

На правах рукописи

ТАРАСОВ ВЛАДИМИР ЮРЬЕВИЧ

**ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О
ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ И ЭКСТРЕМИСТСКОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск, 2023

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ульяновский государственный университет» на кафедре уголовного права

Научный руководитель: **Ефремова Марина Александровна**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Борисов Сергей Викторович**,
доктор юридических наук, доцент,
Управление систематизации законодательства и
анализа судебной практики Верховного Суда
Российской Федерации, отдел систематизации
законодательства и анализа судебной практики в
области уголовного судопроизводства, советник
отдела

Курилов Сергей Иванович,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации», кафедра
управления органами расследования
преступлений, заместитель начальника кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Защита состоится 07 октября 2023 года в 14.00 на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.090.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.uslu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность выбранной темы исследования. Реализуя вопросы совершенствования уголовного закона, за 25 лет существования Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) законодатель внес в него более 200 изменений. Основным трендом развития уголовного законодательства является гуманизация и экономия уголовной репрессии, что наиболее ярко выражается в тенденции к декриминализации деяний, ранее считавшихся преступными, а кроме того, в расширении оснований для освобождения от уголовной ответственности.

Постоянно развивается и наука уголовного права, что способствует своевременному реагированию на происходящие в обществе изменения. В настоящее время в уголовно-правовой доктрине, помимо общих теорий, которые находят свое отражение в институтах уголовного права (соучастие в преступлении, множественность и др.), сформировались и частные теории, суть которых состоит в изучении менее крупных правовых понятий, используемых в законе. К таким теориям можно отнести учения о вине, необходимой обороне, о составе преступления и т. д. Одной из их разновидностей выступает и институт освобождения от уголовной ответственности.

Одним из способов противодействия совершению преступлений террористической и экстремистской направленности являются меры поощрительного характера, к которым относится институт освобождения от уголовной ответственности. Компромисс, на который идет государство в отношении лиц, совершающих такие преступления, находит свое отражение в специальных видах освобождения от ответственности для тех из них, кто своевременным сообщением о подготовке рассматриваемой группы деяний в органы государственной власти способствует предотвращению их совершения. Эти положения закреплены в примечаниях к соответствующим статьям УК РФ. Несмотря на то, что компромисс является важнейшим средством уголовной политики, как самостоятельный уголовно-правовой институт он еще не устоялся.

Многие компромиссные нормы несут в себе субъективный и оценочный характер, что, как представляется, недопустимо при конструировании поощрительных норм, поскольку это вносит возможность расширительного толкования указанных норм и в целом способствует необоснованному применению судейского и следственного усмотрения при принятии процессуальных и правовых решений по конкретным уголовным делам, а кроме того, не позволяет рассматривать систему норм об освобождении от уголовной ответственности как единый механизм, а с точки зрения конструкции и оформления их как соглашения между государством и лицом, виновным в совершении преступления, нарушает общие правила юридической техники.

Положения об освобождении от уголовной ответственности, содержащиеся в примечаниях к статьям о преступлениях террористической и экстремистской направленности, не имеют системы, в порядке их изложения и применения отсутствует единообразие, что, несомненно, не способствует формированию целостной системы норм об освобождении от уголовной ответственности. И хотя отсутствие единого подхода к этой проблематике неоднократно отмечалось исследователями, однако до настоящего времени вопрос унификации специальных положений об освобождении от уголовной ответственности так и остается открытым и требует решения.

Степень научной разработанности темы исследования. В разное время вопросы уголовной ответственности за преступления экстремистской и террористической направленности, а также основания освобождения от нее являлись предметом пристального изучения многих исследователей. К ним можно отнести работы таких авторов, как П. В. Агапов, А. М. Балафендиев, Е. В. Благоев, С. В. Борисов, С. Ю. Бытко, Б. В. Волженкин, З.Ш. Гатауллин, Л. Д. Гаухман, Ю. В. Голик, А. И. Долгова, С. В. Иванцов, С. М. Кочои, В. Н. Кудрявцев, С. И. Курилов, Л. В. Лобанова, Т. Ф. Минязева, А. В. Петрянин, В.Д. Филимонов, А. Г. Хлебушкин, С. Н. Шатилович и др.

В исследованиях указанных авторов достаточно полно освещены вопросы уголовной ответственности за преступления террористической и

экстремистской направленности. Вместе с тем до настоящего времени вопросы применения специальных видов освобождения от нее не являлись предметом самостоятельного исследования, что является серьезным упущением, которое призвано устранить настоящее исследование.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в результате применения положений уголовного закона об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

Предметом исследования является уголовно-правовое содержание института освобождения от уголовной ответственности и его специальных видов, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, его выражение в нормах уголовного закона, позициях отечественной судебной власти, материалах прокурорско-следственной, судебной практики по уголовным делам, а также относящиеся к теме исследования положения уголовно-правовой, криминологической и иных юридических наук.

Цель исследования заключается в разработке теоретической конструкции и оптимальной модели регламентации в уголовном законодательстве Российской Федерации специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие **задачи**:

- уяснить место освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности в системе уголовно-правового регулирования;
- определить общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности;

- научно обосновать явление компромисса в уголовном праве при применении специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности;
- сформулировать уголовно-правовые основания применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности;
- разработать предложения по решению актуальных проблем уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания для выявления философских, наиболее общих знаний, отражающих исходную мировоззренческую позицию исследователей рассматриваемой темы. Использовались общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез, дедукция, обобщение. Среди частно-научных методов нашли свое применение системно-структурный, социологический, формально-логический, сравнительно-правовой, юридико-технический и другие.

В основу диссертационного исследования положен системный подход, который позволил исследовать специальные виды освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности как совокупность соответствующих законодательных предписаний, обладающих схожими признаками.

Теоретической основой диссертации являются труды в области науки уголовного права таких ученых, как П. В. Агапов, А. Г. Антонов, А. М. Балафендиев, Е. В. Благов, С. В. Борисов, Л. Д. Гаухман, Ю. В. Голик, М. Ю. Дворецкий, А. И. Долгова, В. К. Дуюнов, Н. Г. Иванов, И. Я. Козаченко, В. С. Комиссаров, С. М. Кочои, В. Н. Кудрявцев, С. И. Курилов, Л. В. Лобанова, В. В. Меркурьев, А. В. Наумов, А. И. Рарог, А. Е. Сморгчов, Н. С. Таганцев, В. Д. Филимонов, А. Г. Хлебушкин, А. Н. Хоменко, С. Н. Шатилович и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и других государств.

Эмпирической основой работы выступили: 1) данные официально опубликованной статистики, информационно-аналитические материалы, обзоры, справки правоохранительных органов, которые отражают состояние практики применения положений УК РФ об освобождении от уголовной ответственности; 2) материалы обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда Российской Федерации; 3) результаты опроса 214 специалистов (в том числе 48 судей, 49 прокуроров, поддерживающих обвинение в судах, 52 представителей уголовно-правовой науки, 65 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации), проведенного в г. Москве, Московской области, Республике Татарстан, Ульяновской области; 4) материалы 176 уголовных дел, рассмотренных судами с 2019 по 2022 гг. в г. Москве, Московской области, Республике Татарстан, Ульяновской области, а также 158 вступивших в законную силу приговоров судов общей юрисдикции за 2015–2023 гг.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация является монографическим исследованием, в котором на основе системного подхода разработана теоретическая конструкция и оптимальная модель регламентации в уголовном законодательстве Российской Федерации специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к тому, что в результате исследования: выявлены противоречия в законодательной регламентации института освобождения от уголовной

ответственности; уточнено уголовно-правовое содержание компромисса в уголовном праве; сформулированы предложения, способствующие повышению предупредительных начал уголовного закона; выявлены проблемы, возникающие в связи с реализацией специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; внесены предложения по систематизации норм действующего уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности; сформулированы и обоснованы предложения о внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Верховного Суда РФ по делам о преступлениях террористической направленности и экстремистской направленности; разработаны механизмы, способные повысить качество уголовного законодательства в рамках конструирования норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористического и экстремистского характера.

Положения, выносимые на защиту:

1. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности, являясь субинститутом уголовного права, выделяемого в рамках сложного межотраслевого института освобождения от уголовной ответственности, воплощаемого в уголовно-правовых нормах, содержащихся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, направлены как на прекращение уже начатой преступной деятельности, так и на предупреждение будущей посредством стимулирования позитивного посткриминального поведения виновного. В таких случаях государство в лице компетентных органов вправе не применять в отношении лица, совершившего преступление, мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера.

2. Основания освобождения от уголовной ответственности, существующие в настоящее время в УК РФ, представляют собой разновидности одного основания – позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление. В этой связи считаем целесообразным исключить из УК РФ ст.ст. 76, 76¹ и 76² как самостоятельные основания освобождения от

уголовной ответственности и внести изменения в ст. 75 УК РФ. Это позволит унифицировать уголовное законодательство об освобождении от ответственности и поставить точку в решении вопроса о соблюдении презумпции невиновности при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности, поскольку это решение будет приниматься судом в полном соответствии с положениями ст. 49 Конституции Российской Федерации.

3. Реализуя механизм уголовно-правовой охраны, позволяя экономить меры уголовной репрессии, компромисс представляет собой метод уголовно-правового регулирования, выражающийся в установленном законом уголовно-правовом соглашении между государством и лицом, совершившим преступление, предполагающий сотрудничество на взаимовыгодной основе и порождающий у сторон взаимные права и обязанности.

Для государства польза компромисса заключается в том, что становится возможным предотвратить причинение большего вреда общественным отношениям, снизить (устранить) общественную опасность совершенного деяния и личности виновного и реализовать при этом предупредительную и регулятивную функции уголовного закона. Для виновного компромисс – это возможность избежать уголовной ответственности, несмотря на уже причиненный вред объектам уголовно-правовой охраны, либо существенно смягчить ее последствия.

4. Имеются противоречия между положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 75 УК РФ. Отсутствие упоминания о совершении преступления впервые в ч. 2 ст. 75 УК РФ приводит к тому, что при расширительном толковании можно сделать вывод о том, что лицо освобождается в любом случае, если это предусмотрено примечанием к соответствующей статье Особенной части УК РФ. Словосочетание «может быть освобождено» предполагает, что по усмотрению суда к лицу могут и не применяться положения ст. 75 УК РФ. Буквальное толкование закона позволяет предположить, что лицо в любом случае должно быть освобождено от уголовной ответственности при выполнении условий,

указанных в примечаниях к соответствующим статьям УК РФ. Такое понимание имеет значение и для уменьшения возможности субъективного судебного усмотрения.

Отсутствие единообразия в построении норм и двоякий смысл используемых терминов позволяет внести предложение о замене в ст. 75 УК РФ лексической конструкции «может быть освобождено» на «освобождается».

5. В целях построения единой системы поощрительных норм в УК РФ специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности должны быть перемещены в Общую часть УК РФ. Это позволит привести всю систему оснований освобождения от уголовной ответственности к единообразию.

Соблюдение принципов системности и единообразия построения уголовно-правовых норм, а также экономии нормативного материала могут проявиться в изменении положений Особенной части УК РФ в части исключения общих примечаний в статьях о преступлениях террористической и экстремистской направленности с внесением соответствующих изменений в ст. 75 УК РФ, которая будет содержать единые основания освобождения от уголовной ответственности.

Предлагаем внести изменения в ст. 75 УК РФ, изложив ее следующим образом:

«1. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным, а равно примирившееся с потерпевшим и загладившее причиненный потерпевшему ущерб.

2. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от уголовной ответственности с

назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

3. Лицо, впервые совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных ст.ст. 110², 122, 126, 127¹, 134, 145¹, 198, 199, 199¹, 199³, 199⁴, 200¹, 200³, 200⁵, 204, 204¹, 204², 210, ч. 4 ст. 212, 222, 222¹, 223, 223¹, 228, 228³, 275, 276, 278, 284¹, 291, 291¹, 291², 307, 322², 322³, 337, 338, 360, 361 настоящего Кодекса.

4. Лицо, участвовавшее в подготовке либо совершении преступления террористической или экстремистской направленности, освобождается от уголовной ответственности, если оно ранее не освобождалось от уголовной ответственности за аналогичное преступление, в его действиях не содержится иного состава преступления, оно добровольно прекратило участие в совершении преступления террористической или экстремистской направленности, а также своевременно сообщило органам власти либо иным образом способствовало предотвращению либо пресечению совершения преступлений террористической или экстремистской направленности, а также сообщило органам власти о существовании террористической или экстремистской организации либо террористического или экстремистского сообщества и о готовящихся или совершенных ими преступлениях. Наличие в тексте примечания к статье настоящего Кодекса, относящегося к перечню террористических и экстремистских преступлений, дополнительного условия для освобождения от уголовной ответственности должно учитываться наряду с общими условиями, перечисленными в части четвертой настоящей статьи».

6. Отказ от продолжения преступной деятельности в рамках террористического или экстремистского сообщества (организации) неизбежно связан для виновного с определенными рисками, которые относятся к вопросам его безопасности. В связи с этим предлагается дополнить ст. 16 Федерального закона от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших,

свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» ч. 4, изложив ее в следующей редакции: «При расследовании уголовных дел с участием лиц, являвшихся организаторами, руководителями или членами террористической и/или экстремистской организации, меры безопасности в отношении таких лиц применяются с момента возбуждения уголовного дела либо получения данных о том, что такое лицо являлось организатором, руководителем либо членом террористической и/или экстремистской организации, независимо от наличия или отсутствия данных о наличии реальной угрозы безопасности защищаемого лица».

7. Помимо обеспечения безопасности бывшим членам экстремистских и террористических сообществ (организаций), активно способствовавших раскрытию и расследованию преступлений, необходимо оказать более серьезную правовую поддержку в виде исключения уголовной ответственности не только за участие в таком сообществе (организации), но и за иные преступления небольшой и средней тяжести, если они совершены в период нахождения лица в составе такого сообщества. Такое решение поможет большему количеству участников экстремистских и террористических сообществ (организаций) решиться на выход из этих формирований, на разоблачение их деятельности.

8. Под лицами, принимавшими участие в деятельности террористического сообщества (террористической организации), следует понимать любое лицо, которое способствовало созданию такого сообщества или организации, руководило им либо принимало участие в нем.

Лицом, добровольно прекратившим участие в террористическом сообществе (организации) и сообщившим о его существовании, может быть признан не только рядовой участник террористического сообщества (организации), но и его организатор, руководитель, а также иные лица, входящие в состав такого сообщества (организации).

Соответствующие разъяснения предлагается включить в Постановление Пленума Верховного Суда от 09.02.2012 г. № 1 «О некоторых вопросах

судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».

9. Законодателем не урегулирован вопрос о том, могут ли быть освобождены от ответственности лица, которые добровольно явились в правоохранительные органы, признав свое участие в незаконном вооруженном формировании, но при этом не сдавшие оружие, которое находилось у них во время их членства в таком формировании (примечание к ст. 208 УК РФ).

Обстоятельства, по которым лицо могло не сдать имеющееся у него оружие, могут существенно различаться, в связи с чем при решении вопроса о возможности применения поощрительной нормы при условии несдачи оружия следует исходить из обстоятельств конкретного дела. При этом единственным условием применения примечания в такой ситуации может быть только то обстоятельство, при котором виновный по объективным причинам сдать оружие не мог. К таким обстоятельствам можно отнести, например, ситуации, когда оружие пришло в негодность, отсутствовало у лица в момент его выхода из состава незаконного вооруженного формирования и т. п. Данное разъяснение предлагается включить в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».

10. Добровольный отказ организатора террористического сообщества (организации) возможен лишь в момент планирования его создания, но не после его фактического создания. Примечание к ст. 205⁵ УК РФ предполагает только одно условие – прекращение участия в сообществе (организации), которое признано террористическим. Фактическое прекращение организаторских действий само по себе еще не свидетельствует о прекращении участия в сообществе (организации). Подобные проблемы равно относятся и к положениям ст.ст. 205⁴, 282¹, 282² УК РФ.

Полагаем, что разъяснение о невозможности добровольного отказа для организаторов и руководителей рассматриваемых сообществ (организаций) следует отразить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012

г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».

11. Важной частью работы по созданию единой системы освобождения от уголовной ответственности за преступления террористической направленности следует признать и необходимость включения в ст.ст. 360 и 361 УК РФ примечания, которое будет содержать условия освобождения от уголовной ответственности, изложив его в следующей редакции: «Лицо, участвовавшее в подготовке преступлений, предусмотренных ст.ст. 360 и 361 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно отказалось от доведения преступления до конца, а также своевременно предупредило органы власти о готовящихся преступлениях, если в его действиях нет иного состава преступления и оно ранее не совершало аналогичные преступления».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты, выразившиеся в выводах, обобщениях и предложениях, способствуют развитию науки уголовного права, а именно: существенно дополняют имеющиеся подходы к осмыслению вопросов применения специальных правил освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористического и экстремистского характера, создают базу для дальнейшего их исследования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации, а также в образовательной деятельности при проведении лекционных и семинарских занятий для студентов юридических вузов, а также в практической деятельности при решении вопросов, связанных с освобождением от уголовной ответственности по преступлениям террористической и экстремистской направленности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются применением общенаучных и частнонаучных методов

исследования, анализом статистических данных, опубликованной судебной практики, подтверждаются использованием значительного объема источников научной информации, законов, иных нормативных правовых актов, данных социологического опроса, а также апробацией результатов исследования в виде статей в научно-практических журналах и публичных выступлений диссертанта на научно-практических конференциях и круглых столах. Кроме того, достоверность исследования обеспечена результатами апробирования выводов и положений в практической деятельности и в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 12 научных работах, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации в список изданий, рекомендованных для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Теоретические положения и выводы диссертации обсуждались и докладывались на мероприятиях различного уровня: межвузовской научно-практической конференции «Уголовно-правовые вопросы борьбы с преступностью» (г. Москва, 2019 г.), Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 30-летию Российской криминологической ассоциации «Вектор развития криминологии в XXI веке» (г. Владимир – Суздаль, 2022 г.), Международной научно-практической конференции юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова «Роль права в обеспечении благополучия человека» (г. Москва, 2022 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика в условиях цифровой трансформации» (г. Казань, 2023 г.) и др.

Результаты исследования используются в учебном процессе кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» и кафедры «Правовое обеспечение национальной безопасности» РТУ МИРЭА. Результаты исследования внедрены

в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан и Преображенского районного суда г. Москвы.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами и состоит из введения, двух глав, поделенных на пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, указываются научная новизна, методология, теоретическая, нормативная и эмпирическая основа работы, формулируются основные научные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся данные об апробации результатов диссертационного исследования и структуре работы.

Первая глава диссертации «Теоретические основы освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности в системе уголовно-правового регулирования»** проводится анализ сущности уголовной ответственности как самостоятельного правового явления.

Уголовная ответственность в самом обобщенном понимании представляет собой законодательное реагирование на совершенное преступление, правовую реакцию на нарушение закона. Формирование уголовной ответственности как правового института можно отнести к периоду

закрепления государственной власти через функции охраны правопорядка, установления законов и требований по их исполнению.

Освобождение от уголовной ответственности представляется нам как решение государства в лице уполномоченных органов о неприменении в отношении лица, совершившего преступление, мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, которые предусмотрены за совершение преступления, при наличии оснований, прямо указанных в законе.

Во втором параграфе **«Общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности»** дан анализ существующим основаниям освобождения от уголовной ответственности.

Наиболее распространенной классификацией является разделение оснований освобождения от уголовной ответственности на общие, т. е. установленные в нормах Общей части уголовного закона, и специальные. Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности представляют собой обособленные части сложного института освобождения от уголовной ответственности, составляя его субинституты. Основное значение специальных оснований состоит в том, что они оказывают положительное влияние на поведение виновного, стимулируют его к исправлению последствий совершенного деяния, способствуют формированию личности виновного в позитивном ключе для отказа от дальнейших криминальных установок.

Социальное значение рассматриваемого института заключается в том, что лицо утрачивает свою общественную опасность. Свидетельством этому является его раскаяние, а также тот факт, что оно заглаживает причиненный вред. Именно совокупность совершаемых им после преступления действий говорит о раскаянии, а следовательно, и о том, что такое лицо перестает быть опасным для общества.

Установление мотивов, с которыми лицо действует в рамках деятельного раскаяния, является важным условием для принятия решения о возможности освобождения его от уголовной ответственности. В целях соблюдения

социальной справедливости и достижения установленного законом назначения уголовного наказания следует внести изменения в УК и УПК РФ и скорректировать порядок применения положений об освобождении от уголовной ответственности. В том случае, если лицо, которое было освобождено от уголовной ответственности, совершает новое преступление, новое наказание должно быть назначено с учетом правил, предусмотренных для совокупности приговоров и отменой решения суда или следователя об освобождении от уголовной ответственности.

В этих целях может быть использована следующая процедура освобождения от наказания: уголовное дело в отношении лица должно быть рассмотрено судом с вынесением обвинительного приговора (это позволит установить, что лицо действительно виновно в совершении преступления); назначение наказания; освобождение от уголовной ответственности и наказания на основании ст. 75 УК РФ, т. е. в связи с деятельным раскаянием. В случае применения такого порядка освобождения от уголовной ответственности оно будет в полной мере соответствовать принципам, задачам и целям уголовного законодательства. Для восстановления социальной справедливости такой порядок принятия решения будет наиболее желательным.

Необходимо предусмотреть и порядок применения нормы в таком виде. Предлагается использовать структуру, которая предусмотрена для рассмотрения дел в особом порядке, путем дополнения ч. 2 ст. 314 УПК РФ пунктом 4, изложив его в следующей редакции: «лицо освобождается от уголовной ответственности на основании ст. 75 УК РФ».

На наш взгляд, между положениями частей первой и второй ст. 75 УК РФ существуют противоречия. Отсутствие упоминания о совершении преступления впервые становится причиной расширительного толкования, в результате чего напрашивается вывод о том, что виновное лицо в любом случае будет освобождено, если такое условие прописано в примечании к статье Особенной части УК РФ. Одновременно словосочетание «может быть освобождено» в части первой предполагает, что положения о деятельном

раскаянии могут и не применяться, ведь такое решение остается на усмотрение суда. Исходя из буквального толкования закона мы делаем вывод, что необходимо закрепление положений о том, что лицо при выполнении поставленных законом условий освобождается от уголовной ответственности. Такая формулировка будет способствовать уменьшению рисков субъективного судебного усмотрения и позволит реализовать принцип справедливости уголовного закона и равенства всех перед правосудием.

Вполне очевидно, что существование специальных видов освобождения от уголовной ответственности оправданно и важно для реализации целей уголовного закона, однако не менее важным является и единообразие в построении его норм, в которых не должно быть возможности по-разному толковать его положения, не должно быть двоякого смысла. В этих целях необходимо приведение положений ст. 75 УК РФ к единообразию, чему может способствовать замена словосочетания «может быть освобождено» в части первой данной статьи на «освобождается».

Специальные основания освобождения от уголовной ответственности, таким образом, представляют собой субинститут уголовного права, который сформировался в рамках института освобождения от уголовной ответственности, который находит свою реализацию в нормах, специально сконструированных в статьях Особенной части УК РФ. Основная направленность таких норм – стимулирование виновного лица к прекращению преступной деятельности, предупреждение совершения преступлений в будущем. Государство в лице компетентных органов вправе не применять в отношении лица, совершившего преступление, мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера. Мерами уголовно-правового характера, от применения которых отказывается государство, являются, в частности: вынесение обвинительного приговора и, как следствие, появление судимости, назначение наказания, применение иных мер уголовно-правового характера. К мерам уголовно-процессуального характера следует отнести отказ в возбуждении уголовного дела или решение о прекращении уголовного дела и

уголовного преследования, освобождение лица от любых мер процессуального принуждения.

В настоящее время специальные виды освобождения от уголовной ответственности не объединены в единую систему. Некоторые из условий освобождения в примечаниях к конкретным составам представляются излишними, а некоторые примечания, наоборот, логично было бы дополнить условиями, содержащимися в иных примечаниях к конкретным статьям Особенной части. Соблюдение принципов системности и единообразия уголовно-правовых норм, а также экономия нормативного материала на основе целесообразности могут проявиться в случае внесения изменений в статьи Особенной части УК РФ и дополнений в ст. 75 УК РФ Общей части уголовного кодекса.

Вторая глава **«Современные вопросы применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам террористической и экстремистской направленности»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Компромисс как одно из оснований освобождения от уголовной ответственности по делам террористической и экстремистской направленности»** посвящен правовым основаниям существования специальных норм об освобождении от уголовной ответственности по делам экстремистской и террористической направленности.

Компромисс представляет собой определенное правовое соглашение, сторонами в котором выступают лицо, совершившее преступление, и государство. Это означает, что, как и в любой другой сделке, у сторон есть права и обязанности, которые корреспондируют друг другу. Государство, закрепляя в законе положения о смягчении уголовной ответственности или ее исключении, обязуется эти положения исполнить. Лицо, совершившее преступление и выполнившее установленные законом условия, имеет право требовать от государства выполнения установленных норм. Таким образом, государство несет ответственность не только как сторона такого соглашения, но и как инициатор его возникновения.

Изучение норм о преступлениях террористической и экстремистской направленности, которые содержат примечания, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, показывает наличие сложностей, которые возникают при их применении.

Одной из основных проблем является то, каким образом сконструированы данные компромиссные нормы. Поскольку поощрительные нормы должны иметь определенную единообразную структуру и общие правила конструирования, мы видим, что это правило нарушается, что создает диссонанс в системе поощрительных норм и порой противоречия и пробелы, которые необходимо устранять для полноценного функционирования уголовного закона.

Анализ специальных норм об освобождении от уголовной ответственности показывает, что большинство из них носит субъективный и оценочный характер. Полагаем, что такой подход к созданию компромиссных норм недопустим, поскольку создает возможность для расширительного их толкования, создает предпосылки для существования судебного усмотрения. Кроме того, такой подход не позволяет воспринимать эти нормы как единую систему и нарушает общие правила юридической техники. Оценочные термины и обороты, с одной стороны, усиливают полномочия лиц, которые имеют право на принятие решений по уголовным делам, а с другой – создают ситуации на практике, которые никак не согласуются между собой, поскольку в законе нет четкого руководства о том, что именно следует понимать под «иным способом», какие действия можно отнести к таковым, а какие нет.

Недопустимым является использование таких конструкций, которые создают возможности для расширительного толкования положений закона, формируют предпосылки для разной трактовки одних и тех же норм разными субъектами правоприменения, т. е. по своей сути являются оценочными. Это приводит к тому, что практика применения закона является не единообразной, что недопустимо в силу императивного характера уголовно-правовых норм. Единообразное применение положений уголовного закона возможно только в

том случае, когда в его формулировках отсутствуют оценочные признаки, а также нормы, допускающие двоякое толкование.

Полагаем, что одной из причин, по которой участники экстремистских организаций не прекращают преступную деятельность, является именно страх за свою жизнь и опасения о последующей мести со стороны других членов организации. В этой связи роль указанного Федерального закона должна проявляться активнее, для чего необходимо на законодательном уровне закрепить гарантии безопасности для таких лиц.

Для того чтобы работа по предотвращению совершения преступлений экстремистской и террористической направленности была более эффективной, а лица, виновные в совершении таких преступлений, были готовы содействовать их расследованию, важно не только решить вопрос безопасности этих лиц, но и проработать вопрос правовых оснований для исключения уголовной ответственности как за участие в деятельности сообществ и организаций, так и за совершение иных преступлений в их составе, если это преступления небольшой или средней тяжести и были совершены в тот период, когда виновное лицо являлось членом такого сообщества или организации.

Во втором параграфе **«Уголовно-правовые основания освобождения от уголовной ответственности по делам террористической и экстремистской направленности»** проводится анализ существующих оснований освобождения от уголовной ответственности по делам экстремистской и террористической направленности.

Освобождение от уголовной ответственности по делам террористической или экстремистской направленности – это решение должностного лица органов предварительного расследования или суда о прекращении уголовного преследования, возбужденного по факту совершения лицом преступления террористической или экстремистской направленности, по основаниям, указанным в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

В совокупности нормы об освобождении от уголовной ответственности образуют сложный институт, основные положения которого содержатся в главе 11 УК РФ. Существующая на сегодняшний день система специальных оснований освобождения от уголовной ответственности представляет собой совокупность разнородных общественных отношений, которые представлены составами с разными объектами. Освобождение от уголовной ответственности за преступления экстремистской и террористической направленности имеет разную по структуре и условиям основу, содержание которой определялось теми вызовами, которые стояли перед государством в разные периоды и которыми было обусловлено введение того или иного основания в виде примечаний к конкретным статьям Особенной части УК РФ.

В создании поощрительных норм, позволяющих освободить виновных от уголовной ответственности, отсутствует системность. Изменения внесены в примечание к ст. 282² УК РФ, что говорит о стремлении законодателя к систематизации и единообразию уголовного закона. При этом возникает вопрос: почему же изменения не внесены в примечание к ст. 205⁴ УК РФ, рассмотренной нами выше? Подобные изменения по логике должны быть внесены во все примечания смежных составов, только тогда будет налицо системность и единообразие уголовного закона. В настоящее время единой системы мы не наблюдаем.

Проблема применения поощрительных норм и их создания, а также приведение их в единую систему может быть решена путем кардинального изменения существующего порядка расположения поощрительных норм в УК РФ. Для упрощения и облегчения восприятия, а также для внесения единых изменений в примечания к смежным составам поощрительные нормы по преступлениям террористической и экстремистской направленности должны быть вынесены в Общую часть УК РФ. Это позволит облегчить нормы Особенной части и привести всю систему оснований освобождения от уголовной ответственности к единообразию.

Признаки добровольного отказа в случае, если организатор после создания террористического сообщества или организации не участвует более в его деятельности, отсутствуют, поскольку добровольный отказ от совершения преступления предусматривает прекращение преступной деятельности добровольно и окончательно до момента выполнения объективной стороны (для формальных составов) либо до момента наступления общественно опасных последствий (для материальных составов). Добровольный отказ возможен на стадии приготовления и даже покушения, но не на стадии оконченного преступления.

Примечание к ст. 205⁵ предполагает только одно условие, которое виновное лицо должно выполнить, – прекратить участие в организации, которая признана террористической. Фактическое прекращение организаторских действий само по себе еще не свидетельствует о прекращении участия в организации. Подобные проблемы равно относятся и к положениям ст.ст. 205⁴, 282² и смежных составов. На наш взгляд, поощрительные нормы об освобождении от ответственности соучастников террористических и экстремистских организаций должны быть разъяснены Пленумом ВС РФ до принятия изменений в УК РФ.

При решении вопроса о возможности применения поощрительной нормы при условии несдачи оружия участником незаконного вооруженного формирования, на наш взгляд, следует исходить из обстоятельств конкретного дела. При этом единственным условием применения примечания в такой ситуации может быть только то обстоятельство, при котором виновный по объективным причинам сдать оружие не мог. К таким обстоятельствам можно отнести, например, ситуации, когда оружие пришло в негодность, отсутствовало у лица в момент его выхода из состава незаконного вооруженного формирования и т. п.

Специальные и дополнительные условия освобождения от уголовной ответственности по преступлениям террористической и экстремистской направленности содержатся в примечаниях к статьям Уголовного кодекса РФ о

соответствующих преступлениях. Исследование показало отсутствие единообразия в текстах примечаний, применение различных по содержанию разъяснений к сходным терминам, недостаточную ясность в определении понятия «прекращение участия в деятельности экстремистского сообщества (ст. 282¹) и экстремистской организации» (ст. 282²), проблемы в определении круга лиц, подпадающих под действие п. 1 примечания к ст. 205⁴ УК РФ, отсутствие поощрительных норм в ст.ст. 360 и 361 УК РФ. Подобные пробелы свидетельствуют о необходимости создания единой системы оснований освобождения от уголовной ответственности по делам террористической и экстремистской направленности на основе положений, содержащихся в главе 11 УК РФ.

В третьем параграфе **«Актуальные проблемы уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам террористической и экстремистской направленности и пути их решения»** проводится анализ наиболее спорных моментов, касающихся освобождения от уголовной ответственности по делам террористической и экстремистской направленности, а также предлагаются пути их решения.

Вектор уголовной политики последних лет, направленный на гуманизацию законодательства, особенно ярко проявляется в установлении ряда условий, позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности и ее негативных проявлений.

Такое освобождение по делам террористической и экстремистской направленности возможно при наличии двух общих условий:

- 1) при совершении лицом деяния, содержащего признаки конкретного состава преступления;
- 2) при наличии таких оснований освобождения, которые содержатся в примечании к конкретному составу преступления.

На наш взгляд, закономерно было бы дополнить условия освобождения таким условием, которое содержится в примечаниях к ст.ст. 205⁴ и 282¹ УК РФ, а именно: лицо сообщило органам власти о существовании террористической

или экстремистской организации. Выполнение лицом данного условия подтвердило бы добровольность его действий по прекращению участия в организации.

Крайне важным представляется внесение в примечания к ст.ст. 282¹ и 282² УК РФ разъяснения признака добровольности, содержащегося в примечаниях к ст.ст. 205⁴ и 205⁵ УК РФ, а именно: «Не может признаваться добровольным прекращение участия в соответствующем преступном объединении в момент или после задержания лица либо в момент или после начала производства в отношении его и заведомо для него любых следственных либо иных процессуальных действий».

В перечень специальных условий, необходимых для освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления террористической и экстремистской направленности, в целях единообразия следует включить следующие условия: лицо ранее не освобождалось от уголовной ответственности за аналогичное преступление; в действиях лица не содержится иного состава преступления; лицо добровольно прекратило участие в совершении преступления экстремистской либо террористической направленности. Не может признаваться добровольным прекращение участия в совершении преступления террористической или экстремистской направленности в момент или после задержания лица либо в момент или после начала производства в отношении его и заведомо для него следственных либо иных процессуальных действий; лицо своевременно сообщило органам власти либо иным образом способствовало предотвращению либо пресечению совершения преступлений террористической или экстремистской направленности, а также о существовании террористической или экстремистской организации либо террористического или экстремистского сообщества и о готовящихся или совершенных ими преступлениях.

Исходя из соображений безопасности и необходимости своевременного получения сведений о готовящихся террористических преступлениях, предусмотренных ст. 360 УК РФ (нападение на лиц или учреждения, которые

пользуются международной защитой) и ст. 361 УК РФ (акт международного терроризма), предлагаем дополнить указанные статьи примечанием, содержащим нормы об освобождении от уголовной ответственности лиц, виновных в приготовлении к совершению данных преступлений и добровольно отказавшихся от доведения преступления до конца, а также своевременно предупредивших органы власти о готовящихся преступлениях, если в их действиях нет иного состава преступления и они ранее не совершали аналогичные преступления.

В случае освобождения от уголовной ответственности по преступлениям экстремистской направленности следует обязать суды давать указания соответствующим органам об удалении материалов экстремистского содержания со всех изъятых электронных носителей, а также из свободного доступа в сети Интернет. Только в таком случае общественная опасность совершенного деяния может быть нивелирована, а освобождение от уголовной ответственности будет соответствовать целям и принципам уголовного законодательства.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируется ряд теоретических и практических выводов, направленных на совершенствование уголовно-правовых норм и практики их применения, определяются перспективы развития науки уголовного права в области освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

В Приложении включена авторская редакция изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», а также представлены результаты анкетирования

практических сотрудников правоохранительных органов и судов.

**III. Основные научные результаты диссертационного исследования
изложены автором в следующих публикациях:**

***Статья, опубликованная в журнале, входящем в Перечень ВАК и
международную реферативную базу данных и системы цитирования:***

1. Тарасов, В. Ю. Преступное лидерство: опыт социологического исследования / В. Ю. Тарасов, В. В. Меркурьев, П. В. Агапов, С. В. Кондратюк // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 1 (Том 16). – С. 18–29.

***Статьи в рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне
Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего
образования Российской Федерации:***

2. Тарасов, В. Ю. Компромисс как одно из оснований освобождения от уголовной ответственности по делам экстремистской направленности и террористического характера / В. Ю. Тарасов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 13. – № 2 (48). – С. 75–81.

3. Тарасов, В. Ю. Деятельное раскаяние как общая предпосылка формирования оснований освобождения от уголовной ответственности / В. Ю. Тарасов // Вестник Академии права и управления. – 2022. – № 1 (66). – С. 37–43.

4. Тарасов, В. Ю. О необходимости совершенствования законодательства об освобождении от уголовной ответственности / В. Ю. Тарасов // Закон и право. – 2022. – № 9. – С. 235–240.

5. Тарасов, В. Ю. Предупреждение распространения идей терроризма и экстремизма в сети Интернет // Виктимология. – 2023. – № 1 (Т. 10). – С. 101–106.

Публикации в иных научных изданиях:

6. Тарасов, В. Ю. Проблема уголовного преследования за финансирование террористической деятельности / В. Ю. Тарасов, А. Д. Тетерин // Гуманитарные науки: современный взгляд на изучение актуальных проблем: сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Севастополь 25 мая 2018 г.). – Иркутск: «Научное партнерство «Апекс», 2018. – С. 121–128.

7. Тарасов, В. Ю. Криминологические аспекты предупреждения преступлений террористического характера / В. Ю. Тарасов, Е. В. Лебедева // Уголовно-правовые вопросы борьбы с преступностью [электронный ресурс]: сборник тезисов и статей Межвузовской научно-практической конференции (13 февраля 2019 г.) – Москва: ИП Черняева Ю.И., 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – С. 69–74.

8. Тарасов, В. Ю. Освобождение от уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности / В. Ю. Тарасов // Роль права в обеспечении благополучия человека: сборник докладов XI Московской юридической недели: в 5 ч. Том 4. – Москва: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – С. 126–129.

9. Тарасов, В. Ю. Профилактика пропаганды экстремизма и терроризма в молодежной среде, совершаемого с использованием сети Интернет / В. Ю. Тарасов // Наука РТУ МИРЭА – вызовы будущему [электронный ресурс]: сборник трудов по основным направлениям научной деятельности РТУ МИРЭА, посвященный 75-летию РТУ МИРЭА. – Москва: МИРЭА – Российский технологический университет, 2022. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) – С. 207–209.

10. Тарасов, В. Ю. О некоторых вопросах освобождения от уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности / В. Ю. Тарасов // Вектор развития криминологии в XXI веке: материалы всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 30-летию Российской криминологической ассоциации, 18–21 авг. 2021 г., Владимир –

Суздаль / Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых; Рос. криминол. ассоц. им. А.Н. Долговой. – Владимир: Издательство ВлГУ, 2022. – С. 281–285.

11. Тарасов, В. Ю. Современные тенденции противодействия распространению терроризма, экстремизма и реабилитации нацизма в сети Интернет / В. Ю. Тарасов, К. В. Шевелева // Уголовная политика в условиях цифровой трансформации: сборник статей материалов Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика в условиях цифровой трансформации». – Казань: Отечество, 2022. – С. 102–110.

12. Тарасов, В. Ю. Применения поощрительных норм уголовного права при разрешении вопросов уголовной ответственности за преступления террористического и экстремистского характера / В. Ю. Тарасов // Уголовная политика в условиях цифровой трансформации: сборник статей материалов II Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика в условиях цифровой трансформации». – Казань: Отечество, 2023. – С. 130–135.