

В диссертационный совет 99.2.090.02,
ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет» и
ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»

432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого,
д. 42

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Тарасова Владимира Юрьевича
на тему «Применение специальных видов освобождения от уголовной
ответственности по делам о преступлениях террористической и
экстремистской направленности», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Актуальность диссертационного исследования на указанную тему не вызывает сомнений и обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, проводимая в России правовая реформа, одной из основополагающих частей которой является совершенствование уголовного законодательства, предполагает необходимость глубокого осмысления фундаментальных идей, лежащих в основе, как всего российского права, так и его отдельных отраслей. С учетом направленности современной уголовно-правовой политики на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства, проблема освобождения от уголовной ответственности приобретает особое значение. В частности, анализ законодательства и практики его применения показывает, что значительное количество проблем, возникающих при освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности возникает в связи с отсутствием единообразия толкования и учета обстоятельств позволяющих корректно выносить такие решения. Во-вторых, одни из эффективных мер противодействия преступлениям террористической и экстремистской направленности являются меры поощрительного характера, к которым относится институт освобождения от уголовной ответственности.

Применяемый государством компромисс в отношении лиц, совершающих такие преступления, находит свое отражение в специальных видах освобождения от ответственности для тех из них, кто своевременным сообщением о подготовке рассматриваемой группы деяний в органы государственной власти способствует предотвращению их совершения и тем самым устраняют общественную опасность своих действий. В-третьих, в настоящий момент большинство компромиссных норм содержит термины, имеющие оценочный характер, ввиду чего возникает возможность расширительного толкования указанных норм и в целом не способствует формированию единообразной практики принятия решений по конкретным уголовным делам, а также не позволяет рассматривать систему норм об освобождении от уголовной ответственности как единый механизм, свободный от юридико-технических недостатков.

Ознакомление с текстом диссертации Тарасова В.Ю. позволяет сделать вывод о её научной новизне, глубине научной разработки затронутых вопросов, положений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства. Сформулированные автором по результатам исследования конкретные предложения позволяют усовершенствовать положения Уголовного кодекса Российской Федерации, привести в единую систему специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, повысить эффективность предупреждения таких преступлений.

Следует поддержать автора в выборе методологической основы диссертационного исследования, которая включает в себя диалектический метод познания, методы индукции, дедукции, анализа и синтеза, формально-логический, системно-структурный, социологический, сравнительно-правовой, юридико-технический, статистический и лингвистический методы.

Структурно диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка литературы и пяти приложений, отражающих результаты анкетирования, а также предлагаемые изменения в Уголовный Кодекс Российской Федерации и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Представленная структура работы вполне соответствует научному замыслу автора и позволила ему в достаточной степени раскрыть избранную тему диссертационного исследования. В работе системно исследована структура института освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности;

раскрыты понятие и юридическая природа специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; определены функции и место специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности в системе общих оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; проанализированы особенности законодательной регламентации специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; определена специфика регламентации специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности других государств; осуществлен анализ тенденций судебной практики применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности на предмет выявления закономерностей в вынесенных решениях правоохранительных органов; сформулированы научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, имеют достаточно высокую степень обоснованности.

Положительно следует оценить теоретическую основу и нормативную базу исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили доктринальные положения советского и современного периодов развития науки уголовного права в области проблем освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности. В работе использовано более 300 нормативных и научных источников, включающих в себя монографии, диссертации, научные статьи по вопросам, относящимся к предмету исследования.

В нормативную базу исследования вошли международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и других государств; постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации; постановления Пленума и

Президиума, а также постановления коллегий Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база диссертационного исследования заслуживает одобрения и представляется вполне достаточной для достижения поставленных автором целей исследования. Она включает: 1) данные официально опубликованной статистики, информационно-аналитические материалы, обзоры, справки правоохранительных органов, которые отражают состояние практики применения положений Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности; 2) материалы обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда Российской Федерации; 3) результаты опроса 214 специалистов (в том числе 48 судей, 49 прокуроров, поддерживающих обвинение в судах, 52 представителей уголовно-правовой науки, 65 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации), проведенного в г. Москве, Московской области, Республике Татарстан, Ульяновской области; 4) материалы 176 уголовных дел, рассмотренных судами с 2019 г. по 2022 г. в г. Москве, Московской области, Республике Татарстан, Ульяновской области, а также 158 вступивших в законную силу приговоров судов общей юрисдикции за 2015–2023 годы.

Результаты изучения практики, знание проблем правоприменения, нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования и послужили основой для формирования выводов, их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых гипотез и сформулированных предложений.

Научная новизна диссертационного исследования Тарасова В.Ю. заключается в том, что на основе системного подхода разработана теоретическая конструкция и оптимальная модель регламентации в уголовном законодательстве Российской Федерации специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к тому, что в результате исследования: выявлены противоречия в законодательной регламентации института освобождения от уголовной ответственности; уточнено уголовно-правовое содержание компромисса в уголовном праве; сформулированы предложения, способствующие повышению предупредительных начал уголовного закона; выявлены проблемы, возникающие в связи с реализацией специальных видов

освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; внесены предложения по систематизации норм действующего уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности; сформулированы и обоснованы предложения о внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; разработаны механизмы, способные повысить качество уголовного законодательства в рамках конструирования норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях указанной направленности.

Новыми, существенно уточняющими и развивающими известные доктринальные положения, и заслуживающими внимания и поддержки, следует признать следующие результаты исследования. Заслуживает внимания сформулированный в работе подход к пониманию природы и структуры института освобождения от уголовной ответственности. Следует также поддержать вывод автора в том, что специальные основания освобождения от уголовной ответственности, являясь субинститутом уголовного права, выделяемым в рамках сложного межотраслевого института освобождения от уголовной ответственности, воплощаемым в уголовно-правовых нормах, содержащихся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, направлены как на прекращение уже начатой преступной деятельности, так и на предупреждение будущей посредством стимулирования позитивного посткриминального поведения виновного. В этой связи вполне логичным представляется вывод диссертанта о том, что государство реализуя механизм уголовно-правовой охраны общественных отношений, и позволяя при этом экономить меры уголовной репрессии, предлагает компромисс как метод уголовно-правового регулирования, выражающийся в установленном законом уголовно-правовом соглашении между государством и лицом, совершившим преступление, предполагающий сотрудничество на взаимовыгодной основе и порождающий у сторон взаимные права и обязанности. Автор последовательно и аргументировано отстаивает позицию о необходимости исключить из Уголовного кодекса Российской Федерации статьи 76, 76¹ и 76² как самостоятельные основания освобождения от уголовной ответственности с внесением взаимосвязанных изменений в ст. 75 УК РФ. Это позволит унифицировать уголовное законодательство об освобождении от ответственности и поставить точку в

решении вопроса о соблюдении презумпции невиновности при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности, поскольку такое решение будет приниматься судом в полном соответствии с положениями ст. 49 Конституции Российской Федерации.

Представляет научный интерес предложенное автором дополнение статьи 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» частью 4, учитывающей, что отказ от продолжения преступной деятельности в рамках террористического или экстремистского сообщества (организации) неизбежно связан для виновного с определенными рисками, касающимися вопросов его безопасности. Реализация данного законодательного предложения соискателя, на наш взгляд, будет способствовать повышению реальной эффективности применения оснований освобождения от уголовной ответственности.

Большое практическое значение имеет вывод автора о том, что помимо обеспечения безопасности бывшим членам экстремистских и террористических сообществ (организаций), активно способствовавшим раскрытию и расследованию преступлений, необходимо оказать более серьёзную правовую поддержку в виде исключения уголовной ответственности не только за участие в таком сообществе (организации), но и за иные преступления небольшой и средней тяжести, если они совершены в период нахождения лица в составе такого сообщества. Представляется, что такое законодательное решение поможет большему количеству участников экстремистских и террористических сообществ (организаций) решиться на выход из этих формирований и содействие в установлении обстоятельств их противоправной деятельности.

Следует поддержать автора и в его критическом отношении к расширительному толкованию специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, поскольку это не способствует формированию единообразной правоприменительной практики по соответствующим уголовным делам.

Диссертантом разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию Уголовного кодекса Российской Федерации в части, регламентирующей специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

Вместе с тем, несмотря на высокую положительную оценку диссертационного исследования В.Ю. Тарасова, оно не лишено отдельных спорных положений.

1. Из содержания диссертации следует, что автор уделил большое внимание исследованию понятия компромисса, отражающего социально-правовую сущность оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности. При этом диссертант отмечает, что наиболее ярко компромисс проявляется именно в нормах Особенной части УК РФ, предусматривающих специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о таких преступлениях (стр. 46). В основе же такого освобождения от уголовной ответственности по данным уголовным делам, как считает соискатель, лежит отсутствие целесообразности дальнейшего уголовного преследования соответствующего лица. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать позицию автора относительно того, каким образом должен решаться вопрос о целесообразности привлечения к уголовной ответственности и освобождения от таковой по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

2. Несмотря на признание в целом обоснованным вывода автора о том, что в настоящее время специальные виды освобождения от уголовной ответственности, в том числе за преступления террористической и экстремистской направленности, не объединены в единую систему, в дополнительной аргументации нуждается предложение диссертанта о перемещении соответствующих положений уголовного закона в Общую часть Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим в рамках публичной защиты диссертации представляется целесообразным ответить на вопрос о том, какие преимущества дадут подобного рода изменения уголовного законодательства, в том числе с позиции систематизации оснований освобождения от уголовной ответственности.

3. Несколько противоречивым в контексте предлагаемого перемещения положений уголовного закона, регламентирующих специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, в Общую часть Уголовного кодекса Российской Федерации представляется предложение автора относительно дополнения статей 360 и 361 УК РФ соответствующими примечаниями. В ходе публичной защиты диссертации полагаем целесообразным ответить на вопрос о соотношении данных

примечаний с единой системой норм, регламентирующих основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

Вместе с тем, отметим, что высказанные замечания имеют частный характер, и не влияют на общую положительную оценку научной и практической значимости проделанной диссертантом работы.

Диссертация Тарасова Владимира Юрьевича представляет собой актуальное научное исследование, которое основано на значительной эмпирической базе, а содержащиеся в нем выводы и предложения обладают научной новизной и практической значимостью, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Анализ текста диссертации позволяет сделать вывод о том, что она написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней выводы, как правило, ясно и четко изложены, отвечают критериям доказательности и логической стройности. Соответствующие требования при оформлении диссертации выполнены, приведены интересные примеры из практики, что способствует легкому чтению диссертационной работы.

Результаты исследования получили необходимую апробацию. Основные научные результаты отражены соискателем в двенадцати научных статьях, пять из которых помещены в таких ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации, как «Закон и Право», «Всероссийский криминологический журнал», «Вестник Казанского юридического института МВД России», «Вестник Академии права и управления».

Автореферат соответствует содержанию диссертации, материал изложен на должном научном уровне, выводы аргументированы и логично обоснованы.

На основании изложенного можно сделать вывод, что работа Владимира Юрьевича Тарасова «Применение специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности», представляющая собой самостоятельно выполненное, логически цельное, аргументированное исследование важной уголовно-правовой проблемы, результаты которого имеют значение для развития отечественной юридической науки и практики противодействия преступности соответствует требованиям абзаца 2 пункта 9 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор – Владимир Юрьевич Тарасов – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Советник отдела систематизации
законодательства и анализа
судебной практики в области
уголовного судопроизводства
Управления систематизации
законодательства и анализа
судебной практики Верховного Суда Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент

Сергей Викторович Борисов

22 августа 2023 г.

Борисов Сергей Викторович, советник отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент

Российская Федерация, 121260, Москва, ул. Поварская, д. 15
Тел. +7 (495) 627-91-74; <https://www.vsrff.ru>, <https://www.supcourt.ru>,

