

В объединенный диссертационный совет
99.2.090.02, созданный на базе Федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Пермский государственный
национальный исследовательский
университет», Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ульяновский
государственный университет»

432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9,
ауд. 301.

О Т З Ы В

на автореферат Будылина Николая Владимировича по теме «ЗАПРЕТ НА ПОВОРОТ К ХУДШЕМУ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» диссертации представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Научная специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Диссертационное исследование Н.В. Будылина посвящено актуальной и сложной теме, представляющей теоретический и практический интерес. Следует отметить, что тема запрета поворота к худшему уже была предметом научного исследования. Однако рассматриваемый институт изучался, как правило, в контексте исследований более широких вопросов, таких как пределы судебного разбирательства, судебское усмотрение, уголовное судопроизводство в контрольно-проверочных стадиях и др. Самостоятельного, комплексного и актуального исследования уголовно-процессуального запрета на поворот к худшему в науке не представлено. Кроме того, актуальность темы подтверждается и статистическими данными об отмене достаточного количества приговоров с усилением наказания (с. 4).

Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод является важной составляющей уголовного судопроизводства. В условиях правового государства соблюдение прав и свобод граждан имеет приоритетное значение. Запрет поворота к худшему является неотъемлемой частью принципов справедливого судопроизводства и обеспечивает защиту интересов обвиняемых и защиту от произвольных решений. Уголовно-процессуальный запрет поворота к худшему положения подсудимого, осужденного, оправданного способствует укреплению доверия общества к системе правосудия и гарантирует право на защиту.

Работа характеризуется точным определением объекта, предмета, цели диссертационного исследования, что позволило автору грамотно сформулировать конкретные задачи и успешно их решить.

Научная новизна темы исследования обусловлена комплексной разработкой теоретических и практических аспектов запрета поворота к худшему, на основе детального изучения актуальных редакций нормативных актов, регулирующих институт запрета поворота к худшему, правоприменительной практики, а также обобщением результатов уже имеющихся научных исследований. Автором в основу исследования уголовно-процессуального запрета было положено учение о тождестве обвинения и предмета процесса, что позволило прийти к обоснованному выводу о детерминированности предмета уголовно-судебного спора, в его материальной и процессуальной составляющих, позицией сторон и в первую очередь – обвинением.

Теоретическая значимость исследования определяется содержащимися в нем положениями, которые вносят вклад в развитие отечественной уголовно-процессуальной доктрины.

Практическая значимость диссертации Н.В.Будылина выражается в том, что сформулированные диссертантом выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального

законодательства, а также в деятельности судов, органов прокуратуры и адвокатуры.

Исходя из анализа текста автореферата следует, что диссертация имеет четкую и логичную структуру, начиная с введения, в котором обосновывается актуальность темы, формулируются цели и задачи исследования. В тексте последовательно развиваются теоретические и практические аспекты темы, а заключение содержит сжатое изложение основных выводов и рекомендаций.

В работе проведен обширный обзор литературы, в том числе специальной, что свидетельствует о глубоком теоретическом анализе проблемы. Кроме того, автор подробно рассмотрел существующие подходы и теории, связанные с запретом поворота к худшему, что обогатило научный контекст исследования.

Диссертация включает в себя достаточный анализ эмпирических данных и правоприменительной практики, что дополняет теоретический материал, аргументированность выводов и придает работе практическую значимость. Автором по специально разработанной анкете изучено 211 судебных решений, принятых в различных стадиях уголовного судопроизводства. По актуальным и спорным вопросам проведено анкетирование 115 судей, 96 прокуроров и 112 адвокатов, Сбор эмпирического материала осуществлялся в Центральном и Северо-Западном федеральных округах в период с 2018 по 2022 годы (с. 9).

Методы исследования, используемые в работе – строго научные и адекватны цели исследования. Текст автореферата диссертации написан грамотно и четко, без грамматических и стилистических ошибок. Использование терминологии и специальных терминов соответствует академическим стандартам.

В работе учтены различные аспекты проявления запрета поворота к худшему, включая правовые, социальные и практические, что делает исследование всесторонним и глубоким.

Диссертация прошла достаточную научную апробацию: автором опубликовано 11 научных статей, пять из которых в журналах, входящих в

перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Кроме того, результаты исследования автором были представлены на научно-практических конференциях различного уровня, внедрены в практическую деятельность Верховного суда Республики Коми и учебный процесс юридических вузов.

Высоко оценивая ряд положений для теории уголовного процесса и правоприменительной практики, отраженных в автореферате диссертации Н.В.Будылина, следует обратить внимание на выводы, требующие дополнительной аргументации.

1. В содержании выносимого на публичную защиту положения № 7 соискатель предлагает авторское определение формулы запрета поворота к худшему: «Суд не вправе по своей инициативе совершать действия и принимать решения против защищающегося от обвинения лица, которые выходят за пределы требований стороны обвинения. На любом повороте и при исходе процесса суд вправе выйти за пределы позиции сторон только в интересах человека, против которого выдвинуто и поддерживается обвинение» (с. 12). Это положение представляется спорным, так как лишает суд (судью) при очевидности (необходимости) изменения квалификации на более тяжкое обвинение и других обстоятельств, перечисленных в ст. 237 УПК РФ, обеспечить защиту прав и законных интересов потерпевшего. Инициативность суда (судьи) в решении таких правовых вопросов направлена не только на обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, но и является одной из гарантий независимости судебной власти.
2. В дополнительном уточнении, как полагаем, нуждается и другой вывод соискателя о том, что «...реальное решение проблемы изменения в суде обвинения в худшую для подсудимого сторону требует системной реформы всего уголовного процесса и прежде всего – переход на судебный порядок выдвижения публичного обвинения» (Положение №

9, с. 13). По нашему мнению, как таковой проблемы изменения в суде обвинения в худшую сторону в настоящее время нет (и не может быть), так как такое изменение может быть только в досудебном производстве при возвращении судом прокурору материалов уголовного дела и предъявления следователем другого обвинения с последующим направлением дела в суд с новым, более тяжким обвинением.

Вместе с тем, данные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общий положительный вывод о проведенном Н.В.Будылиным диссертационном исследовании, которое отвечает всем необходимым требованиям для научной работы такого уровня.

Отмечаем, что исходя из текста автореферата содержание текста работы соответствует названию диссертационного исследования. Последовательность, логичность изложенного материала не вызывает сомнений. Выводы, к которым приходит соискатель, сделаны благодаря точно определенным и используемым методам научного исследования, что в совокупности позволяет утверждать о решении в полном объеме поставленных задач.

Вывод: диссертационное исследование Будылина Николая Владимировича на тему: «Запрет на поворот к худшему в уголовном судопроизводстве Российской Федерации», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), а Будылин Николай Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4—уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором, доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Епихиным

Александром Юрьевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики (протокол № 1 от 14.09.2023 г.).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
кандидат юридических наук, доцент

 Марина Евгеньевна Клюкова

«15» сентября 2023 года

Полное название: Федерального государственное автономное образовательного учреждения высшего образования «Казанский федеральный университет»
Сокращенное название: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», ФГАОУ ВО КФУ, КФУ, Казанский федеральный университет, Казанский университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет.
Адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.
Тел: +7 (843) 233-71-09 - справочная; +7 (843) 292-69-77 - приемная ректора e-mail: publicmail@kpfu.ru
Официальный сайт: <https://kpfu.ru/>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021602811391 УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ
ПОДПИСЬ

Аносовой М.Е. заверяю
В.С. Мухомов

