

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 07 октября 2023 г. № 30

О присуждении Тарасову Владимиру Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Применение специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 17 июля 2023 г. (протокол заседания № 26) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Тарасов Владимир Юрьевич, 23 июля 1985 года рождения, в 2007 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет приборостроения и информатики» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В 2010 году окончил аспирантуру очной формы обучения

государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет приборостроения и информатики» по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

В 2022 г. прикреплен к кафедре уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

В.Ю. Тарасов работает в должности старшего преподавателя кафедры КБ-12 «Правовое обеспечение национальной безопасности» ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет (РТУ МИРЭА)».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель: Марина Александровна Ефремова – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», г. Казань (по основному месту работы); профессор кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Борисов Сергей Викторович – доктор юридических наук, доцент, Управление систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, отдел систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства, советник отдела;

2. Курилов Сергей Иванович – кандидат юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра управления органами расследования преступлений, заместитель начальника кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, (г. Казань), в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права, доктором юридических наук, профессором Талан Марией Вячеславовной, утвержденном первым проректором – проректором по научной деятельности, доктором физико-математических наук, профессором Таюрским Дмитрием Альбертовичем, указала, что диссертация является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного права, посвящена решению актуальной научной задачи оптимизации регламентации уголовно-правового института и содержит новые научные теоретические результаты по указанному научному направлению. Её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 4,8 п.л., авторское участие 3,75 п.л., 79%, из них 5, общим объемом 2,45 п.л., авторское участие 2,0 п.л., 81% – в рецензируемых научных изданиях, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 7 – в сборниках международных и всероссийских научно-практических конференций и в иных научных изданиях. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования

применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. *Тарасов, В.Ю.* Компромисс как одно из оснований освобождения от уголовной ответственности по делам экстремистской направленности и террористического характера / В. Ю. Тарасов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 13. – № 2 (48). – С. 75–81.
2. *Тарасов, В.Ю.* Деятельное раскаяние как общая предпосылка формирования оснований освобождения от уголовной ответственности / В. Ю. Тарасов // Вестник Академии права и управления. – 2022. – № 1 (66). – С. 37–43.
3. *Тарасов, В.Ю.* О необходимости совершенствования законодательства об освобождении от уголовной ответственности / В. Ю. Тарасов // Закон и право. – 2022. – № 9. – С. 235–240.
4. *Тарасов, В.Ю.* Предупреждение распространения идей терроризма и экстремизма в сети Интернет // Викимнология. – 2023. – № 1. (Т. 10) – С. 101–106.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, высказавшей вопросы и критические замечания относительно того, что: 1) вряд ли может быть признано обоснованным утверждение о двойственности, проявление которой обнаруживается в нормах института освобождения от уголовной ответственности – в том, что они одновременно направлены в адрес лица, совершившего преступление, и полномочных органов государства (суда, следствия); 2) не усматривается целесообразности в предлагаемом изменении законодательной формулы «может быть освобождено» на императивное «лицо освобождается»; 3) нельзя считать удачным предложение закрепить в ст.ст. 282.1 и 282.2 УК РФ

разъяснения, аналогично предписаниям, предусмотренным в ст.ст. 205.4, 205.5 УК РФ; 4) в дополнительной аргументации нуждаются взгляды на компромисс как метод уголовно-правового регулирования; 5) вопрос о несоответствии института освобождения от уголовной ответственности конституционно декларируемой презумпции невиновности не находит логического завершения; 6) авторское предложение о дополнении статьи 75 УК РФ предписанием об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа вынесено в отношении вида, не входящего в круг рассматриваемых вопросов; 7) едва ли реализуемо и вообще уместно предложение объединить различные виды освобождения от уголовной ответственности в статье 75 УК РФ; 8) нуждается в дополнительном обосновании идея объединения в одной статье всех видов освобождения, опираясь на одно общее основание, 9) заслуживает обсуждения структура работы, тема которой предполагает более детализированное рассмотрение вопросов в трех главах;

официального оппонента советника отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента, С.В. Борисова, поставившего вопросы:

1) о том, каким образом должен решаться вопрос о целесообразности привлечения к уголовной ответственности и освобождения от таковой по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; 2) о необходимости дополнительной аргументации предложения о помещении положений о специальных видах освобождения от уголовной ответственности в Общую часть УК РФ. 3) насколько соотносится предложение о внесении примечаний в статьи 360 и 361 УК РФ с предложенной единой системой норм, регламентирующих основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности?

официального оппонента заместителя начальника кафедры

управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук С.И. Курилова, обратившего внимание на дискуссионные моменты, требующие дополнительных пояснений: 1) может ли предложенный в диссертации подход по систематизации специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности распространен на иные специальные основания освобождения от уголовной ответственности, которые содержатся в примечаниях к иным статьям Особенной части УК РФ; 2) всегда ли оправдано применение мер безопасности в отношении лиц, совершивших преступления экстремистской и террористической направленности и отказавшихся от продолжения преступной деятельности, или же и в этом усматривается компромисс между государством и лицом, организовавшим, руководившим или учувствовавшим в террористической или экстремистской организации? 3) требует дополнительной аргументации вывод о необходимости оказания более серьезной правовой поддержки в виде исключения уголовной ответственности не только за участие в террористической или экстремистской организации, но и за иные преступления небольшой и средней тяжести, если они совершены в период нахождения лица в составе такого сообщества или организации;

кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВО «Казанский юридический институт МВД России», где указано: 1) следует пояснить каким образом специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористического и экстремистского характера оказывают воздействие на поведение виновного и способствуют формированию его личности в позитивном ключе, с последующим отказом от криминальных установок; 2) спорным видится предложение автора о применении к лицам, совершившим преступления террористической и экстремистской направленности, положений ФЗ № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников

уголовного судопроизводства»;

отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму Научно исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», где указаны следующие замечания: 1) спорно отнесение к нормативной базе исследования постановлений и определений высших судебных органов – Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; 2) весьма преувеличено значение первого и третьего положений, выносимых на защиту, спорны их научная новизна и теоретическая значимость;

главного научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно исследовательского института ФГКОУ ВО «Университета прокуратуры Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации А.В. Наумова, который отметил: 1) достаточно спорной является предложенная соискателем классификация общих и частных теорий, находящих отражение в институтах уголовного права; 2) не указано имя Х. Д. Аликперова, впервые в теории отечественного уголовного права сформулировавшего идею компромисса и необходимости включения ее в качестве составного элемента уголовной политики;

профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента А.В. Никуленко, отметившего, что: 1) следовало бы уточнить, каким образом институт компромисса соотносится с субинститутом специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремисткой направленности; 2) из текста автореферата

не совсем ясным представляется авторское видение структуры оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности;

профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, доцента Е.А. Русскевича, высказавшего замечание и вопрос: 1) не совсем очевидным представляется авторское видение обозначенной в работе единой, подчиненной общим правилам конструирования, структуры компромиссных норм; 2) в случае включения в статью 360 УК РФ и статью 361 УК РФ поощрительных норм, будут ли они частью единой системы норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности?

доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента П.Т. Савина, отметившего: 1) необходимость дополнительно аргументировать целесообразность исключения из УК РФ статей 76, 76.1, 76.2 УК РФ, и расширения содержания статьи 75 УК РФ; 2) несогласие с предложением о замене в статье 75 УК РФ лексической конструкции «может быть освобождено» на «освобождается»; 3) требует уточнения предложение о том, что помимо обеспечения безопасности бывшим членам экстремистских и террористических сообществ (организаций), активно способствовавших раскрытию и расследованию преступлений, им необходимо оказать более серьезную правовую поддержку в виде исключения уголовной ответственности не только за участие в таком сообществе (организации), но и за иные преступления небольшой и средней тяжести, если они совершены в период нахождения лица в составе такого сообщества; 4) следует уточнить момент «фактического создания» террористического сообщества, наступление которого исключает возможность добровольного отказа организатора;

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в уголовно-правовых науках. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: теоретические и правовые конструкции и система применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности (с. 10-11 автореферата, с. 11-12, 166, 168, 200-202 диссертации);

предложен новый подход к определению компромисса между государством и лицом, совершившим преступление, как одного из оснований применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, порождающий у сторон взаимные права и обязанности (с. 9, 20 автореферата, с. 91-92, 166–167 диссертации);

доказана: необходимость построения единой системы поощрительных норм в УК РФ и перемещения норм, содержащих специальные виды освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности из Особенной части УК РФ в Общую часть УК РФ (с. 10, 14, 20 автореферата, с. 123, 138, 169-171 диссертации);

введены в научный оборот: новые понятия: «лицо, принимавшее участие в деятельности террористического сообщества (террористической организации)», и «лицо, добровольно прекратившее участие в

террористическом сообществе (организации)» (с. 12-14 автореферата, с. 132, 135, 174, 205 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовного права теоретические положения о применении специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, дополняющие такой раздел науки уголовного права как освобождение от уголовной ответственности, и имеющие теоретико-методологическое значение для дальнейших исследований в этой области, а именно: сформулировано понятие специальных оснований освобождения от уголовной ответственности (с. 8, 17, 19 автореферата, с. 8, 41, 83, 86 диссертации); установлено, что основания освобождения от уголовной ответственности представляют собой разновидности позитивного посткриминального поведения лица (с.8 автореферата, с. 8–9, 40, 74, 165 диссертации), а компромисс представляет собой метод уголовно-правового регулирования, лежащий в основе применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности (с. 3–4, 9–10, 21 автореферата с. 41–48, 82–83 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: диалектический метод научного познания и обуславливающие его общенаучные методы и приемы: анализ (с. 8–9, 12 автореферата, с. 40, 53, 66, 91–92, 104 диссертации), синтез (с. 10, 12 автореферата, с. 38, 81 диссертации), дедукция (с. 8-10 автореферата, с. 92–94 диссертации), обобщение, и частно-научные методы познания: системно-структурный (с. 10–11, 14 автореферата, с. 74–75, 83, 102–103 диссертации), социологический (с. 18, 25 автореферата, с. 90–92 диссертации), формально-логический (с. 10–13, автореферата, с. 94–,97 диссертации), сравнительно-

правовой (с. 9 автореферата, с. 29, 123 диссертации), юридико-технический (с. 9 автореферата, с. 50, 61, 71 диссертации);

изложен: комплекс предложений по унификации применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, включающий компромисс как основание предложенной унификации, структуру построения, основанную на объединении существующих специальных оснований в единый комплекс (с. 10, 20 автореферата, 169–171 диссертации);

раскрыты: существенные противоречия в существующей модели применения отдельных специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности с принципом презумпции невиновности (с. 8–9 автореферата, с. 9, 30, 33, 40, 76, 165 диссертации); проблемы, которые выражаются в отсутствии единых подходов к определению критериев признаков отказа от продолжения преступной деятельности в рамках террористического и экстремистского сообщества (организации (с. 11–12 автореферата, с. 96–99, 111 диссертации); признаки добровольной явки в правоохранительные органы лиц, признавших свое участие в незаконном вооруженном формировании, но при этом не сдавших оружие, которое находилось у них во время их членства в таком формировании (примечание к ст. 208 УК РФ) (с. 15 автореферата, с. 125–126 диссертации); признаки добровольного отказа организатора террористического сообщества (с. 13, 24 автореферата, с. 120–121, 132 диссертации);

изучено: значение специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности в системе института освобождения от уголовной ответственности (с. 17, 23 автореферата, с. 47, 79, 82 диссертации);

проведена модернизация модели регламентации в уголовном законодательстве Российской Федерации специальных видов освобождения от

уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности (с. 9–11, 18 автореферата, с. 74, 88, 168, 203 диссертации); полномочий суда по применению особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (с. 9–11, 18 автореферата, с. 74, 88, 168, 203 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» и кафедры «Правовое обеспечение национальной безопасности» РТУ МИРЭА. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан и Преображенского районного суда г. Москвы;

определен: единый подход к законодательной регламентации применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, в том числе посредством расширения нормативной регламентации указанных оснований (с. 10–11 автореферата, с. 38, 159 диссертации); аргументирована необходимость унификации уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности (с. 8–14 автореферата, 158–171 диссертации);

создана: система практических рекомендаций, позволяющих повысить эффективность применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности (с. 8–14 автореферата с. 158–171 диссертации);

представлены научно-обоснованные положения о компромиссе, как методе уголовно-правового регулирования, выражающемся в установленном законом уголовно-правовом соглашении между государством и лицом,

совершившим преступление (с. 9, 20 автореферата, с. 27–28, 40–45 диссертации), в том числе предложение об унификации уголовного законодательства, путем исключения из УК РФ ст.ст. 76, 76¹ и 76² как самостоятельных оснований освобождения от уголовной ответственности и внесения изменения в ст. 75 УК РФ (с. 8–9, 10–11 автореферата, с. 38, 159, 196 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория о применении специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремисткой направленности построена на анализе широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, а также диссертационных исследований других авторов;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики и актов официального толкования права, включая акты Верховного Суда Российской Федерации; социологические данные, полученные в ходе анкетирования 214 специалистов; материалы 176 уголовных дел;

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе выполнения диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к разработке единой системы применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и

экстремистской направленности, в том числе формулировании предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: 1) Абшилавы Георгия Валерьяновича о необходимости уточнить влияние применения поощрительных норм на профилактику преступлений террористической и экстремистской направленности; 2) Рудича Валерия Владимировича о цели применения мер государственной защиты в отношении лиц, совершивших преступление террористической и экстремистской направленности; 3) Габова Андрея Владимировича о конкретном приращении научного знания и отсутствии упоминания в автореферате первичного разработчика института компромисса в уголовном праве; 4) Зайцева Олега Александровича о взаимозаменяемости положения 6, выносимого на защиту, и норм ФЗ «О государственной защите потерпевших...»; 5) Григорьева Виктора Николаевича о вопросе соотнесения института компромисса со специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности; 6) Пастухова Павла Сыроевича об обосновании необходимости направления дела в суд для решения вопроса именно судом, если это может сделать следователь; 6) Лукьяненко Владимира Евгеньевича о возможном варианте толкования специальных норм освобождения от уголовной ответственности.

Соискатель – В.Ю. Тарасов ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

По вопросу Абшилавы Г.В. диссертант пояснил, что профилактическое назначение специальных мер освобождения от уголовной ответственности имеет отложенный характер и проявляется в качественных и количественных изменениях, а в статистике - по прошествии трех – пяти лет в виде не совершения противоправного поведения, то есть не совершения преступлений.

По вопросу Рудича В.В. диссертант пояснил, что в данном нашем предложении реализуется сразу несколько достаточно позитивных явлений, например, обеспечивается физическая защита самого лица, изъявившего желание сотрудничать с правоохранительными органами, а в дальнейшем возможна и иная защита, в том числе и правового характера.

По вопросу Габова А.В. диссертант пояснил, что конкретное приращение научного знания состоит в развитии идеи компромисса, разработке теоретической конструкции и оптимальной модели регламентации в уголовном законодательстве Российской Федерации применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности. Взгляды одного из первых разработчиков идеи компромисса в уголовном праве Х.Д. Аликперова соискателю известны. Он ссылается на его труды, в частности, на странице 43 диссертационного исследования.

По вопросу Зайцева О.А. диссертант пояснил, что анализ практики применения имеющегося законодательства говорит о необходимости уточнения в ФЗ «О государственной защите потерпевших...» категорий преступлений, в отношении которых соответствующие поощрительные нормы могли бы быть применимы.

По вопросу Григорьева В.Н. диссертант пояснил, что явление компромисса наиболее качественно проявляется в нормах Особенной части УК РФ о преступлениях террористической и экстремистской направленности. Указанные в примечаниях основания подразумевают возможность использования института компромисса, то есть такой правовой сделки между лицом и государством. Институт компромисса подразумевает эти специальные основания;

По вопросу Пастухова П.С. диссертант пояснил, что в виду анализа процессуальной практики, иногда показания о признании виновности человека могут получаться под давлением, в том числе исходящим от других лиц. На этапе предварительного расследования признание лица иногда может быть

нивелировано последующими судебными действиями по данному критерию, поэтому не целесообразно на этапе предварительного расследования реализовывать такую процедуру.

По вопросу Лукьяненко В.Е. диссертант ответил, что соответствующие нормы подлежат буквальному толкованию.

На заседании 07 октября 2023 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права – разработку теоретической конструкции и оптимальной модели регламентации в уголовном законодательстве Российской Федерации применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, присудить Тарасову Владимиру Юрьевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 16 человек, из них – 8 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

07 октября 2023 г.

