

В объединенный диссертационный совет
99.2.090.02, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»,
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
университет»

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Санникова Дениса Викторовича,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, выполненной на
тему
«Гражданско-правовая охрана частной жизни в условиях цифровизации общества»

Стремительное развитие цифровых технологий, массовое использование обществом различных цифровых платформ, а также различных агрегаторов, способы их применения и защиты, обуславливают актуальность темы диссертационного исследования.

Структура диссертации отвечает требованиям, предъявляемым для защиты соответствующей научной степени. Методология используемая Д.В. Санниковым в полном объеме обоснована, позволяет не только раскрыть проблематику объекта диссертационного исследования, но и установить возможные пути решения. Среди методов, используемых автором, необходимо выделить историко-правовой и сравнительно-правовой во взаимосвязи с цифровизацией, как новой «революции» происходящее в мире.

Научная новизна соответствует поставленным задачам диссертационного исследования, для достижения цели работы автором были проанализированы в достаточном количестве нормативно-правовые акты, правоприменительная практика, а также научные исследования не только российских ученых, но также и зарубежных государств.

Следует поддержать вывод автора о необходимости детализации видов и форм информации, указанных в ст. 152.2. ГК РФ, при этом оставляя указанный перечень открытым. Интересной является позиция Д.В. Санникова о новом виде тайной информации, о гражданине, а именно цифровой тайны, включающей в себя сведения, обеспечивающие аутентификацию и идентификацию гражданина для получения доступа в

пользовательские аккаунты информационных систем (электронная цифровая подпись, логины и пароли от аккаунтов, биометрические характеристики и т.д.).

Автором диссертационного исследования абсолютно правильно сделан вывод о существовании избыточных данных и о важности их исследования, в контексте того, что сбор таких данных не обусловлен функциональным назначением программного обеспечения (среди них геолокационные данные).

Можно положительно оценить концепцию, указанную в работе, о легализации компенсации нематериального вреда, в случае утечки персональных данных как одного из способов защиты нематериального вреда, наряду с моральным вредом. Учитывая сложность расчета размера компенсации морального вреда, его соразмерности характеру и степени правонарушения, свидетельствующих о малоэффективности данного способа защиты прав субъектов персональных данных, и обращая внимание, что при совершении посягательства на частную жизнь гражданина и его цифровой образ, у такого гражданина может не быть ни физических, ни нравственных страданий.

В рамках диссертационного исследования была достигнута поставленная цель, а также достигнуты поставленные задачи, позволяющие положительно оценить работу, проделанную автором.

Однако, относительно некоторых положений, выносимых на защиту, хотелось получить дополнительные пояснения:

1. Автор верно обращает внимание на значимость поведения пользователя для определения границ его приватности. В связи с этим хотелось бы получить ответ автора относительно того, что имеется в виду под «руководящим поведением гражданина в отношении информации о частной жизни в цифровой среде».

2. Автор в десятом положении, выносимом на защиту, предлагает наряду с компенсацией морального вреда, внести в законодательство Российской Федерации такой способ защиты как компенсация нематериального вреда в случае утечки персональных данных, при этом автор указывает, что у гражданина может не быть ни физических, ни нравственных страданий. Возникает вполне логичный вопрос на основании чего, гражданину чьи персональные данные подверглись незаконному распространению, должна будет выплачиваться компенсация, если он может не испытывать никаких нравственных и физических страданий? Не будет ли в таком случае предлагаемая компенсация носить законно установленный штрафной характер?

3. В шестом положении, выносимом на защиту, отмечается следующее *«Ввиду возникающей в практике проблемы наследования пользовательских аккаунтов*

обосновывается необходимость включения пользовательского аккаунта в наследственную массу на общих основаниях в качестве исключения из правила о недопустимости передачи по наследству нематериальных благ». Как автор обосновывает возможность наследования пользовательского аккаунта в качестве исключения из общего запрета о невозможности наследования прав и обязанностей, неразрывно связанных с личностью наследодателя?

Указанные выше вопросы не должны расцениваться как признак некачественного диссертационного исследования, а наоборот, позволяющими более подробно ознакомиться с концепциями, указанными в работе, и вынести их на публичное обсуждение.

Диссертационное исследование, выполненное Д.В. Санниковым, на тему «Гражданско-правовая охрана частной жизни в условиях цифровизации общества» отвечает предъявляемым требованиям, и Д.В. Санников заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Профессор кафедры предпринимательского права

Юридического факультета

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

доктор юридических наук, профессор

Харитоновая Юлия Сергеевна

«22» января 2024 г.

Научная специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус)

E-mail: haritonova@predprim.ru

Тел: +7 (499) 706-00-60



ПОДПИСЬ Харитоновой Ю.С.
У ДОВОЕРЯЮ
2024 г.