

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Санникова Дениса Викторовича

«ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА»,

представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Дениса Викторовича Санникова на тему «Гражданско-правовая охрана частной жизни в условиях цифровизации общества» – это одна из первых работ, выполненных в рамках цивилистической доктрины и посвященных разрешению проблем, связанных с правовой охраной частной жизни гражданина в условиях масштабного внедрения цифровых технологий в повседневную жизнь.

Актуальность выбранной для исследования темы обусловлена тем, что количество нарушений права на частную жизнь, их форм, особенностей проявления в эпоху цифровизации возросло. Данные вызовы современной действительности требуют оперативного реагирования: развития доктрины и законодательства. Своевременность такого реагирования существенно повысит эффективность механизма гражданско-правовой защиты в целом.

Автореферат диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что структура диссертации подчинена основной цели работы – формированию единого научного представления о гражданско-правовой охране частной жизни гражданина в условиях цифровизации общества, включающего обновленное доктринальное определение частной жизни, учитывающее цифровую среду; гражданско-правовые квалифицирующие признаки частной жизни; элементы гражданско-правового режима частной жизни и их особенности, связанные с цифровой средой; а также формирующуюся доктрину цифрового образа личности, в том числе с позиции его гражданско-правовой защиты (с. 7 автореферата диссертации).

Диссертантом, исходя из содержания автореферата, использована значительная теоретическая и эмпирическая основы исследования.

Результаты научного исследования отражены в положениях, выносимых на защиту, объективность подтверждается нормативной, теоретической и эмпирической базой исследования. Заслуживает поддержки, в частности, положение 4 о классификации сведений, относящихся к тайне частной жизни, в условиях цифровизации общества.

О достаточной апробации свидетельствуют публикации Д.В. Санникова – по теме исследования опубликовано 10 научных работ, в том числе пять статей в ведущих рецензируемых научных журналах.

Несмотря на довольно высокий уровень теоретической и практической значимости диссертационного исследования, требует пояснения обоснованность предложения диссертанта о выделении нового вида тайной информации о гражданине, содержащейся в цифровой форме, – «цифровой тайны».

В седьмом положении (с. 14-15 автореферата) диссертант указывает на то, что сведения, составляющие ту или иную охраняемую законом тайну, могут быть представлены в цифровой форме. То есть речь идет именно о форме проявления тех или иных сведений. Однако завершает седьмое положение вывод диссертанта о целесообразности выделения нового вида тайной информации о гражданине – «цифровой тайны», под которой следует понимать сведения, обеспечивающие аутентификацию и идентификацию гражданина для получения доступа в пользовательские аккаунты информационных систем (электронная цифровая подпись, логины и пароли от аккаунтов, биометрические характеристики и т.д.).

Следовательно, «цифровая тайна» в результате предлагается диссертантом как категория, выделенная не по основанию формы, а по основанию содержания. Представляется, что в описанном случае имеется некоторое внутреннее противоречие между тезисами первой и второй части седьмого положения.

Еще один дискуссионный момент – обоснованность необходимости законодательного закрепления такого способа защиты, как компенсация нематериального вреда (наряду с компенсацией морального вреда), предложенной диссертантом в десятом положении (с. 15 автореферата).

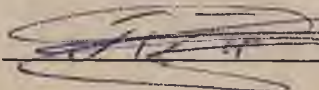
На текущий момент существует достаточно большое количество категорий гражданско-правовых споров, в рамках которых моральный вред взыскивается независимо от вины причинителя вреда и факта наличия физических или нравственных страданий на стороне истца (например, в рамках споров о защите прав потребителей), то есть имеет место так называемая «презумпция причинения морального вреда». С учетом указанного, можно констатировать, что существует уже законодательно закрепленный способ защиты права, выполняющий ту же функцию, что предложенная к введению диссертантом компенсация нематериального вреда. Таким образом, диссертанту предлагается уточнить, доказывает ли он отсутствие предлагаемого к введению способа защиты права или же говорит

о том, что применяемый сегодня способ защиты права верно было бы именовать иным образом.

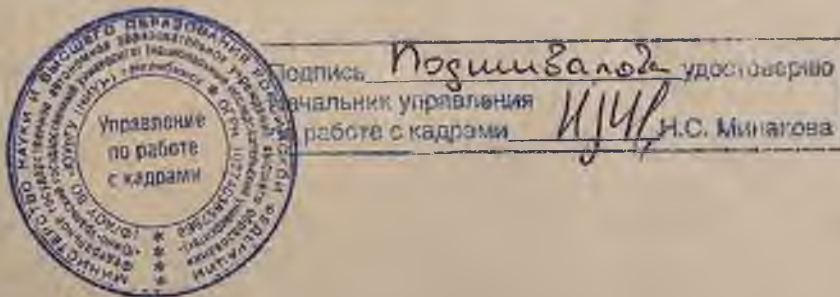
Несмотря на указанные выше вопросы, требующие дальнейшего разъяснения, исследование выполнено на крайне высоком уровне.

Диссертационное исследование Дениса Викторовича Санникова на тему «Гражданско-правовая охрана частной жизни в условиях цифровизации общества» отвечает требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, а ее автор Денис Викторович Санников заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заведующий кафедрой
гражданского права и гражданского судопроизводства,
заместитель директора по научной работе Юридического института
Южно-Уральского государственного университета
(национальный исследовательский университет),
кандидат юридических наук, доцент

 Тихон Петрович Подшивалов

15.01.2024 г.



Сведения об авторе отзыва:

Подшивалов Тихон Петрович (научная специальность 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право)
адрес: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149
телефон: (351) 272-31-71; e-mail: kafedra.gpigs@susu.ru

**ОТЗЫВ
НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
САННИКОВА ДЕНИСА ВИКТОРОВИЧА,**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, на тему

**«ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ
В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА»**

Одним из приоритетных направлений отечественной правовой политики является цифровизация всех сфер жизни общества, внедрение в каждый отдельный аспект деятельности граждан и хозяйствующих субъектов информационных технологий. При этом по большей части правотворческие и административные усилия касаются цифровизации приоритетных отраслей отечественной экономики и социальной сферы, в то время как вопросам безопасности личности и неприкосновенности частной жизни в цифровом пространстве должного внимания не уделяется.

В цивилистической доктрине целостного представления о гражданско-правовой охране частной жизни в условиях динамично нарастающей цифровизации общества не выработано, не сформировано учение о цифровом образе гражданина, в том числе о таких его составных компонентах как цифровой след и цифровая тень. Дискуссионными остаются вопросы о правовой природе и особенностях пользовательского аккаунта в социальной сети, геолокационных персональных данных. Законодательное регулирование правоотношений, связанных с охраной частной жизни гражданина в условиях цифровизации общества, является также недостаточным и нуждается в совершенствовании.

Сказанное предопределяет актуальность и своевременность теоретической разработки цивилистических проблем охраны частной жизни гражданина в условиях цифровизации.

Диссертационное исследование Санникова Д.В. проведено на достаточно высоком теоретическом и эмпирическом уровнях, выводы и предложения соискателя отвечают признаку научной новизны и заслуживают поддержки. Широкая эмпирическая база придает суждениям необходимую степень научной достоверности.

Важным для научного осмысления и развития теории гражданского права представляется сформулированное автором доктринальное определение частной жизни с точки зрения концепции технологического детерминизма, а также квалифицирующие признаки частной жизни (с. 11–12). Обоснованно выделены три мировых исторических этапа гражданско-правовой регламентации частной жизни с учетом научно-технического прогресса (с. 12).

Положительной оценки заслуживают выводы автора о понятии и содержании цифрового образа гражданина как особого нематериального

блага, об общих и особенных признаках цифрового следа и цифровой тени (с. 13–14).

Представляется обоснованным и отвечающим современным задачам и вызовам предложение соискателя о необходимости включения пользовательского аккаунта в наследственную массу на общих основаниях в качестве исключения из правила о недопустимости передачи по наследству нематериальных благ (с. 14) и установления правового режима геолокации (с. 15).

Соискателем предложены новый вид тайной информации о гражданине в цифровой форме – «цифровая тайна», а также ее правовые особенности, что с учетом частоты и востребованности процессов аутентификации и идентификации гражданина для получения доступа в пользовательские аккаунты информационных систем, необходимости обеспечения безопасности соответствующих сведений также следует оценивать положительно (с. 15).

Обосновывается способ закрепления легальной дефиниции частной жизни в гражданском законодательстве через введение открытого перечня сведений, относящихся к тайне частной жизни, при этом разработана конкретная редакция положений п. 1 ст. 152.2 ГК РФ (с. 17–18).

Полагаем, соискатель справился с поставленными целью и задачами. По результатам изучения автореферата следует заключить, что автором предпринята успешная попытка сформировать единое научное представление о гражданско-правовой охране частной жизни гражданина в условиях цифровизации общества, включающего обновленное доктринальное определение частной жизни, учитывающее цифровую среду; гражданско-правовые квалифицирующие признаки частной жизни; элементы гражданско-правового режима частной жизни и их особенности, связанные с цифровой средой; а также формирующуюся доктрину цифрового образа личности, в том числе с позиции его гражданско-правовой защиты.

Результаты проведенного исследования достаточно полно отражены в публикациях автора, представляют значительный научный и практический интерес, дополняют такие разделы науки гражданского права как объекты гражданских прав; нематериальные блага и их защита, правовой режим персональных данных, способы защиты гражданских прав и др. Сделанные автором теоретические выводы послужили основой для разработки предложений по совершенствованию действующего гражданского законодательства.

Поддерживая представленные в диссертационном исследовании положения и выводы, хотелось бы обратить внимание на отдельные моменты, требующие пояснения в процессе защиты диссертации.

В четвертом положении, выносимом на защиту, соискатель предлагает классификацию сведений, относящихся к тайне частной жизни, в условиях цифровизации общества в зависимости от их содержания, формы восприятия и функционального назначения (с. 13). Признавая необходимость подобной классификации и ее научную новизну, вместе с тем, хотелось бы уточнить, в

чем заключается ее юридическое значение? Каковы правовые последствия отнесения сведений к каждому из предложенных соискателем видов?

В девятом положении, выносимом на защиту, соискатель перечисляет наиболее распространенные виды посягательств на частную жизнь гражданина в условиях цифровой среды и его цифровой образ (с. 15–16). Прошу соискателя более подробно изложить, что представляет собой «избыточная и необоснованная коммуникация в цифровой среде».

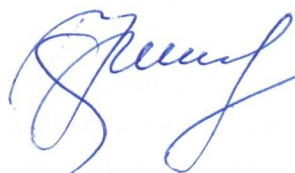
Указанные вопросы носят уточняющий характер, не умаляют общую положительную оценку диссертационного исследования.

Автореферат диссертации отражает основные идеи и выводы диссертации, вклад соискателя в проведенное исследование, степень его научной новизны, достоверности и практической значимости.

Таким образом, диссертация Санникова Дениса Викторовича на тему «Гражданско-правовая охрана частной жизни в условиях цифровизации общества» отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент (шифр и наименование научной специальности: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

«11» января 2024 г.



Рудых Светлана Николаевна



Подпись Рудых С.Н. заверено. Мне Сидорова В.В. 14.01.24

Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», ИЮИ (ф) УП РФ.

Адрес: 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, д. 1.

Тел.: 8 (3952) 77-90-11

Сайт: <https://iagprf.org/>

Электронная почта: ipkpr@irmail.ru