

В Объединенный диссертационный совет
99.2.090.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет», ФГБОУ
ВО «Ульяновский государственный
университет»
432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Санникова Дениса Викторовича по теме:
«Гражданско-правовая охрана частной жизни в условиях цифровизации
общества» представленной на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертационного исследования сомнения не вызывает. Цифровизация имеет широчайшее распространение и практически повсеместное внедрение. Тотальная диджитализация таит в себе массу угроз для частной (приватной) жизни граждан. Требуют научного осмысления вопросы, связанные с правовой природой цифрового образа, сущностью цифрового следа и цифровой тени. Отсутствие продуманного, специального правового регулирования частной жизни граждан в условиях цифровизации общества может приводить к случаям невозможности полноценной защиты их прав, даже при очевидности их нарушения. Всё вышеизложенное свидетельствует об особой актуальности написанной кандидатской диссертации.

Решение поставленных в диссертации задач представляется важным, особенно, задачи первой, которая сформулирована диссертантом следующим образом: «определение понятия «частная жизнь» гражданина через призму концепции технологического детерминизма, а также связанных с нею философско-этических и юридических вызовов», четвёртой – «характеристика цифрового образа гражданина, в том числе анализ соответствующего

цивилистического понятийно-категориального аппарата» и девятой – «определение гражданско-правовых способов защиты частной жизни гражданина в условиях цифровизации»(С.8).

Диссертант показал творческий подход к изучению темы, использовал множество источников – публикации известных специалистов отечественного и зарубежного права, что делает выводы соискателя аргументированными, а уровень научной новизны работы – достаточным для кандидатской диссертации.

Диссертантом рассмотрены теоретические основы цивилистического исследования охраны частной жизни в условиях цифровой среды. А именно: частная жизнь гражданина и концепция технологического детерминизма: философско-этические и юридические вызовы (С.20); эволюция идеи о неприкосновенности частной жизни и ее нормативная регламентация в условиях цифровой трансформации (С.21); элементы гражданско-правового режима частной жизни в условиях цифровой среды (С.22).

Исследовался соискателем и цифровой образ гражданина как элемент частной жизни в условиях цифровизации общества. В рамках данной проблематики автор рассмотрел: понятийно-категориальный аппарата цифрового образа гражданина (С.24); идентификационную информацию, составляющую цифровой образ гражданина (С.25); тайную информацию о гражданине, содержащуюся в цифровой форме (С.26); коммуникационную информацию и ее место в структуре цифрового образа гражданина (С.27).

Автором также была проанализирована гражданско-правовая защита частной жизни в условиях цифровизации общества. В частности, автор исследовал: посягательства на частную жизнь гражданина и его цифровой образ как основание их гражданско-правовой защиты (С.29) и гражданско-правовые способы защиты частной жизни гражданина в условиях цифровизации (С. 30).

Наиболее интересными представляются первое, второе и третье положения, выносимые автором на защиту. Указанные предложения

диссертанта могут быть определены как содержащие научную новизну, теоретическую и практическую ценность.

Вместе с тем, как и любой научный труд работа не является свободной от критики и некоторых замечаний.

1. Шестое положение, выносимое на защиту, содержит определение цифрового образа, под которым понимается: «нематериальное благо, полученное в результате реализации права на неприкосновенность частной жизни, включающее цифровой след и цифровую тень и состоящее из идентификационной, тайной и коммуникационной информации». Возникает вопрос: действительно ли цифровой образ как нематериальное благо получается «в результате реализации права на неприкосновенность частной жизни»? Не является ли его получение формой реализации правоспособности лица в цифровом пространстве?¹

2. В девятом положении, выносимом на защиту, упомянуто словосочетание «сбор избыточных данных». На защите хотелось бы услышать, что именно под ним имел в виду соискатель. Какие данные могут быть квалифицированы в качестве избыточных, а какие нет и существуют ли объективные факторы, влияющие на такую квалификацию?

Высказанные замечания и вопросы являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация Санникова Д.В. отвечает требованиям, установленным к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным п.п. 9-10 «Положения о присуждении учёных степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор – Санников Денис Викторович, заслуживает присуждения учёной

¹ Подробнее об этом см. Карцхия А.А. Цифровая трансформация права // Мониторинг правоприменения. 2019. № 1(30). С. 25-29.

