

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»

432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42,

Отзыв

на автореферат диссертации Колесник Вероники Вячеславовны «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства» представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Актуальность темы исследования заключается в том, что диссертация направлена на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, упрощение деятельности органов предварительного расследования и суда для достижения оптимальных правосудных решений. Об актуальности стратегии достижения решений по уголовным делам свидетельствует использование информационно-технологических средств доказывания посредством видеонаблюдения, что свидетельствует об объективизации доказательственной информации. Современные средства фиксации и доказывания делает традиционное производство по уголовным делам затратным и неэффективным ввиду требования максимального судебного разбирательства при разрешении уголовного дела. Как добровольное, так и вынужденное взаимодействие личности с государством предполагает удовлетворение конкретного правового и социального интереса гражданина с одной стороны, и реализацию государством публичной функции, с другой стороны. Такое взаимодействие требует эффективных и экономически целесообразных форм, учитывающих не только основополагающие принципы и нормы законодательства, но и современные тенденции развития институтов гражданского общества. Именно этим основополагающим вопросам посвящена диссертация В.В. Колесник.

К числу положений диссертации, представляющих наибольший научный и практический интерес, относится следующее:

1. Авторский вывод о необходимости создании полноценного правового стандарта на основе выработки процессуально-правовой основы примирительных, сокращенных, упрощенных производств. В ходе такого стандарта должен быть разработан договор (соглашение), в котором

усматривается возможность унификации этих процедур, повышение их эффективности и что немаловажно – укоренение их в отечественной правовой культуре, правосознании.

2. Авторские определения ключевых понятий, разрабатываемых и анализируемых в работе: «договорных уголовно-процессуальных отношений», «договорное уголовно-процессуальное право», «средство материально-процессуального воздействия».

3. Авторская классификация принципов договорных уголовно-процессуальных отношений.

4. Авторские суждения о роли договорно-упрощенных производств, которые в той или иной мере затрагивает доказывание и уголовное преследование.

Развивая и внедряя свою концепцию договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства автор взял за основу п. 61 ст. 5 УПК РФ, в котором досудебное соглашение о сотрудничестве раскрывается как соглашение между сторонами обвинения и защиты. Диссертант делает акцент на том обстоятельстве, что стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Концепция автора строится на развитии согласования условий в рамках договорного процессуального права на основе принципа диспозитивности, который допускает свободу распоряжения сторонами своими материальными и процессуальными правами.

Диссертант обосновывает тезис о том, что уголовно-процессуальные договоры в общем можно подвести к такой разновидности договоров, как мировые соглашения, которые регулируются, в частности, статьей 153.9 ГПК РФ. В целом допустимо сказать, что это правовое средство урегулирования уголовно-правовых споров и отдельных процессуальных вопросов на основе совместного разрешения сторонами вопросов, составляющих предмет уголовного процесса и выработки решения, являющегося процессуальным средством защиты публичного интереса и интересов лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела.

В качестве гарантий от неправомερных решений при заключении соглашений в диссертации можно рассматривать утверждения автора, где он утверждает, что только прокурор может считаться стороной обвинения, заключающего от имени государства соглашение о сотрудничестве с обвиняемым – стороной защиты. Субъектами базового уголовно-процессуального договорного отношения в обеих процедурах выступают прокурор. Только ему принадлежит диспозитивное право заключать (подтверждать наличие) соглашения сторон: через составление постановления об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подписание досудебного соглашения о сотрудничестве (часть 2 статьи 317.4 УПК РФ). Ему же принадлежит и исключительное право в одностороннем порядке отказаться от реализации

соглашения. Именно прокурору официально законом предоставлено полномочие дать оценку реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

В ходе своего исследования автор дает понятие уголовно-процессуально-правовому договору на основе общепринятого в цивилистике и в теории права определения договора, определяя его как соглашение (сделка) между лицом – виновником преступления и государством в лице органа, ведущего уголовное дело и прокурора, направленное на возникновение, изменение или прекращение взаимных прав и обязанностей в рамках исполнения виновным лицом общей обязанности понести ответственность за совершенное преступление.

Вместе с тем, наряду с бесспорными достоинствами работы в ней имеются отдельные моменты, которые требуют дополнительного разъяснения автора.

1. В диссертации не достаточно освещена роль потерпевшего в заключении уголовно-процессуальных соглашений. Соискатель высказывается против включения потерпевшего в состав участников большого уголовно-процессуального соглашения о сотрудничестве. Полагаю, что хотя и потерпевший не остается без поддержки государства, но нельзя не считаться с его мнением такое понимание роли потерпевшего в большей степени способствовало бы установлению баланса частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве.

2. Диссертант раскрывает концепцию договорного уголовно-процессуального права через идею свободы, добровольности в определении договаривающимися субъектами своих прав и обязанностей для достижения желаемого ими правового результата. В качестве замечания отмечу, что полной свободы воли нет и в гражданско-правовой сфере, где также действует воля закона, проводником которой выступают государственные органы, вступающие в договорные отношения не по своему волю, не для удовлетворения частной потребности, а в публичных интересах, во исполнение воли закона, уголовного и уголовно-процессуального, если брать уголовно-правовую плоскость. Степень публичности нарастает в любой процессуальной отрасли, т.к. суд всегда является носителем публичного интереса.

3. Классификация уголовно-процессуального соглашения сторон в виде «большого», «простого» и «сложного» диссертант только усложняет логику исследования (с.24). По мнению соискателя, по сложному соглашению обвиняемый, помимо этого, должен еще и совершить конкретные действия в рамках сотрудничества, оговоренные в соглашении. Однако квалифицировать их как «деятельное раскаяние», на наш взгляд, нельзя, ибо это не выражение «раскаяния» и выполнение договора с обвинением.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичной дискуссии, но не снижают высокой и в целом

положительной оценки выполненного В.В. Колесник диссертационного исследования.

Вывод: диссертационное исследование Колесник Вероники Вячеславовны на тему «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор - Колесник Вероника Вячеславовна, заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (научная специальность-12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) профессором (по кафедре уголовного процесса и криминалистики), судьей Санкт-Петербургского городского суда Кудрявцевой Анной Васильевной: адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная 6, e-mail: gorsud.spb@sudrf.ru, тел 8-(812)-459-59-66

Судья Санкт Петербургского
городского суда



Кудрявцева А.В.

Подпись судьи Кудрявцевой А.В. заверяю

Ведущий специалист
3 разряда

25.04.2021



Н.И. Серов