



АКАДЕМИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ
МЕДИЦИНЫ

Независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Методологические подходы составления рейтинга.....4
2. Динамика ключевых критериев рейтинга7
3. Резюме и рекомендации экспертов рейтинга14

Общественной организацией «Академия доказательной медицины» опубликованы результаты третьего ежегодного рейтинга библиотек медицинских вузов России – 2017. Экспертной комиссией была проведена оценка библиотек медицинских вузов России на основании анализа данных, представленных на официальных сайтах библиотек. По результатам оценки составлен рейтинг.

Отличительной особенностью рейтинга является комплексный подход в оценке деятельности научных библиотек медицинских вузов в аспектах оснащения электронными информационными ресурсами и продвижения сопутствующих сервисов. Наряду с этим, с 2016 года введена практика публичного оглашения результатов рейтинга в рамках Библиофорума «Информационные технологии в медицинских библиотеках» и обсуждения методологии рейтинга с профессиональным сообществом медицинских библиотек.

Цель рейтинга – определение уровня оснащенности электронными ресурсами и клиентоориентированности в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА

Экспертная комиссия рейтинга работает с открытыми данными, представленными на официальных сайтах библиотек. В 2015 году рассматривался 51 сайт, в 2016, 2017 гг. рейтинг составлен на основе анализа 53 сайтов библиотек медицинских факультетов и вузов России. Сайты оценивались по следующим критериям:

1. Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Оценивалось наличие ЭБ вуза, обеспечивающей доступ к электронным учебным и научным изданиям вуза (включая учебники, учебные пособия, монографии):

- Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя;
- Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза;
- Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки);
- Наличие пользовательского соглашения – информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов.

2. Подписные электронные образовательные ресурсы

Оценивалось наличие подписных электронных образовательных информационных ресурсов, в том числе цифровых (электронных) библиотек, профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем:

- Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов;
- Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка).

3. Собственные информационные ресурсы

Оценивалось наличие собственных (корпоративных) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза):

- Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем;
- Генерация корпоративных информационных ресурсов (в качестве участника или головной организации) с привлечением других библиотек.

4. Услуги для виртуального пользователя

Оценивались сервисы для виртуальных пользователей библиотеки:

- Возможность онлайн-записи в библиотеку;
- Возможность удаленного заказа документа;
- Наличие виртуальной обратной связи с пользователем;
- Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения);
- Наличие страниц в соцмедиа;
- Наличие мобильной версии сайта;
- Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм.

5. «Библиотека без границ»

Оценивались сервисы для инклюзивного и билингвального образования:

- Наличие англоязычной версии сайта;

- Наличие версии для слабовидящих;
- Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки).

С учетом рекомендаций представителей профессионального сообщества медицинских библиотек, присутствующих на публичном оглашении результатов II рейтинга были внесены существенные изменения в методологию составления рейтинга.

В 2017 году был расширен 4 блок «Услуги для виртуального пользователя» – добавлены 2 новых критерия. Разработан новый 5 блок «Библиотека без границ», содержащий показатели, определяющие сервисы библиотек для инклюзивного и билингвального образования.

Каждый показатель оценивался в 1 балл. Количество ресурсов оценивалось из расчета 1 балл за каждый ресурс. Наличие страниц в социальных сетях оценивалось как 1 балл за каждую страницу. Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм оценивались как 1 балл за каждую онлайн-форму.

Для определения значимости (веса) каждого критерия и повышения уровня объективности рейтинга в целом, введены повышающие/понижающие коэффициенты (таб. 1). Итоговая оценка – сумма набранных баллов по всем критериям. В случае получения равных результатов, на более высокую строчку рейтинга размещается библиотека с баллами, набранными за собственные ресурсы и онлайн-сервисы (В блоках 1, 3, 4,5).

Таблица 1. Коэффициенты к критериям рейтинга

Блок/критерий	Коэффициент
Электронная библиотека (ЭБ) вуза	0,95-1,1
<ul style="list-style-type: none"> • Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя 	1,1
<ul style="list-style-type: none"> • Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза 	0,95
<ul style="list-style-type: none"> • Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки) 	1,05
<ul style="list-style-type: none"> • Наличие пользовательского соглашения – информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов 	0,95
Подписные электронные образовательные ресурсы	0,9-1,05
<ul style="list-style-type: none"> • Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов 	1
<ul style="list-style-type: none"> • Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту) 	0,95
<ul style="list-style-type: none"> • Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту) 	0,9
<ul style="list-style-type: none"> • Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка) 	1,05
Собственные информационные ресурсы	0,95-1

<ul style="list-style-type: none"> Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем 	1
<ul style="list-style-type: none"> Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для головной организации 	1
<ul style="list-style-type: none"> Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для участника 	0,95
Услуги для виртуального пользователя	1,05-1,15
<ul style="list-style-type: none"> Возможность дистанционной записи в библиотеку 	1,1
<ul style="list-style-type: none"> Возможность дистанционного заказа документа 	1,05
<ul style="list-style-type: none"> Наличие виртуальной обратной связи с пользователем 	1,05
<ul style="list-style-type: none"> Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения) 	1,1
<ul style="list-style-type: none"> Наличие страничек в социальных сетях 	1,05
<ul style="list-style-type: none"> Наличие мобильной версии сайта (с использованием сервиса https://search.google.com/test/mobile-friendly) 	1,1
<ul style="list-style-type: none"> Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм 	1,15
Библиотека без границ	1,05-1,15
<ul style="list-style-type: none"> Наличие англоязычной версии сайта 	1,05
<ul style="list-style-type: none"> Наличие версии для слабовидящих 	1,15
<ul style="list-style-type: none"> Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки) 	1,05

ДИНАМИКА КЛЮЧЕВЫХ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА

Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Наличие собственной электронной библиотеки либо электронно-библиотечной системы (ЭБС) отмечено в 40 вузах (75%). Показатели данного блока демонстрируют устойчивую положительную динамику и значительное увеличение с 2016 года. Общая картина первого блока критериев по итогам 2015/2016/2017 года приведена в таб. 2 и на рис. 1.

Таблица 2. Число вузов, генерирующих Электронные библиотеки

Год/критерий	2017	2016	2015	Изменение за год, %
Наличие ЭБ вуза	40	34	33	+11,3
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	22	16	17	+11,3
Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога	31	25	24	+11,3
Наличие пользовательского соглашения	22	18	13	+7,5

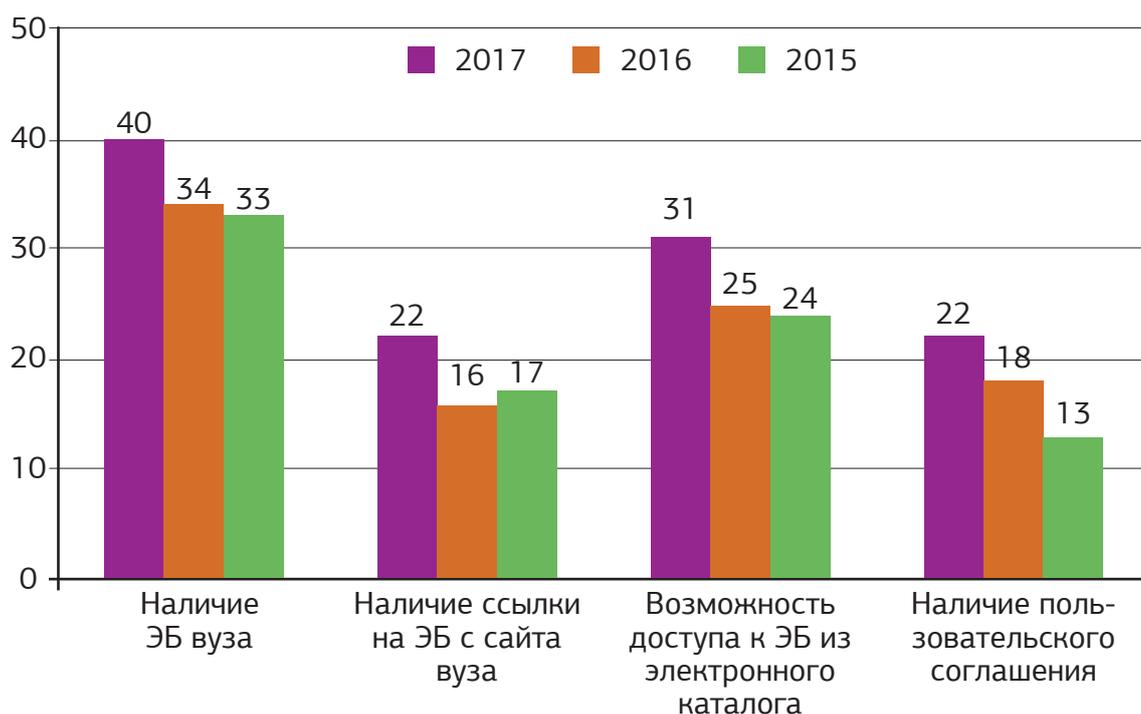


Рис. 1 Число вузов, создающих Электронные библиотеки

Подписные электронные образовательные ресурсы

Количество вузов, подписывающихся на электронные ресурсы, вышло на стопроцентную отметку. Реестр подписных русскоязычных ресурсов в одном вузе варьируется от 1 до 11, зарубежных от 1 до 8. Как и в 2015/2016 гг. верхние позиции по подписке занимают крупные медицинские вузы и медицинские факультеты (институты), входящие в состав университетов федерального значения¹ (таб.3).

¹ Учитывались только электронные ресурсы по медицинским и смежным наукам

Таблица 3. Количество подписных электронных ресурсов и место в рейтинге

Организация/Год	2017	2016	2015
СВФУ имени М. К. Аммосова, г. Якутск	19	17	21
КрасГМУ, г. Красноярск	15	17	14
УлГУ, г. Ульяновск	14	16	13
СЗГМУ им. И. И. Мечникова, г. СПб	14	14	11
МГУ им. Н. П. Огарева, г. Саранск	14	12	14
СибГМУ, г. Томск	13	13	12
БГМУ, г. Уфа	9	13	16
НижГМА, г. Н. Новгород	11	15	12
РНИМУ имени Н.И. Пирогова, г. Москва	11	16	6
ОмГМУ, г. Омск	8	13	18

На российские ресурсы подписано 53 вуза, зарубежные – 41 вуз, что выше данных показателей 2016 года на 4% и 7% соответственно.

При детальном рассмотрении отечественной подписки, можно отметить, что большая ее часть – это подписка на ЭБС с учебным контентом. Как и в 2015/2016 гг. верхние строки в подписке медицинских вузов занимают: ЭБС «Консультант студента» (46 вузов (89 %)); ЭБС «Лань» (25 вузов (47%)); ЭБС «BookUp» (14 вузов (26%)) (диаграмма на рис. 2). Данные по подписке на отечественные электронные ресурсы в 2017 году сведены в таб. 4. В целом можно отметить прирост подписчиков практически у каждой ЭБС.

Таблица 4. Подписка на ЭБС в 2017/2016 гг.

ЭБС		Кол-во подписанных медицинских вузов		Изменение за год, %
		2017	2016	
1.	Консультант студента	46	47	-2
2.	Лань	25	22	+5
3.	BookUp	14	12	+4
4.	IPRBooks	14	17	-6
5.	Книгафонд	5	5	0
6.	Юрайт	7	5	+4
7.	Университетская библиотека онлайн	5	4	+2
8.	Ibooks	4	4	0

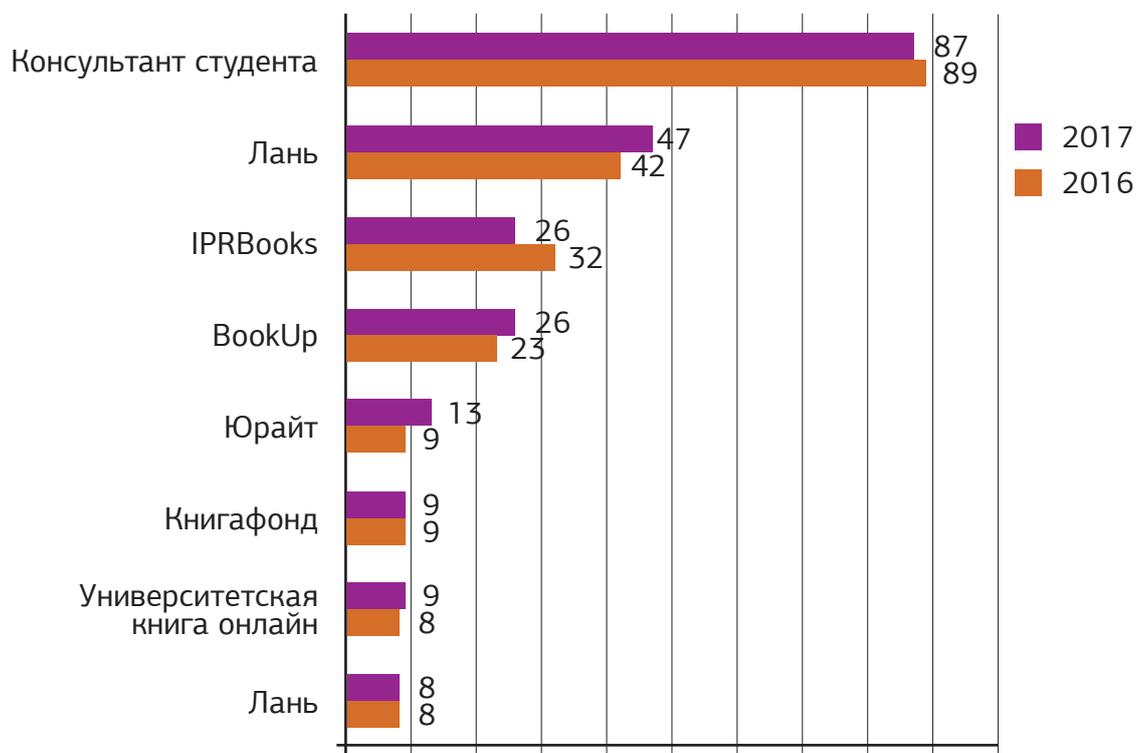


Рис. 2 Предпочтения медицинских вузов в подписке на ЭБС в 2017/2016 гг., %

Тройка лидеров в подписке на зарубежные ресурсы осталась неизменной: БД «Web of Science» (29 (55% вузов); БД «Scopus» (17 вузов (32%); БД «ClinicalKey» (12 вузов (23%). Далее позиции в подписке на зарубежные ресурсы распределились следующим образом: БД «Science»/«Medline»/«Nature» (8 вузов (15%); БД «Oxford»/«ProQuest» (7 вузов (13%); «Springer» (6 вузов (11%).

Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2017 году отражены в диаграмме на рис. 3. Можно констатировать, что с 2016 года наметился устойчивый рост подписки на наукометрические ресурсы. В рамках конкурса, организованного Министерством образования и науки РФ, в 2017 году уже в 29 вузах (55%) обеспечен лицензионный доступ к международному индексу научного цитирования «Web of Science». Доступ к БД «Scopus» организован в 17 вузах (32%). Полные данные по подписке на зарубежные электронные ресурсы в 2017 году сведены в таблицу 5.

Таблица 5. Подписка на зарубежные ресурсы в 2017/2016 гг.

Базы данных	Количество подписанных медицинских вузов		Изменение за год, %
	2017	2016	
1. Web of Science	29	6	+44
2. Scopus	17	16	+2
3. ClinicalKey	12	11	+2
4. Science	8	9	-2
5. Medline	8	9	-2
6. Nature	8	4	+8
7. Oxford	7	8	-2
8. ProQuest	7	6	+2
9. Springer	6	4	+4

10.	ORBIT	5	4	+2
11.	Taylor and Francis	4	6	-4
12.	Sage	4	4	0
13.	Wiley	2	4	-4
14.	Cambridge University press	1	4	-6

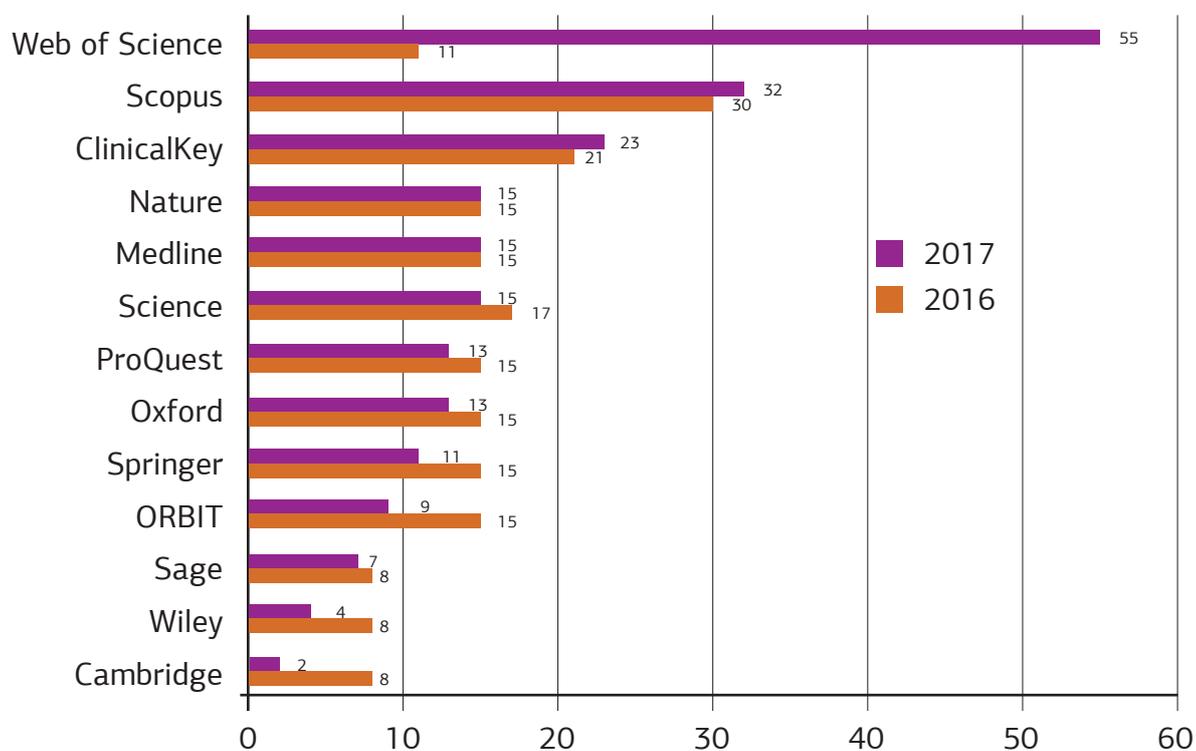
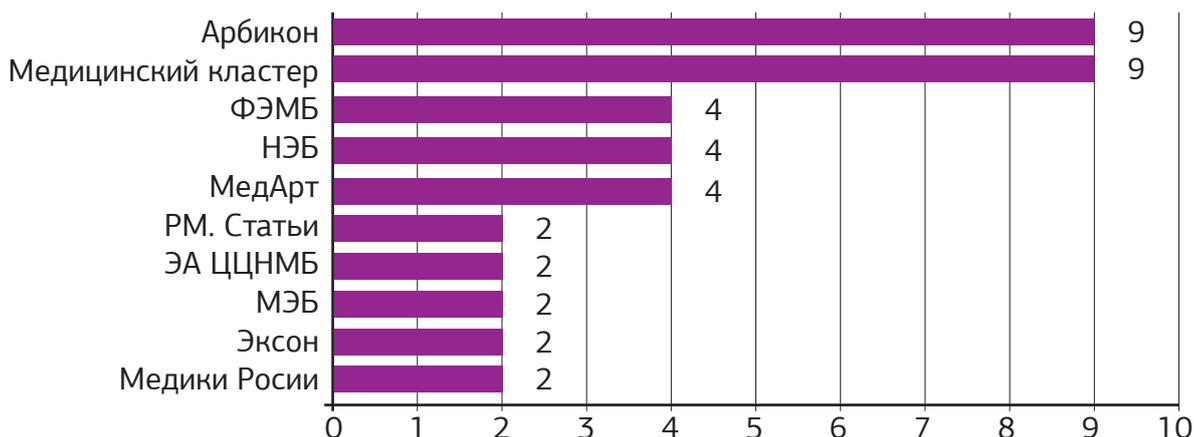


Рис. 3 Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2016/2017 гг, %

Корпоративные информационные ресурсы

В 2017 году в разделе «Корпоративные электронные ресурсы» экспертной комиссией учитывалась работа не только библиотек-головных организаций, но и библиотек-участников корпоративных проектов (рис. 4). Наибольшая активность библиотек медицинских вузов отмечена в корпоративных проектах АРБИКОН и Региональных медицинских кластерах.

Рис. 4. Участие библиотек медицинских вузов в корпоративных проектах, %



Услуги для виртуального пользователя/Библиотека без границ

В 2017 году особое внимание экспертной комиссии было уделено уровню клиентоориентированности сайтов библиотек, определяемым в рейтинге блоками 4 и 5. Блок «Услуги для виртуального пользователя» был расширен двумя дополнительными показателями: «Наличие мобильной версии сайта»; «Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм». Новый блок «Библиотека без границ» ориентирован на оценку веб-сервисов для инклюзивного и билингвального образования. Внесенные в методологию рейтинга изменения направлены на мотивацию библиотек к расширению виртуальных услуг для различных категорий пользователей. Значимость показателей данных блоков обеспечивается повышающими коэффициентами (см. таб. 1).

Результаты рейтинга 2017 года свидетельствуют, что говорить о высоком уровне клиентоориентированности сайтов библиотек пока преждевременно (рис. 7).

Использование инструментов измерения удовлетворенности пользователей развито на достаточно низком уровне, используются лишь в 11 библиотеках (21%).

В 2017 году существенно возрос показатель (+10%), определяющий наличие сервисов обратной связи в 28 библиотеках (53%).

Наибольший прогресс в разделе «Услуги для виртуального пользования» прослеживается в показателе «Возможность дистанционного заказа документа», он доступен в 41 библиотеке (77%), что на 19% выше результата 2016 года.

Отмечается незначительный рост активности медицинских библиотек в создании собственных страниц в социальных сетях (+4%), 26 библиотек (49%) разместили в них свои аккаунты.

Если говорить о нововведенных критериях, то наибольшее количество баллов набрал критерий «Версия сайта для слабовидящих» – у 26 вузов (49%); наименьшее – критерии «Наличие англоязычной версии сайта»/«Специальные разделы/сервисы для инклюзивного и билингвального образования» (на сайтах библиотек 5 вузов (9%). Мобильная версия сайта библиотеки есть у 13 вузов (25%); сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм у 9 вузов (17%).

Динамика показателей блоков «Услуги для виртуального пользователя»/«Библиотека без границ» по итогам 2017/2016/2015 гг. отражена в таб. 6 и на диаграмме (рис. 5).

Таблица 6. Динамика показателей блока «Услуги для виртуального пользователя»

Год/критерий	2016	2016	2015	Изменение за год, %
Дистанционная запись в библиотеку	5	8	6	-6
Дистанционный заказ документа	41	31	22	+19
Виртуальная обратная связь с пользователями	28	23	23	+10
Измерение удовлетворенности пользователей	11	8	6	+6
Наличие аккаунтов в социальных сетях	26	24	22	+4
Версия сайта для слабовидящих	26	-	-	-
Наличие мобильной версии сайта	13	-	-	-
Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм	9	-	-	-

Наличие англоязычной версии сайта	5	-	-	-
Специальные разделы/сервисы для инклюзивного и билингвального образования	5	-	-	-
Наличие аккаунтов в социальных сетях	24	24	22	2

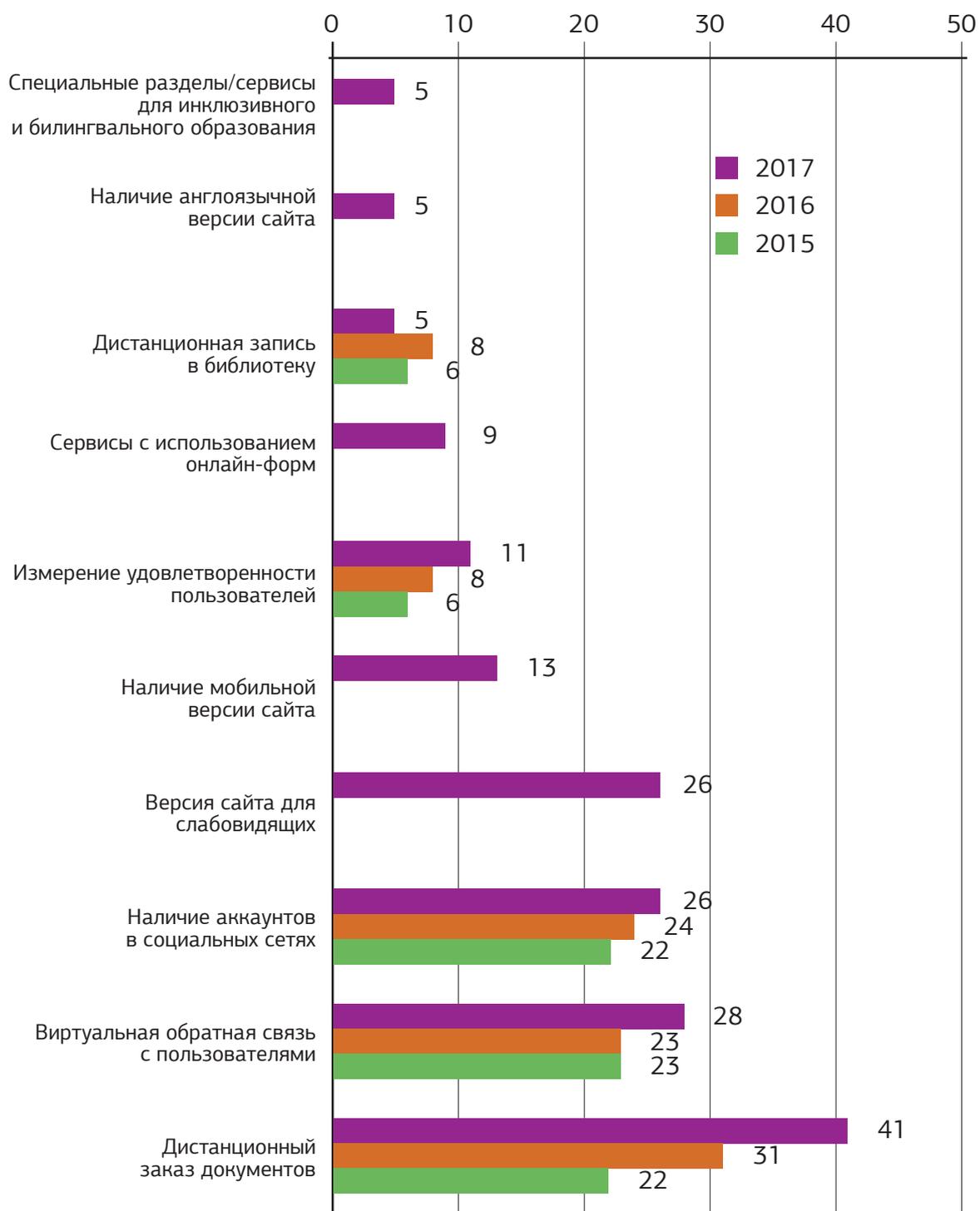


Рис. 5 Динамика показателей блока «Услуги для виртуального пользователя» 2015-2017 гг.

РЕЗЮМЕ

По итогам рейтинга 2017 года лидирующие позиции вновь заняли СибГМУ (г. Томск) и БГМУ (г. Уфа). Наиболее заметные изменения в рейтинге – рост и вхождение в топ-10 ВолгГМУ (г. Волгоград) – 9-е место (↑24), КГМУ (г. Казань) 5-е место (↑7) и значительное снижение позиций КрасГМУ (г. Красноярск) – 7-е место (↓3). Нужно отметить, что именно результативность показателей в блоках 4 и 5 (см. таб. 9) способствовала как укреплению, так ослаблению позиций вузов в рейтинге.

Наибольшего продвижения в рейтинге, достигли вузы, ориентированные на генерацию собственных/корпоративных ресурсов, совершенствование методик продвижения электронных ресурсов и внедрение сопутствующих сервисов для различных категорий пользователей.

За трехлетнюю историю существования рейтинга сформировалась группа вузов демонстрирующих стабильно высокие позиции в рейтинге² (таб. 7).

Таблица 7. Лучшие вузы по результатам рейтинга 2015-2017

№	Вуз	Место		
		2016	2016	2015
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	1	1	2
2.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	2	2	1
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	3	7	4
4.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	4	6	3
5.	Нижегородская государственная медицинская академия, г. Н. Новгород	6	4	7
6.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	7	3	6
7.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	8	8	5

Уровень оснащённости ЭР и клиентоориентированности сайтов

По количеству набранных баллов экспертная комиссия условно выделила три уровня оснащённости электронными ресурсами (сумма показателей блоков 1-3): высокий (15-25 баллов); средний (9-14 баллов), низкий (0-9 баллов).

Такой же подход был применен к определению уровня клиентоориентированности сайтов (сумма показателей блоков 4-5): высокий (8-17 баллов); средний (4-7 баллов), низкий (0-3 баллов).

По итогам рейтинга 2017 года можно отметить, что количество вузов отнесенных к низкому уровню оснащённости ЭР возросло до 45% (+2%); к высокому уровню отнесено 11 вузов (21%), среднему – 18 вузов (34%).

По уровню клиентоориентированности сайтов распределение следующее: к высокому уровню отнесено 4 вуза (8%), среднему – 12 вузов (23%), низкому – 37 вузов (69%).

² Основанием для включения в группу является ежегодное вхождение в топ-10

Уровень оснащенности библиотек медицинских вузов ЭР по итогам 2017/2016/2015 гг. приведен в таб. 8 и на диаграмме (рис. 6).

Процентное соотношение полученных баллов в блоках 1-3 (уровень оснащенности ЭР) и в блоках 4-5 (клиентоориентированность сайтов библиотек медицинских вузов) приведены на диаграмме (рис. 7). Диаграмма наглядно демонстрирует неиспользованный резерв показателей блоков 4-5. Набранные в данных блоках баллы составляют всего 25% от итоговой суммы баллов рейтинга. Это говорит о том, что в настоящее время библиотеки сконцентрировались на владении/доступе к ЭР и мало уделяют внимания сервисам информирования пользователя, для которого эти ресурсы были приобретены.

Таблица 8. Уровень оснащенности библиотек медицинских вузов ЭР

Уровень оснащенности ЭР	2017		2016		2015	
	Число вузов	%	Число вузов	%	Число вузов	%
Высокий	11	21	12	23	7	14
Средний	18	34	18	34	11	22
Низкий	24	45	23	43	33	65

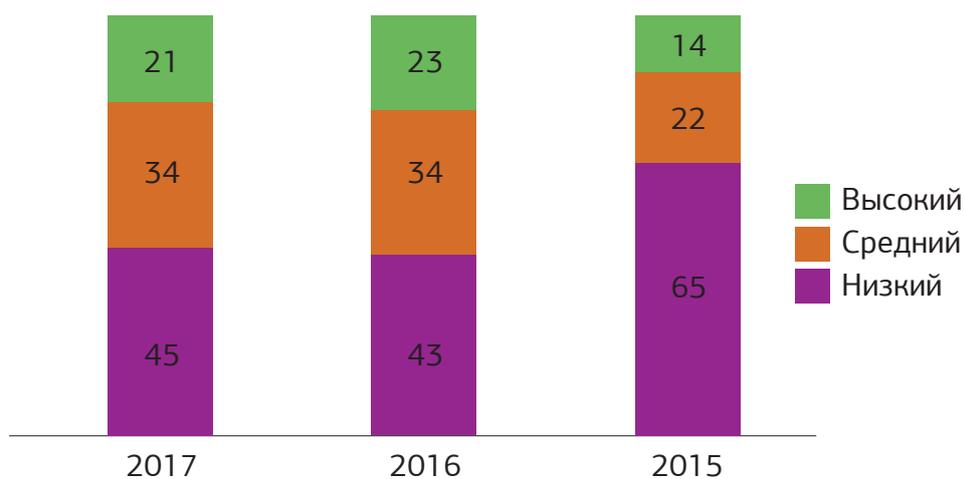


Рис. 6 Уровень оснащенности библиотек медицинских вузов ЭР, %

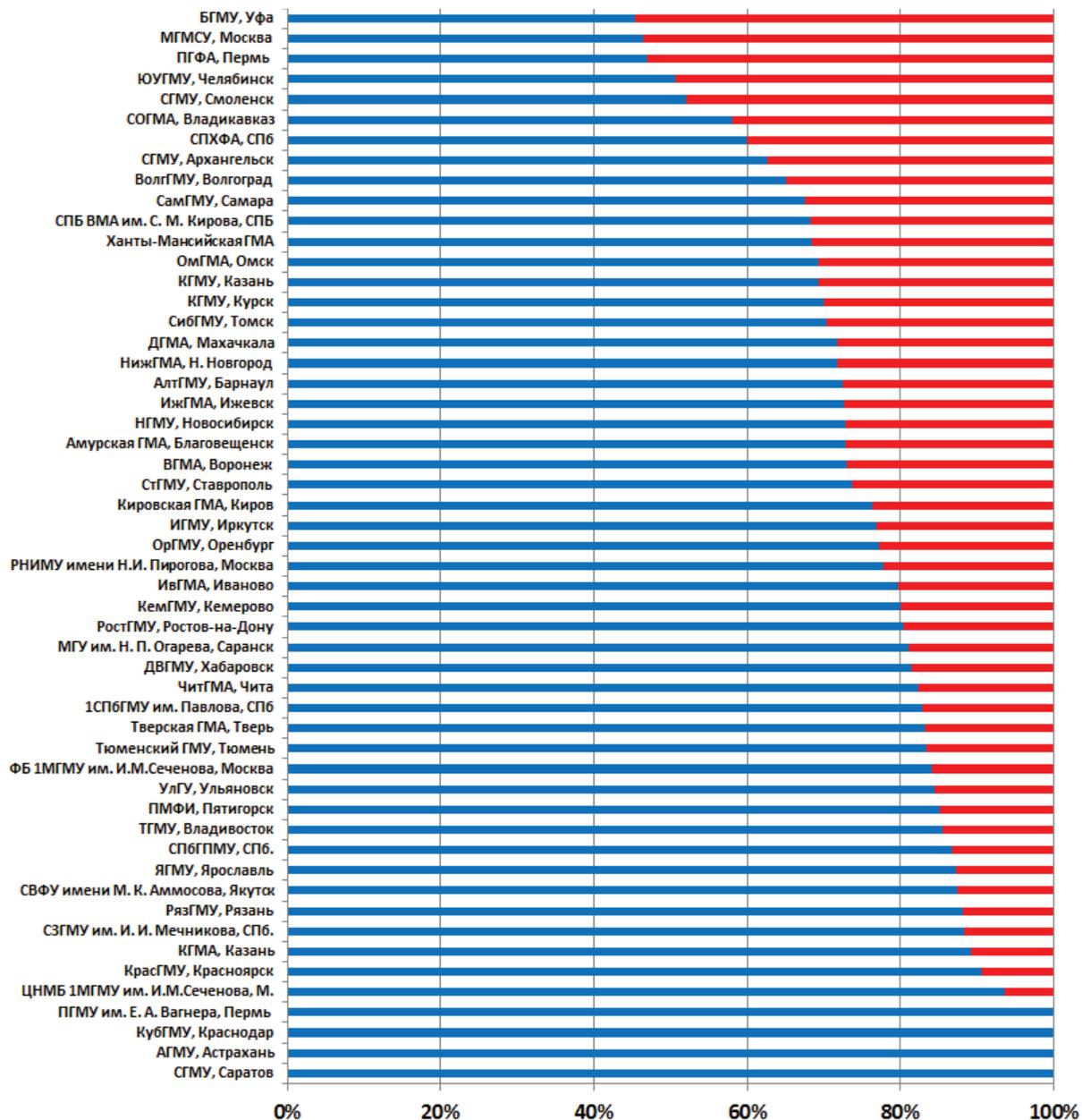


Рис. 7 Уровень клиентоориентированности сайтов библиотек относительно уровня оснащённости ЭР в 2017 году

Топы рейтинга 2017

По итогам рейтинга 2017 сформированы два топ-10, отражающие ключевые направления в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза и «Топ-10 сайтов библиотек медицинских вузов – 2017». Полная версия рейтинга опубликована на сайте Министерства здравоохранения РФ.

Таблица 9. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню оснащенности электронными ресурсами»³

Место	Вуз	Баллы
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	23,15
2.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	22,7
3.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	20,15
4.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	19,4
5.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	18
6.	Казанский государственный медицинский университет, г. Казань	17,05
7.	Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск	17
8.	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова, г. СПб	16,25
9.	Нижегородская государственная медицинская академия, г. Н. Новгород	16,15
10.	Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова, г. Москва	15,3

Таблица 10. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню клиентоориентированности сайтов библиотек»⁴

Место	Вуз	Баллы
1.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	16,35
2.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	9,75
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	8,6
4.	Южноуральский государственный медицинский университет, г. Челябинск	8,55
5.	Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград	7,7
6.	Казанский государственный медицинский университет, г. Казань	7,55
7.	Северный государственный медицинский университет, г. Архангельск	6,4

³ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей блоков 1,2,3

⁴ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей блоков 4 и 5

8.	Нижегородская государственная медицинская академия, г. Н. Новгород	6,35
9.	Санкт-Петербургская военно-медицинская академия им. С. М. Кирова, СПб	5,35
10.	Смоленский государственный медицинский университет, г. Смоленск	5,3

Таблица 11. Топ – 10 «III независимого рейтинга библиотек медицинских вузов России – 2017»

Место	Вуз	Баллы
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	32,9
2.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	29,95
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	28
4.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	25,95
5.	Казанский государственный медицинский университет, г. Казань	24,6
6.	Нижегородская государственная медицинская академия, г. Н. Новгород	22,5
7.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	22,25
8.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	22,2
9.	Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград	22
10.	Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск	20,15

ТОМСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «АКАДЕМИЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ»

Целями Организации являются объединение специалистов доказательной медицины для содействия распространению научной методологии доказательной медицины, содействия повышению качества научных и клинических исследований, содействия повышению качества медицинской помощи, содействия совершенствованию способов получения медицинских знаний и их распространения, содействия принятия решений в здравоохранении на основе доказательной медицины.

КОНТАКТЫ:

 academyebm@gmail.com

 vk.com/academyebm

 facebook.com/academyebm