

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Ульяновский государственный университет»

Козина О.А.

**ИММАНУИЛ КАНТ КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ**

Учебно-методическое пособие
по философии
для студентов факультета гуманитарных наук и социальных технологий

Ульяновск 2019

Козина О.А. Иммануил Кант как представитель эпохи Просвещения. Учебное пособие по философии для студентов факультета гуманитарных наук и социальных технологий.

Рецензенты:

Кандидат философских наук, доцент Краева А.Г.; кандидат философских наук, доцент Потанина Л.Е.

Учебное пособие разработано в соответствии с ФГОС ВО для формирования общекультурных компетенций у студентов всех направлений подготовки факультета гуманитарных наук и социальных технологий УлГУ, изучающих курс «Философия». Цель пособия – развитие у студентов рационального и творческого мышления, позволяющего приобрести культуру философствования; овладеть мировоззренческим и понятийно-категориальным аппаратом понимания мира, умением определять различные формы и способы его освоения; ориентироваться в современном мире культурных и научных ценностей.

Учебное пособие обсуждено и утверждено к использованию в учебном процессе решением совета факультета гуманитарных наук и социальных технологий № 1 от 28.01.2019 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ	5
ТЕМА 1. Эпоха Просвещения и философия	5
1-1 Философия европейского Просвещения: общая характеристика	5
1-2 Специфика философии Просвещения	6
ТЕМА 2. Немецкое Просвещение	8
2-1 Немецкое Просвещение: общая характеристика	8
2-2 Специфика Немецкого Просвещения	9
ТЕМА 3. Философ Иммануил Кант	11
3-1 Краткая историко-философская справка	11
3-2 Биографическая справка	13
3-3 Идеи философии Иммануила Канта, оказавшие влияние на ход развития человеческого мышления	14
3-4 Политико-конституционные взгляды Иммануила Канта	14
3-5 Сущность просветительства в философии И. Канта	16
3-6 Основные идеи просветительства в работах И. Канта	21
ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ	23
1 Подготовка и написание эссе	23
2 Конспектирование первоисточников	25
3 Работа с первоисточниками	26
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:	32
ПРИЛОЖЕНИЕ	35

ВВЕДЕНИЕ

Данное пособие предназначено для ознакомления студентов с учебными материалами теоретического и практического характера по темам, посвящённым просвещению как таковому, эпохе Просвещения, а также творчеству известного немецкого философа Иммануила Канта.

Иммануил Кант – родоначальник немецкой классической философии. В данном учебном пособии акцентировано внимание не на основах трансцендентальной философии И. Канта, а на идеях Просвещения, которые, как известно, в значительной степени занимали великого философа в течение всей его жизни (1724 – 1804).

К материалам теоретического характера относится краткое изложение информации философского содержания о просветительском значении философии Иммануила Канта.

К материалам практического характера относится второй раздел пособия с необходимыми заданиями, рекомендациями и темами для самостоятельной работы над эссе.

Перечень формируемых компетенций в процессе освоения материала по дисциплине в соответствии с ФГОС ВО:

УК-1: способность «осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий»;

УК-5: способность «анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия»;

УК-6: способность «определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки и образования в течение всей жизни».

В результате изучения данного учебного пособия студенты должны уметь:

- работать с информацией;
- критически воспринимать информацию;
- работать с текстами философского содержания;
- понимать категориальный аппарат философских работ, соответствующих заявленной проблематике;
- подбирать литературу и источники по темам, заданным в разделе «Практическая часть»;
- анализировать тексты;
- видеть связи смысловых элементов в единице философского текста;
- выделять рассматриваемый объект исследования в качестве такового;
- осмыслять, обобщать собранный материал и делать выводы;
- писать конспект;
- писать эссе;
- формулировать аргументы для отстаивания собственной идеи;
- составлять план устного выступления;
- выступать.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

ТЕМА 1. Эпоха Просвещения и философия

1-1 Философия европейского Просвещения: общая характеристика

В философии Нового времени принято выделять философию эпохи Просвещения. Эпохой Просвещения, «эпохой Разума» иногда называют весь XVIII в., иногда только вторую половину XVIII в., связывая начало Просвещения с выходом первых томов французской энциклопедии (1751 г.) (точное название ее звучит «Энциклопедия или толковый словарь наук, искусств и ремесел»). В ней открыто было изложено новое просветительское мировоззрение. Редакторами и основателями «Энциклопедии» были **Д. Дидро** и **Д'Аламбер**. В ней участвовали почти все выдающиеся философы, ученые, литераторы, публицисты Франции второй половины XVIII в.: **Вольтер**, **Гельвеций**, **Кондильяк**, **Руссо**. Энциклопедия давала не только научное знание о мире, но и помогала, учила человека ремеслу, искусству, чтобы он стал свободным, самостоятельным, умеющим думать.

В XVIII в. сложилась система философских, социально-политических, художественно-эстетических воззрений на мир, объединенных рядом общих принципов, на основе которых идет критическая переработка философско-мировоззренческих систем своих предшественников. В число таких принципов входит и вера, *убеждение о решающей роли просвещения в преобразовании мира на разумных началах*. Идеологи Просвещения исходили из идеи разумности мира. Поэтому они считали, что *познание «природы разума» и просвещение, образование, воспитание человека позволит преодолеть невежество прошлого и построить новый разумный мир*. Критика авторитарно-абсолютистской власти, религиозной догматики, псевдонаучной схоластики опиралась на якобы естественное право человека: свободно, разумно понимать и самостоятельно принимать решения.

В духовной культуре Просвещения центральное место занимает философия, она начинает играть главную роль. Не случайно просветители называли свой век веком философии. Определяя общий характер философии XVIII в., **Гегель** называет ее философией здравого человеческого смысла, потому что она делает «своим правилом и мерилom здравый человеческий разум, естественное знание, свои непосредственные чувства и откровения».

Философы XVIII в. сознательно стремились к «обмирщению философии». **Дидро**, один из идеологов Просвещения, говорил: «Есть только одно средство расположить простой народ к философии: оно состоит в том, чтобы показать ее пользу».

Роль науки XVIII в. в становлении просветительского мировоззрения чрезвычайно важна. Под влиянием новых научных открытий и возникших новых научных направлений происходит утрата метафизикой тех положительных элементов, которые содержались в метафизических системах **Декарта**, **Спинозы**, **Лейбница**. Естествознание еще больше становится самостоятельным, отдаляясь от философии. Во второй половине XVIII в. возникают новые науки и становятся самостоятельными старые: химия, минералогия, электричество, ботаника, зоология. Преобразования в науке вызвали открытия **А. Лавуазье**, **Л. Бертолле**, **Ж. Бюффона** и др.

В центре философских размышлений просветителей стояли прежде всего вопросы природы человека, его места в мире, воспитания способностей к самостоятельному достижению счастья, о разумном общественном устройстве. Мировоззрение этой эпохи было по существу механицистским в том смысле, что ракурс рассмотрения природы и ее понимания определяли ключевые идеи механики, предложенной **Ньютоном**. Сами

названия работ просветителей говорят об этом: **Гольбах** «Система природы», **Ламетри** «Человек-машина», **Гельвеций** «Об уме» и т.д.

Уже в XVII веке, ввиду особых исторических изменений в странах Западной Европы, многие полагают, что “знание – сила” (**Ф. Бэкон**), что именно “практическая философия” (конкретно-научное знание) поможет нам с пользой для нас овладеть природой и стать “господами и хозяевами” этой природы (**Р. Декарт**).

В XVIII веке еще более закрепляется безграничная вера в науку, в наш разум. Если в эпоху Возрождения принималось, что наш разум безграничен в своих возможностях в познании мира, то в XVIII столетии с разумом стали связывать не только успехи в познании, но и надежды на благоприятное для человека переустройство как природы, так и общества. Для многих мыслителей XVIII века научный прогресс начинает выступать как необходимое условие успешного продвижения общества по пути к человеческой свободе, к счастью людей, к общественному благополучию; а главной обязанностью любого “истинного друга прогресса и человечества” является “просветление умов”, просвещение людей, приобщение их ко всем важнейшим достижениям науки и искусства. Эта установка на просвещение масс стала настолько характерной для культурной жизни европейских стран в XVIII веке, что впоследствии XVIII век был назван веком Просвещения, или эпохой Просвещения.

Согласно философии Просвещения, разум не дает вечных и общеобязательных истин. Разум – только основа деятельности, он помогает установить связь между различными событиями и фактами. Основным свойством человеческого разума является готовность и способность искать истину. Человек – существо разумное, и в нем не должно быть ничего не осмысленного разумом.

Новую трактовку получает человек: поскольку все природное естественно, значит, в естественных стремлениях человека нет ничего плохого. Особенно настойчиво проводил эту точку зрения **Руссо**, который доказывал, что люди в “естественном состоянии” доброжелательны, нравственны и справедливы и только последующая цивилизация портит человека.

Общими характеристиками философии Просвещения является следующее:

- вера в неограниченные возможности науки в познании мира: вера, в основании которой лежали воспринятые философами Просвещения идеи **Ф. Бэкона** (о возможностях опытного исследования природы) и **Р. Декарта** (о возможностях математики в естественнонаучном познании);

- мировоззрение на основе основных положений механики **Ньютона**;

- деистические представления о мире, что привело к формированию материализма как непротиворечивого философского учения; именно деизм в единстве с успехами и результатами естественных наук привел в результате к формированию французского материализма XVIII века;

- новое представление об общественной истории, о ее глубокой связи с достижениями науки и техники, с научными открытиями и изобретениями, с просвещением масс.

1-2 Специфика философии Просвещения

Эпоха Просвещения – важный этап в развитии европейской истории. Это своеобразная духовная формация, имеющая собственные мировоззренческие послылки. Миссионерство просветителей базировалось на признании того, что история человечества, несмотря на все случайности, имеет внутреннюю линию развития, а именно: всеобщий прогресс разума и движение к совершенству.

Первоначальные либерально-просветительские представления о неисчерпаемых возможностях просвещения были связаны с идеалом независимой и разумной личности.

Эпоха Просвещения породила культ «автономного человека», способного трезво и глубоко оценивать явления, идеи, нравственные поступки и их следствия. Рационализм и критицизм объявлялись универсальной характеристикой человека.

Пафос разума, знания и основанного на них прогресса выразился в философии Просвещения наиболее полно и отчётливо. Вневременная, внеисторически понятая, всегда тождественная себе «разумность» в противоположность «заблуждениям», «страстям», «таинствам» рассматривалась просветителями как универсальное средство совершенствования общества.

Высоко оценивая разум отдельной личности, идеологи Просвещения видели причину рационального поведения индивида, его разумности в «человеческой природе».

Просветители уделяли значительное внимание человеческой субъективности, таким компонентам внутреннего мира личности, как разум, чувства, воля. Однако особый акцент они делали именно на разуме, который будто бы обеспечивает относительную целостность личности, отвращая её от пороков, страстей и других проявлений эмоций. Это не позволяло мыслителям Просвещения последовательно раскрыть проблему человеческой индивидуальности.

В эпоху Просвещения образ человека разумного продолжает оставаться главенствующим. «Особое значение, — подчёркивает **М. Шелер**, — следует придать четырём более детальным определениям:

- человек несёт в себе некую божественную активность, которой нет в других объектах живой природы;
- эта активность и то, что вечно созидает и формирует материю (превращая Хаос в Космос), онтологически есть та самая сила, из которой по-настоящему произрастает истинное познание мира;
- эта сила есть Логос (по **Аристотелю**, царство субстанциальных форм), и в качестве человеческого разума, его сила не зависит от инстинктов и чувственности, которыми в равной степени наделены и люди, и животные, и он обладает такой мощью, что способен осуществить свои идеальные помыслы (или то, что называют «силой духа» или «самоценностью идеи»);
- эта сила является абсолютно постоянной с точки зрения истории, народонаселения и места».

В отечественной литературе нередко подчёркивалось, что именно просветители обосновали идеал «разумного человека», который в силу присущего ему дара способен развёртывать возможности внутренней свободы.

Однако за последние годы многие исследователи обратили внимание на ограниченность просветительского индивидуализма. В конечном счёте, просветители видели перед собой не свободную личность, которая последовательно реализует собственную автономность, а некую надындивидуальную силу, способную преобразовать человека. То есть, признавая право человека на выстраданный поступок, просветители в то же время видели в условиях человеческого существования серьёзную помеху для индивидуальной деятельности. Вот почему особые надежды возлагались не на индивида, а на государство, которое осуществляет своё право на опеку множества людей. Отсюда культ законотворческой активности, призванной воспитывать должные поступки.

Ключевые понятия: Просвещение, философия просвещения, человек разумный, разум.

Контрольные вопросы:

1. Дайте определение эпохи Просвещения.
2. Перечислите основных представителей эпохи Просвещения.
3. Назовите особенности философии Просвещения.

4. Как Вы понимаете, – в чём специфика философии Просвещения?
5. Почему важна роль науки в становлении Просвещения?
6. Что означает: «верить в разум»? Как считаете?
7. Сравните работы (по выбору) двух-трёх просветителей. Сформулируйте критерии сравнения. Найдите сходства и различия.

ТЕМА 2. Немецкое Просвещение

2-1 Немецкое Просвещение: общая характеристика

Характеристика Просвещения будет полной при условии учета того, как оно происходило в различных странах Европы, так как имеют место национальные особенности Просвещения.

Просвещение в Германии, например, проявило себя преимущественно в литературе, искусстве, приняв форму художественно-литературного движения (**Гердер**, **Лессинг**, **Шиллер**, **Гете**...). Немецкие просветители делали ставку в преобразовании общества на реформы образования, воспитания, в частности, нравственно-эстетического воспитания (**Шиллер Ф.** «Об эстетическом воспитании», **Лессинг Г.** «Воспитание человеческого рода»). Немецкие просветители главную цель видели в создании гуманного общества через нравственно-образовательную деятельность. Гуманность всех представлений включает в себя образованность, способность к развитию человечности, умение строить гармоничные отношения с другими. В процессе просвещения общества и личности особую роль немецкие просветители отводили искусству.

Особый характер во второй половине XVIII в. получило немецкое «просвещение». Французская просветительная литература проповедовала главным образом переустройство общества путем изменения учреждений, немецкая – его *перевоспитание путем улучшения отдельных личностей*. Во французской литературе было больше того, что говорило уму, немецкая отличалась большею сердечностью. Из французских писателей самым понятным для Германии был **Руссо**, и он поэтому оказал громадное влияние на многих немецких писателей той эпохи. Первыми проповедниками просветительных идей в Германии были **Лессинг** (1729–1781) и **Гердер** (1744–1803). Первый знаменит своею защитою веротерпимости («Натан Мудрый») и оппозицией искусственному французскому, ложноклассицизму во имя естественности, второй – более глубоким, чем у французов, взглядом на жизнь народа с его духовным творчеством, его верованиями, поэзией и обычаями. Оба они видели в истории постепенное нравственное воспитание человечества.

В семидесятых годах под влиянием новых идей Германия даже пережила особый «*Sturm und Drang-period*» (буря и натиск), когда выступил целый ряд писателей с проповедью обновления жизни и искусства путем обращения к природе и непосредственному чувству. Под влиянием этих стремлений начали свою деятельность величайшие поэты Германии **Гете** (1750–1832) и **Шиллер** (1759–1805), первые произведения которых («Вертер» Гете и «Разбойники» **Шиллера**) прямо отразили на себе влияние и **Руссо**, и «эпохи бури и натиска».

К числу великих людей Германии второй половины XVIII в. относится **Иммануил Кант** (1724–1804), совершивший переворот в философии произведением «Критика чистого разума» (1781). Он показывал, что человеку доступно знание лишь явлений, но отнюдь не сущности вещей, и вместе с тем он учил нравственности, основанной на идее долга, как «категорического императива» (т.е. безусловного повеления). Кант утверждал, что в истории совершается постепенное совершенствование общественного устройства человечества.

Под влиянием педагогических идей Руссо находился знаменитый реформатор школьного образования **Песталоцци** (1742–1827). Он жил в Швейцарии и занимался обучением детей, но вместе с тем и излагал свои взгляды в литературе. Он особенно настаивал на необходимости содействовать благосостоянию народа путем распространения в нем образования.

«Просвещение XVIII века» отличалось везде стремлением к преобразованиям – к перевоспитанию личности и к переустройству общества, а также верою в то, что история человечества есть история его *прогресса*, т.е. совершенствования умственного (**Тюрго**), нравственного (**Лессинг** и **Гердер**) и общественного (**Кант**).

2-2 Специфика Немецкого Просвещения¹

В отличие от французского, немецкое Просвещение в целом не обращалось к традиционным антропологическим сюжетам. В философских текстах отсутствуют непосредственные рассуждений о человеческой природе или человеческой субъективности. Речь идет об особенностях национального характера, о нравственном прогрессе человечества, о гуманности.

Немецкие просветители рассматривали себя в качестве своеобразных миссионеров разума, призванных открыть людям глаза на их природу и предназначение, направить их на путь одухотворяющих истин. В центре их внимания – проблемы наилучшего общественного устройства, разработка программ общественных преобразований, максимально соответствующих человеческой природе.

Просветители убеждены, что всепроникающий разум — «державная черта», определяющее качество человека. Особенно рационалистично раннее Просвещение. Это век рассудочного мышления. Однако постепенно наступает разочарование. Возникает вопрос: «Существуют ли пределы разума?» Тогда спасения ищут в «непосредственном знании», в чувствах, в интуиции, а где-то впереди виднеется и диалектический разум. Но до тех пор, пока любое приращение знания принимается за благо, идеалы Просвещения остаются незыблемыми.

Еще один характерный признак Просвещения — исторический оптимизм. Он основывается на представлении о разумности человека, на убеждении, что в человеческой природе масса прекрасных, положительных задатков. Что касается пороков, дурных поступков, страстей, то они преодолимы, изживаемы. Нет такой стороны человеческой натуры, которую нельзя облагородить, следуя меркам разума. Отсюда идея прогресса как возможность бесконечного совершенствования человека и человечества, "воспитания человеческого рода", изменения социальности на пути поиска наилучших форм человеческого существования.

В немецкой философии начало Просвещения связано с именем **Христиана Вольфа** (1679–1754), систематизатора и популяризатора учения Лейбница. Вольф впервые в Германии создал систему, охватившую основные области философского знания. Вольфианцы были убеждены в том, что распространение образования незамедлительно приведет к решению всех острых вопросов современности. Культ разума сочетался у них с пиететом перед христианской верой, которой они пытались дать «рациональное» истолкование. Сам **Вольф** не уделил должного внимания антропологическим сюжетам.

Видным представителем вольфианской просветительской философии в свой ранний, «докритический», период выступает **Иммануил Кант** (1724–1804). В его творчестве можно проследить определенную эволюцию от проблем естествознания и

¹ (Изложено по книге: Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир — эпоха Просвещения / Редкол.: И. Т. Фролов и др.; Сост. П. С. Гуревич. — М.: Политиздат, 1991. — 463 с.)

общей «метафизики» к проблеме человека. Прежде чем поставить общие фундаментальные вопросы о предназначении человека, о его сущности. Эволюция раннего **Канта** протекала под влиянием **Руссо**. **Канта** интересуют вопросы собственно человеческого существования. Поворот к антропологическим сюжетам он рассматривает как своего рода революцию в мышлении.

Наиболее характерная работа для этого периода «Наблюдения над чувством прекрасного и возвышенного» (1764). Человеческие чувства в работе рассматриваются через призму двух категорий: Прекрасного и Возвышенного. **Кант** высказывает некоторые соображения о различии людей по темпераментам. Прекрасное и Возвышенное служит для него основой для наблюдений о человеческом в человеке. В сфере Возвышенного пребывает темперамент меланхолический, которому немецкий просветитель отдает явное предпочтение, хотя видит и некоторые слабые его стороны. Человек как живое существо обладает четко фиксированной природой. Но вместе с тем присутствует и разнообразие характеров и темпераментов. В "Наблюдениях над чувством прекрасного и возвышенного" **Кант** рассуждает об особенностях национального характера, довольствуясь в основном собственными наблюдениями над национальными особенностями поведения. Выводы его, местами спорные, содержат глубокий смысл: они предвосхищают перемену в духовной атмосфере страны, грядущий поворот от рассудка к чувствам, появление интереса к индивидуальным переживаниям личности.

Современник раннего **Канта** — **Готхольд Эфраим Лессинг** (1729–1781) — поэт, драматург, литературный критик, философ. Тезисы "Воспитание человеческого рода" (1730) носят программный характер. Прежде всего, это мысль о единстве человеческого рода, о его всеохватной целостности. **Лессинг** основывается преимущественно на европейской истории и рассуждает в духе европейского человечества, тем не менее, исходя из идеи всеобщей судьбы людей. Значимая идея **Лессинга**: человечество возникает, когда эта общность осознается. Без напряженного самосознания никакое единство не возникает. Только постепенное ощущение одинаковости способствует рождению такого универсального образования, как человечество. И здесь не обойтись без определенных стадий, конкретных этапов, через которые эта идентичность осмысливается. Человеческому роду надлежит еще осознать свою общность.

Лессинг высоко оценивал роль христианства в человеческой истории, возвеличивая в нем моральную сторону. Учение о всеобщей любви, требование добродетельных поступков, по мнению философа, обеспечивало христианству победу над другими религиями. Он подчеркивал, что для того, чтобы рассудок человека достиг полной ясности и создал ту чистоту сердца, которая вселяет в нас способность любить, прежде всего любить добродетель ради ее самой, рассудок должен упражняться в постижении духовных предметов. Но означает ли высокая оценка христианской святости, что духовная эволюция человеческого рода завершается именно этой религией? По мнению **Лессинга**, человечество не остановится на данной стадии. Придет новая ступень зрелости — "эпоха нового, вечного Евангелия". Именно в эту пору нравственность окажется универсальным, безусловным принципом поведения. Новый Завет устареет в той же мере, что и Ветхий Завет. Третье мировое состояние грядет не сразу. Оно непременно требует предварительных ступеней.

Творчество ученика раннего **Канта** и **Лессинга** – **Иоганна Готфрида Гердера** (1744–1803) пронизано глубокими гуманистическими раздумьями. Еще будучи студентом, он пришел к мысли о том, что в философии проблема человека должна стать центральной. Философской основой гуманизма **Гердера** было учение о развитии, о прогрессе человечества. Первой попыткой изложить это учение явилась работа "Еще одна философия истории для воспитания человечества" (1774). В этой работе, находясь в пределах теологических воззрений на происхождение людского рода и на движущие силы истории, **Гердер** высказывает глубокие мысли о закономерном поступательном характере изменений, происходящих в обществе.

Гуманность, по **Гердеру**, соответствующая природе человека, — это такое состояние общества, когда каждый, не опасаясь другого, может свободно развивать свои способности. Если люди не достигли такого состояния, то они должны винить только самих себя: никто свыше не поможет им, но никто и не связывает им руки. Они должны извлечь уроки из своего прошлого, которое наглядно свидетельствует о том, что человечество стремится к гармонии и совершенству. Вся история народов — это школа соревнования в скорейшем достижении гуманности.

Таким образом, немецкому Просвещению характерен пафос историзма, органического развития, рассматривающего движение человека к совершенству. Последнее — неизбежный закон социальной динамики, обозначающий ряд важнейших вех на пути к поискам индивидуальности.

Ключевые понятия: гуманность, прогресс, личность.

Контрольные вопросы:

1. Сущность и характер немецкого Просвещения.
2. Перечислите основных представителей немецкого Просвещения.
3. Назовите особенности немецкого Просвещения.
4. Как Вы понимаете понятия «гуманность» и «гуманизм»?
5. Сопоставьте основные тенденции и идеи Французского и Немецкого Просвещения.

ТЕМА 3. Иммануил Кант как философ эпохи Просвещения

3-1 Краткая историко-философская справка

Иммануил Кант — один из выдающихся мыслителей XVIII в. Влияние его научных и философских идей вышло далеко за рамки эпохи, в которую он жил.

Кант выдвинул ряд новых и для своего времени передовых научных идей: гипотезу о возникновении Солнечной системы из диффузных твердых частиц материи, гипотезу о космическом значении приливного трения, догадку о существовании целой системы внешних галактик. Канту принадлежит дальнейшее — после **Декарта** и **Галилея** — развитие идеи об относительности движения и покоя.

Философией Канта начинается в Германии направление, известное под названием классического немецкого идеализма. Течение это сыграло большую роль в развитии мировой философской мысли.

Метафизический материализм не смог выяснить, какую роль в процессе развивающегося и углубляющегося познания играет материальная деятельность познающего субъекта, т.е. практика общественного человека. Попытка преодоления недостатков метафизического материализма составляет теоретическую заслугу немецкого классического идеализма. Философы этого течения стали рассматривать действительность не только как предмет созерцания, но также — и главным образом — как предмет деятельности человечества в процессе исторического развития его познания.

Однако немецкие идеалисты могли развить лишь идеалистическое понятие о деятельности и ее субъекте. Они пытались рассматривать действительность в форме практики и в этом отношении превосходили метафизических материалистов, но под «практикой» они понимали не предметно-материальную деятельность общественного человека, изменяющую мир, а лишь «практику» сознания, деятельность одного лишь мышления. «*Деятельная сторона*» оказалась развитой философами немецкого идеализма «абстрактно», «так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной

деятельности как таковой». Мир оказался в их представлении порождением деятельного сознания, притом главным образом логического сознания, т.е. мышления.

Эта особенность немецкого идеализма обнаруживается уже в философии Канта.

С одной стороны, Кант стремится выяснить то, что в познании обусловлено деятельностью самого сознания. Человек как субъект познания исследуется Кантом в качестве существа деятельного, а его сознание — как активный синтез данных опыта. С другой стороны, деятельность сознания противопоставляется у Канта предметному, независимому от сознания содержанию действительности, отрывается от своей основы, которая провозглашается недоступной для познания. Противоречие это является основным в системе Канта.

Чрезвычайно сложное учение Канта возникло не сразу. Оно претерпело значительные изменения, впитало в себя ряд общественных, научных и философских влияний, прежде чем сложилось в той форме, которая определила место Канта в истории философии.

Германия времен Канта — не единое государственное целое, а конгломерат, состоявший из множества по большей части мелких княжеств, курфюршеств, «вольных» имперских городов, королевств. В политической жизни германских государств господствовали сословный сепаратизм и разноречивые интересы самого мизерного масштаба. Отсутствие общественного класса, способного возглавить борьбу за общие интересы немецкой нации, крайнее раздробление социальных сил и их незрелость были причиной того, что абсолютистское государство, сложившееся в Германии в своей «самой уродливой, полупатриархальной форме», приобретает здесь — в представлении немецких теоретиков — мнимую независимость от своей социальной основы. В сознании немецкого буржуазного общества и его теоретиков государство ошибочно представляется как не зависящее от классовых интересов. Представление о мнимой самостоятельности государства усиливалось и поддерживалось в сознании теоретиков сильным развитием бюрократии.

Все эти обстоятельства отразились на развитии духовной жизни Германии. Абсолютистская и бюрократическая опека над наукой, философией, литературой была чрезвычайно тягостна. Некоторые крупнейшие деятели немецкой науки, например, Винкельман и Лессинг, бежали из Германии, не будучи в силах вынести гнет политического строя и приниженное положение науки.

При обстоятельствах, исторически сложившихся в тогдашней Германии, классическая филология имела уже большие достижения. Здесь не только накапливался обширный материал, но и создавался метод критического исследования. Однако результаты научных изысканий были в большинстве случаев достоянием узкого цеха специалистов. Всюду господствовали рутинизм и педантизм.

Философия и наука находились в еще худших условиях, чем литература. Над философской мыслью властвовала богословская опека. В философии господство богословия сказывалось в самом содержании дисциплин, преподававшихся в университетах: в «рациональной теологии» («философское» обоснование религии), «рациональной психологии», т.е. «философском», по сути религиозном, учении о нематериальной сущности души и, наконец, «рациональной космологии», как называлось умозрительное учение о мироздании, приспособлявшееся обычно к ветхозаветным представлениям о мире. При обосновании всех этих учений главную роль играли идеи Вольфа — последователя идеалиста Лейбница. Многочисленные ученики Вольфа занимали большинство философских кафедр в Германии. Философия, разрабатывавшаяся ими, была полна компромиссов с религией и представляла упрощенную переработку идеализма Лейбница, его учения о целесообразности в природе.

Такова краткая характеристика исторического и духовного состояния общества, в котором жил и работал Иммануил Кант.

3-2 Биографическая справка

Иммануил Кант – немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии. Родился 22 апреля 1724 г. в Кенигсберге в небогатой семье ремесленника Иоганна Георга Канта. В 1730 г. поступил в начальную школу, а осенью 1732 г. – в государственную церковную гимназию Коллегиум Фридрицианум. Под попечением доктора теологии Франца Альберта Шульца, заметившего в Канте необычайную одарённость, окончил латинское отделение престижной церковной гимназии, а затем в 1740 г. поступил в Кенигсбергский университет.

В течение 10 лет работал домашним учителем.

Кант возвратился в Кенигсберг в 1753 г. с надеждой начать карьеру в Кенигсбергском университете. 12 июня 1755 г. он защитил диссертацию, за которую получил степень доктора философии, что дало ему право преподавать в университете. Для него наступил сорокалетний период преподавательской деятельности. Первую лекцию Кант прочел осенью 1755 г. В первый год доцентуры Кант читал лекции иногда по двадцать восемь часов в неделю.

К концу 1760-х Кант стал известен за границами Пруссии. В 1769 г. профессор Хаузен из Галле издает биографии знаменитых философов и историков XVIII в. в Германии и за ее пределами. В этот сборник была включена и биография Канта.

В 1770 г. в возрасте 46 лет Кант назначен ординарным профессором логики и метафизики Кенигсбергского университета, где до 1797 г. преподавал обширный цикл дисциплин — философских, математических, физических. Это место Кант занимал до самой смерти и исполнял свои обязанности с присущей ему пунктуальностью.

К 1794 г. Кант опубликовал ряд статей, в которых иронизировал по поводу догматов церкви, что стало причиной конфронтации с прусскими властями.

В 1794 г. Российская академия наук избрала Канта своим членом.

Достигнув 75-летнего возраста, Кант почувствовал упадок сил, значительно сократил количество лекций, последнюю из которых прочитал 23 июня 1796 г. В ноябре 1801 г. Кант окончательно расстался с университетом.

Умер Иммануил Кант 12 февраля 1804 г. в Кенигсберге.

Произведения И. Канта:

- Трактат «Мысли к истинной оценке живых сил» (1749 г.).
- «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755 г.).
- Диссертация «Новое освещение первых принципов метафизического познания» (1755 г.).
- «Об органе души» (1796 г.).
- «О единственно возможном доказательстве бытия Бога» (1762 г.).
- Трактат по логике «Ложное мудрствование в четырех фигурах силлогизма» (1762 г.).
- «Исследование степени ясности принципов естественной теологии и морали» (1763 г.).
- «Наблюдения над чувством прекрасного и возвышенного» (1763 или 1764 гг.).
- «Грезы духовидца, поясненные грезами метафизики» (1766 г.)
- Диссертация “О форме и принципах чувственного и умопостигаемого мира” (1770 г.).
- «Критика чистого разума» (1781 г.).
- «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, которая может рассматриваться как наука» (1783 г.).
- «Идея всеобщей истории с всемирно-гражданской точки зрения” (1784).
- «Ответ на вопрос: Что такое просвещение?» (1784 г.).

- “Основоположения метафизики нравов” (1785 г.)
- «Метафизические начала естествознания» (1786 г.).
- «Предполагаемое начало человеческой истории» (1786 г.).
- «Критика практического разума» (1788 г.).
- «Критика способности суждения» (1790 г.).
- «Религия в пределах только разума» (1793 г.).
- «Конец всего сущего» (1794 г.).
- «К вечному миру. Философский проект» (1795 г.).
- «Метафизика нравов» (1797 г.).
- «О мнимом праве лгать из человеколюбия» (1797 г.).
- «Оповещение о скором подписании договора о вечном мире в философии» (1797 г.).
- «Антропология с прагматической точки зрения» (1798 г.).
- «Спор факультетов» (1798).
- «Логика. Пособие к лекциям» (1800 г.).
- «Физическая география» (1802-1803 гг.).
- «О педагогике» (1803 г.).

3-3 Идеи философии Иммануила Канта, оказавшие влияние на ход развития человеческого мышления

Кратко перечислим:

1. Положение человека в мире определяется тем, что он – существо, одаренное *чувствами, разумом и волей*. Чувства связывают человека с миром опыта, разум позволяет создавать законы науки и нравственный закон, воля связывает разум с практической реальностью.

2. Окружающий нас эмпирический мир – результат взаимодействия неизвестной нам реальности (вещей, самих по себе) с нашей познавательной способностью: чувствами и разумом.

3. Неограниченно применяемый к реальности разум запутывается в *противоречиях* – антиномиях. Поэтому дело философии – *критика* теоретического и практического разума, определение для него границ состоятельности.

4. Мы можем иметь *знание* только об эмпирическом мире, исследуемом наукой, все, что выходит за пределы эмпирического мира – Бог, Свобода, Бессмертие души, – являются предметами *разумной веры*.

5. В практическом отношении человек *свободен и ответственен*. Человек *автономен*, т.е. сам дает себе нравственный закон.

6. Существует универсальный нравственный закон.

7. Существует единая религия для всех людей, различия только в вероисповеданиях. Бог необходим человечеству как гарант действительного блаженства для тех, кто благодаря своему нравственному образу жизни стали достойными счастья.

8. Величайший прогресс человечества есть переход от предполагаемого естественного к правовому состоянию. Право есть ограничение индивидуальной внешней свободы свободой другого человека.

9. История есть процесс становления единого человечества, последовательно приближающемуся к своим целям: правовому обществу, культуре и моральности.

3-4 Политико-конституционные взгляды Иммануила Канта

содержатся преимущественно в трудах «Идеи всеобщей истории с космополитической точки зрения», «К вечному миру», «Метафизические начала учения о праве».

Краеугольным принципом его воззрений является утверждение, что каждое лицо обладает совершенным достоинством, абсолютной ценностью, а личность не является орудием осуществления каких-либо планов, даже благородных. Человек – это субъект нравственного сознания, в корне отличный от окружающей природы, поэтому в своем поведении он должен руководствоваться велениями нравственного закона. Закон этот априорен и поэтому безусловен. Кант называет его "категорическим императивом". Соблюдение требований "категорического императива" возможно тогда, когда индивиды в состоянии следовать голосу "практического разума". "Практическим разумом" охватывались как область этики, так и сфера права.

Совокупность условий, ограничивающих произвол одного по отношению к другим посредством объективного общего закона свободы, Кант называет правом. Оно призвано регулировать внешнюю форму поведения людей, человеческие поступки. Истинное призвание права заключается в том, чтобы надежно гарантировать мораль (субъективные мотивы, строй мыслей и переживания), а также то социальное пространство, в котором мораль могла бы нормально проявлять себя, в котором смогла бы беспрепятственно реализовываться свобода индивида. В этом суть кантовской идеи о моральной обоснованности права.

Необходимость государства, которое Кант видел как объединение множества людей, подчиненных правовым законам, он связывал отнюдь не с практическими, чувственно осязаемыми, индивидуальными, групповыми и общими потребностями членов общества, а с категориями, которые всецело принадлежат рассудочному, умопостигаемому миру. Благо государства составляет вовсе не решение таких задач, как забота о материальной обеспеченности граждан, об удовлетворенности их социальных и культурных нужд, об их труде, здоровье, просвещении и т.д. – это не благо граждан. Благо государства составляет состояние наибольшей согласованности конституции с принципами права, к чему обязывает стремиться разум при помощи "категорического императива". Выдвижение и защита Кантом тезиса о том, что благо и назначение государства в совершенствовании права, в максимальном соответствии устройства и режима государства принципам права дало основание считать Канта одним из главных создателей концепции "правового государства". Государство должно опираться на право, согласовывать с ним свои акции. Отступление от этого положения может стоить государству чрезвычайно дорого: государство рискует потерять доверие и уважение своих граждан, его мероприятия перестанут находить в гражданах внутренний отклик и поддержку. Люди будут сознательно занимать позицию отчужденности от такого государства.

Кант различает три категории права: естественное право, которое имеет своим источником самоочевидные априорные принципы; положительное право, источником которого является воля законодателя; справедливость – притязание, не предусмотренное законом и потому не обеспеченное принуждением. Естественное право, в свою очередь, распадается на две ветви: частное право (отношения индивидов как собственников) и право публичное (взаимоотношения между людьми, объединенными в союз граждан, как членами политического целого).

Центральным институтом публичного права является прерогатива народа требовать своего участия в установлении правопорядка путем принятия конституции, выражающей его волю, что является демократической идеей народного суверенитета. Верховенство народа, провозглашаемое Кантом вслед за Руссо, обуславливает свободу, равенство и независимость всех граждан в государстве – организации совокупного множества лиц, связанных правовыми законами.

По мнению Канта, всякое государство имеет три власти: законодательную (принадлежащую только уверенной "коллективной воле народа"), исполнительную (сосредоточенную у законного правителя и подчиненную законодательной, верховной власти), судебную (назначаемую властью исполнительной). Субординация и согласие этих властей способны предотвратить деспотизм и гарантировать благоденствие государства.

Кант не придавал большое значение классификации государственных форм, различая следующие три вида: автократию (абсолютизм), аристократию и демократию. Кроме того, он полагал, что центр тяжести проблемы устройства государства лежит непосредственно в способах и методах управления народом. С этой позиции он разграничивает республиканскую и деспотическую формы управления: первая основана на отделении исполнительной власти от законодательной, вторая, напротив, на их слиянии. Идеалом государственного устройства Кант считал республиканский строй, поскольку он отличается наибольшей прочностью: закон в республике самостоятелен и не зависит от какого-либо лица. Однако Кант оспаривает право народа наказывать главу государства, если даже тот нарушает свой долг перед страной, считая, что индивид может не чувствовать себя внутренне связанным с государственной властью, не ощущать своего долга перед нею, но внешним образом, формально, он всегда обязан выполнять ее законы и предписания.

Важным положением, выдвигаемым Кантом, является проект установления "вечного мира". Однако достичь его можно лишь в отдаленном будущем, путем создания всеохватывающей федерации самостоятельных, равноправных государств, построенных по республиканскому типу. По убеждению философа, образование такого космополитического союза, в конце концов, неминуемо. Для Канта вечный мир является высшим политическим благом, которое достигается только при наилучшем строе, "где власть принадлежит не людям, а законам".

Большое значение имел и сформулированный Иммануилом Кантом принцип о приоритете морали над политикой. Этот принцип был направлен против аморальной политики власть имущих. Главным средством против безнравственной политики Кант считает публичность, гласность всех политических действий. Он полагал, что "несправедливы все относящиеся к праву других людей поступки, максимы которых несовместимы с публичностью", при этом "все максимы, которые нуждаются в публичности (чтобы достигнуть своей цели), согласуются и с правом, и с политикой". Кант утверждал, что "право человека должно считаться священным, каких бы жертв ни стоило это господствующей власти".

Именно Кант сформулировал главную проблему конституционализма: "Конституция государства, в конечном счете, базируется на морали его граждан, которая, в свою очередь, основывается на хорошей конституции".

3-5 Сущность просветительства в философии И. Канта

Иммануил Кант считал, что философия обязана ответить человечеству, по крайней мере, на четыре вопроса:

- Что я могу знать?
- Что я должен делать?
- На что я могу надеяться?
- Что такое человек?

Для того, чтобы прояснить центральную нить Просвещения в трудах Иммануила Канта, необходимо обратиться к его философии истории.

Главные надежды на прогресс в истории Кант возлагает на *организацию внешней свободы* человека. Эта организация предполагает два общественных института: государство и право. Право есть собственно способ согласования внешней свободы

отдельных людей, а “государство – объединение множества людей, подчиненных правовым законам”.

Кант в “*Метафизических началах учения о праве*” формулирует императив права: “Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразно со всеобщим законом”.

Организация внешней свободы граждан предполагает то, что Кант называет *правовым государством*. В правовом государстве ограничен произвол отдельных лиц, но, в то же время, ограничен и произвол самого государства. Поэтому мы можем, продолжая мысль Канта, сказать, что правовое государство – это такое государство, в котором произвол и отдельного лица, и самого государства ограничен законом.

По Канту, история есть постепенное продвижение к правовому государству. Однако в мировой истории мы также находим взаимоотношения между государствами, и Кант замечает, что если внутри государств постепенно, с большим или меньшим успехом, с отклонениями, существует движение к правовому государству, то в отношениях между государствами властвует естественное право, т.е. право сильнейшего. Поэтому еще одна их целей истории – это установление правовых отношений между государствами, которые должны привести к постепенному установлению мировой федерации государств и вечному миру. Однако движение к правовому государству и вечному миру не есть автоматический, детерминированный процесс.

В области истории прогресс обеспечивается тем, что Кант называет “необщительных общением”, т.е. тем фактом, что человек одновременно управляется с двумя стремлениями: 1) к самостоятельному эгоистическому существованию за счет других и 2) к объединению. Эти два противоположных устремления составляют движущую силу истории, культуры, развития права и т.п.

В ходе истории человек совершенствует сам себя. Без сознательных усилий человека по самосовершенствованию история не сможет двигаться в направлении благоприятном для человеческого рода. Вообще такие усилия носят моральный характер, но они могут и конкретизироваться в различных эпохах как различные задачи. Так *возникает кантовская концепция просвещения*, оформившаяся в рамках разразившей в ученых кругах Германии дискуссии по поводу этого понятия.

Отвечая на вопрос священника Цёльнера «Что такое просвещение?», известный берлинский философ Мозес Мендельсон примерно за месяц до появления статьи Канта о просвещении опубликовал статью «О вопросе: что значит быть просвещенным?». В статье он вводит три центральных понятия: просвещение, культура, воспитание, и утверждает, что просвещение и культура – различные виды воспитания. Просвещение – это теоретическое воспитание в противоположность культуре как практическому воспитанию. Делая акцент на теорию, М. Мендельсон действовал в духе обычных просветительских концепций, отождествляя просвещение с распространением науки и знаний вообще. Субъектом просвещения, по М. Мендельсону, оказывается нация, он везде говорит о просвещении нации.

Иммануил Кант на этот вопрос дал иное решение. Просвещение – это не просто эпоха и не просто знание. Статья «Ответ на вопрос: Что такое просвещение?» начинается в лучших традициях кантовской философии с определения: «*Просвещение – это выход человека из состояния несовершеннолетия*, в котором он находится по собственной вине».

Просвещение – не столько эпоха общественной жизни, сколько *состояние нашей собственной личности*. Категории, которые используются в этом определении – «несовершеннолетие», «вина», – носят подчеркнуто личностную окраску. Это означает, что каждый человек в своем личном развитии должен пройти через это состояние. «*Несовершеннолетие* – неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-либо другого. Несовершеннолетие по собственной вине – это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и

мужества пользоваться им без руководства какого-либо другого». Отсюда следует девиз просвещения: «Sapere aude! - имей мужество пользоваться *собственным* рассудком!».

Причины непросвещенности людей Кант видит в их личных свойствах. Просвещение есть область *личной ответственности* человека, – таково основное положение концепции Канта. Для того, чтобы оставаться в состоянии непросвещенности люди изобретают множество различных приемов: «Если у меня есть книга, мыслящая за меня, если у меня есть духовный пастырь, совесть которого может заменить мою и врач, предписывающий мне такой-то образ жизни, и т. п. то мне нечего утруждать себя. Мне нет надобности мыслить, если я в состоянии платить". Именно в силу нежелания части людей перейти в состояние просвещения появляются другие люди, которые «присваивают себе право быть их опекунами». Опекуны стремятся, чтобы их "паства" не могла сделать ни шагу без помочей, а после указывают на грозящую им опасность от самостоятельного хождения. Таким образом, личная проблема становится общественной, поскольку опекуны легко объединяются в организации, которые поддерживают несовершеннолетие людей. Просвещение каждого человека в отдельности теперь затруднено: «каждому отдельному человеку трудно выбраться из состояния несовершеннолетия, ставшего для него почти естественным». Личное просвещение возможно, однако, только для отдельных личностей, обладающих решимостью и мужеством: «Вот почему лишь немногим удалось благодаря совершенствованию своего духа выбраться из состояния несовершеннолетия...».

Отсюда возникает главная для Канта проблема: *каков тот общественный механизм, который позволит добиться состояния личного просвещения?* И ответ Канта на этот вопрос прост: «Публика сама себя просветит, если только предоставит ей свободу». Тогда даже среди опекунов, появятся люди способные к просвещению. Конечно, скажет читатель, это - простой рецепт, но кто же просто так предоставит публике свободу. Люди должны бороться за свои права, например, посредством революции. Это убеждение распространяли представители французского просвещения. На это Кант отвечает: «...Никакая революция не может осуществить истинную реформу образа мыслей». Для просвещения требуется «только свобода, и притом самая безобидная, а именно свобода во всех случаях публично пользоваться собственным разумом».

Особый интерес представляют рассуждения И. Канта о необходимости некоторого ограничения свободы. По его мнению, не всякая свобода полезна для Просвещения и не всякое ограничение свободы ему препятствует. Напротив, «некоторое не только не препятствует, но даже содействует ему». Размышляя о проблематичности сосуществования гражданской и духовной свободы, И. Кант приходит к выводу, что чем больше в государстве дано гражданской свободы, тем меньше остается духовной, и наоборот. Далее, И. Кант проводит различие между «публичным» и «частным применением разума» и наделяет их разной степенью свободы. Под публичным применением разума он понимает рассуждения по поводу различных вопросов «внеслужебного характера». Именно публичное применение разума он называет выражением духовной свободы, примером чего может послужить ученый, обращающийся к своей читающей публике. Под частным применением разума И. Кант понимает рассуждения, касающиеся вопросов именно «служебного» характера, и считает, что степень его свободы должна быть ограничена из соображений соблюдения порядка. Итак, по мнению философа, «публичное применение своего разума всегда должно быть свободным, ... но частное его применение нередко может быть очень ограничено», поскольку оно касается «пользования своим разумом на определенном, доверенном гражданском посту или службе», где «не дозволено рассуждать и следует повиноваться».

Итак, И. Кант приходит к убеждению, что для просвещенного государства приемлема не всякая свобода, и выдвигает следующую формулу, определяющую должное положение вещей: «Рассуждай сколько угодно и о чем угодно, только повинуйся».

Это состояние личности, в котором человек осмеливается руководствоваться своим собственным разумом, есть цель всех педагогических и образовательных усилий. Конечно, внутренняя свобода, достигаемая на таком пути, требует внешних условий – «безобидной свободы слова», а также должна быть ограничена в своих внешних проявлениях свободой других людей. Вместе с тем безграничная внутренняя свобода, достигаемая на пути просвещения, совпадает с нравственным законом – единственным законом свободы.

А свободное использование разума, по Канту, обязательно приведет человека к следованию нравственному закону, поскольку этот закон является необходимым следствием самого разума.

Проблеме отстаивания безобидной свободы слова как движущей силы просвещения человека посвящен «Спор факультетов». Философский – «низший» - факультет, на котором в европейском университете XVIII века сосредоточивались все научные дисциплины, был представителем разума, нуждавшегося в свободе. Ограничения этой свободы происходили от светской и церковной власти, представляемой в университете высшими – юридическим и теологическим факультетами. Свобода научного разума, совместимая с государственными и общественными институтами, с одной стороны, и истинами религии, с другой, – вот тема Канта, зашифрованная отношениями между факультетами.

Основополагающий трактат «Ответ на вопрос: что такое Просвещение?» следует рассматривать в общем контексте интеллектуальной атмосферы, которая царил в Европе в XVIII веке. В Германии, как и во Франции, Англии и Шотландии, к тому времени просвещали уже в течение столетия, начиная с инициированной Фомазиусом в Лейпциге и Галле «реформы высшей школы». Тем не менее, по принципиальному теоретическому вопросу о том, что есть Просвещение, в Европе единого мнения тогда не существовало. Во Франции эту проблему впервые затрагивает Д. Дидро в 1755 году в 5-м томе «Энциклопедии». В Германии же она становится предметом для дискуссии только в 80-гг. XVIII века, в преддверии Французской революции.

Размышляя о всемирно-историческом процессе, немецкий мыслитель характеризует его как осуществление замысла природы относительно человеческого рода. Под этим замыслом он понимает полное развитие всех задатков, вложенных природой в человеческий род, и, прежде всего, главного из них – разумной способности человека. Эпоху Просвещения И. Кант определяет как поворотный момент, являющийся одним из самых ярких этапов процесса развития разума в ходе человеческой истории. Раскрывая сущность Просвещения, И. Кант показывает еще один механизм преодоления естественного состояния между индивидами на пути достижения «всемирно-гражданского состояния» и раскрывает фундаментальные принципы, которыми человек должен руководствоваться на пути достижения состояния просвещенности.

В качестве примера области, в которой имеет место быть вопиющая несвобода в возможности самостоятельного суждения, И. Кант называет религию: сфера религиозной догматики является областью «не только наиболее вредного, но и наиболее позорного» несовершеннолетия, поскольку для индивида, обладающего разумом, недопустимо «соглашаться с некими постоянными, не подвергнутыми ни с чьей стороны публичному сомнению религиозными установками».

Необходимо добавить, что, размышляя о современной для него эпохе, И. Кант говорит, что она еще не является «просвещенным веком», поскольку «слишком много еще не достает для того, чтобы... люди были бы... в состоянии надежно и хорошо пользоваться своим собственным рассудком...». Но именно в эту эпоху, по его словам, «открывается простор для свободного совершенствования в этом, а препятствий к всеобщему просвещению ... постепенно становится все меньше». Потому она и носит название – «век Просвещения».

Определяя Просвещение как механизм преодоления естественного состояния людей, немецкий мыслитель ставит перед собой задачу ответить на вопрос – каким образом чистый разум может определять человеческую волю? Поскольку чистый разум не содержит в себе ничего эмпирического, а поступки человека всегда основываются на эмпирических предпосылках и направлены на достижение эмпирических целей, то в качестве определяющего основания воли разум должен действовать на нее принципиально иначе, нежели все эмпирические основания, а именно – предписывая поступкам необходимые законы. Необходимость эмпирических поступков всегда имеет гипотетический характер, то есть их необходимость всегда направлена на достижение некоторой содержательно определенной цели. Поэтому, с точки зрения И. Канта, безусловно необходимый закон не может содержать в себе ничего эмпирического и вообще никакого определенного содержания. А если это так, то предметом законодательства чистого разума остается лишь его форма. Именно этим и объясняется кантовская формулировка его знаменитого основного закона чистого практического разума, согласно которому человек должен поступать так, чтобы максима его воли во всякое время могла вместе с тем иметь значение принципа всеобщего законодательства. Поэтому моральный закон оказывается безусловно значимым для каждого разумного существа или, иными словами, этот закон оказывается безусловно значимым для каждого человека в той мере, в какой он руководствуется своим разумом. У каждого человека имеется способность распоряжаться своим разумом, для чего необходимо только его свободное решение, в принятии которого существенным оказывается роль Просвещения в обществе.

Таким образом, раскрывая сущность Просвещения, И. Кант показывает, что в его основе находится автономный субъект, наделенный разумом и способностью им свободно пользоваться не зависимо от эмпирических обстоятельств. Просвещение, с точки зрения немецкого философа, должно быть «подлинной реформой в способе мышления», которая, в итоге, состоит во все более увеличивающейся способности руководствоваться не только рассудочным мышлением, но и идеями чистого разума. Смысл постоянного Просвещения И. Кант видит в создании все больших предпосылок для превращения разума в определяющие основания человеческой воли. Однако этот процесс он понимает как устремленный в бесконечность, где разрешение поставленной задачи никогда не может быть достигнуто в полной мере.

И. Кант подчеркивал активный, практический характер мировоззрения: "...мудрость... вообще-то больше состоит в образе действий, чем в знании..." Подлинный философ, на его взгляд, – это философ практический, наставник мудрости, воспитывающий учением и делом. Однако, в согласии с древнегреческими философами, Кант вовсе не считал уместным доверять миропонимание, жизнепонимание стихии повседневного опыта, здравого человеческого рассудка, непросвещенного, наивного человеческого сознания. Он был убежден: для серьезного обоснования и закрепления мудрость нуждается в науке, к мудрости ведут "узкие ворота" науки, и философия всегда должна оставаться хранительницей науки.

Философия в самом высоком ее значении воплощает в себе, по Канту, идею совершенной мудрости. Эту идею Кант характеризовал как всемирно-гражданскую, мировую или даже космическую, имея в виду не реальные учения философов, а программу, к которой должна стремиться философская мысль. В идеале она призвана указывать высшие цели человеческого разума, связанные с важнейшими ценностными ориентациями людей, прежде всего, – с нравственными ценностями. И. Кант писал: «Если существует наука, действительно нужная человеку, то это та, которой я учу - а именно подобающим образом занять указанное человеку место в мире - и из которой можно научиться тому, каким надо быть, чтобы быть человеком». По существу, это и есть сжатое определение смысла и значения философского мировоззрения.

Как отмечает М. Фуко, говоря о Просвещении, Кант формулирует философский вопрос *о настоящем*. Приведём характерный фрагмент работы М. Фуко:

« ... Кант сразу же отмечает, что этот «выход», через который он характеризует Просвещение, – процесс, выводящий нас из состояния «несовершеннолетия». И под «несовершеннолетием» он подразумевает некое состояние нашей воли, заставляющей нас склоняться перед авторитетом кого-то другого, вводящего нас в те области, где следует пользоваться разумом. Кант дает три примера: мы находимся в состоянии «несовершеннолетия», если книга заменяет нам способность суждения, если духовный наставник заменяет нам совесть, если врач определяет за нас наш режим... В любом случае Просвещение определено через модификацию ранее существовавшего отношения между волей, авторитетом и использованием разума.

... Кант ясно дает понять, что у этого «Просвещения» есть девиз (*Wahlspruch*): и этот девиз – черта, по которой мы узнаем друг друга, поручение, данное нами самим себе и передаваемое другим. Каково же это поручение? «*Aude sapere*» – «имей мужество, дерзость знать». Таким образом, следует расценить Просвещение одновременно как процесс, в котором люди действуют коллективно, и как акт мужества, который следует осуществлять лично. Это элементы и действующие силы одного и того же процесса. Люди могут быть в нем действующими лицами в той мере, в какой люди решают быть его добровольными участниками.

...использование разума должно быть свободным и публичным. Просвещение не только процесс, посредством которого индивиды гарантируют себе личную свободу мысли. Просвещение осуществляется тогда, когда есть совмещение универсального, свободного и публичного использования разума.

...»

3-6 Основные идеи просветительства в работах И. Канта

Перечислим кратко основные идеи просветительства в трудах великого немецкого философа:

- безусловная роль просвещения и просветительства
- возможности и роль практического разума
- возможность совершенствования человека и общества
- категорический императив как *одновременно* моральный идеал и социально-политический идеал справедливости для всех людей
 - *оптимистическая* концепция *общественного прогресса*
 - раскрепощение личности посредством обретения знаний, ее эмансипация от всякого внешнего влияния
 - возможность разумного взаимодополнения философии и здравого смысла
 - практическое применения философии
 - сочетание рефлексии об эпохе Просвещения XVIII века с рефлексией о просвещении вообще
 - просвещение как воспитание способности самостоятельного мышления как таковой
 - просвещение как политический проект
 - самостоятельный критический анализ социальных фактов гражданами
 - различия между «публичным» и «частным» использованием разума; человек как гражданин государства и как гражданин мира
 - идеал свободного самоопределения гражданина
 - просвещение в качестве эволюционной модели развития общества
 - взаимопросвещение индивидов независимо от уровня их приобщенности именно к философии

Ключевые понятия: философия, развитие, свободный разум, просвещение.

Контрольные вопросы:

1. Охарактеризуйте историческое время, в котором жил и работал И. Кант.
2. Охарактеризуйте немецкую философию 17-18 веков.
3. Почему, как Вы думаете, идеи И. Канта оказали сильное влияние на развитие философии?
4. Каковы, на Ваш взгляд, наиболее «конституционные» из политических идей Иммануила Канта?
5. Что такое «правовое государство», по Канту?
6. Как Вы понимаете «просвещение» и «просветительство»? В чём разница?
7. Каким образом связано просвещение и достоинство человека, как Вы думаете?
8. Общество как политический проект: раскройте суть, опираясь на положения философии И. Канта.
9. Что для Вас означает «свободное использование разума»?
10. Почему 18 век – это век Просвещения?
11. Сформулируйте функции философии, по Канту.
12. Обоснуйте актуальность концепции Просвещения И. Канта в наши дни

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

1 Подготовка и написание эссе

Перечень приблизительных тем для эссе

1. Свободная воля и категорический императив
2. Формулы категорического императива
3. Нравственный закон и ответственность
4. Кантовская педагогика
5. Концепция «вечного мира» сегодня
6. Кантовский проект правового общества
7. Ценность просвещения
8. Кантовский проект просвещения: масштаб личности и масштаб общества
9. Иммануил Кант как гражданин мира
10. Соотношение морали и религии, по Канту
11. Разум и рассудок
12. Разум и мораль
13. Разум и просвещение
14. Духовная жизнь общества
15. Что я могу знать?
16. Что я должен делать?
17. На что я могу надеяться?
18. Что такое человек?
19. ...

Краткие методические рекомендации по написанию эссе

Обычно под эссе понимают жанр литературного произведения философского характера, который характеризуется индивидуальным взглядом на описываемый объект. Авторы эссе – это критики, философы, писатели, историки, литературоведы и другие. Секрет долголетия эссе в том, что он позволяет установить связь между читателем и писателем, поскольку эссе – это форма диалога, прежде всего с самим собой.

Краткая история жанра

Родоначальником жанра эссе был французский писатель, философ Мишель Монтень (1533 - 1592). В 1580 году Монтень написал эссе, в котором поделился размышлениями о судьбе общества и человека. На русский язык название было переведено как «опыты».

В двадцатом веке к эссе обращались такие известные писатели, как Б. Шоу, Дж. Голсуорси, А. Франс, Р. Ролан и другие, Радищев, А. Пушкин, А. Герцен и др. Философы-эссеисты: Б. Паскаль, Ф. Ницше, Р.У. Эмерсон, Г. Гейне, Г.Д. Торо, Дж. Аддисон, Р. Стил, Дидро, Вольтер, Лессинг, Гердер, Ж-П.Сартр и др.

Законом жанра является открытость автора, его позиции, его мыслей, хода его рассуждения.

Определения

Эссе – жанр критики, литературоведения, характеризующийся свободной трактовкой какой – либо проблемы. Автор эссе анализирует избранную проблему (литературную, эстетическую, философскую), не заботясь о систематичности изложения, аргументированности выводов, общепринятости вопроса (Словарь литературоведческих терминов. – М., 1984).

Эссе – разновидность очерка, в котором главную роль играет не воспроизведение факта, а изображение впечатлений, раздумий, ассоциаций (Краткий словарь литературоведческих терминов. – М., 1987).

В учебном процессе эссе – самостоятельная творческая письменная работа, представляющая собой развёрнутое и аргументированное изложение собственной точки зрения по предложенной теме.

По форме эссе обычно представляет собой рассуждение-размышление (реже рассуждение-объяснение), поэтому в нём могут использоваться: вопросно-ответная форма изложения, вопросительные предложения, параллельный способ связи предложений.

Отличительные особенности стиля эссе:

- наличие проблемы
- личностный характер восприятия проблемы и её осмысления
- индивидуальная методология исследования
- аргументированность
- небольшой объём
- конкретность
- образность
- ассоциативность
- свободная композиция
- непринуждённость повествования
- внутреннее смысловое единство
- возможно, парадоксальность

Мысли автора эссе по проблеме излагаются в форме кратких тезисов. Мысль должна быть подкреплена доказательствами, поэтому за тезисом следуют аргументы. Аргументы – это доводы; ими могут быть факты, явления общественной жизни, события, жизненный опыт, научные доказательства, мнения учёных и др. Желательно привести несколько аргументов в пользу каждого тезиса: один аргумент кажется неубедительным.

Общий план эссе:

- Введение / проблема, идея, точка зрения
- Рассуждение / тезисы, аргументы
- Заключение / вывод

Введение и заключение фокусируют внимание на проблеме (во введении она ставится, в заключении резюмируется мнение автора).

Высказывайте своё мнение, рассуждайте, анализируйте, не подменяйте оценку пересказом теоретических источников. Обращайте внимание на

- логику изложения
- раскрытие проблемы
- терминологию
- ясность языка
- стиль

Эссе – это миниатюрная научная работа, оно должно соответствовать принятым в научном сообществе техническим и этическим нормам цитирования. Все цитаты и пересказы, переложения или изложения фрагментов опубликованных и рукописных текстов должны быть отчетливо атрибутированы, то есть соответствующие тексты – первоисточники должны быть явным образом указаны в сносках или затекстовом списке литературы в соответствии с существующими стандартами библиографического описания источников.

2 Конспектирование первоисточников

Подготовить конспекты по работам:

1) Соловьёв Э.Ю. Категорический императив нравственности и права. М., 2005.

Конспект Главы 3.

2) М. Адорно, Т. Хоркхаймер. «Диалектика Просвещения», 1947.

Конспект главы по выбору.

3) Поппер Карл Р. Все люди — философы: Как я понимаю философию; Иммануил Кант — философ Просвещения. М., 2003.

Конспект памятной речи.

4) Единственное возможное основание для доказательства бытия бога. 1763 // Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 1. М., 1994.

5) Юрин К.И. Этическое требования И. Канта в контексте современного состояния общества. Статья. Бюллетень медицинских Интернет-конференций, 2017.

Найти статью и сделать конспект.

Методические указания к подготовке конспекта научной работы (главы, статьи).

Определение:

Конспект – краткая запись текста с целью аналитической переработки информации первоисточника, имеющая ценность для субъекта-составителя. Письменная фиксация текста в форме конспекта позволяет создать вторичный текст, не предназначенный для публикации, без необходимости дополнительных обращений к первоисточнику.

Цель написания конспектов:

Зафиксировать индивидуально важную информацию с возможным последующим её восстановлением.

Задачи написания конспектов:

Знакомство с первоисточниками; выработка умения выбирать главное в потоке информации и навыка переработки информации. Конспект необходим для последующего использования в более сложной работе: для выступления с докладом; при подготовке реферата, курсовой работы, ВКР.

Структура конспекта:

- выходные данные статьи;
- «конспект» / указывается под выходными данными;
- основные положения статьи;
- примеры, дополняющие основные положения;
- факты и данные, индивидуально важные для студента;
- цитаты: при необходимости;
- категориальный аппарат статьи: ключевые категории и понятия и их дефиниции (что автор понимает под данным понятием);
- комментарии и вопросы по тексту.

Объём конспекта:

Краткий конспект не должен превышать одну треть исходного текста.

Требование к конспекту:

Все элементы конспекта должны быть прямо или опосредованно связаны с темой, задаваемой первоисточником, а также с установкой студента.

Характеристики конспекта:

- краткость;
- тематическое, смысловое и структурное единство (желательно);
- содержание базы для восстановления первоначального материала.

Формы конспекта:

- текст с полями для заметок;
- текстово-графическая;
- схематическая;
- табличная:

Основные положения работы/главы/статьи	Примеры, дополняющие/ иллюстрирующие основные положения	Цитаты	Статистика/ данные	Комментарии/ вопросы/ замечания

- произвольная, на выбор студента с сохранением необходимых элементов.

Историко-научные примеры составления конспектов:

<https://leninism.su/works/68-tom-29/2027-konspekt-knigi-gegelya-lnauka-logikir.html>

http://propaganda-journal.net/bibl/Lenin_SoW_5th_edition_RU_vol_29.pdf

<http://levoradikal.ru/archives/13134>

<http://studentoriy.ru/konspekt-karl-marks-k-kritike-politicheskoy-ekonomii-predislovie/>

Дата обращения к эл.ресурсам: 23.01.2019

3 Работа с первоисточниками

Задание 1

Изучите материал и подготовьте ответы на вопросы для обсуждения.

Карл Поппер. Памятная речь к 150-летию со дня смерти философа Иммануила Канта. ФРАГМЕНТ.

«150 лет назад в Кёнигсберге — провинциальном прусском городке — умер Иммануил Кант. Здесь он провёл все восемьдесят лет своей жизни. Годами он жил в полном уединении. Друзья Канта намеревались скромно предать его земле. Но этот сын ремесленника был похоронен, как король. Когда по городу распространился слух о смерти философа, толпы людей устремились к его дому. В течение многих дней с утра и до позднего вечера сюда съезжались толпы народа. В день похорон все движение в Кёнигсберге было приостановлено. Под звон колоколов всего города за гробом следовала необозримая вереница людей. Как свидетельствуют современники, жители Кёнигсберга никогда не видели такой похоронной процессии.

Что могла бы значить эта многолюдная и стихийная процессия? Едва ли её можно объяснить лишь славой Канта как великого философа и доброго человека. Мне представляется, что это событие имело глубокий смысл. Я бы осмелился предположить, что тогда, в 1804 году, во времена абсолютной монархии Фридриха Вильгельма III, каждый звон колокола по Канту был отголоском американской и французской революций, отголоском идей 1776 и 1789 годов. Для своих сограждан Кант был символом этих идей, и они шли за его гробом в знак благодарности своему учителю за провозглашённые им человеческие права, принципы равенства перед законом, космополитизма, вечного мира на земле и, что, может быть, важнее всего — самоосвобождения посредством знания.

Ростки этих идей были привнесены сюда на континент (имеется в виду Западная Европа) Англией, в частности книгой Вольтера «Письма из Лондона об англичанах», опубликованной в 1732 году (*Эта работа была опубликована в Лондоне на английском*

языке под названием «Письма об англичанах» (1733), во французском издании, содержащем важное дополнение в виде критических «Замечаний на «Мысли» Б. Паскаля» Вольтер изменил заглавие книги на «Философские письма» (1734)). В этой книге Вольтер противопоставил английскую конституционную форму правления континентальной абсолютной монархии; он сопоставил английскую религиозную терпимость с нетерпимостью римской церкви и систему мира Исаака Ньютона и английский эмпиризм Дж. Локка с догматизмом Ренэ Декарта.

Книга Вольтера была сожжена. Но её появление знаменовало собой начало философского движения, имеющего всемирно-историческое значение — движения, своеобразный наступательный порыв которого едва ли был понят в Англии, поскольку он не отвечал духу этой страны.

Это движение обычно именуют по-французски «eclaircissement», а по-немецки «Aufklärung» («Просвещением»). Почти все современные философские и политические движения сводятся прямо или косвенно к нему, поскольку они возникли либо непосредственно из Просвещения, либо из реакции на него романтиков, которые именовали обычно Просвещение «просвещённостью» («Aufklärerei») или «просветительством» («Aufklärericht»).

Спустя шестьдесят лет после смерти Канта эти изначально английские идеи представлялись самим англичанам как «легкомысленный и претенциозный интеллектуализм». Английское слово «enlightenment» («просвещение», «просвещённость»), которое использовалось с самого начала для перевода слова «Aufklärung» («Просвещение») на английский язык, даже ещё и сегодня несёт на себе отпечаток легкомысленной и претенциозной «просвещённости» («Aufklärerei»).

Кант верил в Просвещение, он был его последним великим поборником. Моя позиция по отношению к Канту расходится с общепринятой на сегодня точкой зрения. В то время как в Канте я вижу последнего поборника Просвещения, большинство считают его основателем школы, которая отрицала Просвещение — это школа романтиков «немецкого идеализма», школа Фихте, Шеллинга и Гегеля. Я утверждаю, что эти две точки зрения несовместимы.

Фихте и поздний Гегель попытались воспользоваться славой Канта; они выдали его за основателя их школы. Но Кант ещё при жизни отверг неоднократно предпринимаемые Фихте попытки выдать себя за его последователя и наследника. В своём публичном, мало кому известном «Заявлении по поводу наукоучения Фихте» (7 августа 1799 года) Кант писал: «Боже, спаси нас... от наших друзей... бывают и такие так называемые друзья, лживые, коварные, которые стремятся к нашей гибели, хотя при этом и говорят на языке благожелательства; по отношению к ним и их козням надо всегда быть в высшей степени настороже».

Однако после смерти Канта, когда он не мог больше себя защитить, этот гражданин мира был успешно использован националистической школой романтиков, несмотря на всё, что он говорил и писал против духа романтиков, сентиментального энтузиазма и мечтательности.

Но послушаем, что говорит сам Кант об идее Просвещения: «Просвещение, — пишет он, — это выход человечества из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого.

Несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Sapere aude! — имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения». То, что здесь говорит Кант, является, несомненно, его личным признанием, 45 его исповедью; это — очерк его собственной истории. Кант, выйдя из нужды, обстановки пуританской строгости, в которых он рос, смело вступил на путь самоосвобождения посредством

знания. Спустя много лет он иногда с ужасом вспоминал (как сообщает Хиппель) свою «невольную молодость», годы своего духовного несовершеннолетия. Пожалуй, можно было бы сказать, что путеводной звездой всей его жизни была борьба за своё духовное освобождение.

...»

Задание 2

Изучите материал и подготовьте ответы на вопросы для обсуждения.

Иммануил Кант. ОТВЕТ НА ВОПРОС: ЧТО ТАКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ? (1784)²

ПРОСВЕЩЕНИЕ — это выход человека из состояния несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. *Несовершеннолетие* — это неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине имеет причиной не недостаток рассудка, а недостаток решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. *Имей мужество пользоваться собственным умом!* — таков, следовательно, девиз Просвещения.

Леность и трусость — вот причины того, что столь большая часть людей, которые уже давно освободились от чуждого им руководства природы), все же охотно остаются на всю жизнь несовершеннолетними; по этим же причинам так легко другие присваивают себе право быть их опекунами. Ведь так удобно быть несовершеннолетним! Если у меня есть книга, мыслящая за меня, если у меня есть духовный пастырь, совесть которого может заменить мою, и врач, предписывающий мне такой-то образ жизни, и т.п., то мне нечего и утруждать себя. Мне нет надобности мыслить, если я в состоянии платить; первым скучным делом займутся вместо меня другие. То, что значительное большинство людей (и среди них весь прекрасный пол) считает не только трудным, но и весьма опасным переход к совершеннолетию, — это уже забота опекунов, столь любезно берущих на себя верховный надзор над этим большинством. После того как эти опекуны оглушили свой домашний скот и заботливо оберегли его от того, чтобы эти покорные существа осмелились сделать хоть один шаг без вожжей, на которых их водят, — после всего этого они указывают таким существам на грозящую им опасность, если они попытаются ходить самостоятельно. Правда, эта опасность не так уж велика, ведь после нескольких падений в конце концов они научились бы ходить; однако пример такого рода делает их нерешительными и отпугивает их, удерживая от дальнейших попыток.

Итак, каждому отдельному человеку трудно выбраться из состояния несовершеннолетия, ставшего для него почти естественным. Оно ему даже приятно, и первое время он действительно не способен пользоваться собственным умом, так как ему никогда не позволяли делать такую попытку. Наставления и предписания — эти механические орудия применения разума или, вернее, злоупотребления его природными дарованиями — представляют собой кандалы постоянного несовершеннолетия. Даже тот, кто сбросил бы их, сделал бы лишь неуверенный прыжок через небольшую канаву, так как он не привык к такого рода свободному движению. Вот почему лишь немногим удалось благодаря совершенствованию своего духа выбраться из состояния несовершеннолетия и сделать твердые шаги.

Но более возможно, и даже почти неизбежно, что публика сама себя просветит, если только предоставить ей свободу. Ибо тогда даже среди поставленных над толпой опекунов найдутся самостоятельно мыслящие, которые, сбросив с себя иго несовершеннолетия, распространят вокруг себя дух разумной оценки своего достоинства и призвания каждого человека мыслить самостоятельно. При этом следует иметь в виду, что публика, до этого поставленная под иго, затем заставит опекунов оставаться под ним,

² Кант, Иммануил. Собр.соч. в 8 тт. М.: Чоро, 1994. Т. 8. С. 29-37. Полный текст статьи.

если ее будут к этому подстрекать люди, не способные ни к какому просвещению. Вот как вредно насаждать предрассудки, которые в конце концов мстят тем, кто породил их или кто был предшественником тех, кто породил их. По этой причине публика может достигнуть просвещения только постепенно. Посредством революции можно пожалуй, добиться устранения личного деспотизма и угнетения со стороны корыстолюбцев или властолюбцев, но никогда нельзя ее посредством осуществить истинную реформу образа мыслей; новые предрассудки, как и старые, будут служить вожжами для бездумной толпы.

Для просвещения требуется только *свобода*, и притом самая безобидная, а именно свобода во всех случаях *публично пользоваться* собственным разумом. Но вот я слышу голоса со всех сторон: *не рассуждайте!* Офицер говорит: не рассуждайте, а упражняйтесь! Советник министерства финансов: не рассуждайте, а платите! Духовное лицо: не рассуждайте, а верьте! (Лишь один-единственный повелитель на свете говорит: *рассуждайте* сколько угодно и о чем угодно, но *повинуйтесь!*) Здесь всюду ограничение свободы. Какое, однако, ограничение препятствует просвещению? Какое же не препятствует, а даже содействует ему? — Я отвечаю: *публичное* пользование собственным разумом всегда должно быть свободным и только оно может дать просвещение людям. Но *частное пользование* разумом нередко должно быть очень ограничено, но так, чтобы особенно не препятствовать развитию просвещения. Под публичным же применением собственного разума я понимаю такое, которое осуществляется кем-то *как ученым* перед всей *читающей* публикой. Частным применением разума я называю такое, которое осуществляется человеком на доверенном ему *гражданском посту* или службе. Для некоторых дел, затрагивающих интересы общества, необходим механизм, при помощи которого те или иные члены общества должны были бы вести себя пассивно, чтобы правительство было в состоянии посредством искусственного единодушия направлять их на осуществление общественных целей или по крайней мере удерживать их от уничтожения этих целей. Здесь, конечно, не дозволено рассуждать, здесь следует повиноваться. Но поскольку эта часть механизма рассматривает себя как члена всего общества и даже общества граждан мира, а стало быть, в качестве ученого, который общается в собственном смысле с публикой при помощи своих сочинений, то, конечно, ученый может рассуждать, не нанося ущерба делам, заниматься которыми ему поручено как пассивному члену. Было бы, например, крайне пагубно, если офицер, получивший приказ от начальства, стал бы, находясь на службе, умствовать относительно целесообразности или полезности этого приказа; он должен подчиниться. Однако по справедливости ему как ученому нельзя запрещать делать замечания об ошибках в воинской службе и предлагать это своей публике для обсуждения. Гражданин не может отказываться от уплаты установленных налогов; если он обязан уплачивать их, то он даже может быть наказан за злонамеренное порицание налогообложения как за клевету (которая могла бы вызвать общее сопротивление), но этот же человек, несмотря на это, не противоречит долгу гражданина, если он в качестве ученого публично высказывает свои мысли по поводу несовершенств или даже несправедливости налогообложения. Точно так же священнослужитель обязан читать свои проповеди ученикам, обучающимся закону божьему, и своим прихожанам согласно символу церкви, ибо он с таким условием и назначен. Но, как ученый, он имеет полную свободу, и это даже его долг — сообщать публике все свои тщательно продуманные и благонамеренные мысли об ошибках в церковном символе и свои предложения о лучшем устройстве религиозных и церковных дел. В этом нет ничего такого, что могло бы мучить его совесть. В самом деле, то, чему он учит как священнослужитель, он излагает как нечто такое, в отношении чего он не свободен учить по собственному разумению, а должен излагать согласно предписанию и от имени кого-то другого. Он может сказать: наша церковь учит так-то и так-то; вот доводы, которые она приводит. Он извлекает для своих прихожан в этом случае всю практическую пользу из положений, которые он сам не подписал бы с полной убежденностью, но проповедовать которые он обязан, так как не

исключена возможность, что в них скрыта истина, во всяком случае в них нет ничего противоречащего внутренней религии. Ведь если бы он полагал, что в них есть нечто противоречащее ей, то он не смог бы отправлять свою службу с чистой совестью и должен был бы сложить с себя свой сан. Следовательно, применение священником своего разума перед своими прихожанами есть лишь *частное* его применение, ибо эти прихожане составляют только домашнее, хотя и большое, собрание людей. И ввиду этого он, как священник, не свободен и не может быть свободным, так как он выполняет чужое поручение. В качестве же ученого, который через свои произведения говорит с настоящей публикой, а именно с миром, стало быть при *публичном применении* своего разума, священник располагает неограниченной свободой пользоваться своим разумом и говорить от своего имени. В самом деле, полагать, что опекуны народа (в духовных вещах) сами несовершеннолетние — это нелепость, увековечивающая нелепости.

Но может ли некое сообщество из представителей духовенства, нечто вроде собрания, или досточтимый класс (так это называется в Голландии) иметь право клятвенно обязывать установить некую неизменную церковную символику, чтобы таким образом приобрести верховную опеку над каждым своим членом и, через них, над народом и даже увековечить эту опеку? Я говорю: это совершенно невозможно. Подобный договор, заключенный с целью удержать человечество от дальнейшего просвещения на все времена, был бы абсолютно недействительным, даже если бы он был утвержден высшей властью, рейхстагом и самыми торжественными мирными соглашениями. Никакая эпоха не может обязаться и поклясться поставить следующую эпоху в такое положение, когда для нее было бы невозможно расширить свои (прежде всего настоятельно необходимые) познания, избавиться от ошибок и вообще двигаться вперед в просвещении. Это было бы преступлением перед человеческой природой, первоначальное назначение которой заключается именно в этом движении вперед. И будущие поколения имеют полное право отбросить такие договоры как принятые незаконно и злонамеренно. Критерий всего того, что принимается как закон для того или иного народа, заключается в вопросе: принял бы сам народ для себя такой закон? Он мог бы быть признан на короткое время, как бы в ожидании лучшего для введения определенного порядка. При этом каждому гражданину, прежде всего священнику, нужно было бы предоставить свободу в качестве ученого публично, т.е. в своих сочинениях, делать замечания относительно недостатков в существующем устройстве, причем введенный порядок все еще продолжался бы до тех пор, пока взгляды на существо этих дел публично не распространились бы и не были доказаны настолько, что ученые, объединив свои голоса (пусть не всех), могли бы представить перед тронем предложение, чтобы взять под свою защиту те общины, которые единодушно высказываются в пользу изменения религиозного устройства, не препятствуя, однако, тем, кто желает придерживаться старого. Но совершенно недозволительно прийти к соглашению относительно некоего постоянного, не подвергаемого ни с чьей стороны публичному сомнению религиозного установления, пусть даже на время жизни одного человека, и тем самым исключить некоторый промежуток времени из движения человечества к совершенствованию, сделать этот промежуток бесплодным и тем самым даже вредным для будущих поколений. Человек может откладывать для себя лично просвещение — и даже в этом случае только на некоторое время — в тех вопросах, какие ему надлежит знать. Но отказаться от просвещения для себя лично и тем более для будущих поколений означает нарушить и попортить священные права человечества. Тем более то, что не может решить относительно самого себя народ, еще меньше вправе решать относительно народа монарх. Ведь его авторитет законодателя покоится именно на том, что он в своей воле объединяет всеобщую волю народа. Если он обращает внимание лишь на то, чтобы всякое истинное или мнимое усовершенствование согласовывалось с гражданским порядком, то он может позволить своим подданным самим решать, что они считают нужным делать для спасения своей души: это его не касается; его дело — следить за тем, чтобы никто насильственно не

мешал другим заниматься определением и утверждением этого спасения по мере своих сил. Он сам наносит ущерб своему величию, вмешиваясь в эти дела, когда он доверяет своему правительству надзор за сочинениями, в которых его подданные пытаются разобраться в своих взглядах, а также когда он делает это по собственному высочайшему усмотрению, заслужив тем самым упрек (...), и еще в большей степени тогда, когда он свою высшую власть унижает настолько, что начинает поддерживать в своем государстве духовный деспотизм отдельных тиранов по отношению к остальным своим подданным.

Если задать вопрос, живем ли мы теперь в *просвещенный* век, то ответ будет такой: нет, но, наверно, мы живем в век *просвещения*. Еще многого недостает для того, чтобы люди при сложившихся в настоящее время обстоятельствах в целом были уже в состоянии или могли оказаться в состоянии надежно и хорошо пользоваться собственным рассудком в делах религии без руководства со стороны кого-то другого. Но имеются явные признаки того, что им теперь открыта дорога для совершенствования в этом, препятствий же на пути к просвещению или выходу из состояния несовершеннолетия, в котором люди находятся по собственной вине, становится все меньше и меньше. В этом отношении наш век есть век просвещения, или век ФРИДРИХА.

Государь, который не находит недостойным себя сказать, что он считает своим *долгом* ничего не предписывать людям в религиозных делах, а предоставлять им в этом полную свободу, который, следовательно, отказывается даже от гордого эпитета *веротерпимого*, — такой государь сам просвещен и заслуживает того, чтобы благодарные современники и потомки их славили его как государя, который избавил род человеческий от несовершеннолетия, по крайней мере когда речь идет об опеке со стороны правительства, и предоставил каждому пользоваться собственным разумом в делах, касающихся совести. При таком государе досточтимые представители духовенства могут без ущерба для своих служебных обязанностей в качестве ученых высказать свободно и публично свои суждения и взгляды, которые в том или ином отношении отклоняются от принятой ими [церковной] символики; в еще большей степени это может делать каждый, кто не ограничен никаким служебным долгом. Этот дух свободы распространяется также вовне даже там, где ему приходится вести борьбу с внешними препятствиями, созданными правительством, неверно понимающим самого себя. Ведь такое правительство имеет перед собой пример того, что при свободе нет ни малейшей надобности заботиться об общественном спокойствии и безопасности. Люди сами с состояния выбраться постепенно из невежества, если никто не стремится намеренно удержать их в нем.

Я определил основной момент просвещения, состоявшего в выходе людей из состояния несовершеннолетия по собственной вине, преимущественно в *делах религиозных*, потому что в отношении искусств и наук наши правители не заинтересованы в том, чтобы играть роль опекунов над своими подданными. Кроме того, несовершеннолетие в делах религии не только наиболее вредное, но и наиболее позорное. Однако в своем образе мыслей глава государства, способствующий просвещению в делах религии, идет еще дальше; он понимает, что даже в отношении своего *законодательства* нет никакой опасности позволить подданным *публично* пользоваться своим разумом и открыто излагать свои мысли относительно лучшего составления законодательства и откровенно критиковать существующее; мы располагаем таким блистательным примером, и в этом отношении ни один монарх не превосходил того, кого мы почитаем в настоящее время.

Однако только тот, кто, будучи сам просвещенным, не боится собственной тени, но вместе с тем содержит хорошо дисциплинированную и многочисленную армию для охраны общественного спокойствия, может сказать то, на что не отважится республика: *рассуждайте сколько угодно и о чем угодно, только повинуйтесь!* Так появляется здесь странный, неожиданный оборот дел человеческих, да и вообще они кажутся парадоксаль-

ными, когда их рассматривают в целом. Большая степень гражданской свободы имеет, кажется, преимущество перед свободой духа народа, однако ставит этой последней непреодолимые преграды. Наоборот, меньшая степень гражданских свобод дает народному духу возможности развернуть все свои способности. И так как природа открыла под этой твердой оболочкой зародыш, о котором она самым нежным образом заботится, а именно склонность и призвание к *свободе мысли*, то этот зародыш сам воздействует на образ чувствования народа (благодаря чему народ становится постепенно более способным к *свободе действий*) и наконец даже на принципы правительства, считающего для самого себя полезным обращаться с человеком, который есть *нечто большее, чем машина*, сообразно его достоинству.

Вопросы для обсуждения

1) Объясните выражение: «человек находится в непросвещенном состоянии по собственной вине»? Дайте своё понимание фразы. Приведите аргументы для защиты или опровержения.

2) Насколько Вы согласны с тем, что «природа открыла зародыш, о котором самым нежным образом заботится, а именно склонность и призвание к свободе мысли». О какой свободе идёт речь? Есть ли в этой фразе противоречие? Какая обозначена проблема?

3) Подтверждает ли реальная жизнь предположение Канта о заложенном внутри самого разума механизме самоочищения от предрассудков? Насколько, по Вашему мнению, оправдался просветительский проект Европы?

4) Соотнесите идеи Канта с идеями других философов, – по собственному выбору. Обозначьте и сформулируйте идеи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Адорно Т. Проблемы философии морали. М.: Республика, 2000. Виндельбанд В. Прелюдии // Виндельбанд В. Избранное: Дух и история. М.: Юрист, 1995.
2. Асмус В.Ф. Иммануил Кант. М.: Наука, 1973. – 539 с.
3. Бернал Дж. Наука в истории общества. — М., 1956.
4. Бесс Г. «Полезность» как основное понятие Просвещения // Вопросы философии. 1972. № 4.
5. Виндельбанд В. От Канта до Ницше. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками. М.: Канон пресс, Кучково поле, 1998. С. 11.
6. Виндельбанд В. Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия // Виндельбанд В. Избранное: Дух и история. М.: Юрист, 1995.
7. Гайденок П. П. Эволюция понятий науки (XVII–XVIII века). — М., 1985.
8. Гулыга А.В. Кант. М.: Молодая гвардия, 1977.
9. Гуревич П.С. Философия человека. Ч.2. – М., 2001.- 209 с.
10. Жучков В.А. Из истории немецкой философии XIII века. Эл.ресурс <https://iphras.ru/page52493251.htm>
11. Иммануил Кант: наследие и проект. Научное издание [Текст] / Под ред. В.С. Стёпина, Н.В. Мотрошиловой. – М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2007. – 624 с.
12. Калинин Л.А. Кант в русской философской культуре. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2005.
13. Кант И. Заявление по поводу наукоучения Фихте // Кант И. Трактаты и письма. М.: Наука, 1989

14. Кант И. Идея всемирной истории во всемирно-гражданском плане. // Кант И. Собр. соч. в 8-ми тт. Т. 8.
15. Кант И. Критика практического разума // Кант И. Собрание сочинений в восьми томах. Т. 4.
16. Кант И. Критика способности суждения. М.: ЧОРО, 1994.
17. Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Собрание сочинений в восьми томах. Т.3
18. Кант И. О форме и принципах чувственно воспринимаемого и интеллигибельного мира // Кант И. Собр. соч. Т. 2.
19. Кант И. Основоположения метафизики нравов //Кант И. Собр. соч. в 8-ми тт. Т. 4.
20. Кант И. Религия в пределах только разума. //Кант И. Собр. соч. в 8-ми тт. Т. 6. М., 1994.
21. Кант И. Ответ на вопрос: что такое просвещение? // Соч. : в 8 т. М., 1994. Т. 8. С. 29—37.
22. Каплун В.Л. Что такое Просвещение? – Рождение публичной сферы и публичной политики в России. Эл.ресурс https://www.civisbook.ru/files/File/Kaplun_what_is_it.pdf
23. Кассирер Э. Жизнь и учение Канта. СПб.: Университетская книга, 1997.
24. Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века: Учеб. пособие для ун-тов. – М.: Высшая школа, 1989. – С. 3
25. Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеалы рациональности. Тбилиси, 1984.
26. М. Фуко. Что такое Просвещение? // Вестник Московского университета. – Сер. 9. Филология. № 2. – М., 1999. – С. 132 – 149.
27. Нарский И.С. Кант. – М.: «Мысль», 1976. – 207 с.
28. Поппер Карл Р. Все люди — философы: Как я понимаю философию; Иммануил Кант — философ Просвещения. / Пер. с нем., вступит статьи и примеч. И.З. Шишкова. Изд. 2-е, стереотипное. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 56 с.
29. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права. М., 1938.
30. Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о науках и искусствах... // Руссо Ж.-Ж. Избранные сочинения. Т. 1. М., 1961.
31. Соболева М.Е. Антиномия политического разума. Размышления по поводу статьи Канта «Ответ на вопрос: что такое Просвещение?»// Кантовский сборник: научный журнал. — 2014. — №3 (49). С. 40-50.
32. Соловьев Ю. Э. И. Кант: взаимодополнительность морали и права. М., 1992.
33. Соловьев Ю. Э. И. Категорический императив нравственности и права. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 416 с.
34. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир — эпоха Просвещения / Редкол.: И. Т. Фролов и др.; Сост. П. С. Гуревич. — М.: Политиздат, 1991. — 463 с.
35. Шеллинг Ф.В.Й. Иммануил Кант // Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения в 2-х тт. Т. 2. М.: Мысль, 1989.
36. Эйдельман Н. Твой восемнадцатый век. — М., 1986.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ:
(Дата обращения 23.01.2019)

Русская литература о Канте (1803 – 1918). Эл.ресурс http://kant-online.ru/?page_id=288

Академия Кантиана – структурное подразделение БФУ им. И. Канта. Эл.ресурс <http://kant-online.ru/>

Балтийский Федеральный университет имени Иммануила Канта. Эл.ресурс <https://www.kantiana.ru/>

Единая редакция научных журналов БФУ им. И. Канта. Эл.ресурс <https://journals.kantiana.ru/journals/ratio/>

Институт Философии РАН. Эл.ресурс <https://iphras.ru/>

Журнал «Кантовский сборник». https://journals.kantiana.ru/kant_collection/

Электронная библиотека Института Философии РАН. Эл.ресурс <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH6040251296bec2aeb3e060>

Web-Кафедра философской антропологии. Эл.ресурс <http://anthropology.ru/>

«Моноклер» – медиа о культуре, человеке и обществе. Эл.ресурс <https://monocler.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРОСВЕЩЕНИЕ: цитаты ИЗВЕСТНЫХ ЛЮДЕЙ

Без доверия к общему составу профессоров нельзя хорошо построить просвещение.
– *Дмитрий Менделеев*

Бояться грамоты и просвещения, бояться света нельзя. – *Петр Столыпин*

Будущность России, если не всецело, то очень много зависит от состояния ее просвещения. – *Дмитрий Менделеев "О народном просвещении России"*

В деле народного просвещения необходимо иметь в виду исключительно только одно просвещение юношества, т. е. сообщение ему добытых наукой (изучением или сочетанием разума с опытом) приемов, или способов, и выводов, или истин, могущих облегчить пути жизни. – *Дмитрий Менделеев "Заветные мысли"*

В наше время варварство не ниспровергнет просвещение. - *Петр Чаадаев*

Великое дело любви и настоящего просвещения. Вот моя утопия! – *Федор Достоевский*

Возлюбленные братья, продолжайте просвещать мир! – *Вольтер*

Высшее просвещение для одного единоличного удовлетворения, без общественно-государственной деятельности совершенно не удовлетворительно. – *Дмитрий Менделеев "Заветные мысли"*

Господи, просвети нас, Господи, спаси нас. – *Николай Гоголь*

Единственное, что следует делать, - это содействовать общему просвещению человечества. - *Илон Маск*

Истинное просвещение беспристрастно. – *Александр Пушкин*

Когда народ просвещеннее властителя, он очень близок к революции. - *Антуан де Ривароль*

Кто нас просвещает - наш соотечественник. – *Вольтер*

Люби и распространяй просвещение. Народ без просвещения – это народ без достоинства. Им легко управлять, но из слепых рабов легко сделать свирепых мятежников. - *Василий Жуковский*

Люби и распространяй просвещение; оно - сильнейшая подпора благонамеренной власти; народ без просвещения есть народ без достоинства; им кажется легко управлять только тому, кто хочет властвовать для одной власти, но из слепых рабов легче сделать свирепых мятежников, нежели из подданных просвещенных, умеющих ценить благо порядка и законов. – *Василий Жуковский*

Люди, это такие существа, которых надо постоянно учить и обучать. - **Александр Сокуров**

Можно - пером и словом - сделать людей лучше и просвещеннее. – **Вольтер**

На просвещение должно взглянуть как на засеваемые семена, брошенные в удобную почву. – **Дмитрий Менделеев "Заветные мысли"**

Надобен светильник личного просвещения, чтобы разобраться, что черно и что бело. – **Дмитрий Менделеев "Заветные мысли"**

Нельзя относиться безразлично к делу просвещения народа. – **Шарль де Монтескье "О духе законов"**

Немецкое просвещение есть немецкое просвещение и навсегда останется немецким. Латинское останется латинским, китайское - китайским. Если мы [русские] думаем, что просветились, переняв целиком чужое, то глубоко ошибаемся. Настоящая культура у нас возможна лишь своя, свое органически сложившееся просвещение. - **Михаил Меньшиков**

Нужно просвещать нацию, которой должен управлять. - **Екатерина II**

Первое желание моего сердца, чтобы просвещенная политика нынешнего века могла распространить на всех людей те благословения, на которые они имеют право, и заложить фундамент счастья для будущих поколений. – **Джордж Вашингтон**

По мере того как люди становятся просвещеннее, все показное становится бесполезным, и только для простонародья оно бывает подчас необходимым. – **Вольтер**

Прежде всего поучай сам себя, тогда ты научишься чему-либо от других. – **Иоганн фон Гете**

Причины забот правительств о светском народном просвещении и о промышленности страны сложнее всех иных. – **Дмитрий Менделеев "Заветные мысли"**

Просвещение в состоянии удержать новые безумства, новые общественные бедствия. – **Александр Пушкин**

Просвещение населения является одним из самых верных способов укрепления здоровья демократии. – **Нельсон Мандела**

Просвещение страны, то есть нахождение в ней не только сознательной и грамотной массы, но и значительного количества лиц, получивших высшее, специализированное образование и могущих сами идти и других вести вперед, конечно, одно, само по себе, без развития (то есть при застое) промышленного и общего административного строя не может ничего существенного доставить для общего блага, но первое непременно вызовет потребность в последнем, потому что - помимо уродливых изъятий - истинное просвещение всегда возбуждает, во-первых, любовь к труду, во-вторых, умножение всяких потребностей и, в-третьих, склонность ко всякого рода улучшениям быта как своего, так и всего окружающего. – **Дмитрий Менделеев "Заветные мысли"**

Просвещение внедрять с умеренностью, по возможности избегая кровопролития. - **Михаил Салтыков-Щедрин**

Просвещение есть великое благо для народа. - **Федор Буслаев**

Просвещение имеет своей целью воспитание характера. - **Герберт Спенсер**

Просвещенность - это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение. – **Платон**

Просвещенный народ легче вести, но его труднее гнать, им легче управлять, но невозможно поработить. - **Генри Бруэм**

Просвещенный ум составляется из умов всех предшествующих веков. - **Бернар де Фонтенель**

Русское просвещение - жизнь России. - **Алексей Хомяков**

Сеять просвещение - это благороднейшая и важнейшая обязанность правительства. – **Мустафа Ататюрк**

Сила правительства держится на невежестве народа, и оно знает это и потому всегда будет бороться против просвещения. Пора нам понять это. – **Лев Толстой**

Современность принадлежит Западу. Мы - Восток, мы должны у него просветиться. - **Рабиндранат Тагор**

Стремясь просветить людей, мы всего более можем прилагать к делу ту общую добродетель, в которой заключается любовь к человечеству. – **Шарль де Монтескье "О духе законов"**

Учение, не отделяющее приятное от справедливого, благого и прекрасного, имеет по крайней мере то преимущество, что убеждает каждого человека желать благочестивой и справедливой жизни. – **Платон**

Философия Просвещения, которой Запад следовал на протяжении последних столетий, начала себя изживать. Во-первых, Запад сам теряет уважение к своим собственным ценностям, своей собственной философии Просвещения. Во-вторых, глобализация стирает особенности той или иной страны и заменяет общечеловеческие ценности законами рынка – через потребление, индустрию развлечений, удовлетворение чисто материальных потребностей. - **Буалем Сансал**

Хотя говорят, свет идет с Востока, но мы, славяне, наше просвещение получили с Запада. - **Антон Григорович**

Чем вы просвещеннее, тем больше наслаждаетесь жизнью. – **Вольтер**

Чем человек просвещеннее, тем он полезнее своему Отечеству. - **Александр Грибоедов**

Наука есть ясное познание истины, просвещение разума, непорочное увеселение жизни, похвала юности, старости подпора, строительница градов, полков, крепость успеха

в несчастии, в счастье — украшение, везде верный и безотлучный спутник. — *Михаил Ломоносов*

Просвещение — это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Решись быть мудрым! Имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения! — *Иммануил Кант*

Не довольно того, что просвещение приносит народу и благосостояние, и могущество: оно доставляет человеку такое душевное наслаждение, с которым ничто не может сравниться. Каждый образованный человек чувствует это и всегда скажет, что без образования жизнь его была бы очень скучна и жалка. — *Николай Чернышевский*

Чтобы быть честным, надо присоединить к благородству души просвещенный ум. Тот, в ком соединены эти различные дары природы, всегда руководствуется компасом общественной пользы. — *Клод А. Гельвеций*

Наука в развращенном человеке есть лютое оружие делать зло. Просвещение возвышает одну добродетельную душу. — *Денис Фонвизин*

Думаете, люди, которые пишут о картинах, разбираются в них больше? Скажу вам по секрету: о картинах нельзя писать — как вообще об искусстве. Все, что пишут об этом, служит одной цели — просвещению невежд. Писать об искусстве нельзя. Его можно только чувствовать. — *Эрих М. Ремарк*

Истинно просвещенный человек никогда не воюет. — *Лао-Цзы*

Долго Россия была совершенно отделена от судеб Европы. Ее широкие равнины поглотили бесчисленные толпы Монголов и остановили их разрушительное нашествие. Варвары не осмелились оставить у себя в тылу поработенную Русь и возвратились в степи своего Востока. Христианское просвещение было спасено истерзанной и издыхающей Россией, а не Польшей, как еще недавно утверждали европейские журналы; но Европа, в отношении России, всегда была столь же невежественна, как и неблагодарна. — *Александр Пушкин*

Духовенству к учениям, правду физическую для пользы и просвещения показуящим, не привязываться, а особливо не ругать наук в проповедях. — *Михаил Ломоносов*

Тот, кто так озабочен просвещением других, никак не выберет времени для собственного просвещения. — *Оскар Уальд*

Просвещенный разум облагораживает нравственные чувства; голова должна воспитывать сердце. — *Фридрих Шиллер*

Переводчики - почтовые лошади просвещения. — *Александр Пушкин*

...Если вы хотите вознаградить честность, если хотите поощрять добро, подталкивать нерадивых, искоренять зло или исправлять недостатки, просвещение — широкое всестороннее просвещение — вот единственное, что требуется, вот единственная достойная задача. — *Чарльз Диккенс*