

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор –
проректор по учебной работе

С.Б. Бакланов

201 7 г.



**ЗАДАНИЕ И ОТЧЕТ
о педагогической практике аспиранта**

Арицтов Илье Дмитриевич
(Ф.И.О. аспиранта)

Направление подготовки: 47.06.01-философия, этика и
(шифр и наименование)

религиоведение

Профиль (направленность)/специальность: 09.00.01 - философия
(шифр и наименование)

и теории культуры

Факультет / Институт гуманитарных наук и социальных технологий

Кафедра философии, социологии и политологии

Научный руководитель з.ф.и., профессор, Бочанов Валентин Александрович

№	Мероприятия	Период проведения	Отметка о выполнении
1	Ознакомление с документацией кафедры по проведению занятий (изучение рабочей программы дисциплины)	04.04.2017	
2	Определение темы и формы проводимых занятий и установление даты их проведения	05.04.2017	
3	Изучение литературы по теме проводимых занятий согласно рабочей программе дисциплины	05.04.17-01.05.2017	
4	Подготовка плана проведения занятий и утверждение его у научного руководителя и/или руководителя практики, разработка оригинальной или переработанной Рабочей программы дисциплины	01.05.2017 - 09.05.2017	
5	Проведение занятий со студентами	10.05.2017	
6	Подготовка отчета о прохождении практики к заслушиванию на заседании кафедры	10.05.17 - 17.05.17	
7	Отчет на заседании кафедры		

График работы аспиранта по проведению занятий

Дисциплина Логика

для студентов 1 курса факультета/института управления

направления подготовки / специальности государственное и муниципальное управление

Виды занятий семинары
(лекции, семинары, лабораторные, практические)

№	Номер и тема занятия	Дата, время и место проведения	Отметка о выполнении	Примечания
1	Уточняющие	09.40-14.40,		
2	Уточняющие	10.05.2017,		
3	Редун. уточняющие	Пушкинская,		
4	Редун. уточняющие	4а		
5	Редун. уточняющие			
6	Редун. уточняющие			

Отчет о прохождении педагогической практики

В процессе прохождения педагогической практики решены основные задачи:

- ознакомление с педагогической деятельностью в высшем учебном заведении;
- изучение структуры высшего учебного заведения, организации педагогического процесса;
- сформировать и развить практические навыки педагогической, методической работы и умения;
- провести сбор литературы и материала по теме исследования, составить подробное описание в ней идеи и положения с педагогической деятельностью образовательного учреждения.

Данная практика позволила систематизировать знания, полученные в ходе изучения литературы, особенно в работе с аудиторией (ответы на заданные вопросы, объяснение материала с помощью примеров), умение кратко и ясно высказать (уверенно, четко и ясно) свои мысли, следить за стилем изложения).

Педагогическая практика была организована в соответствии с учебным планом и в соответствии с заданием.

К отчету прикладываются материалы, свидетельствующие о проведении практики (все указанные или выборочно, в соответствии с планом и графиком):

- план-конспект проведенного лекционного/семинарского/практического/лабораторного занятия (проводится минимум 10 ч аудиторно; прикладывается материал на минимум 2 ч аудиторных занятий);
- материалы анализа прослушанных занятий разного типа у ведущих преподавателей кафедры (не менее, чем 10 ч);
- разработанная оригинальная Рабочая программа дисциплины (тематика обсуждается с научным руководителем и заведующим кафедрой) или разработанные предложения по усовершенствованию существующей Рабочей программы одной из дисциплины кафедры, которые будут вынесены на Государственную итоговую аттестацию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
о прохождении педагогической практики

За время прохождения педагогической практики мероприятия, запланированные в индивидуальном плане, выполнены полностью/частично.

Осуществлено ознакомление с документацией кафедры по проведению лекционных (практических, семинарских, лабораторных) занятий по дисциплине для студентов 1 курса факультета/института управления по направлению подготовки / специальности государственное и муниципальное управление

Изучены: учебный план направления подготовки, учебная программа дисциплины, учебно-методические материалы, _____.

В ходе педагогической практики были разработаны следующие материалы:

- 1) Конспекты семинарских занятий;
- 2) Адаптированы рабочие программы дисциплин "Логика".
- 3) _____.
- 4) _____.

Были проведены занятия общим объемом 12 часов.

По окончании практики на заседании кафедры в присутствии научного руководителя был заслушан отчет аспиранта по результатам проведенной педагогической практики.

Общий зачет по педагогической практике: отлично
(оценка)

Дата отчета на заседании кафедры: 26.05.2017 г., протокол № 12

Научный руководитель


подпись

В.А. Бабалов
(Ф.И.О.)

Заведующий кафедрой


подпись

В.А. Бабалов
(Ф.И.О.)

Дата: 26.05.2017 г.

Анализ лекционного занятия ведущего преподавателя кафедры

В период прохождения педагогической практики (01.04.17-17.05.17) были посещены лекционные и семинарские занятия ведущих преподавателей кафедры в общем объеме 12 часов.

Прикладывается детальный разбор одного лекционного занятия в объеме двух академических часов.

Учебная дисциплина: Философия

Тема лекции: «Особенности неопозитивистского и постпозитивистского подходов к анализу науки. Концепции развития науки в XX веке».

Преподаватель – Бажанов Валентин Александрович, д. ф. н., профессор кафедры философии, социологии и политологии.

Дата посещения занятия – 13.04.17 г.

Курс, направление подготовки – 3 курс, группа САИУ-0-14/1.

п/п	Что оценивается	Качественная оценка
1. СОДЕРЖАНИЕ		
1.	Научность	<u>А) в соответствии с требованиями</u> Б) популярно В) ненаучно
2.	Проблемность	<u>А) ярко выражена</u> Б) отсутствует
3.	Сочетание теоретического с практическим	<u>А) выражено достаточно</u> Б) представлено частично В) отсутствует
4.	Доказательность	<u>А) убедительно</u> Б) декларативно В) бездоказательно

5.	Связь с профилем подготовки студента	<u>А) хорошая</u> Б) удовлетворительная В) плохая
6.	Структура лекции	<u>А) четкая</u> Б) расплывчатая В) беспорядочная
7.	Воспитательная направленность	<u>А) высокая</u> Б) средняя В) низкая
8.	Соответствие учебной программе	<u>А) полностью соответствует</u> Б) частично соответствует
9.	Использование времени	<u>А) используется рационально</u> Б) излишние траты на организационные моменты В) время используется нерационально

2. ИЗЛОЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА ЛЕКЦИИ

1.	Метод изложения (преимущественно)	<u>А) проблемный</u> Б) частично-поисковый В) объяснительно-информационный
2.	Использование наглядности	<u>А) используется в полном объеме</u> Б) используется недостаточно В) не используется
3.	Владение материалом	<u>А) свободно владеет</u> Б) частично пользуется конспектом В) излагаемый материал знает слабо, читает по конспекту
4.	Уровень новизны	<u>А) в лекции используются последние достижения науки</u> Б) в излагаемой лекции присутствует элемент новизны В) новизна материала отсутствует
5.	Реакция аудитории	<u>А) повышенный интерес</u> Б) низкий интерес

3. ПОВЕДЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1.	Манера чтения лекции	<u>А) увлекательная, живая</u> Б) увлекательность и живость выражены не ярко В) монотонная, скучная
2.	Культура речи	<u>А) высокая</u> Б) средняя В) низкая
3.	Контакт с аудиторией	<u>А) ярко выражен</u> Б) недостаточный В) отсутствует

4.	Манера держать себя	<u>А) умеренно выражена мимика и жестикуляция</u> Б) избыточная мимика и жестикуляция В) суетливость и беспорядочность
5.	Внешнее проявление психического состояния	<u>А) спокойствие и уверенность</u> Б) некоторая нервозность В) выраженная нервозность
6.	Отношение преподавателя к слушателям	<u>А) в меру требовательное</u> Б) слишком строгое В) равнодушное
7.	Такт преподавателя	<u>А) тактичен</u> Б) бестактен
8.	Внешний облик	<u>А) опрятен</u> Б) неряшлив

Проводя педагогический анализ лекционного занятия, проводимого Валентином Александровичем, отмечаем следующие положительные моменты:

Соответствие учебного материала, использованного Валентином Александровичем для подготовки к лекции, программному материалу и поставленным задачам учебного занятия, соблюдение критериев подбора фактического материала – научность, познавательность, системность, последовательность, отражение профессиональной направленности.

Рациональный выбор вида лекционного занятия – академическая лекция, целью которой стало донести до внимания студентов основные положения по теме занятия.

Акцент внимания аудитории на важности данной темы в общем курсе дисциплины «Философия».

Ярко выражена четкая структура лекционного занятия, продуманность введения, переходов от одного вопроса к последующему, их взаимосвязь.

Свободное владение учебным материалом с частичным использованием конспекта.

Повышенный интерес аудитории, присутствие элементов диалога-дискуссии между студентами и лектором. Основная информация

предлагалась студентам под запись, но формой лекции являлось монологическое высказывание.

Корректное составление плана, объемное и правильно оформленное содержание лекции.

Систематичное, доступное и последовательное изложение учебного материала. Высокая культура речи, умеренно выдержанная мимика и жестикуляция. Тактичность, но вместе с тем в меру требовательное отношение к студентам.

Конспект семинарского занятия по логике на тему "УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ"

1. Умозаключение как форма мышления, его структура
2. Основные типы и виды умозаключений
3. Непосредственные и опосредованные умозаключения. Основные виды непосредственных умозаключений

1. Умозаключение как форма мышления, его структура, типы и виды.

В процессе познания действительности мы приобретаем новые знания. Некоторые из них – непосредственно, в результате воздействия предметов внешней действительности на наши органы чувств. Но большую часть знаний мы получаем путем выведения новых знаний из знаний уже имеющихся. Данные знания называются опосредованными, или выводными.

Логической формой получения выводных знаний является умозаключение.

Умозаключение – это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение.

Любое умозаключение состоит из посылок, заключения и вывода. Посылками умозаключения называют исходные суждения, из которых выводится новое суждение. Заключение называется новым суждением, полученное логическим путем из посылок. Логический переход от посылок к заключению называется выводом.

Например: «Судья не может принимать участие в рассмотрении дела, если он является потерпевшим (1). Судья Н. – потерпевший (2). Значит, судья Н. не может принимать участие в рассмотрении дела (3)». В этом умозаключении (1) и (2) суждения – посылки, а (3) – заключение.

При анализе умозаключения посылки и заключение принято записывать отдельно, располагая их друг под другом. Заключение записывают под горизонтальной чертой, отделяющей его от посылок и обозначающей логическое следование. Слова «следовательно» и близкие ему по смыслу (значит, поэтому и др.) под чертой обычно не пишутся. В соответствии с этим приведенный нами пример выглядит так:

Судья не может принимать участие в рассмотрении дела, если он является потерпевшим.

Судья Н. – потерпевший.

Судья Н. не может принимать участие в рассмотрении дела.

Отношение логического следования между посылками и заключением предполагает связь между посылками по содержанию. Если суждения не связаны по содержанию, то вывод из них невозможен. Например, из суждений: «Судья не может принимать участие в рассмотрении дела, если он является потерпевшим» и «Обвиняемый имеет право на защиту» нельзя получить заключения, так как эти суждения не имеют общего содержания и, следовательно, логически не связаны друг с другом.

При наличии содержательной связи между посылками мы можем получить в процессе рассуждения новое истинное знание при соблюдении двух условий: во-первых, исходные суждения – посылки умозаключения должны быть истинными; во-вторых, в процессе рассуждения следует соблюдать правила вывода, которые обуславливают логическую правильность умозаключения.

2. Основные типы и виды умозаключений

Исходя из характера логической связи между суждениями, являющимися посылками, которая определяется прежде всего количественными их характеристиками, в традиционной логике выделяют три основных типа умозаключений. Если мысль движется от общей посылки к частной и, соответственно, к частному заключению, то такое умозаключение называется **дедуктивным**. Если же мысль идет в противоположном направлении, т.е. от единичных и частных посылок к общему заключению, то мы имеем дело с **индуктивным** умозаключением. В том случае, когда и посылки и заключение являются частными суждениями, имеет место умозаключение **по аналогии**.

Дедуктивные и индуктивные умозаключения в свою очередь подразделяются на виды. Среди *дедуктивных* умозаключений выделяют следующие виды:

а) категорические, в которых посылки являются категорическими суждениями;

б) условные, в которых посылки представляют собой условные суждения;

в) условно-категорические, в которых одна из посылок является условным суждением, а другая – категорическим;

г) разделительно-категорические, где одна из посылок – разделительное суждение, а другая – категорическое;

д) условно-разделительные, посылками которых являются соответственно условное и разделительное суждение.

Среди индуктивных умозаключений выделяют умозаключения полной и неполной индукции. Неполная индукция в свою очередь бывает популярной, которую часто называют индукцией через простое перечисление, и научной, при которой осуществляется анализ и отбор фактов по строгим правилам.

Два основных вида умозаключений по аналогии – аналогия свойств и аналогия отношений. Они различаются характером информации, переносимой с одного предмета на другой.

3. Непосредственные и опосредованные умозаключения. Основные виды непосредственных умозаключений

Умозаключения принято также делить на непосредственные и опосредованные. Первые из них содержат одно суждение в качестве посылки и одно в качестве заключения или вывода, вторые же содержат в себе более чем одну посылку.

Среди непосредственных умозаключений выделяются следующие:

- а) умозаключения по логическому квадрату;
- б) умозаключения превращения;
- в) умозаключения обращения;
- г) умозаключения по противопоставлению предикату.

Умозаключения по логическому квадрату выражают отношения между суждениями и позволяют определить истинность одного из суждений при условии знания истинности или ложности другого. Это было рассмотрено нами в предыдущей теме («Суждение»).

Умозаключения превращения – это такие умозаключения, в которых изменение (превращение) качества суждений производится на основании того, что истинно суждение о принадлежности субъекту либо данного предиката Р, либо противоречащего предикату не-Р. Таких схем четыре:

1) Если S есть Р, S не есть не-Р («Если все студенты нашей группы являются успевающими, то все они не являются неуспевающими»).

2) Если S не есть Р, то S есть не-Р («Если данное решение суда не является обоснованным, то оно является необоснованным»).

3) Если S есть не- P , то S не есть P («Если некоторые преступления являются неумышленными, то некоторые преступления не совершены умышленно»).

4) Если S не есть не- P , то S есть P («Если многие преподаватели вуза не являются не кандидатами наук, то многие преподаватели вуза являются кандидатами наук»).

В умозаклечениях обращения субъект посылки превращается в предикат заключения, и наоборот. Такие умозаклечения подчиняются правилу: термин, не взятый в полном объеме в посылке, не может быть взят в полном объеме и в заключении. Можно выделить три схемы обращения:

1) Если «Все S есть P », то «Некоторые P есть S » («Если все электровагоны являются локомотивами, то некоторые локомотивы являются электровагонами»).

2) Если «Ни один S не есть P », то «Ни один P не есть S » («Если ни один невиновный не должен быть осужден, то ни один осужденный не должен быть невиновным»).

3) Если «Некоторые S есть P », то «Некоторые P есть S » («Если некоторые экономисты являются руководителями предприятий, то некоторые руководители предприятий являются экономистами»).

Примечание: Частноотрицательные суждения не обращаются.

В умозаклечениях противопоставления предикату происходит преобразование, в результате которого субъектом заключения становится понятие, противоречащее предикату посылки, а предикатом заключения – субъект исходного суждения (посылки). Существуют три схемы таких преобразований:

1) Если «Все S есть P », то «Ни одно не- P не есть S » («Если все ведущие ученые нашего НИИ имеют ученую степень, то никто из не имеющих ученую степень не является ведущим ученым нашего НИИ»).

2) Если «Ни одно S не есть P », то «Некоторые не- P есть S » («Если никто из моей семьи не является инженером, то некоторые из тех, кто не является инженером являются членами моей семьи»).

3) Если «Некоторые S не есть P », то «Некоторые не- P есть S » («Если некоторые работники не являются профессионалами, то некоторые непрофессионалы являются работниками»).

Конспект семинарского занятия по логике на тему "ДЕДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ"

1. Простой категорический силлогизм и правила его построения
2. Фигуры категорического силлогизма и их модусы
3. Другие виды дедуктивных умозаключений

1. Простой категорический силлогизм и правила его построения

Рассмотрение дедуктивных умозаключений принято начинать с особой, наиболее типичной для них формы, называемой простым категорическим силлогизмом. Это такое дедуктивное умозаключение, в котором из двух категорических суждений, связанных общим термином, выводится третье.

Структура силлогизма типична для всякого умозаключения: две посылки и заключение. Посылки и заключение содержат в себе термины:

- а) меньший термин, представляющий собой субъект (S) заключения;
- б) большой термин, представляющий собой предикат (P) заключения;
- в) средний термин (M), который входит в каждую посылку, но отсутствует в заключении; назначение его в том, чтобы быть связующим звеном между посылками силлогизма.

Названия «меньший» и «большой» для обозначения терминов силлогизма возникли потому, что предикат суждения, выступающего заключением, как правило, больше по объему, чем его субъект. Соответственно меньшей посылкой называется та, которая содержит меньший термин, а большой посылкой – та, которая содержит большой термин.

Рассмотрим сказанное на примере:

Большая посылка: Каждый гражданин России (M) имеет право на образование (P).

Меньшая посылка: В.И. Петров (S) – гражданин России (M).

Заключение: В.И. Петров (S) имеет право на образование (P).

Здесь хорошо видно, что в заключении P (имеющие право на образование) больше по объему, чем S (В.И. Петров). Средним термином (M), связывающим посылки и обеспечивающим возможность заключения,

выступает понятие «гражданин России». Таким образом, общая схема силлогизма предстает в следующем виде:

М есть Р

С есть М

С есть Р

При построении силлогизма важно следить не только за подбором посылок, позволяющих, благодаря наличию среднего термина, сделать правильный вывод. Не менее важно строго учитывать логическое основание всякого силлогистического вывода, так называемую аксиому силлогизма.

Аксиома силлогизма формулируется следующим образом: *Все, что утверждается (или отрицается) обо всем классе предметов, то распространяется и на любой предмет этого класса.*

Аксиома силлогизма выражает связь понятий в силлогизме прежде всего по их содержанию. Но так как связь понятий по содержанию определяет и их соотношение по объемам, то аксиома силлогизма выражает также объемные отношения терминов силлогизма. На кругах Эйлера это можно изобразить так:

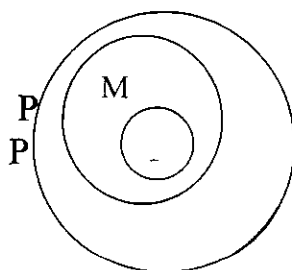


Схема 1

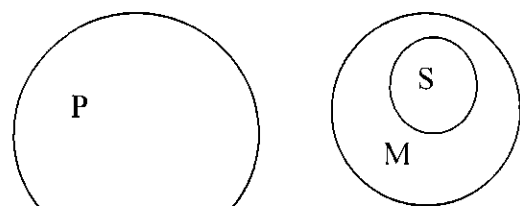


Схема 2

На схеме 1 показано, что если субъект силлогизма входит по объему в средний термин, а тот в свою очередь — в предикат силлогизма, то, следовательно, и субъект силлогизма входит в его предикат. На схеме 2 показано, что если средний термин силлогизма не входит ни одним своим элементом в предикат силлогизма, т.е. отрицается в нем, то и субъект данного силлогизма не может входить в его предикат. Рассмотрим сказанное на примерах:

Пример 1. Все жилые дома в нашем поселке (М) — кирпичные (Р).
Мой брат (S) имеет жилой дом в нашем поселке (М).
Мой брат (S) имеет кирпичный жилой дом (Р).

Пример 2. Никто из моих родных (М) не является юристом (Р).

С.М. Иванов (S) – мой родной дядя (M).
С.М. Иванов (S) не является юристом (P).

Аксиома силлогизма не является единственным правилом, определяющим его построение. Существует еще целый ряд общих правил, без соблюдения которых невозможно правильно составить силлогизм и получить верное заключение. Все эти правила можно разбить на две группы: правила терминов и правила посылок. Начнем их рассмотрение с правил терминов.

Правило 1. В каждом силлогизме должно быть только три термина.

Это правило требует прежде всего однозначного употребления среднего термина в обеих посылках силлогизма. Дело в том, что зачастую в качестве среднего термина употребляются слова, могущие иметь (в зависимости от контекста) разные смысловые значения. Тогда возникает опасность совершения подмены понятий. Вот пример: из посылок «Труд – основа жизни» и «Изучение математики – труд» не следует, что изучение математики – основа жизни, так как понятие «труд» взято здесь в разных смыслах в каждой посылке (в первой – как философско-социологическая категория, включающая в себя все сущностные черты любого вида трудовой деятельности человека, а во второй – как частный вид умственной деятельности человека). Поэтому это понятие не может исполнить роль среднего термина. В результате произошла логическая ошибка, называемая *учетверением терминов*, и вывод оказался неверным.

Правило 2. Средний термин обязательно должен быть взят в полном объеме (распространен) хотя бы в одной из посылок. Нарушение этого правила ведет к тому, что средний термин перестает исполнять свою роль посредника (медиума) между большим и меньшим терминами. В результате вывод силлогизма теряет свою истинность.

Рассмотрим это на примере: «Все преподаватели вуза – доценты»; «Некоторые доценты – доктора наук»; из этого нельзя вывести, что все преподаватели вуза – доктора наук, поскольку здесь средний термин («доценты») не распространен ни в одной из посылок. Приведем другой пример: «Все доценты этой кафедры имеют ученую степень»; «Иван Петрович Сидоров – доцент этой кафедры»; следовательно, «Иван Петрович Сидоров имеет ученую степень». Это верно построенный силлогизм, в котором средний термин («доценты кафедры») взят в полном объеме в первой посылке.

Правило 3. Термин, не взятый в полном объеме в посылках, не может быть взят во всем объеме и в заключении. Для пояснения этого правила приведем следующий пример: «Все преступники заслуживают наказания»; «Некоторые работники торговли – преступники». Отсюда никак не следует,

что все работники торговли заслуживают наказания. Ошибка здесь в том, что термин «работники торговли», взятый в посылке не в полном объеме, мы в заключении распространяем на весь объем («все работники торговли»).

Теперь рассмотрим правила посылок:

Правило 4. Из двух частных посылок невозможно вывести никакого заключения. Это правило выводится из предыдущих. В самом деле, если обе посылки будут частными, то средний термин будет не распространен ни в одной из них, а значит будет нарушено правило 3. Например, из посылок «Некоторые работники фирмы – экономисты» и «Некоторые юристы – работники фирмы» никакого определенного вывода сделать нельзя, поскольку невозможно установить объемные отношения между терминами силлогизма. Объем субъекта («некоторые юристы») может перекрещиваться с объемом предиката («экономисты»), но может и вообще не иметь с ним общих элементов.

Правило 5. Если одна из посылок частная, то и заключение будет обязательно частным. Действительно, если мы желаем получить общее заключение в силлогизме, где одна из посылок частная, то нарушаются правила 2 либо 3. Например: «Все участники кросса – спортсмены»; «Некоторые студенты – участники кросса». Нельзя утверждать из сказанного, что все студенты – спортсмены. Нарушено правило 3, поэтому вывод неверен. Возьмем другой пример: «Некоторые врачи являются хирургами»; «Все терапевты являются врачами». Вывод «Все терапевты являются хирургами» вновь оказывается ошибочен, так как нарушено правило 2.

Правило 6. Если одна из посылок отрицательная, то и заключение будет отрицательным. Дело в том, что в этом случае отсутствует связь между средним термином (М) и одним из двух других терминов силлогизма (или S, или Р), что с необходимостью ведет к отрицанию либо субъекта, либо предиката заключительного суждения. Вот примеры:

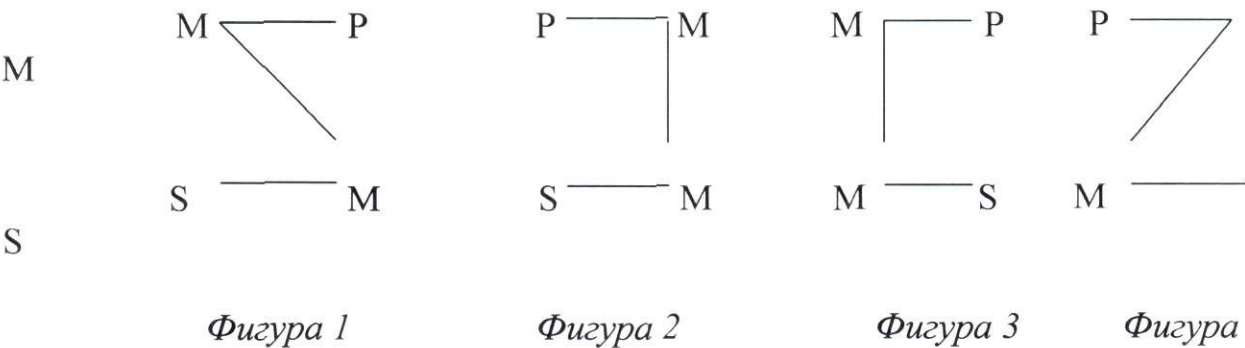
1. Ни одна наука (М) не строится бессистемно (Р).
Биология (S) – наука (М).
Биология не строится бессистемно.

2. Все моржи (Р) относятся к ластоногим (М).
Это животное (S) не является ластоногим (М).
Это животное не является моржом.

2. Фигуры категорического силлогизма и их модусы

Как можно заметить, силлогизмы различаются между собой не только количественными и качественными характеристиками своих терминов, но и

расположением в них средних терминов. В зависимости от этого в логике различают фигуры силлогизма. Их четыре. Схематично они выглядят следующим образом:



В состав силлогизма могут входить разные по количественным и качественным показателям суждения: общеутвердительные (А), частноутвердительные (I), общеотрицательные (Е) и частноотрицательные (О). В зависимости от того или иного их сочетания получаются различные разновидности построения силлогизма, получившие в логике название модусов силлогизма. При этом правильные модусы, т.е. такие, которые обеспечивают достоверность заключения (при условии, конечно, истинности посылок), не могут противоречить правилам силлогизма.

Каждая фигура силлогизма имеет свой набор таких модусов, а всего правильных модусов в четырех фигурах 19:

<u>1-я фигура</u>	<u>2-я фигура</u>	<u>3-я фигура</u>	<u>4-я фигура</u>
AAA	AEE	AAI	AAI
EAE	EAE	EAO	EAO
AII	AOO	AII	AEE
EIO	EIO	EIO	IAI
		IAI	
		ОАО	

В практике логических рассуждений мы далеко не всегда употребляем силлогизм в его полной форме. Полный силлогизм чаще всего применяется там, где требуется особая точность и доказательность аргументов (в математике, программировании и т.п.). Обычно же мы пользуемся силлогизмами в их сокращенной форме, когда одна из посылок, а иногда и заключение, не присутствуют в умозаключении в явной форме, а лишь подразумеваются. Такая форма силлогизма получила название **энтимемы**.

Например, если мы относительно кого-либо говорим: «Нужно быть злым человеком, чтобы делать подобные вещи», – то это выражение в форме полного силлогизма будет иметь вид: «Все люди, делающие подобные вещи,

злые. Этот человек делает подобные вещи. Следовательно, этот человек злой».

Чаще всего в сокращенном силлогизме опускается большая посылка, так как обычно выражает широко известное положение. Но могут опускаться и меньшая посылка, и заключение.

Наряду с сокращенными силлогизмами мы зачастую пользуемся и сложными формами дедукции, получившими название *полисиллогизмов*. В таком умозаключении несколько простых силлогизмов соединяются между собой таким образом, что заключение одного из них становится посылкой для последующего. Схема полисиллогизма такова: Все В суть А.

Все С суть В.

Все С суть А.

Все D суть C.

Следовательно, все D суть А.

Примером полисиллогизма может служить следующее умозаключение:

Все люди сильной воли (В) не боятся трудностей (А).

Все смелые люди (С) обладают сильной волей (В).

Все смелые люди (С) не боятся трудностей (А).

Все десантники (D) – смелые люди (С).

Следовательно, все десантники (D) не боятся трудностей (А).

Различают прогрессивные и регрессивные полисиллогизмы. В прогрессивном полисиллогизме заключение предшествующего простого категорического силлогизма становится большей посылкой последующего силлогизма. Пример такого полисиллогизма приведен выше. В регрессивном полисиллогизме заключение предшествующего силлогизма становится меньшей посылкой последующего. Например:

Каждый организм (В) имеет тело (С).

Всякое растение (А) является организмом (В).

Любое тело (С) обладает весом (D).

Всякое растение (А) имеет тело (С).

Следовательно, все растения (А) обладают весом (D).

Схема при этом принимает вид: Все В суть А.

Все А суть В.

Все С суть D.

Все А суть D.

Отличают особый вид полисиллогизма – **сорит**, который состоит из сокращенных силлогизмов. В нем приводится лишь последнее заключение, остальные (промежуточные) – опускаются. Как и полисиллогизмы, сориты могут быть прогрессивными и регрессивными.

Прогрессивный сорит получается из прогрессивного полисиллогизма путем выбрасывания заключений предшествующих простых силлогизмов и больших посылок последующих. Он начинается с посылки, содержащей предикат заключения, и заканчивается посылкой, содержащей субъект заключения.

Пример такого сорита: «Все, что укрепляет здоровье (А), полезно (В). Занятия физкультурой (С) укрепляют здоровье (А). Легкая атлетика (D) – это физкультура (С). Бег (Е) – вид легкой атлетики. Следовательно, бег (Е) полезен (В)». Схема его: $A \rightarrow B; B \rightarrow C; C \rightarrow D$, следовательно, $A \rightarrow D$. Символизируемая формула: $[(A - B) \wedge (C - A) \wedge (D - C) \wedge (E - D)] \rightarrow (E - B)$.

Регрессивный сорит получается из регрессивного полисиллогизма путем выбрасывания заключений предшествующих простых силлогизмов и меньших посылок последующих. Он начинается с посылки, содержащей субъект заключения, и заканчивается посылкой, содержащей предикат заключения. Например: «Приобретающий острый ум (А), становится развитым человеком (В). Преодолевающий трудности (С), приобретает остроту ума (А). Вникающий в трудности научных проблем (D), способен их преодолевать (С). Привыкающий концентрировать свое внимание (Е), способен вникать в трудности научных проблем (D). Занимающийся наукой (F), привыкает концентрировать свое внимание (Е). Следовательно, занимающийся наукой (F), приобретает острый ум (А)». Схема сорита: $A \rightarrow B; C \rightarrow A; D \rightarrow C; E \rightarrow D; F \rightarrow E$, следовательно, $F \rightarrow A$. Символизируемый вид: $[(A - B) \wedge (C - A) \wedge (D - C) \wedge (E - D) \wedge (F - E)] \rightarrow (F - A)$.

Существуют также такие полисиллогизмы, посылками которых выступают энтимемы. Они в традиционной логике называются **эпихейремами**. Пример эпихейремы: «Все, что не соответствует действительности (А) вызывает недоверие (В), а ложь (С) это утверждение, не соответствующее действительности (В). Лесть (D) есть ложь (С), поскольку она (D) сознательно искажает действительность (А). Следовательно, лесть (D) вызывает недоверие (В).

3. Другие виды дедуктивных умозаключений

Теперь можно перейти к рассмотрению других, указанных ранее, сложных видов дедуктивных умозаключений. Как уже говорилось, в **разделительно-категорическом умозаключении** одна посылка – разделительное суждение, другая – категорическое суждение. Причем в

категорическое суждение обязательно входят все, кроме одной, альтернативы разделительного суждения.

Разделительно-категорическое умозаключение имеет два модуса:

- 1) утверждающе-отрицающий;
- 2) отрицающее-утверждающий.

Общая схема первого из них: А есть или В, или С, или D; А есть С; следовательно, А не есть ни В, ни D. Важно подчеркнуть, что в этом модусе разделительное суждение должно быть обязательно строго разделительным (строго дизъюнктивным). Пример такого модуса: «Сергей сдавал вчера один экзамен или по химии, или по физике, или по истории. Сергей сдал вчера экзамен по физике. Следовательно, Сергей не сдавал вчера экзамен ни по химии, ни по истории».

Общая схема второго модуса: А есть или В, или С, или D; А не есть ни В, ни С; следовательно, А есть D. Иначе говоря, отрицающе-утверждающий модус позволяет путем отрицания неистинных альтернатив прийти к истинному выводу. В таком модусе характер дизъюнкции (строгая или нестрогая) на истинность вывода не влияет. Пример: «Доцент П. может преподавать или философию, или этику, или эстетику. Доцент П. не преподает ни философию, ни эстетику. Следовательно, доцент П. преподает этику».

Обязательным условием достоверного вывода по этому модусу является полнота деления в разделительной посылке. Это значит, что в ней должны быть выделены все возможные альтернативы. В случае несоблюдения этого условия вывод будет лишь вероятностный.

Условно-категорическое умозаключение (где из двух посылок одна – суждение условное, а другая – категорическое) также имеет два модуса. Первый модус утверждающий, второй – отрицающий.

В утверждающем модусе мысль идет от утверждения основания к утверждению следствия, по схеме: если есть А, то есть В; А есть; следовательно, есть и В. Пример: «Если я хорошо подготовлюсь, то сдам экзамен. Я хорошо подготовился. Следовательно, я сдам экзамен».

В отрицательном модусе мысль идет от отрицания следствия к отрицанию основания по схеме: если есть А, то есть В; В нет; следовательно, нет и А. Пример: «Если вы хорошо подумаете, то найдете верное решение. Вы не нашли верного решения. Следовательно, вы не достаточно хорошо подумали».

В условно-категорическом умозаключении нельзя идти от отрицания основания к отрицанию следствия и от утверждения следствия к утверждению основания. Невозможно, к примеру, сделать вывод из таких посылок: «Если будет плохая погода, то мы не поедим на дачу. Погода сегодня хорошая». Дело в том, что может быть, кроме указанной, много других причин, в силу которых мы не сможем поехать на дачу: кто-то из нас заболел, неожиданно пришли гости, не подошел автобус и т.д. Также невозможно сделать достоверный вывод из посылок: «Если автомашина исправна, то на ней можно ехать. Мы поехали на автомашине». Это, однако, не свидетельствует, что автомашина исправна, так как у нее могут быть неисправности, не препятствующие полностью тому, чтобы на ней можно было ездить, например, разбиты фары, или не отрегулирован как следует карбюратор и т.п. Исключение из этого правила составляют лишь такие умозаключения, а которых условная посылка имеет характер эквиваленции.

Могут быть и *чисто условные умозаключения*, в которых обе посылки являются условными суждениями. Их общая схема такая: Если есть А, то В; если есть В, то С; следовательно, если есть А, то есть и С. Например: «Если за мной заедут друзья, то мы поедим на озеро. Если мы поедим на озеро, то будем купаться. Следовательно, если за мной заедут друзья, то мы будем купаться».

В *условно-разделительном умозаключении* одна посылка (большая) есть условное суждение, либо состоит из двух или более условных суждений, а другая посылка – разделительное суждение. Обычно такой вид умозаключения представляет собой дилемму, смысл которой в том, что выбор осуществляется всегда только между двумя альтернативами, поскольку третьего решения вопроса не существует.

Различают два основных модуса такого умозаключения – конструктивный и деструктивный. В конструктивном модусе заключение идет от утверждения основания к утверждению следствия. Причем из двух оснований вытекают два альтернативных следствия. Схема простой конструктивной дилеммы: Если А, то С; если В, то С; А либо В; следовательно, С. Пример: «Если удобрения улучшают структуру почвы, то повышается урожай. Если удобрения улучшают питание растений, то также повышается урожай. Но удобрения либо улучшают структуру почвы, либо улучшают питание растений. Следовательно, внесение удобрений повышает урожай».

В деструктивной дилемме из одного основания вытекает два следствия, вторая посылка отрицает оба следствия, а вывод разрушает тем самым само основание. Таким образом, здесь заключение идет от отрицания следствия к отрицанию основания. Общая схема простой деструктивной дилеммы: Если А, то В; если А, то С; не – С; следовательно не – А. Пример: «Если

предприятие выпускает качественную продукцию, то оно конкурентоспособно. Если предприятие выпускает качественную продукцию, то оно получает прибыль. Данное предприятие не конкурентоспособно или не получает прибыль. Следовательно, предприятие не выпускает качественную продукцию».

**Методическая литература, используемая при подготовке к проведению
семинарских занятий по дисциплине "Логика"**

1. Берков, В. Ф. Логика. Учебное пособие / В.Ф. Берков. - М.: ТетраСистемс, 2014. - 208 с.
2. Берков, В. Ф. Логика. Учебное пособие для высших учебных заведений / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич, В.И. Павлюкевич. - М.: ТетраСистемс, 2014. - 480 с.
3. Вечканов, В. Э. Шпаргалка по логике / В.Э. Вечканов. - М.: Аллель, 2016. - 202 с.
4. Гетманова, А. Д. Логика / А.Д. Гетманова. - М.: КноРус, 2014. - 240 с.
5. Гетманова, А. Д. Логика для юристов. Учебное пособие / А.Д. Гетманова. - М.: Омега-Л, 2015. - 384 с.
6. Гетманова, А.Д. ЛОГИКА (ДЛЯ БАКАЛАВРОВ) / А.Д. Гетманова. - Москва: СИНТЕГ, 2016. - 240 с.
7. Иванов, Е. И. Логика / Е.И. Иванов. - М.: БЕК, 2016. - 368 с.
8. Ивин, А. А. Логика. Учебник / А.А. Ивин. - М.: Гардарики, 2017. - 352 с.
9. Ивлев, Ю. В. Теория и практика аргументации / Ю.В. Ивлев. - М.: Проспект, 2013. - 288 с.
10. Ивлев, Ю. В. Теория и практика аргументации. Учебник / Ю.В. Ивлев. - М.: Проспект, 2016. - 288 с.
11. Ивлев, Ю.В. Логика для юристов. Учебник / Ю.В. Ивлев. - М.: Проспект, 2016. - 543 с.
12. Кириллов, В. И. Логика. Учебник / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. - М.: Проспект, 2016. - 240 с.
13. Кириллов, В. И. Логика. Учебник / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. - Москва: Огни, 2013. - 272 с.
14. Кириллова, В. И. Упражнения по логике. Учебное пособие / В.И. Кириллова, Г.А. Орлов, Н.И. Фокина. - М.: Проспект, 2016. - 184 с.
15. Краткий курс по логике. Учебное пособие. - М.: Окей-книга, 2016. - 128 с.

16. Кузина, Е. Б. Лекции по теории аргументации / Е.Б. Кузина. - М.: МГУ, 2014. - 136 с.
17. Лаврикова, И. Н. Логика. Учимся решать / И.Н. Лаврикова. - М.: Юнити-Дана, 2014. - 208 с.
18. Логика и риторика. Хрестоматия. - М.: ТетраСистемс, 2013. - 624 с.
19. Логика. Шпаргалка. - Москва: Наука, 2016. - 218 с.
20. Маслов, Н. А. Логика / Н.А. Маслов. - М.: Феникс, 2013. - 416 с.
21. Ненашев, М. И. Введение в логику / М.И. Ненашев. - М.: Гардарики, 2016. - 352 с.
22. Светлов, В. А. Логика. Экзаменационные ответы / В.А. Светлов. - М.: Питер, 2013. - 160 с.
23. Стрелкова, Н. В. Логика в задачах и упражнениях / Н.В. Стрелкова. - М.: Щит-М, 2016. - 116 с.
24. Строгович, М. С. Логика / М.С. Строгович. - М.: Едиториал УРСС, 2014. - 368 с.
25. Струве, Г. Е. Элементарная логика. Учебник / Г.Е. Струве. - М.: Либроком, 2015. - 168 с.
26. Тимошенко, У. М. Логика. Шпаргалка. Учебное пособие / У.М. Тимошенко. - М.: РГ-Пресс, 2014. - 781 с.
27. Тульчинский, Г. Л. Логика и теория аргументации. Учебник для академического бакалавриата / Г.Л. Тульчинский, С.С. Гусев, С.В. Герасимов. - М.: Юрайт, 2016. - 234 с.
28. Хоменко, И. В. Основы логики. Учебник и практикум для СПО / И.В. Хоменко. - М.: Юрайт, 2016. - 328 с.
29. Челпанов, Г. И. Учебник логики / Г.И. Челпанов. - М.: Либроком, 2016. - 264 с.