

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности  
ФГАОУ ВО "Казанский (Приволжский)  
федеральный университет" доктор  
геолого-минералогических наук,  
профессор \_\_\_\_\_ Д.К. Нургалиев

« 3 » июля 2020 г.

## О Т З Ы В

**ведущей организации на диссертацию Овчинниковой Елены Андреевны «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Судебная деятельность выступает стержнем и основой всего уголовного процесса. Приданные суду (судье) процессуальные полномочия позволяют участвовать на всех этапах уголовного судопроизводства, выносить решения, оказывающие существенное правоустанавливающее и правоизменяющее воздействие на статус граждан и юридических лиц, вовлекаемых в эту сферу правовой деятельности. Такого рода воздействие требует четкости и ясности в понимании не только сущности, фундаментальных основ, но и прикладных аспектов судебной деятельности. Складывающиеся в современном уголовном судопроизводстве правоотношения позволяют утверждать, что отдельные аспекты теории уголовного процесса в части определения судебной компетенции, процессуального статуса суда (судьи) уже не отвечают современному состоянию и потребностям правоприменительной практики.

В настоящее время суд призван разрешать не только традиционно относимые к его компетенции вопросы, но и множество других возникающих в рамках досудебного производства, а также на иных этапах уголовного судопроизводства, проблем. Однако, действующий уголовно-процессуальный закон не содержит исчерпывающего, достаточного регулирования, что порождает правовую неопределенность в процессуальной деятельности суда, снижает общий уровень правообеспеченности, не позволяет в полной мере достигать назначения уголовного судопроизводства,

закрепленного в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти обстоятельства обуславливают необходимость, целесообразность, своевременность, а, в целом, формируют **актуальность** проведенного автором монографического исследования судебной компетенции и полномочий суда (судьи) в уголовном судопроизводстве, в его досудебных стадиях.

Принятие в досудебном производстве таких процессуальных решений, как отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела, свидетельствующих об окончании уголовно-процессуальной деятельности, как верно отмечает автор, не становятся препятствием к ее продолжению различными субъектами уголовно-процессуальных отношений, включая суд, судью. Автор приходит к выводу о том, что предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законом формы и правила этой деятельности не учитывают особенностей, обусловленных официальным завершением досудебного производства.

Развитие форм судебной деятельности, в том числе судебного разбирательства в первой инстанции, не всегда сопровождается столь же необходимой модернизацией процессуального статуса суда (судьи), содержание которого должно соответствовать особенностям этих форм.

Как верно подмечает автор, существует необходимость в уточнении компетенции суда (судьи) по участию в доказывании в судебном разбирательстве, что связано с проблемами, давно обсуждаемыми учеными относительно судебной активности в доказывании, соотношении судебных полномочий в доказывании и состязательности сторон, возможности проявлений самостоятельности суда (судьи) в установлении существенных обстоятельств уголовного дела и многих иных.

Проведенный диссертантом анализ правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, затрагивающих или непосредственно касающихся судебной компетенции в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, позволил автору выработать предложения для оптимизации законодательного регулирования складывающихся уголовно-процессуальных отношений между судьей в досудебных стадиях и иными субъектами.

Автором исследованы проблемные вопросы о механизмах реализации судебной компетенции и судебных полномочий в досудебном производстве. Сам факт необходимости подкреплять каждое судебное полномочие



средствами его реализации, и при этом учитывать процессуальные особенности, включая содержание, пределы, условия реализации определенного полномочия, оговоренные законодателем, обуславливает целесообразность разработки совокупности механизмов, дифференцируемых по различным основаниям.

Довольно часто предметом исследования до настоящего времени становится активность суда в судебном разбирательстве. При этом судебная активность в подавляющем большинстве случаев сопоставляется с состязательностью сторон, с функцией разрешения уголовного дела по существу выдвинутого (предъявленного) обвинения. Автор приходит к заключению о том, что традиционность и стереотипность постановки проблемы не позволяет взглянуть на судебную компетенцию и полномочия под иным углом, как субъекта уголовно-процессуальных отношений, преследующего не только цель вынести решение по существу обвинения, но обеспечить законность, обоснованность, мотивированность любого своего решения, а также законность, обоснованность, мотивированность и справедливость обвинительного приговора.

Помимо указанных вопросов, диссертантом обращено внимание на наличие терминологических различий, оказывающих свое не всегда позитивное воздействие на правоприменительную, в том числе судебную деятельность, а также порождающих научные дискуссии.

Диссертантом в целом достигнута цель исследования – разработка теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации судебной компетенции и полномочий суда (судьи), а также механизмов их реализации (с. 8 диссертации).

В рамках проведенного исследования Е.А. Овчинниковой были поставлены и успешно решены научные задачи, имеющие значение, как для теории уголовного судопроизводства, так и для правоприменения, которые в их совокупности с определенной соискателем целью, объектом и предметом исследования соответствуют паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Достоинством представленной работы является использование автором значительного числа литературных источников, нормативных правовых актов. Необходимо отметить умение автора методом обобщения различных дискуссионных точек зрения, логически верно и структурировано формулировать и выражать своё мнение относительно проблем, рассматриваемых в рамках научного исследования. При этом Е.А.



Овчинникова помимо теоретических рассуждений подходит конструктивно к разрешению проблем практического характера и предлагает свое собственное видение возможного решения проблем, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

Успешным представляется результат проведенного исторического анализа по выявлению закономерностей в формировании уголовно-процессуальной компетенции суда (судьи), судебных полномочий на различных этапах уголовного судопроизводства.

При этом диссертант акцентирует свое внимание и на сравнительно-правовой части исследования, которая определяет позитивный опыт формирования судебной компетенции и уголовно-процессуальных полномочий в зарубежных странах, который, в свою очередь, демонстрирует четкую закономерность между формированием компетенции и приданием суду необходимых для ее реализации полномочий.

Логичной выглядит структура работы, состоящей из введения, трех глав и заключения.

В первой главе «Теоретические и нормативные основы процессуального положения суда (судьи) в уголовном судопроизводстве» исследованы общетеоретические вопросы, затрагивающие основы процессуального положения суда (судьи) в уголовном судопроизводстве: понятия «функция», их совокупность, «цель», «задача», «доказывание» и участие в нем суда (судьи), «процесс доказывания» и его этапы и др.

Результатом проведенного исследования стали следующие выводы: автор обосновывает монофункциональное содержание деятельности суда (судьи) в уголовном судопроизводстве. Не соглашаясь с учеными в части выделения в судебной деятельности таких направлений, как судебный контроль, судебный надзор, отграниченных от правосудия, автор успешно доказывает выполнение судом (судьей) на протяжении всего уголовного судопроизводства единой процессуальной функции – разрешение правовых вопросов, включенных в его компетенцию, путем постановления законного, обоснованного, мотивированного, а в случаях, установленных законом – справедливого процессуального решения.

Успешно проведенное исследование позволило диссертанту прийти также к выводу о необходимости коррекции современных научных представлений об этапах процесса доказывания и их формах. Обоснована необходимость дополнения структуры традиционного процесса доказывания (собираания, проверки и оценки) таким этапом как использование, который



для суда (судьи) имеет форму установления доказательств и является обязательным.

Установление выступает не только этапом процесса доказывания для суда (судьи), но и значимой категорией, обладающей самостоятельным теоретическим значением. Суд (судья) призван в уголовном судопроизводстве устанавливать факты и обстоятельства, что синонимично понятию их констатации. Установив обстоятельства, суд (судья) принимает решение, закрепляет эти обстоятельства как истинные, придает им значение юридических фактов, связывая с ними наступление правовых последствий (с. 25-54).

Во втором параграфе «Историко-правовой и сравнительно-правовой анализ процессуального положения суда (судьи)» указанной главы представлены результаты исследования по выявлению исторических закономерностей в формировании уголовно-процессуальной компетенции суда (судьи), судебных полномочий на различных этапах уголовного судопроизводства.

На основе исторического исследования автором была разработана периодизация, научная ценность которой заключается в возможности целостного и комплексного восприятия исторического пути формирования процессуальной компетенции суда и полномочий суда (судьи) в уголовном судопроизводстве России.

Сравнительно-правовая часть исследования ориентирована на определение позитивного опыта формирования судебной компетенции и уголовно-процессуальных полномочий в зарубежных странах. Установлено, что компетенция судов и судей в некоторых странах бывшего СССР существенно шире, чем в современной России. Кроме того, отчетливо прослеживается дифференциация объема процессуальных полномочий в зависимости от состава суда, рассматривающего уголовное дело. Уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран четко демонстрирует закономерность (обусловленность) между формированием компетенции и приданием суду необходимых для ее реализации полномочий, что позволяет использовать данный вывод для построения цельной модели процессуальной компетенции и судебных полномочий.

Третий параграф первой главы «Проблемы определения судебной компетенции и их влияние на процессуальный статус суда (судьи)» демонстрирует результаты этимологического анализа понятий, уточнения уголовно-процессуальной сущности и содержания таких категорий, как



«компетенция», «полномочия», «пределы компетенции», «пределы полномочий», «процессуальный статус». Выведена закономерная взаимосвязь компетенции и процессуального статуса суда, судьи, их взаимная зависимость и значимость правильного определения компетенции для оптимизации процессуального статуса. В результате сформирован авторский подход к определению судебной компетенции, с выделением общей и специальной (процессуальной) компетенции (с. 80-112).

Вторая глава «Компетенция и полномочия судьи в досудебном производстве». В ее первом параграфе «Компетенция и полномочия судьи в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» предлагаются результаты изучения полномочий судьи в досудебных стадиях. Отмечаются многочисленные проблемы теоретического, законодательного и практического характера. В частности, выделение судебного контроля, как особого вида судебной деятельности в досудебных стадиях, по мнению автора, выступает достаточно искусственным, условным трендом современных научных исследований (с. 121-124).

Актуальным является решение проблемы доказывания в деятельности судьи в досудебных стадиях, где судья, по мнению автора, ограничен в своих полномочиях по участию в доказывании исключительно исследованием доказательств, представленных ему следователем в судебное заседание для обоснования заявленного ходатайства в порядке, установленном законом. Принятие процессуальных решений в досудебном производстве основывается на установлении фактических данных, что вызывает необходимость наделить судью дополнительными полномочиями, направленными на обеспечение их законности, обоснованности и мотивированности.

Проведенное исследование позволило разработать и успешно сформулировать дополнения и изменения УПК РФ: 1) изменить название гл. 5 – «Суд. Судья» и ст. 29 – «Компетенция суда (судьи)»; 2) ввести ст. 29.1 «Полномочия судьи в досудебном производстве», предусмотрев там обязательное к исполнению полномочие судьи истребовать необходимые для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения материалы от органов предварительного расследования и прокурора, а также от иных должностных лиц, органов государственной власти, организаций и граждан (с. 138-140).

Автором предлагается наделить судью дополнительными процессуальными полномочиями (с. 141-142).



Во втором параграфе «Компетенция и полномочия судьи при возобновлении досудебного производства» выдвигается позиция автора о существовании в уголовном судопроизводстве этапа, не охватываемом существующими стадиями – возобновление досудебного производства, излагаются аргументы в ее обоснование. Е.А. Овчинникова определяет его сущность, содержание, временной период существования, условия возникновения, процессуальные особенности, законодательное регулирование, правовую природу статусов участников, а также целенаправленно разрабатывает компетенцию суда (судьи) и совокупность его полномочий и др.

Деятельность судьи по рассмотрению жалоб в случаях, предусмотренных ч. 1.1 ст. 214 УПК РФ, автор справедливо предлагает рассматривать как возобновление досудебного производства, осуществляемое после завершения уголовного судопроизводства и прекращения уголовно-процессуальных правоотношений по уголовному делу. В связи с этим производство в порядке ст. 214, 214.1 УПК РФ Е.А. Овчинникова предлагает понимать, как самостоятельное, возбуждаемое в случаях, специально оговоренных в УПК РФ, с наделением участвующих лиц иными процессуальными статусами, не совпадающими с теми, которые они имели в рамках проверки сообщения о преступлении или при производстве по уголовному делу.

Достаточно своевременно диссертантом выдвигается предложение о целесообразности установления полноценного правового регулирования компетенции и процессуального статуса судьи при рассмотрении и разрешении таких обращений. Для этого Е.А. Овчинниковой успешно была разработана теоретическая модель процессуального статуса судьи, включающая совокупность процессуальных полномочий по подготовке, рассмотрению, разрешению обращений о незаконности процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, в том числе, по истечении одного года с момента их вынесения. Диссертантом предлагается новая редакция ч. 3 ст. 214.1 УПК РФ (с.142-157).

Третья глава «Компетенция и полномочия суда по установлению существенных обстоятельств в судебном разбирательстве (общий порядок)» автор посвящает изучению процессуальных полномочий суда по доказыванию в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке. Е.А. Овчинниковой справедливо обращено внимание на расхождения между



совокупностью обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ и перечнем вопросов, подлежащих установлению судом в ст. 299 УПК РФ.

Автор указывает на тот факт, что проблемы доказательственных полномочий суда проистекают от разнонаправленного уголовно-процессуального регулирования, свидетельствующего об отсутствии единого законодательного вектора на определение цели, задач, формы и других аспектов участия суда в доказывании.

Для совершенствования уголовно-процессуального законодательства Е.А. Овчинникова обосновывает новой редакции ч.ч. 5, 7 и 8 ст. 234, ч. 3 ст. 235, ч. 4 ст. 236 УПК РФ и предлагает исключить ч. 7 ст. 235 УПК РФ (с.158-190).

Весьма состоятельными являются методологическая, правовая, эмпирическая и теоретическая основы исследования. Достаточно обоснованными выглядят основные положения, выносимые на защиту (с. 16-21).

Теоретические положения, выводы и рекомендации, предложенные по совершенствованию законодательства и практики его применения, составляющие содержание диссертации, сформулированы Е.А. Овчинниковой самостоятельно и отражены в полученных ей научных результатах, которые представляются интересными и заслуживающими внимания. К ним, в частности, относятся:

– вывод автора о целесообразности пересмотра отдельных научных представлений о функциональном наполнении судебной деятельности в современном уголовном судопроизводстве. В качестве решения данной проблемы соискателем предложено новое обоснование монофункциональной судебной деятельности, поскольку в уголовном судопроизводстве ее целью выступает вынесение законного, обоснованного, мотивированного, а в случаях, установленных уголовно-процессуальным законом, и справедливого судебного решения, что следует рассматривать как единую (для всех стадий и производств) судебную цель, обуславливающую наличие единственной функции – разрешение по существу поставленного перед судом (судьей) правового вопроса, входящего в его компетенцию (с. 49);

– представляет научный интерес, хотя и является не бесспорным предложенный автором новый подход к определению соотношения судебной компетенции и полномочий суда (судьи), состязательности сторон (с. 52);

– представляется логичной и весьма конструктивной разработанная автором историческая периодизация развития судебной компетенции и



полномочий суда (судьи) (с. 76).

Выводы и рекомендации автора основаны на применении надежной методологии исследования, сердцевину которой составляет диалектический метод познания явлений правовой действительности, умело примененный автором при изучении компетенции и полномочий суда (судьи) в уголовном судопроизводстве.

Опираясь на метод синтеза, соискателем были сформулированы ключевые понятия диссертационной работы. Кроме того, были использованы логический, аналитический и системный методы исследования, метод исторического, структурного, системно-функционального и других видов анализа, социологического опроса, что успешно отражено в результатах проведенного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили изученные автором материалы уголовных дел (382) и судебных производств по жалобам и ходатайствам, заявленным в досудебных стадиях, при возобновлении досудебного производства (119) в 16 регионах Российской Федерации.

По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 274 респондентов (судей – 135, помощников судей – 7, прокуроров, помощников прокуроров – 51, следователей – 47, адвокатов – 34) в 12 субъектах Российской Федерации по специально разработанной автором анкете. Результаты эмпирических изысканий автора нашли полное отражение в виде уместных примеров из практики и приложениях к диссертации, иллюстрирующих основные выводы, к которым пришел соискатель.

Усилиями Е.А. Овчинниковой создана творческая работа, теоретическая значимость которой обусловлена сформулированными концептами, направленными на совершенствование и развитие уголовно-процессуальной доктрины в части компетенции и полномочий суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве. Практическое значение полученных результатов обусловлено возможностью их применения в деятельности судебных органов в досудебных и судебных стадиях, при возобновлении досудебного производства.

Разработанная автором теоретическая модель судебной компетенции, совокупности процессуальных полномочий и определения их содержания, средств реализации этих полномочий может быть эффективно использована в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о суде, в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а



также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей.

Результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию, которая проводилась по нескольким направлениям:

1) обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, кафедры уголовно-процессуального права Российского государственного университета правосудия (Северо-Кавказского филиала в г. Краснодаре);

2) докладывались автором на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях (Краснодар, 2017, 2018, 2019 гг.; Курск, 2019);

3) опубликованы в 9 научных публикациях общим объемом 5,32 п. л., в том числе 4 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

4) внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, Российского государственного университета правосудия, Юго-Западного государственного университета;

5) внедрены в практическую деятельность Краснодарского краевого суда.

Все отмеченные выше обстоятельства свидетельствуют о самостоятельном характере и достаточно высоком теоретическом уровне представленного Е.А. Овчинниковой диссертационного исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, в целом логичны и убедительны, углубляют существующие представления о компетенции и полномочиях суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве.

Однако, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней, как и в любом творческом научном исследовании, имеются некоторые недостатки, противоречивые и недостаточно обоснованные положения:

1. В положении № 3, выдвинутом на защиту, говорится о компетенции, как о многоуровневой конструкции (с. 17), однако в тексте диссертации понятие компетенции как многоуровневой конструкции не раскрыто, и, как представляется, само понятие требует уточнения при публичной защите диссертационного исследования.

2. В положении № 10 (с. 18-19), указывается о разработанном авторском подходе к разрешению проблем, сопровождающих реализацию полномочий суда по доказыванию в судебном разбирательстве первой



инстанции. Автор приходит к выводу о том, что суд должен иметь в своем распоряжении две группы полномочий. Однако, почему речь идет именно о двух группах полномочий из положений на защиту не совсем следует, не до конца понятна и позиция автора по указанному вопросу исходя из анализа текста диссертации.

3. На с. 79-80 диссертации автор к числу не до конца и не полностью разрешенных наукой вопросов, справедливо относит сущность и содержание судебной компетенции, обращает внимание на отсутствие ее легального определения. В этой части с автором согласиться сложно. В ст. 29 УПК РФ достаточно ясно и логично отражен подход законодателя к определению исключительных компетенции суда. Этот подход в дальнейшем четко выдерживается. В силу чего полагаем, что нет необходимости в законодательном закреплении процессуальной компетенции суда. В этой части предложение автора представляются избыточными.

4. Предлагаемые автором многочисленные поправки к уголовно-процессуальному закону, как представляется, могут привести к существенному усложнению законодательного регулирования судебной деятельности и деятельности органов предварительного расследования, а также прокурора. Не отрицая, в целом, пользы этих предложений, тем не менее, может возникнуть вопрос о том, насколько целесообразно закреплять эти положения именно на уровне законодательства? Возможно, более рациональными были бы соответствующие разъяснения в отдельных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Высказанные замечания носят частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Автореферат диссертации отражает основные положения проведенного Е.А. Овчинниковой исследования. Содержание работы достаточно широко представлено в опубликованных автором статьях.

**Вывод:** диссертация на тему «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве», соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), является самостоятельной, завершённой, творческой, обладающей внутренним единством научно-



квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Овчинникова Елена Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен д.ю.н., профессором, профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского федерального университета Епихиным Александром Юрьевичем, обсужден и утвержден на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» «\_02\_» июля 2020 г. (протокол № \_12\_)

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
и криминалистики ФГАОУ ВО  
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»,  
кандидат юридических наук, доцент

Игорь Олегович Антонов

420008, Россия,  
Республика Татарстан,  
г. Казань, ул. Кремлевская, д.18  
Тел.: +7 (843)233-71-09  
E-mail: public.mail@kpfu.ru  
<https://kpfu.ru/>

