

В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

Отзыв

на автореферат диссертации Овчинниковой Елены Андреевны
«Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Уголовно-процессуальный закон предъявляет ряд строго формальных требований к содержанию процессуальных действий суда и судьи на протяжении всего уголовного судопроизводства, на всех его стадиях. Однако, предусмотренные им формы и правила этой деятельности суда и судьи часто не учитывают их особенностей. Справедливо отметить, что одним из сложных вопросов процессуального права является определение судебной компетенции, процессуального статуса суда и судьи.

Процессуальный закон – быстро меняющийся кодифицированный акт, который обязан адекватно отвечать потребностям правоприменительной практики. В целом, совокупностью судебных полномочий гарантируется принятие законных и обоснованных судебных решений. Усовершенствование судебной системы, повышение качества правосудия, как известно, является приоритетной задачей государства на сегодняшний день. Эти и другие факторы, как представляется, обусловили выбор автором, бесспорно, актуальной темы диссертационного исследования.

Цель исследования, определенная диссертантом правильно, а сформулированные задачи позволяют на системной основе искать пути решения обозначенных в автореферате проблем. Содержание автореферата дает основание для вывода о том, что подготовленное исследование является ком-

плексным, последовательным, достаточно аргументированным. Автор уделяет достаточное внимание изложению методологии исследования, обоснованию выносимых на защиту положений.

Достоверность изложенных результатов подтверждается широким спектром эмпирических источников, применением научно обоснованных методик исследования. Обращает на себя внимание объем изученных диссертантом материалов уголовных дел (382), судебных производств по жалобам и ходатайствам (119), а также результаты проведенного анкетирования по разработанной автором анкете в 12 субъектах Российской Федерации.

Анализ текста автореферата позволяет также сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, представляются обоснованными. Это подтверждается логической последовательностью решенных в ходе проведенного исследования задач, а также их соответствия цели диссертации.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования, определенные его целью и задачами, выражена в том, что в диссертации представлены, в частности, новое обоснование монофункциональности в деятельности суда, скорректирован смысл и значение тезиса «суд осуществляет правосудие»; сформулированы цель и задачи судебной деятельности; автором уточнены формулировки теоретических категорий «компетенция суда», «сущность обвинения», «рассмотрение по существу», «доказывание», «установление фактов»; автором определена оптимальная форма реализации отдельных полномочий суда (судьи) на этапах принятия дела к производству, проведения подготовительных в начале судебного разбирательства, судебных действий по установлению обстоятельств совершенного преступления, имеющих значение для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора; выявлены пробелы законодательства и другие.

Результаты проведенного Овчинниковой Е.А. исследования определили вынесение на защиту основных научных положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

В частности, следует отметить положение на защиту № 4 и разработанную в нем формулу разрешения вопросов, входящих в судебную компетенцию. Считаем такой подход удачным и обоснованным. В положении на защиту № 6 речь идет о механизмах реализации судебных полномочий и здесь следует согласиться с автором, что, располагая множеством полномочий, различных по своему характеру, суд (судья) для их реализации должен использовать не один, а множество механизмов.

Необходимо поддержать верность суждений автора о проблеме использования законодателем многочисленных понятий, определяющих положение суда (судьи), таких как: «компетенция», «статус», «совокупность полномочий» и др., действительно, в теории и в законодательстве используются не всегда в точном их соответствии с правовым смыслом, либо контекстом. Также, наблюдается смешение понятий «суд» и «судья». Следует отметить положительные авторские выводы и предложения как теоретического, так и практического значения, изложенные во втором параграфе второй главы «Компетенция и полномочия судьи при возобновлении досудебного производства».

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются глубиной теоретического исследования, каждое научное положение имеет четкую и ясно продуманную авторскую конструкцию. В выдвинутых положениях верно выражены научные итоговые достижения автора диссертационного исследования. Вынесенные на защиту положения свидетельствуют также о всесторонности проведенного исследования, которое охватывает фактически весь круг вопросов, рассматриваемых в диссертации.

Однако, как и любое научное исследование, диссертация Е.А. Овчинниковой содержит дискуссионные моменты, а также положения, требующие уточнения или дополнительного обоснования.

1. В частности, в положении № 5 (стр.16), вынесенном на защиту, диссертант приходит к выводу о необходимости разработки дифференцирован-

ных судебных статусов для реализации отдельных видов судебной компетенции в различных процессуальных условиях. Считаем, что высказанное предложение, скорее затруднит деятельность не только суда, судьи, но и других участников уголовного судопроизводства, чем принесет пользу правоприменителям. И остается непонятным соотношение дифференцированных судебных статусов с единым статусом судьи, закрепленном в законе «О статусе судей в Российской Федерации».

2. Представляет интерес высказанное в положении №8 суждение о существовании этапа «возобновления досудебного производства» (с.17-18), не охватываемого традиционными представлениями о его стадиях. При этом, данный этап может повторяться в деле неоднократно, как при обжаловании решений об отказе в возбуждении уголовного дела, так и при обжаловании решений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. К сожалению, в тексте автореферата особенности этого этапа раскрыты не слишком подробно. В связи с этим, хотелось бы на публичной защите услышать позицию автора о существовании этого этапа.

3. Сложно согласиться с содержащимся в положении №1 предложением диссертанта о необходимости выделения в отношении суда «специальной формы доказывания, состоящей из собирания, исследования, оценки и использования доказательств по установлению фактических обстоятельств, необходимых для вынесения законного, обоснованного, мотивированного, а также справедливого судебного решения» (с.14). Содержание текста автореферата не позволяет считать аргументацию автора в этом вопросе убедительной и остается непонятным, какие причины привели к необходимости пересмотра устоявшейся структуры доказывания по уголовным делам.

Высказанные замечания носят частный характер и могут служить поводом для научной дискуссии, ни в коей мере не умаляя значимости проведенного исследования и его результатов.

Диссертация Е.А. Овчинниковой соответствует паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что кандидатская диссертация «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), а ее автор – Овчинникова Елена Андреевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, кандидатом юридических наук, доцентом Вячеславом Васильевичем Ивановым (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс).

Доцент кафедры уголовного
процесса и криминалистики
Самарского национального исследовательского
университета имени академика С.П. Королева,
к.ю.н., доцент

 Иванов В.В.
08.09.2020г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»,
443086, Приволжский федеральный округ, Самарская область,
г. Самара, Московское шоссе, д. 34
тел. +7 (846) 335-18-26;
факсы: +7 (846) 335-18-46; +7 (846) 267-43-70;
адрес электронной почты: ssau@ssau.ru

