

В диссертационный совет Д999.220.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»  
(432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301)

**О Т З Ы В**  
**на автореферат диссертации на соискание**  
**ученой степени доктора юридических наук**  
**Рудича Валерия Владимировича**  
**«Механизм применения мер пресечения**  
**в российском уголовном судопроизводстве»**  
**(специальность 12.00.09 – уголовный процесс)**

Уголовное судопроизводство как самая репрессивная сфера государственной деятельности не может в полной мере обеспечивать решение задач уголовно-процессуальной политики без применения принуждения. Существующая совокупность мер уголовно-процессуального принуждения выступает, таким образом, инструментарием стороны обвинения для обеспечения должного порядка производства по уголовным делам.

Вместе с тем, и со стороны правоприменителей высказываются суждения о неэффективности сложившейся системы мер пресечения, и со стороны участников уголовного судопроизводства сложилось мнение о несправедливости, избыточности и чрезмерности применяемого принуждения. Нет единства мнений по данному вопросу и среди ученых-процессуалистов.

Позиция законодателя также не отличается четким пониманием вектора дальнейшего развития института мер пресечения и единообразием критериев такового.

С этой точки зрения представляется актуальной предпринятая В.В. Рудичем попытка создания авторской теоретической модели механизма применения

мер пресечения, а также обоснования системного подхода к конструированию новой модели правоприменения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства (С. 7). Не вызывает сомнения то, что избранная В.В. Рудичем тема диссертационного исследования имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Актуальность темы исследования неразрывно связана с его *научной новизной*, которая обусловлена и тематикой, и избранным методологическим инструментарием для изучения поставленных автором вопросов. Несмотря на имеющиеся научные исследования, посвященные отдельным аспектам избранной темы, необходимость в системном, комплексном решении ряда вопросов не вызывает сомнений. Иными словами, диссертация В.В. Рудича обладает несомненной научной новизной, т.к. является комплексным монографическим исследованием, результатом которого стала разработка и обоснование концептуально новой теоретической модели механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства, реформирования предварительного расследования и структурного преобразования уголовного судопроизводства в целом (С.11-12).

Автором достаточно четко определены объект, предмет и цель исследования, сформулированы задачи, решение которых позволило всесторонне раскрыть тему, выявить ряд насущных проблем и предложить пути решения.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Основой для сформулированных в работе научных положений, выводов и предложений по вопросам, без решения которых невозможно построение научно-обоснованной модели механизма применения мер пресечения, послужила солидная научно-теоретическая, нормативная база.

Не вызывает сомнений достаточность *апробации результатов исследования*, поскольку основные выводы автора нашли свое отражение в 82 научных публикациях, в том числе в 2 монографиях, в 3 статьях в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования, а также в 37

журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований.

Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на 28 международных научно-практических конференциях, на 15 всероссийских и межвузовских конференциях и других научных форумах в период с 2012 года по 2019 год.

Репрезентативность результатов проведенного исследования подтверждается также достаточно солидной эмпирической базой (С.21).

Нельзя не отметить, что диссертационное исследование В.В. Рудича (судя по автореферату) отличается достаточно смелыми идеями и предложениями. Автореферат легко и интересно читается, хотя и содержит не привычные для современной уголовно-процессуальной науки термины и обороты.

Интересна авторская позиция на целевую установку применения мер пресечения, которая не может быть связана с обеспечением надлежащего поведения, а заключается в ограничении физической свободы действий подозреваемого, обвиняемого, направленном на пресечение его уклонения от следствия и суда на всём этапе производства по уголовному делу (С.24).

Вполне логичен и обоснован вывод диссертанта о прямой зависимости механизма применения мер пресечения от господствующей правовой доктрины, о связи такого механизма с формой государственного устройства и внутригосударственной организацией ветвей власти (С.25), а также о его обусловленности типом процесса (С.28).

Крайне интересна мысль диссертанта о последствиях обжалования решения суда первой инстанции об избрании меры пресечения. Так, по мнению автора, суд второй инстанции, отменяя постановление нижестоящего суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении ее срока и направляя материал на новое рассмотрение, должен избирать более мягкую меру пресечения, либо отменить меру пресечения, избранную судом первой инстанции, если отсутствуют основания её избрания. Если же освобождение обвиняемого из-под стражи по убеждению суда невозможно до нового рассмотрения в суде пер-

вой инстанции, то следует не отменять судебное решение, а изменять – снижая срок содержания под стражей с нескольких месяцев до минимального предела, достаточного для нового рассмотрения (С.34).

Нельзя не согласиться с В.В. Рудичем и в утверждении о противоречивости современной уголовно-процессуальной политики в части нормативного регулирования избрания и применения мер пресечения, об отсутствии четкого стратегического курса ее развития (С.44), о появлении такого уникального явления, как особая уголовная политика противодействия экономической преступности (С.43), что нивелирует принцип равенства граждан перед законом и судом.

Вынесенные на защиту, а также иные содержащиеся в автореферате диссертации положения, основные выводы и практические рекомендации, направленные на совершенствование и конкретизацию ряда уголовно-процессуальных норм, в достаточной степени обоснованы, в своей совокупности отличаются единством и непротиворечивостью.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, посвященное актуальным проблемам уголовно-процессуальной доктрины и правоприменительной практики, диссертация В.В. Рудича не явилась исключением, свободным от дискуссионных вопросов, требующих дополнительного уточнения и разъяснения.

Так, хотелось бы уточнить позицию автора по поводу утверждения о том, что назначение мер пресечения – поддержание работы уголовно-правового механизма противодействия преступности; следовательно, меры пресечения не являются наказанием (С.25), с чем, безусловно, следует согласиться. Однако, резонно возникает вопрос: если мы отрицаем «материальный детерминизм» института мер пресечения, следует ли отказаться от существующего правила зачета в назначаемое наказание времени нахождения обвиняемого под стражей?

Также крайне интересна мысль автора о возможности применения мер пресечения, избираемых в судебном порядке (залог, домашний арест, запрет определенных действий) – с согласия обвиняемого и без такового (С.27). Однако, из содержания автореферата осталось не ясным, каким образом возможно применение залога без согласия обвиняемого?

Безусловной новизной отличается подход В.В. Рудича к выработке общего понимания правовых стандартов применения мер пресечения и их систематизации в уголовном процессе (С.32-34). В автореферате автор дает их перечень: стандарт независимости судебных органов; стандарт справедливого судебного разбирательства; стандарт состязательности; стандарт равенства сторон; стандарт законности; стандарт определения судом срока содержания под стражей; стандарт разумного срока применения меры пресечения; стандарт обоснованности применения мер пресечения; стандарт о запрете входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении и стандарт об обязанности установления обоснованности подозрения в совершении преступления. Отсюда резонно возникает вопрос: носит ли этот перечень исчерпывающий характер или нет?

Интересная и актуальная тема, новизна авторских подходов к решению насущных вопросов избрания мер пресечения обусловливают желание конкретизировать позицию автора и по иным вопросам. Вместе с тем, нельзя не признать, что высказанные замечания, вопросы и пожелания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют значимости проведенного исследования и полученных результатов.

Судя по автореферату диссертации, В.В. Рудичу удалось достичь поставленной цели. Работа представляет собой оригинальный творческий труд, носящий характер комплексного исследования, посвященного актуальным проблемам применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, диссертация Рудича Валерия Владимировича представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «**Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве**» отвечает требованиям ч. 1 п. 9 и иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно

квалифицировать как научное достижение, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктором юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность) Ириной Георгиевной Смирновой. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса (Протокол № 4 от «18» ноября 2020 г.)

Заведующий кафедрой уголовного права,  
криминологии и уголовного процесса  
Юридического института ФГБОУ ВО  
«Байкальский государственный университет»,  
доктор юридических наук, доцент

Ирина Георгиевна Смирнова

18 ноября 2020 г.

Адрес: 664003 г. Иркутск, ул.Ленина,11, корпус 6, каб.209. Кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»  
Телефон: 8 (3952) 255550 доб.426  
e-mail: [smirnova-ig@mail.ru](mailto:smirnova-ig@mail.ru)

