

В объединённый диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет».
432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рудича Валерия Владимировича на тему "Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве", представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Научный консультант доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Зайцев Олег Александрович.

Диссертационное исследование Рудича Валерия Владимировича посвящено теме, научная значимость которой не вызывает сомнений. Актуальность темы подтверждается тем, что, несмотря на провозглашение в России защиты прав личности в качестве приоритета, такая мера пресечения, как содержание под стражей, остаётся самой «популярной» и составляет в среднем 90,3 % при первичном избрании и 98,1 % при решении вопроса о продлении этой меры пресечения. Безусловно, такое положение не соответствует заявленному приоритету, а проблемы, существующие в современном механизме судебного контроля за применением мер пресечения, обуславливают острую необходимость в поиске путей их решения. Что, несомненно, требует проведения новых научных исследований и получения дополнительных знаний по вопросу совершенствования данного механизма правоприменения. Именно означенному поиску новых научных знаний и разрешению проблемных вопросов посвящена докторская диссертация Рудича Валерия Владимировича.

Работа Валерия Владимировича обладает и несомненной научной новизной, так как она представляет собой первое комплексное исследование

по рассматриваемой теме, результатом которого является решение крупной научной проблемы, имеющей социально-политическое значение. Научная новизна представленного диссертационного исследования обусловлена и тематикой, и избранным методологическим инструментарием для изучения поставленных автором вопросов. Диссертант разработал и обосновал концептуально новую авторскую теоретическую модель состязательного механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства; определил его основные элементы и условия; раскрыл системную связь данного механизма применения мер пресечения с типом уголовного процесса, с институтом обвинения, институтом уголовно-процессуального доказывания, институтом протоколов следственных действий, а также с уголовной и уголовно-процессуальной политикой, государственным строем, организацией ветвей власти и господствующей правовой доктриной. Автором была обоснована необходимость комплексного реформирования предварительного расследования и структурное преобразование уголовного судопроизводства в целом. Таким образом, предлагается новый взгляд и новое направление научной мысли для решения проблемных вопросов, связанных с применением мер пресечения.

Приведённый анализ большого объёма научных работ выдающихся специалистов в области уголовно-процессуального права, анализ судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, практики ЕСПЧ показывает высокую степень проработанности темы с опорой на лучшие образцы юридической мысли разных эпох. Такой подход демонстрирует глубокие теоретические и практические знания автора по исследуемому вопросу.

Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, которые объединяют девять параграфов, заключения, списка нормативных источников и научной литературы, приложений. Структура работы выглядит логично и позволяет раскрыть тему исследования.

Анализ текста автореферата приводит к выводу, что соискателем обоснован ряд теоретических положений, отличающихся научной новизной, имеющих безусловную научную значимость, обогащающих уголовно-процессуальную науку в целом и ее фундаментальные методологические основы.

Заслуживает положительной оценки вывод о том, что меры пресечения – это самостоятельный институт государственно-правового принуждения, который составляет единое целое с общей правовой организацией противодействия преступности, оказываемого государством (с. 25). Безусловной поддержки заслуживает вывод, что для создания состязательного механизма применения мер пресечения следует изменить процессуальные отношения между судебной и обвинительной властью, что позволит осуществить становление самостоятельной и независимой судебной власти (с. 25). Заслуживает внимания и одобрения предложение о возможности комбинирования мер пресечения, применяемых по решению судебного органа, таких как залог, запрет определённых действий, домашний арест, с другими мерами пресечения в качестве альтернатив заключению под стражу (с. 28).

Необходимо поддержать и предложение автора о том, что для перехода к состязательному процессу следует заменить предварительное расследование как институт, который образует следственный тип уголовного процесса, на заслуживающий внимания институт полицейского дознания. Предварительное расследование как следственную форму правоприменения следует заменить системой судебных производств (с. 27).

В работе имеется и целый ряд других заслуживающих внимания выводов и предложений, которые могут быть востребованы как уголовно-процессуальной наукой, так и практикой.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём даётся ясное и обоснованное понимание, каким должен быть состязательный механизм применения мер пресечения, что необходимо сделать для его

воплощения. Результаты исследования могут быть использованы при проведении необходимого реформирования и структурного преобразования уголовного судопроизводства России. Также результаты исследования могут быть использованы в общих и специальных курсах в образовательных учреждениях, спецкурсах при подготовке дознавателей, следователей, прокуроров, адвокатов и судей.

Основные положения диссертации Рудича Валерия Владимировича нашли отражение в опубликованных им 82 научных работах, общим объёмом 55,65 п.л. Из них 2 монографии, 80 научных статей, 2 – в Web of Science Core Collection, 1 – в Web Of Science (ESCI), 37 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на 28 международных научно-практических конференциях в период с 2012 года по 2019 год. Также итоговые положения работы и предложения соискателя докладывались и обсуждались на 15 всероссийских и межвузовских конференциях и других научных форумах с 2012 года по 2019 год.

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, Пермского государственного национального исследовательского университета, Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, Ульяновского государственного университета, Уральского государственного юридического университета, Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), а также в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Ставропольского краевого суда, прокуратуры Самарской области.

Анализ автореферата позволяет прийти к выводу, что автор провёл фундаментальное, яркое, наполненное новизной по содержанию, авторскому замыслу и полученным результатам исследование.

Безусловно, столь масштабная разработка, которую осуществил Валерий Владимирович, как в целом и любая работа уровня докторской диссертации, содержит ряд дискуссионных вопросов, требующих уточнения.

В частности, не оспаривая, и даже наоборот, осознано соглашаясь с предложением диссертанта о проведении судебной процедуры, в которой решается вопрос об избрании меры пресечения по правилам главы 37 УПК РФ (с. 37; 39), всё же хотелось бы уточнить: не приведёт ли это к затягиванию принятия соответствующего решения, поскольку предполагается провести судебное следствие – судебный допрос тех лиц, на показаниях которых сторона обвинения обосновывает свои доводы о необходимости применить конкретную меру пресечения.

Следующий вопрос, требующий уточнения: если наряду с согласием обвиняемого с предложенной стороной обвинения мерой пресечения (что по предложению автора должно позволить суду принять решение в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ (с. 27; 39)) к материалам дела стороной защиты (защитником) будут в суде приобщены документы, свидетельствующие о наличии заболевания у обвиняемого, которое исключает возможность применения требуемой стороной обвинения меры пресечения, на которую обвиняемый согласен, как в этом случае должен поступить суд.

Хотелось бы отметить, что высказанные вопросы носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Рудича Валерия Владимировича, не снижают её практической и теоретической значимости. Следует так же признать, что докторская диссертация Рудича Валерия Владимировича выполнена на высоком теоретическом уровне. Заявленная тема и материалы диссертационного исследования соответствуют избранной научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Автореферат и опубликованные автором работы отражают проблематику диссертации и позволяют сформировать представление об исследовании и его результатах.

Вывод: Диссертация Рудича Валерия Владимировича на тему «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве» представляет собой целостное многоплановое исследование, которое является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пунктов 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01 октября 2018 года с изменениями от 26.05.2020 года), а её автор Рудич Валерий Владимирович заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

«9» ноября 2020

Кудрявцева Анна Васильевна
доктор юридических наук, профессор;
судья Санкт-Петербургского городского
суда.

 Кудрявцева Анна Васильевна

Кудрявцева Анна Васильевна
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс,
криминалистика, судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность
Ученое звание: профессор по кафедре уголовного процесса и
криминалистики.

Место работы: судья Санкт-Петербургского городского суда.

Адрес места работы: 196128, г. Санкт-Петербург,
городской суд, ул. Бассейная, д. 6

Телефон: (812) 459-59-66.

E-mail: gorsud.spb@sudrf.ru

Официальный сайт: sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru

Подпись судьи Кудрявцевой А.В.

Ведущий специалист 3 разряда
отдела государственной
службы и кадров

«09» 11 2020



Н.А. Кашанина