

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

На правах рукописи

Спиридонов Михаил Сергеевич

**КАССАЦИОННАЯ ПРОВЕРКА ИТОГОВЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель -
доктор юридических наук, профессор
Кудрявцева Анна Васильевна

Челябинск - 2020

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Исторические этапы развития в России стадии кассационной проверки итоговых судебных решений по уголовным делам.....	16
1.1 Классическая русская кассация	16
1.2 Советская кассация	33
1.3 Российская кассация в период с 2002 по 2012 год	47
1.4 Российская кассация в период с 2013 по 2019 год	54
Глава 2. Особенности современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений	70
2.1 Объекты и инстанционность кассационного обжалования	70
2.2 Особенности процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации	83
2.3 Предмет «сплошной» кассации	111
Глава 3. Особенности подготовки и рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации	129
3.1 Подготовка уголовного дела к разбирательству в суде кассационной инстанции в порядке «сплошной» кассации	129
3.2 Рассмотрение уголовного дела в порядке «сплошной» кассации	165
Заключение	186
Список использованных источников и литературы	194
Приложение А	227
Приложение Б	229
Приложение В	233
Приложение Г	243
Приложение Д	249

Введение

Актуальность темы исследования. С каждым годом в российском обществе возрастает запрос на справедливость и соблюдение прав и свобод человека. Уголовное судопроизводство стало важным инструментом для удовлетворения этого запроса, поскольку оно, как следует из положений ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Принятое Российской Федерацией на себя международное обязательство по обеспечению права любого человека на эффективное средство правовой защиты в государственном органе является стимулом продолжения судебной реформы, одной из важнейших задач которой является приведение института уголовной кассации в соответствие с международно-правовыми требованиями.

Именно в этих целях с 01.10.2019 г. начали действовать положения Федерального закона от 11.10.2018 г. № 361ФЗ, согласно которым появились новые судебные органы – кассационные суды общей юрисдикции, которые заменили прежние кассационные инстанции, существовавшие в каждом субъекте Российской Федерации¹. Кроме того, были дифференцированы правила кассационного производства в зависимости от: вида обжалуемого решения (итоговое или промежуточное); уровня суда, принявшего решение по первой инстанции (мировой судья, районный, городской суд или суд уровня субъекта федерации); уровня суда, в который подана кассационная жалоба (инстанционность кассационного обжалования). Для первичного кассационного обжалования итоговых судебных решений был исключен этап предварительной проверки единолично судьей оснований для их пересмотра, то есть кассационный пересмотр таких решений теперь во всех случаях осуществляется в судебном

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.10.2018 № 361ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 42 (часть II). ст. 6375

заседании суда кассационной инстанции. Появилась возможность повторного кассационного обжалования итогового судебного решения в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации – по тем уголовным делам, которые ранее были обжалованы в кассационные суды общей юрисдикции.

Указанные изменения процедуры кассационного производства, особенно их влияние на сущность данной проверочной стадии, ее задачи и предмет, а также итоги работы новых судебных органов, специализирующихся исключительно на кассационном производстве, требуют теоретического осмысления и составляют актуальную проблему науки уголовного процесса.

Продолжающееся реформирование кассационного производства по уголовным делам во многом обусловлено противоречивой историей развития этой проверочной стадии в отечественном уголовном процессе. Для понимания сущности современного кассационного производства необходимо поэтапно исследовать его развитие. Разделение с 01.10.2019 г. кассационного производства на два вида («сплошная» и «выборочная» кассация) требует определения характерных для них признаков, которые состоят в различных объектах и инстанцииности кассационного обжалования. Для уяснения сущности новой процедуры кассационного пересмотра итоговых судебных решений необходимо выявить ее особенности, связанные с отсутствием предварительного этапа рассмотрения жалобы (представления) единолично судьей, отсутствием обязательного апелляционного обжалования как условия для инициации кассационного производства, отсутствием пресекательного срока на кассационное обжалование в сторону улучшения положения привлекаемого к уголовной ответственности лица. Также следует выяснить, повлияло ли введение «сплошной» кассации на предмет кассационного судебного разбирательства, имеются ли основания для дифференциации предмета «сплошной» и «выборочной» кассации. Изменение порядка кассационного обжалования итоговых судебных решений повлияло на объем полномочий судов первой и кассационной инстанции по подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству, что также требует научного изучения. Возникает и

вопрос об особенностях рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации.

С учетом приведенных выше обстоятельств тема настоящего диссертационного исследования является актуальной и своевременной.

Разработанность темы исследования. В уголовно-процессуальной литературе вопрос кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений занимает значительное место.

В период классической русской кассации эта тема освещалась в трудах С.М. Будзинского, Н.А. Буцковского, Г.А. Джаншиева, М.В. Духовского, И.П. Николаева, А.Н. Попова, В.К. Случевского, А.Т. Тимановского, Г.И. Трахтенберга, И.Я. Фойницкого, А.П. Чебышева-Дмитриева, М.П. Шрамченко, В.П. Ширкова, С.Г. Щегловитова и др.

В советский период кассационное производство рассматривалось в работах М.И. Бажанова, Б.А. Викторова, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, В.Г. Заблоцкого, Н.Я. Калашниковой, Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, А.С. Кобликова, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Мухина, В.С. Николаева, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, В.П. Радькова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, В.Е. Чугунова, М.А. Чельцова, Е.М. Чехарина и др.

В период после принятия действующего уголовно-процессуального закона проблема кассационного производства была предметом исследований В.Б. Алексеева, А.Н. Артамонова, М.Т. Аширбековой, В.П. Божьева, Г.Я. Борисевич, Е.А. Борисовой, Б.Г. Бардамова, В.М. Быкова, А.В. Волощенко, Л.В. Головки, В.А. Давыдова, Е.Т. Демидовой, М.А. Жадяевой, А.Ю. Заксон, К.В. Ивасенко, А.Р. Ишмуратова, В.Б. Калмыкова, В.В. Кальницкого, Н.Н. Ковтуна, П.А. Колмакова, Н.А. Колоколова, А.В. Кудрявцевой, Т.С. Османова, А.А. Рукавишниковой, М.Л. Позднякова, А.Д. Прошлякова, М.К. Свиридова, А.В. Смирнова, В.П. Смирнова, А.Г. Тузова, А.С. Червоткина, В.Г. Якушева и др.

После принятия Федерального закона от 29.12.2010 г. № 433-ФЗ данной теме были посвящены диссертационные исследования Т.Г. Бородиновой, И.С.

Дикарева, А.Д. Назарова, В.Д. Потапова, Д.Х. Геховой, К.В. Ивасенко, О.Р. Идрисова, М.Е. Нехороших, А.С. Омаровой.

Труды каждого из вышеуказанных ученых внесли весомый вклад в формирование и расширение доктринальных воззрений о кассационном пересмотре итоговых решений суда в отечественном уголовном процессе. Вместе с тем действующая с 01.10.2019 г. процедура кассационного обжалования итоговых судебных решений еще не была предметом диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в комплексном анализе процедуры обжалования и проверки итоговых решений суда по уголовным делам в порядке «сплошной» кассации для совершенствования ее регулирования уголовно-процессуальным законодательством и практики его применения.

Достижение указанной цели предполагается посредством выполнения следующих **задач**:

- проследить эволюцию стадии кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений по уголовным делам, выявить проблемные вопросы и недостатки, которые влияли на эффективность реализации задач, стоявших перед данным проверочным производством;

- рассмотреть объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации, проанализировать различия в правилах инстанционности обжалования «сплошной» и «выборочной» кассации;

- выявить особенности процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации, которые влияют на реализацию задач данного проверочного производства;

- исследовать содержание предмета «сплошной» кассации, выявить его соотношение с предметом «выборочной» кассации;

- сформулировать определение «сплошной» кассации, определить ее соотношение с другими проверочными производствами;

- изучить подготовительный этап при «сплошной» кассации, определить полномочия судов первой и кассационной инстанции на данном этапе, выработать

предложения по совершенствованию законодательства;

- проанализировать этап рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации, определить построение судебного заседания при «сплошной» кассации, выявить условия отмены судом кассационной инстанции итогового судебного решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

Объект исследования - уголовно-процессуальные отношения, которые складываются при реализации норм уголовно-процессуального права, касающихся кассационного производства.

Предметом исследования являются нормы конституционного, уголовно-процессуального права Российской Федерации, отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие кассационное производство, положения науки уголовного права и уголовного процесса, посвященные исследуемому вопросу, материалы судебной практики судов кассационной инстанции.

Методология и методы исследования. При выполнении настоящего исследования как основа его методологии использовался всеобщий метод материалистической диалектики и основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы.

Так, метод материалистической диалектики применялся для исследования сущностных характеристик современного кассационного производства с учетом его разделения на «сплошную» и «выборочную» кассацию, а также для формулирования выводов и предложений по совершенствованию механизма кассации. Использование метода сопоставления позволило определить место производства в порядке «сплошной» кассации в системе судебно-проверочных стадий. Метод историко-правового анализа применялся при изучении развития стадии кассационного пересмотра в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. С помощью метода сравнительного правоведения рассмотрены альтернативные подходы к регулированию кассационного пересмотра в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран. Формально-юридический

метод был применен при анализе содержания текстов нормативных правовых актов в сфере кассации. Структурно-функциональный метод позволил определить этапы «сплошной» кассации и их последовательность. Метод социологического опроса и обобщения применялся для проверки обоснованности изложенных в диссертации предложений по изменению и дополнению норм уголовно-процессуального закона.

Теоретическая основа исследования - научные положения уголовно-процессуального права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, теоретические представления отечественных ученых, которые содержатся в монографических работах, диссертациях и авторефератах, а также в отдельных статьях по вопросам, относящимся к объекту диссертационного исследования.

Нормативно-правовая база исследования - предписания Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, акты Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы и законы Германии, Франции, Испании, Украины, Эстонии, Азербайджана, Армении, Казахстана, Беларуси, отечественное дореволюционное и советское законодательство.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- результаты изучения автором 225 кассационных определений, вынесенных девятью кассационными судами общей юрисдикции в 2019-2020 годах в порядке «сплошной» кассации; 31 решения Конституционного Суда Российской Федерации; 19 решений Европейского Суда по правам человека; 172 уголовных дел, направленных судами Ставропольского края в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в 2020 году; 96 уголовных дел, рассмотренных Пятым кассационным судом общей юрисдикции в порядке «сплошной» кассации в 2020 году;

- статистические материалы Судебного департамента при Верховном Суде

Российской Федерации за период с 2016 по 2020 годы;

- результаты анкетирования по специально разработанным анкетам 60 респондентов (судьи районных (городских) судов Челябинской области, Ставропольского края, Челябинского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, Ставропольского краевого суда, третьего апелляционного суда общей юрисдикции, Пятого и Седьмого кассационных судов общей юрисдикции);
- 48 списков уголовных дел, которые были назначены к слушанию в кассационных судах общей юрисдикции за 2020 год.

Научная новизна результатов исследования проявляется в следующем:

- с учетом последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве автором определены особенности современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений по уголовным делам в порядке «сплошной» кассации, при этом систематизированы объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации и выявлено существование двух уровней «сплошной» и «выборочной» кассации;
- в развитие понятийного аппарата науки уголовного процесса предложено определение «сплошной» кассации;
- выявлено содержание предмета «сплошной» кассации, обоснована позиция о необходимости устранения расхождений между нормативным и правоприменительным определением предмета кассационного разбирательства, выдвинуто предложение об отграничении предмета «сплошной» кассации от предмета «выборочной» кассации второго уровня;
- определены полномочия судов первой и кассационной инстанции на подготовительном этапе кассационного рассмотрения дела, выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства в данном вопросе и сформулированы предложения относительно путей их устранения;
- уточнена роль судьи-докладчика в кассационном рассмотрении дела, сформулирована позиция относительно содержания деятельности судьи-докладчика на подготовительном этапе кассационного судебного разбирательства, сформирован комплекс предложений по оптимизации

процессуального статуса судьи-докладчика;

- предложено оптимальное построение судебного заседания при «сплошной» кассации;

- выявлены условия, при которых возможна отмена судом кассационной инстанции итогового судебного решения с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Предлагается авторское определение действующей «сплошной» кассации по уголовным делам – это первичное контрольно-проверочное производство в отношении вступивших в законную силу итоговых судебных решений, в котором суд кассационной инстанции посредством изучения материалов уголовного дела производит проверку всех требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым судебным решениям.

2. Процедура «сплошной» кассации не предусматривает условия об исчерпании права на апелляционное обжалование, что не отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений. С учетом разделения кассационного производства на «сплошную» и «выборочную» кассацию необходимо ввести ограничение обжалования посредством «сплошной» кассации только тех приговоров, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. При этом сохранить широкую возможность обжалования любого приговора, даже не обжалованного в апелляционном порядке, посредством «выборочной» кассации.

3. Отсутствие срока на кассационное обжалование итогового судебного решения не позволяет оценить «сплошную» кассацию как эффективное внутригосударственное средство правовой защиты и не позволяет решать задачу по обеспечению стабильности судебных решений. Для «сплошной» кассации должен быть предусмотрен срок на кассационное обжалование. Вступившие в законную силу итоговые судебные решения, которые не были обжалованы в апелляционном порядке, а также итоговые судебные решения, прошедшие через «сплошную» кассацию, должны обжаловаться только в порядке «выборочной»

кассации, для которой, как для экстраординарного проверочного производства, не может быть срока на обжалование, за исключением пресекающего срока на поворот к худшему.

4. Само по себе обязательное проведение судебного заседания при «сплошной» кассации не является гарантией эффективного кассационного производства. Отсутствие этапа оценки обоснованности жалобы и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда чрезмерно усиливает ревизионное начало и смещает баланс в сторону задачи по выявлению и устранению нарушений требований к итоговому судебному решению. В качестве возможного варианта решения этой проблемы предлагается введение письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы (представления). Существенное отличие предлагаемой процедуры от действовавшей до 01.10.2019 г. кассации, а также от «выборочной» кассации заключается в том, что решение по жалобе (представлению) в любом случае принимается: 1) коллегиальным составом суда, а не единолично судьей; 2) на основании изучения судом кассационной инстанции материалов уголовного дела – материалы уголовного дела подвергаются проверке по каждой жалобе (представлению) независимо от усмотрения суда кассационной инстанции.

5. Для «сплошной» кассации задача по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона, допущенных на предыдущих стадиях производства по делу, имеет преимущественное значение по отношению к задаче по обеспечению стабильности судебного решения. Это непосредственно влияет на предмет «сплошной» кассации и расширяет его за счет проверки требования обоснованности судебного решения и справедливости назначенного наказания.

«Выборочная» кассация в отношении итоговых судебных решений носит резервный, вторичный характер по отношению к «сплошной» кассации, для данного проверочного производства преимущественное значение имеет задача по обеспечению стабильности итогового судебного решения и дополнительной задачей является выявление и устранение фундаментальных нарушений закона,

допущенных при «сплошной» кассации. Поэтому ее предмет должен быть ограничен только проверкой требования законности решения суда в порядке «сплошной» кассации.

6. Для эффективного решения задач, стоящих перед «сплошной» кассацией, необходимо устранить различную инстанционность кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговых решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции. При этом за Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации следует сохранить только полномочия по «выборочной» кассации.

7. Решение проблемы двойного выполнения подготовительных действий судами первой и кассационной инстанции, а также проблемы повторного рассмотрения одного и того же уголовного дела в порядке «сплошной» кассации предлагается следующим образом: все участники процесса должны быть оповещены судом о том, что одна из сторон инициировала кассационное производство, при этом каждый из них должен иметь возможность либо присоединиться к кассации с самостоятельной жалобой (представлением), либо подать возражения на жалобу, поданную другой стороной.

8. С введением «сплошной» кассации изменилась роль судьи-докладчика, который на этапе подготовки дела к судебному разбирательству изучает все письменные материалы уголовного дела и по итогу готовит доклад по делу. Поскольку судья-докладчик входит в состав тройки судей, рассматривающих конкретное уголовное дело, то указанный доклад должен быть объективным и беспристрастным.

9. Отмена при «сплошной» кассации приговора, ранее обжалованного в апелляционном порядке, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции будет иметь место, если: 1) при производстве в суде первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; 2) эти нарушения закона не могут быть устранены средствами апелляционного производства.

При выявлении судом кассационной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с исследованием и оценкой доказательств, если это повлияло на полноту и правильность установления фактических обстоятельств дела, решение о передаче дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции может быть принято только в тех случаях, когда для устранения таких нарушений не потребуется восполнить неполноту ранее состоявшегося по делу судебного следствия, либо исследовать новые, ранее не известные по делу доказательства. Во всех остальных случаях дело подлежит передаче в суд первой инстанции, где при новом рассмотрении стороны вправе представить суду любые, в том числе новые, доказательства.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем приводится комплексный анализ обновленной кассационной процедуры обжалования и пересмотра итоговых решений суда, высказывается ряд предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменения. Выводы, которые были получены в результате проведенного исследования, послужат в качестве основы дальнейшей научной дискуссии как в целом по вопросам проверочных производств, так и по кассационному производству в частности. Также они могут использоваться в процессе написания диссертационных исследований, а также монографической и учебной литературы по указанным выше темам.

Практическая значимость исследования. Областью применения изложенных в работе выводов и предложений могут являться правотворческая и правоприменительная деятельность, а также преподавательская деятельность в высших учебных заведениях.

Так, соискателем сформулированы конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Приложение Д), на основании которых могут быть разработаны соответствующие законопроекты. Установленный в ходе настоящего исследования объем полномочий суда первой и кассационной инстанции и алгоритм их действий на подготовительном этапе кассационного судебного

разбирательства может найти применение в деятельности судебных органов (Приложение Г). Кроме того, положения и выводы, которые сформулировал соискатель, можно использовать в подготовке учебной и методической литературы в сфере повышения профессиональной квалификации работников судебной системы, прокуратуры и адвокатуры, а также в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса», «Пересмотр судебных решений в уголовном процессе» в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция».

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность результатов диссертации достигается тем, что соискателем в качестве теоретической основы были использованы авторитетные источники и актуальные научные ресурсы, была собрана значительная нормативно-правовая база и изучен большой объем эмпирических данных, а также были сбалансировано применены научные методы и принципы познания.

Апробация результатов исследования. Сформулированные соискателем положения и выводы были предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета. Также автор докладывал полученные им в ходе исследования результаты на научно-практических конференциях: Всероссийская научная конференция с международным участием «Право и правоприменение в современной России» (Новосибирск, 2020), Всероссийская научно-практическая конференция «Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе» (Санкт-Петербург, 2020). Автором подготовлены и опубликованы 7 научных публикаций, в которых отражены основные положения и выводы диссертации, общим объёмом 3,4 п.л., в том числе 6 статей в изданиях, включённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 1 статья в издании, индексируемом Web of Science).

Полученные автором научные результаты внедрены в учебный процесс кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета, а также в практическую деятельность Ставропольского краевого суда, Челябинского областного суда и Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Поставленные автором цель и задачи исследования определили следующую **структуру диссертации**: введение, три главы, которые объединяют девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также пять приложений.

Глава 1. Исторические этапы развития в России стадии кассационной проверки итоговых судебных решений по уголовным делам

1.1 Классическая русская кассация

Понять сущность современного отечественного кассационного производства по уголовным делам невозможно без исследования его истоков и исторического развития данного правового института.

Сразу следует оговориться, что кассация, придя к нам из Европы практически в чистом виде, к настоящему времени настолько видоизменилась, что данный термин фактически утратил свое первоначальное значение.

Свое начало кассация берет во Франции, где она являлась экстраординарной процедурой пересмотра законности итоговых решений судов и продолжает оставаться в этом статусе. Классическая кассация - это пересмотр окончательного решения суда, которое не вступило в законную силу, только по вопросам права, при отсутствии полномочий у кассационного суда постановить новое решение или исправить судебную ошибку в применении права.

Понятия «кассация», «кассационное обжалование», «суд кассационной инстанции» появились в отечественном уголовном процессе в результате судебной реформы второй половины 19-го века. Итоги этой реформы современники оценивали достаточно высоко². И для этого имелись все основания, поскольку системные изменения уголовного процесса комплексно повлияли на общественную жизнь, повысили уровень юридической грамотности и правосознания населения³.

Авторы реформы считали, что невозможно признавать решения по уголовным делам безошибочными, а потому своей целью они ставили создание механизма их проверки, который не нарушал бы принципа *res judicata* и при этом

² Джаншиев Г.А. Из эпохи великих реформ: исторические справки. - 5-е доп. изд. - М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова и К°, 1894. - С. 393-395.

³ Дорошков В.В. Реформа. Реформа. Еще реформа?! // Мировой судья. 2017. № 12. С. 3-11.

позволял бы эффективно устранять судебные ошибки⁴.

Таким механизмом стал институт кассации по уголовным делам, который был заимствован из континентальной Европы (преимущественно Франции), но с существенными доработками приспособлен к особенностям национальной правовой системы⁵.

Стоит отметить, что реформа не была одномоментной, она заняла длительное время и фактически продолжалась вплоть до февральской революции 1917 года. Это было вызвано многими объективными причинами: огромной территорией страны и неравномерным развитием ее регионов, неготовностью общества к новым формам судопроизводства, отсутствием опыта применения европейских форм судопроизводства⁶.

В классической русской кассации существовала следующая система кассационных инстанций: по делам, рассмотренным в общем порядке - Сенат, в лице кассационных департаментов и общего собрания кассационных департаментов, а по делам, рассмотренным мировыми судьями - мировой съезд⁷. Отсюда следует, что единого кассационного органа не существовало. Полномочия мирового съезда ограничивались пределами мирового округа, а полномочия кассационных департаментов распространялись на всю империю.

Позднее система кассационных инстанций была изменена: кассационная инстанция для Кавказа была возложена на Тифлисскую судебную палату, а по Сибири - на палаты Иркутскую, Омскую и Ташкентскую, ввиду их отдаленности от Санкт-Петербурга⁸. Законом от 12 июля 1889 года мировые судьи были заменены земскими участковыми начальниками и городскими судьями, а кассационными инстанциями вместо мировых съездов были признаны губернские

⁴ Будзинский С.М. О силе судебных решений в гражданском и уголовном процессах и о взаимном влиянии этих процессов, преимущественно по законам Царства Польского. - Санкт-Петербург: тип. Н. Тиблена и К°, 1861. С. 47

⁵ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство - судопроизводство. Санкт-Петербург, 1913. С. 606, 628-629.

⁶ Джаншиев Г.А. Указ соч. С. 365-395.

⁷ Курс русского уголовного судопроизводства, составленный по лекциям профессора С. П.-бургского университета И.Я. Фойницкого и изданный в руководство слушателям 1884-1885 года. Т. 2. - Санкт-Петербург: Я. Кудрицкий и Д. Богословский, 1884-1885. С. 639.

⁸ Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1902. С. 441.

присутствия⁹.

Неизменным во весь период классической русской кассации было то, что Правительствующий Сенат являлся исключительно высшим кассационным судом империи и был учрежден для за единообразным исполнением закона всеми судебными органами, он не рассматривал дела по существу и не применял сам закон ни к производству, ни к решению дел по существу. Мировой же съезд являлся по преимуществу судом второй инстанции, который пользовался кассационными правами как придаточной властью. Толкуя закон по одному делу, мировой съезд сам применял его к другому делу, и таким образом совмещал в себе и толкование, и исполнение закона¹⁰.

Существовали разные подходы к инстанционности кассационных судов. Например, М.В. Духовской был противником снижения кассации до уровня региональных судов, поскольку это негативно отражалось на единстве судебной практики¹¹. Сенатор Н. Буцковский считал, что единство кассационной практики возможно было обеспечить через «товарищей прокуроров», которые в своих заключениях должны были ссылаться именно на решения Сената¹².

В научной литературе того периода было широко представлено мнение о том, что кассация имеет две общие цели: первая - обеспечение единообразной судебной практики, и вторая - устранение судебных ошибок по конкретным делам. В частности, такой позиции придерживались И.П. Николаев¹³, И.Я. Фойницкий¹⁴, А.П. Чебышев-Дмитриев¹⁵, М.В. Духовской¹⁶.

К моменту введения в отечественный уголовный процесс кассации европейское законодательство знало два ее типа: кассация в интересах закона - кассационный суд является высшим органом наблюдения и надзора,

⁹ Тетюхин И.Н. «Положение о земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 года и его влияние на мировой суд // Вестник Тамбовского государственного университета. Выпуск 8 (64), 2008. С. 293-296.

¹⁰ Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 года. Санкт-Петербург, 1874. С. 194.

¹¹ Духовской М.В. Указ. соч. С. 442.

¹² Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 165-166.

¹³ Николаев И.П. Краткий курс уголовного судопроизводства - 3-е изд., испр. и доп. - Санкт-Петербург: Типо-лит. Спб. тюрьмы, 1912. С. 308.

¹⁴ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 633.

¹⁵ Чебышев-Дмитриев А.П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. - Санкт-Петербург: В.П. Печаткин, 1875. С. 704-705.

¹⁶ Духовской М.В. Указ. соч. С. 437.

кассационное разбирательство сводится к одному из способов надзора за нижестоящими судами, кассационный суд лишь разъясняет закон, и это разъяснение не имеет никаких практических последствий для конкретного дела, этот вид обжалования установлен только для достижения правильного и единообразного толкования и применения закона; кассация в интересах дела - рассмотрение в условиях состязательности конкретного судебного дела, кассационный суд вправе дать судам разъяснения о применении закона в конкретном деле, которые для них обязательны при новом рассмотрении дела¹⁷.

Кассация в интересах закона была чужда классической русской кассации, но при этом Министр Юстиции мог представить на обсуждение общего собрания кассационных департаментов вопросы, которые не единообразно разрешаются судами, либо вызывают на практике сомнения, а Сенат, соответственно, мог дать соответствующие руководящие разъяснения по этим вопросам, которые не были связаны с обстоятельствами конкретного дела, в чем и состояло отличие от кассации в интересах закона¹⁸.

Кассация строилась на следующих принципах: равный для всех сословий порядок обжалования; состязательность сторон - пересмотр может происходить только по желанию сторон и в пределах кассационного отзыва; гласность и устность кассационного разбирательства¹⁹.

Объектом кассационной проверки могли стать только окончательные приговоры, которые при этом в законную силу еще не вступили²⁰. Последовательность обжалования неокончательного приговора: сначала - апелляция, и только потом - кассация, окончательный же приговор обжаловался только в кассационном порядке²¹.

Считалось, что поскольку кассационный суд не рассматривал дело по существу, то он мог рассматривать только те ошибки в применении закона,

¹⁷ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 634-636.

¹⁸ См. подробнее: Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 636; Случевский В.К. Указ. соч. С. 632; Духовской М.В. Указ. соч. С. 426.

¹⁹ Духовской М.В. Указ. соч. С. 425.

²⁰ См. подробнее: Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 17; Духовской М.В. Указ. соч. С. 442; Николаев И.П. Указ. соч. С. 309.

²¹ Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 689.

которые можно было выявить без рассмотрения фактической стороны дела. Кассации подлежали только те приговоры, которые ранее обжаловались в апелляционном порядке или вообще не подлежали апелляционному обжалованию²².

Понятие окончательности или неокончателности приговора определялось в зависимости от существа дела, тяжести наказания и того суда, который вынес обжалуемое решение²³. Под неокончательными приговорами понимались те, которые еще могли быть обжалованы в апелляционном порядке. Отсюда вытекало правило о том, что лицо, которое не воспользовалось правом апелляционного обжалования неокончательного приговора, не вправе ходатайствовать о его отмене в кассационном порядке²⁴.

Помимо приговоров, в кассационном порядке допускалось обжалование иных судебных решений, которыми дело разрешается по существу и устраняется возможность дальнейшего производства (например, определения о подсудности, об отказе в жалобе на непринятие или оставление без рассмотрения апелляционной (кассационной) жалобы в связи с пропуском срока обжалования; апелляционное определение, которым дело передано для нового разбирательства в суд первой инстанции²⁵.

Основу классической русской кассации составляло представление о раздельном установлении фактических и юридических признаков преступления²⁶. После рассмотрения в апелляционной инстанции дело признавалось разрешенным по вопросам факта окончательно - отсюда понятие окончательного приговора. Уже после апелляции вопросы права могли быть оспорены сторонами в кассационном порядке. Для этого был предусмотрен срок на кассационное обжалование, по истечении которого приговор вступал в законную силу и уже не подвергался ревизии, за исключением возобновления дела.

Как указано выше, вторым признаком судебного решения, которое по УУС

²² Случевский В.К. Указ. соч. С. 609.

²³ См. подробнее: Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 614; Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 697; Духовской М.В. Указ. соч. С. 425.

²⁴ Духовской М.В. Указ. соч. С. 443-444.

²⁵ См. подробнее: Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 22; Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 685-686.

²⁶ Случевский В.К. Указ. соч. С. 628.

могло быть обжаловано в кассацию, было то, что оно еще не вступило в законную силу. Жалобы и протесты на окончательные приговоры могли быть поданы в тот же срок и по тем же правилам, какие установлены для подачи отзывов и протестов на неокончательные приговоры²⁷.

Приговор, подлежащий кассационному обжалованию, вступал в законную силу: 1) в случае пропуска срока на обжалование; 2) когда кассационная жалоба оставлена кассационным судом без рассмотрения или без последствий; 3) по истечении срока на обжалование - в той части, в которой он не был обжалован; 4) по истечении срока на обжалование или срока на присоединение к кассационной жалобе - для тех лиц, в отношении которых он не был обжалован²⁸.

При соблюдении указанных выше условий могли быть обжалованы все приговоры, в том числе оправдательные вердикты присяжных. Поводами для обращения с кассационной жалобой являлись: 1) явное нарушение прямого смысла закона и неправильное его толкование при определении преступления и наказания; 2) существенное нарушение обрядов и форм; 3) нарушение судом пределов ведомства или власти, предоставленной ему законом²⁹. Как верно отмечено И.В. Пржиленским, применительно к современному уголовному процессу вышеприведенные основания соответствуют неправильному применению уголовного закона и существенным нарушениям уголовно-процессуального закона³⁰.

Нарушение уголовного закона выражалось в следующем: 1) когда действие, не запрещенное законом под страхом наказания, признается преступным, или, наоборот, запрещенное действие признается непроступным; 2) когда без внимания оставлены обстоятельства, свидетельствующие о невменяемости, либо когда известные обстоятельства неправильно признаются причинами невменяемости; 3) когда свойство преступления, или степень вины, или же мера покушения на преступление или участия в нем определяются несогласно с

²⁷ Духовской М.В. Указ. соч. С. 447.

²⁸ См. подробнее: Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 17-18; Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 686-687.

²⁹ Духовской М.В. Указ. соч. С. 444.

³⁰ Пржиленский И.В. Развитие оснований пересмотра приговора в дореволюционном уголовном процессе России // Общество и право. 2016. №2 (56). С. 34-38.

законом, т.е. не подходят под определение закона, прилагаемого к делу; 4) когда не принимаются во внимание признанные в приговоре причины к отмене судебного преследования и наказания, или, наоборот, когда известным обстоятельствам неправильно дается значение таких причин; 5) когда при назначении наказания допущено существенное отступление от закона, определяющего род и степень наказания за известное преступное действие³¹.

Не являлись основанием к отмене решения такие нарушения, которые существенно не повлияли на решение присяжных заседателей или приговор суда (например, нарушения на предварительном следствии или действия суда после постановления приговора), либо которые были устранены последующими действиями суда, либо в отношении которых стороны не высказали возражений в момент, когда еще имелась возможность устранить эти нарушения³².

Для оценки существенности нарушений форм судопроизводства Сенат полагал, что необходимо оценить своевременность заявления сторонами возражений относительно этих нарушений, а также имели ли стороны возможность своевременно обжаловать данные нарушения³³. Это касалось лишь таких форм процесса, которые были установлены в защиту частных интересов сторон³⁴.

В своей практике Сенат существенным признавал нарушение прямого предписания закона или нарушение толкования, данного Сенатом о порядке исполнения той или другой формы судопроизводства. При этом одно и то же нарушение могло быть признано существенным или несущественным в зависимости от того, какое значение имело вообще или могло иметь данное нарушение на окончательный исход дела³⁵.

Некоторые формы судопроизводства имели безусловное значение и их нарушение всегда влекло отмену приговора. Такими нарушениями, например,

³¹ Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 29-30.

³² Щегловитов С.Г. Устав уголовного судопроизводства: С включением изм. по продолжениям Свода законов 1908-1910 гг. ... / Сост. ред. Деп. м-ва юст. С.Г. Щегловитов. - 11-е изд., переработ., испр. и доп. по 1-е окт. 1912 г. - Санкт-Петербург: тип. А.С. Суворина, 1913. С. 631-632.

³³ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 651.

³⁴ Духовской М.В. Указ. соч. С. 446.

³⁵ См. подробнее: Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 43; Духовской М.В. Указ. соч. С. 446.

являлись: освобождение от ответственности за примирением сторон обвиняемого в таком преступлении, преследование по которому не может быть прекращено примирением; принятие без законных оснований к новому рассмотрению такого дела, по которому уже состоялся оправдательный приговор, вступивший в законную силу; разрешение мировым судьей уголовного дела без вызова и в отсутствии обвинителя; незаконный состав суда; нарушение права подсудимого на последнее слово; нарушение гласности судопроизводства и устного судебного разбирательства³⁶.

В остальных случаях, если допущенные нарушения не ограничи права заявителя и не повлияли на вынесение законного судебного решения, то Сенат не признавал их существенными. При этом все сомнения в этом вопросе толковались Сенатом в пользу заявителя. Кроме того, отмену приговора могли повлечь лишь те нарушения, которые могли быть устранены при новом рассмотрении дела³⁷.

Из практики Сената следовало, что не должны быть поводом к кассации такие нарушения в процессе, которые сгладились дальнейшим его ходом, как например нарушения на предварительном следствии, поскольку их в основном можно исправить на судебном следствии. Исключением в этом случае будет производство предварительного следствия неуполномоченным лицом, или нарушение таких обрядов, которые не могут быть исправлены в суде, например, при обыске, осмотре и т.п.³⁸

В кассационном порядке нельзя было оспаривать недостаточность или неправильность экспертизы; неправильную оценку доказательств, неполноту исследованных доказательств; неправильное назначение наказания; неправильное установление фактических обстоятельств дела³⁹. В кассационной жалобе можно было лишь доказывать неправильное применение закона к фактам, признанным судом, но предметом кассационной жалобы не могло быть неправильное признание какого-либо факта судом. Объяснение подсудимого, представляющего

³⁶ Трахтенберг Г.И. Нарушения Устава уголовного судопроизводства, признанные Уголовным кассационным департаментом безусловно существенными / Сост. Г. Трахтенберг. - Санкт-Петербург: Судеб. вестн., 1870. С. 4-45.

³⁷ Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 714.

³⁸ Духовской М.В. Указ. соч. С. 446.

³⁹ Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 701-704.

факты не в том виде, в каком они признаны окончательным приговором, не принимались во внимание в кассационной жалобе⁴⁰.

Неправильное применение закона не всегда влекло отмену приговора. Так, если наказание было назначено в предусмотренных законом пределах, то ошибка в ссылке на закон при квалификации преступления или при назначении наказания не являлась основанием отмены приговора⁴¹. Кроме того, если ошибка в применении закона была допущена при назначении наказания за менее тяжкое деяние, входящее в совокупность преступлений, но это не повлияло на назначение наказания за более тяжкое преступление, это также не могло являться основанием отмены приговора (ст.ст. 913, 914 УУС)⁴².

Положениями ст. 910 УУС была заложена основа правового регулирования порядка подачи кассационной жалобы, которая сохраняет свое значение по нынешний день. Так, кассационные жалобы и протесты подавались в суд, постановивший приговор, не позднее двухнедельного срока со дня вынесения приговора. Началом срока считался день, следующий за оглашением приговора. Если последний день срока приходился на выходной, то окончание срока переносилось на первый следующий за ним рабочий день. Если жалоба была отправлена по почте до истечения срока, то пропуск срока отсутствовал. В случае пропуска срока по уважительным причинам, он мог быть восстановлен судом, постановившим приговор⁴³.

Формальные требования к кассационным жалобам непосредственно в тексте УУС не встречаются, однако они регулировались разъяснениями Сената, которые, впрочем, не были достаточно строгими. Так, не считались существенными недостатками ошибка в наименовании жалобы (апелляционная вместо кассационной), равно как и несоблюдение правила о том, что жалобы по

⁴⁰ Щегловитов С.Г. Указ. соч. С. 631-632.

⁴¹ Попов А.Н. Кассационные решения в выписках и извлечениях, относящихся к статьям: 1. Учреждения судебных установлений. 2. Устава уголовного судопроизводства. 3. Уложения о наказаниях и 4. Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями / Изд. А.Н. Попова, прокурора Смолен. окр. суда. - Москва: Унив. тип. (Катков и К^о), 1870. С. 208.

⁴² Шрамченко М.П., Ширков В.П. Устав уголовного судопроизводства: С позднейшими узаконениями, законодат. мотивами, разъясн. Правительствующего сената и циркуляра М-ва юст. - 4-е изд., пересм. и доп. - Санкт-Петербург: Н.К. Мартынов, 1909. С. 858.

⁴³ Шрамченко М.П., Ширков В.П. Указ. соч. С. 852-855.

форме должны соответствовать требованиям, предъявляемым к исковым заявлениям⁴⁴. Согласно практике Сената, для решения вопроса о том, должна ли быть жалоба признаваема кассационной или апелляционной следовало рассмотреть на какой приговор она принесена, на окончательный или неокончательный, поэтому одно только неправильное наименование жалобы не давало суду права возвращать ее или оставлять без рассмотрения. Точно также суд не имел права оставлять поданную на приговор жалобу без движения на том основании, что подающий жалобу назвал ее не кассационной, а частной. Подобного рода ошибка со стороны лица, приносящего жалобу, не могла служить препятствием к принятию жалобы, если только сама жалоба относительно содержания соответствовала требованиям закона и притом подана в установленный срок и установленным порядком⁴⁵. Также жалоба не могла быть возвращена заявителю на том основании, что в ней указан ошибочный адресат⁴⁶. Поскольку в УУС отсутствовали требования к форме и содержанию жалобы, этот пробел приходилось восполнять самому Сенату путем формулирования соответствующих разъяснений⁴⁷.

Кассационная жалоба должна была содержать следующие сведения: данные о заявителе и его место жительства; обжалуется приговор полностью или в части; доводы заявителя и просьба к суду кассационной инстанции⁴⁸. Кроме того, в кассационной жалобе необходимо было указать, в чем именно заключается нарушение, какой закон или какие предписанные им формы или обряды нарушены, а также объяснить основания, по которым нарушение представляется столь существенным, что нельзя оставить приговор в силе. Жалоба, в которой были перечислены статьи закона без точного указания, в чем именно каждая из них нарушена, оставалась без последствий⁴⁹.

Еще одним существенным требованием являлось наличие подписи

⁴⁴ Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 693.

⁴⁵ Попов А.Н. Указ. соч. С. 205-206.

⁴⁶ Тимановский А.Т. Сборник толкований русских юристов к судебным уставам императора Александра Второго: За 25 лет (1866-1891): Учреждение судебных установлений и Устав уголовного судопроизводства: 2000 тез. / А. Тимановский. - 2-е изд. - Варшава : тип. К. Ковалевского, 1892. С. 583.

⁴⁷ Попов А.Н. Указ. соч. С. 205.

⁴⁸ Случевский В.К. Указ. соч. С. 610.

⁴⁹ Щегловитов С.Г. Указ. соч. С. 631-632.

заявителя и удостоверение подписи иностранного гражданина⁵⁰.

Обязательным условием для принятия кассационной жалобы к производству являлась ее подача через суд первой инстанции в срок две недели. На кассационную жалобу могло быть принесено «объяснение» - аналог современных возражений. При подаче кассационных жалоб был предусмотрен обязательный залог, который возвращался заявителю в случае удовлетворения его требований, в противном случае - оставался в казне. От уплаты залога освобождались государственные органы и учреждения, а также те обвиняемые, которые находились под стражей. Имущественная несостоятельность заявителя не являлась основанием для освобождения от залога. При этом Сенат был вправе вернуть залог имущественно несостоятельному заявителю, даже если его жалоба была оставлена без удовлетворения, однако не была лишена всякого основания. Существовало также разъяснение Сената о том, что в случае подачи жалобы без залога она возвращается заявителю с указанием на право повторного обращения после внесения залога в остающийся срок обжалования. Если жалоба первоначально была подана в последний день - то в течение суток со времени возвращения жалобы⁵¹.

Следует отметить, что институт залога по кассационным жалобам, появившись в уголовном судопроизводстве в надежде на уменьшение числа неосновательных жалоб, не оправдал себя, как писал М.В. Духовской, еще в период проведения реформы⁵².

Представляют интерес положения ч. 6 ст. 910 УУС, согласно которой не подлежали рассмотрению дополнительные кассационные жалобы, которые были поданы после истечения срока на обжалование⁵³. Считалось, что подача нескольких кассационных жалоб от одного и того же лица и на один и тот же приговор создала бы для другой стороны препятствия для подачи возражений, а также привела бы к неоднократному рассмотрению одного и того же дела и

⁵⁰ Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 693.

⁵¹ Случевский В.К. Указ. соч. С. 610-612.

⁵² Духовской М.В. Указ. соч. С. 447.

⁵³ Щегловитов С.Г. Указ. соч. С. 630.

пересмотр судом кассационной инстанции своих решений⁵⁴.

Стороны были не вправе просить об отмене окончательного приговора суда второй инстанции по поводу тех нарушений, которые не были ими обжалованы в апелляционном порядке⁵⁵. Лицо, которое не обжаловало неокончательный приговор, не могло просить об отмене окончательного решения, которым данный приговор был оставлен в силе (ст. 907 УУС)⁵⁶. Эта норма основана на следующем принципе: лицо, которое не воспользовалось правом апелляционного обжалования неокончательного приговора окружного суда, тем самым уже признало правильность этого приговора, а потому не имеет права опровергать его после утверждения судом апелляционной инстанции. Считалось, что это ограничение необходимо для устранения поводов к подаче кассационных жалоб такими лицами, чьи права не подвергались никакому нарушению или ограничению⁵⁷.

Указанное правило подлежало применению не только в случае, когда лицо вообще не обращалось с апелляционной жалобой, но также и в случае, если в апелляционном порядке не обжаловалась определенная часть приговора: то, о чем не было упомянуто в апелляционной жалобе, не могло быть предметом кассационной жалобы⁵⁸. Если же, как указано в ст. 908 УУС, приговор был изменен в апелляционном порядке, то об отмене судом кассационной инстанции принятого в апелляции решения вправе были просить и те участвующие в деле лица, которые не обжаловали в апелляционном порядке приговор суда первой инстанции⁵⁹.

В кассационной жалобе (протесте) можно было просить об отмене приговора только в защиту личных интересов, а не прав процессуального оппонента⁶⁰. В сборнике А.Н. Попова приводятся следующие примеры: если

⁵⁴ Попов А.Н. Указ. соч. С. 206.

⁵⁵ Тимановский А.Т. Указ. соч. С. 590.

⁵⁶ Шрамченко М.П., Ширков В.П. Указ. соч. С. 850.

⁵⁷ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной канцелярией: Ч. 1. - 2-е изд., доп. Устав уголовного судопроизводства. - Санкт-Петербург, 1867. С. 329.

⁵⁸ Попов А.Н. Указ. соч. С. 204.

⁵⁹ Щегловитов С.Г. Указ. соч. С. 628.

⁶⁰ Шрамченко М.П., Ширков В.П. Указ. соч. С. 851.

вызванный по требованию подсудимого свидетель был первоначально допрошен прокурором, то это могло быть обжаловано только тем подсудимым, к которому относился допрос этого свидетеля; неправильность в назначении меры наказания одному из подсудимых не могла подлежать обжалованию со стороны прочих подсудимых; отказ со стороны суда защитнику в постановке предложенного им вопроса не мог давать права прокурору обжаловать подобный отказ; жалоба подсудимого на прекращение возбужденного против него преследования не имела законного основания, поскольку даже действительно допущенные судом нарушения не могут служить основанием к отмене такого судебного решения, которым подсудимый не приговорен ни к какой ответственности; поверенный не мог жаловаться в кассационном порядке на такое нарушение закона, которое послужило в пользу его доверителя, а не во вред ему⁶¹.

В отношении лиц, которые были осуждены за совершение преступлений в соучастии, было предусмотрено правило о том, что они могли присоединиться к жалобе, которая была ранее подана другим осужденным (ст.ст. 873 и 911 УУС)⁶².

Кассационный департамент Сената предварительно рассматривал все поступающие жалобы (представления) в распорядительных заседаниях с целью проверки на соответствие формальным требованиям, а также проверки наличия в них указания на поводы к отмене решения. Те жалобы (представления), которые прошли данный «фильтр», подлежали передаче для рассмотрения в судебном заседании в присутствии департамента или его отделения. В научной литературе того периода выделялся этап предварительного обсуждения формальной стороны жалобы и решения вопроса о принятии ее к производству⁶³.

Согласно В.К. Случевскому, производство в суде кассационной инстанции отличали следующие особенности: судебное следствие не проводилось; присутствие сторон не являлось обязательным; после доклада дела выслушивалось заключение прокурора и затем по предложенным сенатором-докладчиком вопросам принималось решение. При этом, как отмечал данный

⁶¹ Попов А.Н. Указ. соч. С. 204-205.

⁶² Щегловитов С.Г. Указ. соч. С. 610-631.

⁶³ См. подробнее: Духовской М.В. Указ. соч. С. 448-449; Николаев И.П. Указ. соч. С. 312; Шрамченко М.П., Ширков В.П. Указ. соч. С. 859.

автор, на практике даже такой упрощенный порядок производства во многом сокращался ввиду чрезвычайной многочисленности дел, поступающих на рассмотрение Сената⁶⁴.

Существовало определенное разделение подсудности между присутствием департамента Сената и присутствиями отделений департамента. Так, если по делу требовалось разъяснить точный смысл законов для руководства к единообразному их толкованию и применению, то оно рассматривалось присутствием департамента Сената, а все остальные дела рассматривались присутствиями отделений департамента (ст.ст. 916.2, 916.3 УУС)⁶⁵.

Порядок извещения сторон о кассационном разбирательстве регулировался положениями ст. 917 УУС, согласно которой стороны не вызывались в судебное заседание, при этом заседания были открытыми и на них были вправе присутствовать любые лица, в том числе, находящиеся под стражей⁶⁶.

Согласно ст. 918 УУС доклад дела производился в публичном заседании одним из сенаторов, а его содержание состояло из: 1) обстоятельств дела, относящихся к предмету жалобы (протеста); 2) обжалованного приговора; 3) заявленных в жалобе (протесте) оснований к отмене приговора; 4) законов, относящихся к данному делу; 5) примерных решений, постановленных Сенатом по однородным делам (ст. 919 УУС)⁶⁷. Согласно положениям ст. 920 и 921 УУС в редакции закона от 16.02.1887 г. участвующим в деле лицам было предоставлено право давать объяснения после доклада дела, но до заключения обер-прокурора, после выслушивания которого за подсудимым или его поверенным было оставлено право последнего слова⁶⁸. Затем докладывающий сенатор предлагал проект вопросов, подлежащих разрешению, а стороны могли предложить и иные вопросы. После чего для вынесения решения по делу состав суда удалялся в совещательную комнату.

⁶⁴ Случевский В.К. Указ. соч. С. 639.

⁶⁵ Шрамченко М.П., Ширков В.П. Указ. соч. С. 859.

⁶⁶ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной канцелярией: Ч. 1. - 2-е изд., доп. Устав уголовного судопроизводства. - Санкт-Петербург, 1867. С. 333.

⁶⁷ Шрамченко М.П., Ширков В.П. Указ. соч. С. 859.

⁶⁸ Духовской М.В. Указ. соч. С. 450.

Сенатор Н.А. Буцковский отмечал, что чрезмерное накопление дел в уголовном кассационном департаменте на практике привело к сокращению доклада по основной массе дел, поэтому чтение законов и примерных решений, а также постановка вопросов производились лишь по делам, особенно важным или спорным⁶⁹. Законом от 16.02.1887 г. данная практика работы Сената была легализована: положения новой редакции ст. 922 УУС указывали, что по несложным делам проект вопросов не предлагается⁷⁰.

В.К. Случевский⁷¹, Н.А. Буцковский⁷², И.Я. Фойницкий⁷³ придерживались мнения о том, что кассационный пересмотр уголовного дела ограничивается только рассмотрением юридических вопросов состоявшегося приговора и не касается рассмотрения дела по существу.

При этом другими авторами справедливо отмечалась тесная взаимосвязь между вопросами фактов и права, поскольку вопросы существа дела и нарушений закона тесно переплетены между собой⁷⁴.

Суд кассационной инстанции принимал следующие решения по жалобе: мог оставить ее без рассмотрения; рассмотреть и оставить без последствий; рассмотреть и полностью или частично отменить приговор или производство по делу. При оставлении жалобы без рассмотрения или без последствий обжалованный приговор вступал в законную силу и подлежал немедленному исполнению. При отмене приговора кассационная инстанция не постановляла своего приговора, а только передавала дело в тот же суд и давала указания вторично рассмотреть дело и постановить приговор в пределах состоявшейся кассации⁷⁵.

Согласно И.П. Николаеву отмена приговора могла быть трех родов: а) отмена всего производства по делу - при неправильном возбуждении уголовного

⁶⁹ Буцковский Н.А. Указ. соч. С. 168.

⁷⁰ Шрамченко М.П., Ширков В.П. Указ. соч. С. 860.

⁷¹ Случевский В.К. Указ. соч. С. 628.

⁷² Буцковский Н.А. Основания кассационной практики по вопросам преюдициальным (предсудимым). - Санкт-Петербург: тип. 2-го Отд. Собственной е. и. в. канцелярии, 1872. С. 30.

⁷³ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 633.

⁷⁴ Тимановский А.Т. Указ. соч. С. 602.

⁷⁵ См. подробнее: Случевский В.К. Указ. соч. С. 633-634; Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 723-724; Духовской М.В. Указ. соч. С. 451.

преследования, при отсутствии в деянии признаков преступления, при возбуждении преследования неуполномоченными лицами и др.; б) отмена всего приговора; в) отмена части приговора⁷⁶.

Приговор мог быть отменен полностью или в части, если обжалуемая часть могла быть отменена и исправлена независимо от других необжалованных частей. Например, в части гражданского иска, либо при неправильном постановлении приговора на основании вердикта присяжных - в этом случае отменялся только приговор, а вердикт оставался в силе. Кроме того, по делам о государственных преступлениях общее собрание кассационных департаментов Сената, рассматривающее в кассационном порядке приговор особого присутствия Сената, признав, что в этом приговоре неправильно применен закон о наказании осуждённого, само могло постановить окончательный, не подлежащий обжалованию приговор⁷⁷. Это было единственное исключение из общего правила.

Помимо указанного выше исключения после отмены в кассации приговора дело не направлялось на новое рассмотрение в случаях, когда уголовное преследование осуществлялось: 1) за действие, которое не отнесено к числу преступлений, либо преступность которого зависит от предварительного разрешения спорного дела, вытекающего из гражданских, семейных или иных отношений; 2) без жалобы потерпевшего, если наличие такой жалобы является обязательным; 3) не смотря на примирение сторон в деле, которое может быть по закону прекращено за примирением; 4) при наличии вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению в отношении того же лица; 5) в отношении вопросов гражданского права, которые не могли быть разрешены в рамках уголовного дела. Во всех этих случаях кассационных суд при отмене приговора принимал решение о прекращении уголовного дела и не направлял его на новое рассмотрение.

М.В. Духовской считал, что Сенат, исправляя приговор без его отмены и направления на новое рассмотрение, делал это не в порядке кассации, а опираясь

⁷⁶ Николаев И.П. Указ. соч. С. 313.

⁷⁷ См. подробнее: Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 725; Николаев И.П. Указ. соч. С. 309.

на предоставленное ему законом особое право высшего надзора⁷⁸.

Хотя классическая русская кассация и стояла на принципе невозможности постановить новый приговор, уже в тот период В.К. Случевский предлагал в целях ускорения производства по делу в тех случаях, когда не требуется производство судебного следствия, предоставить кассационному суду полномочия выносить новый приговор⁷⁹. Столь смелое предложение, которое идет вразрез с классической теорией кассации, говорит о том, что отечественная наука уголовного процесса изначально воспринимала классическую модель кассационного производства как недостаточно эффективную и стремилась найти способы это исправить.

Сенат не имел права самостоятельно выявлять кассационные поводы, так как это считалось равносильным рассмотрению приговора без жалобы сторон. Из указанного общего правила допускались изъятия только в случае особо важных нарушений, таких, например, как:

- нарушения правил о подсудности;
- допрос свидетелей не в съезде, при судебном рассмотрении, а одним из членов съезда, хотя свидетели были представлены к разбирательству дела;
- назначение военному служащему наказания по гражданским законам;
- решение дела без экспертизы в тех случаях, где она требуется по закону;
- противоречивость и неясность вердикта присяжных заседателей, которая не позволяет постановить на его основе приговор⁸⁰.

В 1894 году были подготовлены изменения в УУС, в основе которых были следующие тезисы:

- если высший судебный орган государства поставлен на страже единообразия судебной практики и точного применения законов, то нельзя ограничивать проверку решений нижестоящих судов только доводами сторон, чем шире такая проверка, тем плодотворнее объединительная и руководящая деятельность Сената;

⁷⁸ Духовской М.В. Указ. соч. С. 438.

⁷⁹ Там же. С. 634.

⁸⁰ См. подробнее: Чебышев-Дмитриев А.П. Указ. соч. С. 722; Николаев И.П. Указ. соч. С. 311.

- незаконный приговор должен быть отменен и в отношении подсудимого, который не обжаловал приговор;

- приговор может быть отменен независимо от доводов сторон в случае рассмотрения дела незаконным составом суда, или необоснованного ухудшения положения лица, а по делам с участием присяжных заседателей - в случае неясности, противоречия или неполноты их ответов, что лишает возможности определить сущность их решения⁸¹.

Таким образом, элементы ревизионного начала были присущи классической русской кассации, хотя основное значение имели доводы сторон, выдвигаемые в жалобе или протесте⁸².

Анализ изложенного позволяет прийти к выводу, что хотя предметом классической русской кассации и являлись приговоры, которые не вступили в законную силу, тем не менее, она представляла собой экстраординарную процедуру обжалования, поскольку применялась только к окончательным приговорам и не допускала пересмотр фактической стороны дела, к тому же была ограничена достаточно коротким сроком на подачу жалобы, правом на кассационное обжалование обладали лишь те лица, которые воспользовались правом апелляции, при подаче жалобы обязательно вносился залог, к жалобе предъявлялись строгие требования, пределы кассационной проверки были строго ограничены доводами жалоб, отсутствовало судебное следствие.

Классическая русская кассация заметно повлияла на дальнейшее эволюционирование контрольно-проверочных производств в уголовном процессе. Ее отдельные черты были переняты как советской кассацией, так и современной кассацией⁸³.

1.2 Советская кассация

Дальнейшее развитие классической русской кассации было остановлено

⁸¹ Духовской М.В. Указ. соч. С. 438-439.

⁸² См. подробнее: Спиридонов М.С. Наследие классической русской кассации по уголовным делам и его современное значение // Уголовная юстиция. - 2019. - № 14. - С. 64-69.

⁸³ Пржиленский И.В. Указ. соч. С. 38.

событиями 1917 года, связанными со становлением советской власти. Кассация заняла место исчезнувшей апелляции и стала второй инстанцией⁸⁴.

Этапы развития непосредственно советской кассации не являются предметом настоящего исследования⁸⁵. Стоит лишь отметить, что институт советской кассации приобрел свои основные черты в 1938 году, когда сформировалось союзное законодательство по вопросам судоустройства⁸⁶. Именно с этого периода возникает различная инстанционность обжалования итоговых решений, вынесенных районными (городскими) судами и областными (равными им судами). Жалобы на первые могли быть поданы в областные (равные им) суды, а на вторые - в Верховный Суд СССР. Как видно, структура судебной системы и принципы ее функционирования были обусловлены территориальным делением государства. Следует согласиться с мнением Н.А. Колоколова о том, что сформировавшаяся еще во времена И.В. Сталина советская система кассации до сих пор в значительной мере влияет на современное судоустройственное и уголовно-процессуальное законодательство⁸⁷.

В своем классическом варианте советское кассационное производство представляло собой самостоятельную стадию уголовного процесса, в которой вышестоящие суды по жалобам заинтересованных участников процесса или протестам прокуроров проверяли законность и обоснованность неуступивших в законную силу приговоров и других решений судов первой инстанции⁸⁸.

Как известно, уголовно-процессуальные отношения на территории всего СССР регулировались как единым нормативно-правовым актом⁸⁹, так и уголовно-

⁸⁴ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М., 2017. С. 1073-1074.

⁸⁵ Подробнее о развитии института советской кассации см.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2: порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. С. 362-367.

⁸⁶ О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик: Закон СССР от 16.08.1938. URL: <http://client.consultant.ru/site/list/?id=1010022884> (дата обращения: 09.11.2020).

⁸⁷ Колоколов Н.А. «Новая кассация»: реформа продолжается // Уголовное судопроизводство. 2019. № 1. С. 3-6.

⁸⁸ Советский уголовный процесс. Особенная часть: Учебник / Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, С.В. Бородин, Б.А. Викторов и др.; под общ. ред.: Б.А. Викторов, В.Е. Чугунов. М., 1976. С. 245.

⁸⁹ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных Республик: Постановление Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 // Свод законов СССР. 1924. № 24. ст. 206; Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 // Свод законов СССР. т. 10. 1990. с. 577.

процессуальными кодексами союзных республик⁹⁰. Анализ законодательства, регулировавшего советскую кассацию, дает основания для выделения следующих ее особенностей:

- обжалованию подлежали приговоры, которые не вступили в законную силу;
- правом обжалования обладали в равной мере все участники процесса;
- жалоба была лишь поводом к началу кассационного производства, обязанность кассационного суда - проверить производство по делу в полном объеме в отношении всех осужденных, даже если приговор в их отношении не обжалован;
- суд кассационной инстанции не мог постановить новый приговор, но мог изменить приговор в сторону улучшения положения осужденного, либо отменить приговор, в том числе ухудшив положение осужденного, и передать дело на новое рассмотрение или прекратить его;
- предметом проверки в кассации были и вопросы факта и вопросы права;
- отменяя приговор с передачей дела на новое судебное разбирательство, кассационный суд не вправе предрешать исход дела, но его указания должны быть выполнены в ходе нового разбирательства.

Сторонником широкого ревизионного начала в кассации был один из идеологов советского судоустройства начального периода Н.В. Крыленко⁹¹. Такой подход к пониманию сущности кассации нашел свое дальнейшее развитие и в более поздних научных трудах. Так, М.С. Строгович⁹², И.Д. Перлов⁹³, А.Л. Ривлин⁹⁴, О.П. Темушкин⁹⁵, В.А. Познанский⁹⁶, Е.М. Чехарин⁹⁷, М.А. Чельцов⁹⁸,

⁹⁰ Об утверждении уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 15.02.1923. URL: https://www.lawmix.ru/docs_cccp/7955 (дата обращения: 27.10.2020); Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 // Свод законов РСФСР. - т. 8. - с. 613.

⁹¹ Крыленко Н.В. Суд и право в СССР. Часть первая. Основы судоустройства. Москва-Ленинград, 1927. С. 64-65.

⁹² Строгович М.С. Уголовный процесс. Учебник для юридических институтов и факультетов. М., 1946. С. 456-457.

⁹³ Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1968. С. 11.

⁹⁴ Ривлин А.Л. Пересмотр приговоров в СССР. М., 1958. С. 43.

⁹⁵ Темушкин О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров. М., 1978. С. 148, 150.

Э.Ф. Куцова⁹⁹ считали, что кассационная проверка приговора должна основываться на сильном ревизионном начале.

Общим для всех авторов того периода является представление о кассационной стадии как о существенно отличной от классической русской кассации. Однако если посмотреть, какие задачи ученые-правоведы того времени ставили перед кассационной стадией, то нетрудно заметить, что они сходны изложенным выше идеям представителей классической науки уголовного процесса.

Так, В.А. Познанский считал, что задачей кассационного производства является обеспечение вступления в законную силу только законного и обоснованного приговора, а также руководство деятельностью нижестоящих судов¹⁰⁰. Схожей позиции придерживались И.Д. Перлов¹⁰¹, А.И. Сергеев¹⁰², Е.М. Чехарин¹⁰³, М.И. Бажанов¹⁰⁴.

Анализ научных трудов того периода позволяет определить следующие признаки советской кассации: 1) неограниченный круг оснований обжалования, которые касаются как вопросов права, так и фактической стороны дела); 2) отсутствие единой кассационной инстанции; 3) право кассационной инстанции самостоятельно вносить изменения в приговор; 4) отсутствие судебного следствия; 5) свобода обжалования судебных приговоров сторонами; 6) ревизионное начало в кассационном производстве; 7) недопустимость ухудшения положения осужденного (оправданного) и обязанность прокурора опротестовать каждый незаконный или необоснованный приговор; 8) проверка кассационной инстанции законности и обоснованности приговора в их взаимосвязи; 9)

⁹⁶ Познанский В.А. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. Саратов, 1978. С. 7.

⁹⁷ Чехарин Е.М. Основания и порядок обжалования приговора. М., 1955. С. 20.

⁹⁸ Чельцов М.А. Советский уголовный процесс: Учебник для юридических институтов и факультетов. М., 1962. С. 466.

⁹⁹ Куцова Э.Ф. Советская кассация как гарантия законности в правосудии. М., 1957. С. 99.

¹⁰⁰ Познанский В.А. Указ. соч. С. 8-9.

¹⁰¹ Перлов И.Д. Указ. соч. С. 19-26.

¹⁰² Викторов Б.А., Чугунов В.Е. Указ. соч. С. 245.

¹⁰³ Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 20.

¹⁰⁴ Советский уголовный процесс: Учеб. для юрид. фак. и ин-тов / С.А. Альперт, М.И. Бажанов, Ю.М. Грошевой и др.; Под общ. ред. М.И. Бажанова, Ю.М. Грошевого. – Киев. - 1983. С. 323.

возможность представления новых материалов в кассационную инстанцию¹⁰⁵.

Система кассационных оснований также существенно отличалась от классической русской кассации, ими согласно ст. 342 УПК РСФСР 1960 г. выступали: 1) односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия; 2) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; 3) существенное нарушение уголовно-процессуального закона; 4) неправильное применение уголовного закона; 5) несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного.

Положения ч. 1 ст. 20 УПК РСФСР возлагали на суд, прокурора, следователя и дознавателя обязанность всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства. Нарушение этой обязанности свидетельствовало о том, что предварительное расследование или судебное следствие являлось односторонним или неполным, и на этом основании судебное решение могло быть отменено. Односторонность могла выражаться в проверке не всех возможных версий, а также в обвинительном или оправдательном уклоне при производстве по делу; неполнота исследования дела представляла собой невыяснение всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания¹⁰⁶. Основное значение имела односторонность и неполнота судебного следствия, поскольку неполнота предварительного следствия могла быть восполнена судебным следствием; при этом даже если предварительное следствие проведено достаточно полно, а судебное следствие - не полно, то это могло повлечь отмену приговора¹⁰⁷.

Согласно ст. 344 УПК РСФСР приговор мог быть отменен (изменен) ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим

¹⁰⁵ См. подробнее: Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе / проф. М.М. Гродзинский. - М. - 1949. С. 14; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2: порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. - М. - 1970. - С. 367; Бажанов М.И., Грошевой Ю.М. Указ. соч. С. 324.

¹⁰⁶ Викторов Б.А., Чугунов В.Е. Указ. соч. С. 253.

¹⁰⁷ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2: порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. С. 379-380.

обстоятельствам дела. В случае если судом первой инстанции собраны и исследованы все доказательства по делу, но их было достаточно для того, чтобы установить истину по делу, приговор также подлежал отмене¹⁰⁸. Голословный приговор, основанный на догадках и предположениях, если в нем были оставлены без внимания важные для дела факты, также считался неполным¹⁰⁹.

Как видно, положения УПК РСФСР как и УУС знали понятие существенности допущенных по делу нарушений уголовно-процессуального закона. Определение существенности допущенных нарушений относилось к компетенции кассационного суда. По мнению М.И. Бажанова данную группу оснований к отмене приговора можно было разделить на условные и безусловные нарушения уголовно-процессуального закона: первые не всегда могли повлечь отмену приговора – например, если свидетель не подписал протокол своего допроса на предварительном следствии, но в судебном заседании свои показания полностью подтвердил, то это не являлось существенным нарушением закона¹¹⁰. С такой позицией также соглашался Е.М. Чехарин¹¹¹.

Безусловные кассационные основания - это такие процессуальные нарушения, которые не могли не отразиться на правильности приговора¹¹². Отдельные безусловные существенные нарушения уголовно-процессуального закона указаны в ст. 345 УПК РСФСР: 1) дело не было прекращено при наличии оснований к его прекращению; 2) дело рассмотрено незаконным составом суда; 3) дело рассмотрено без участия подсудимого тогда, когда оно обязательно; 3) дело рассмотрено без участия защитника тогда, когда оно обязательно; 4) нарушение тайны совещания судей в совещательной комнате; 5) приговор не подписан кем-либо из членов суда; 6) в деле отсутствует протокол судебного заседания.

В научной литературе приводились также следующие безусловные кассационные основания: нарушение права пользоваться помощью переводчика, если осужденный не владеет языком судопроизводства; нарушение принципа

¹⁰⁸ Познанский В.А. Указ. соч. С. 82.

¹⁰⁹ Строгович М.С. Указ. соч. С. 380.

¹¹⁰ Бажанов М.И. Указ. соч. С. 334.

¹¹¹ Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 15.

¹¹² Строгович М.С. Указ. соч. С. 384.

открытости судебного разбирательства; нарушение неизменности состава суда по делу; нарушение права на последнее слово; непредъявление обвинения; невручение копии обвинительного заключения; немотивированность приговора; нарушение права на допрос свидетелей, экспертов и других подсудимых, а также права на дачу показаний¹¹³.

Согласно судебной практике существенными нарушениями закона признавались также: наличие данных, подвергающих сомнению беспристрастность судьи, участвовавшего в постановлении приговора; нарушение принципа равенства прав народного судьи и народных заседателей при вынесении приговора; участие в качестве эксперта лица, заинтересованного в исходе дела; изменение судьей приговора после его оглашения¹¹⁴.

Хотя объекты кассации и надзора различались в зависимости от того, вступило решение суда в законную силу или нет, существовали единые кассационные и надзорные основания для отмены судебных решений (ст.ст. 342, 379 УПК РСФСР), что также является характерной чертой советской кассации. Уже в новом веке Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность положений указанных норм закона, пришел к выводу, что такое правовое регулирование игнорирует принципиальное отличие проверочного производства, объектом которого выступает вступившее в законную силу решение суда, что исказило конституционно-правовую природу надзорного производства¹¹⁵.

Понимание природы кассационных оснований и их связи с предметом кассационного разбирательства является важным для вопроса о том, какие изменения в предмете кассации произошли уже после принятия УПК РФ¹¹⁶. В.А.

¹¹³ См. подробнее: Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 19; Бажанов М.И. Указ. соч. С. 335; Строгович М.С. Указ. соч. С. 384; Вопросы уголовного процесса в практике Верховного Суда СССР. М., 1955. С.47.

¹¹⁴ Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР (1938-1969 гг.): Сборник / Под общ. ред. проф. С.В. Бородина. М., 1971. С. 385-390.

¹¹⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2002 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 31. ст. 3160.

¹¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174ФЗ. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202010150015> (дата обращения: 27.10.2020)

Познанский¹¹⁷, М.С. Строгович¹¹⁸, Е.М. Чехарин¹¹⁹ придерживались позиции о неразрывной связи каждого кассационного основания с проверкой всех свойств приговора, при этом проверка этих свойств должна осуществляться согласно той последовательности кассационных оснований, которая закреплена в законе.

В отличие от классической кассации требования к кассационным жалобам были формальными, а положения глав 27 и 28 УПК РСФСР вообще не содержали норм, аналогичных ст. 375 УПК РФ. Основное требование заключалось к подаче жалобы надлежащим лицом и в установленный срок. Фактически жалоба являлась лишь поводом для начала процедуры кассационной проверки. М.С. Строгович негативно оценивал отсутствие требований к форме кассационной жалобы (протеста), особенно в части указания в них обоснованных доводов и подробного изложения допущенных судом нарушений¹²⁰. И.Д. Перлов¹²¹, В.С. Николаев¹²², Е.М. Чехарин¹²³, напротив, положительно оценивали отсутствие в советской кассации требований к определенной форме кассационной жалобы, поскольку в этом проявлялось начало широкой свободы обжалования.

И.С. Дикарев объясняет снижение требований к кассационным жалобам в советский период неграмотностью рабочих и крестьян, которые не могли составить надлежащим образом оформленные жалобы, что не позволяло определять пределы кассационного судебного разбирательства на основании таких жалоб, а потому с целью защиты прав данных лиц суды вынуждены были делать это самостоятельно, и в результате значение кассационных жалоб свелось к тому, чтобы стать лишь поводом для начала кассационного производства¹²⁴.

Позволим согласиться с данным мнением лишь отчасти, поскольку судебная практика показывает, что низкий уровень грамотности лиц, в отношении которых выносятся приговоры, сохраняется до настоящего времени и вряд ли

¹¹⁷ Познанский В.А. Указ. соч. С. 71.

¹¹⁸ Строгович М.С. Указ. соч. С. 369.

¹¹⁹ Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 20.

¹²⁰ Строгович М.С. Уголовный процесс. Учебник для юридических институтов и факультетов. М., 1946. С. 469.

¹²¹ Перлов И.Д. Указ. соч. С. 62.

¹²² Николаев В.С. Кассационное производство в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1952. С. 8-9.

¹²³ Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 10.

¹²⁴ Дикарев И.С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 34-37.

изменится в ближайшем будущем. По нашему мнению, снижение требований к кассационной жалобе было вызвано скорее стремлением наделить суд кассационной инстанции ревизионными полномочиями и тем самым отмежеваться от принципов классической апелляции и кассации, которые представлялись чуждыми социалистической законности.

Еще в ст. 412 УПК РСФСР 1922 года была предусмотрена обязательность широкой судебной ревизии независимо от изложенных в кассационных жалобах (протестах) требований и доводов. Аналогичное положение содержалось и в ст. 332 УПК РСФСР 1960 года.

Как отмечалось выше, классическая русская кассация предусматривала существенные ограничения на обжалование приговора в зависимости от участия стороны в предыдущей стадии производства по делу, а также от ее позиции по делу, выраженной ранее. Введенный советской кассацией принцип широкой свободы обжалования таких ограничений не предусматривал. Так, жалобу мог подать даже тот участник процесса, который по любой причине не принимал участие в предшествующих стадиях процесса, не отстаивал свои права и законные интересы в суде первой инстанции; при этом заявитель не был связан занимаемой им в суде первой инстанции позицией, он не был обязан сообщать суду о причинах изменения позиции по делу, а суд кассационной инстанции был не вправе истолковать во вред данному участнику процесса факт непринесения им кассационной жалобы или отзыва этой жалобы¹²⁵.

Особая роль в советском кассационном производстве отводилась прокурору, на которого ст. 325 УПК РСФСР возлагалась обязанность принести кассационный протест в отношении каждого незаконного или необоснованного приговора. При этом участие прокурора в заседании кассационного суда было обязательным, в отличие от стороны защиты. Кроме того, если стороны могли ссылаться в жалобе только на нарушение своих прав, не касаясь нарушения прав других сторон, то прокурор, осуществляя возложенные на него обязанности по борьбе за точное и неуклонное соблюдение советских законов, имел право и в

¹²⁵ Перлов И.Д. Указ. соч. С. 61-62.

ряде случаев был обязан принести кассационный протест не только в интересах обвинения, но также и по поводу нарушений прав и интересов любой из сторон¹²⁶. Интересной особенностью являлось то, что участники процесса могли обратиться к прокурору с просьбой принести кассационный протест на приговор, который, по их мнению, является незаконным и необоснованным¹²⁷. В заседании кассационной инстанции прокурор не являлся стороной, обвинителем, а его функция состояла в том, что он, как орган надзора за законностью, давал кассационному суду свое заключение по вопросу о законности и обоснованности приговора суда первой инстанции, об основательности или неосновательности поданных на приговор кассационных жалоб¹²⁸. Изложенные выше суждения подчеркивают особый статус прокурора на стадии кассационного обжалования.

Кассационные жалобы (протесты) подавались или через суд первой инстанции, или непосредственно в кассационную инстанцию, в срок семь суток со дня оглашения приговора (ст. 326 УПК РСФСР). Пропущенный срок мог быть восстановлен при наличии уважительных причин. Приговоры районных (городских) народных судов обжаловались в областной (равный ему) суд, приговоры областных (равных им) судов - в Верховный Суд РСФСР.

Кассационная процедура предусматривала коллегиальный порядок пересмотра приговоров в составе трех членов суда, без участия народных заседателей, без ведения протокола судебного заседания, в кассационной инстанции не производилось судебное следствие, явившиеся в заседание участники процесса могли дать объяснения по поводу принесенных жалоб или протеста, законность и обоснованность приговора проверялась только по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам¹²⁹.

Кассационный суд не мог самостоятельно устанавливать новые факты по делу, поэтому если подсудимый участвовал в заседании кассационной инстанции, то он давал свои объяснения в связи с поданной жалобой или протестом, но не

¹²⁶ Радьков В.П. Социалистическая законность в советском уголовном процессе. М., 1959. С. 170, 183.

¹²⁷ Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 8.

¹²⁸ Строгович М.С. Указ. соч. С. 399.

¹²⁹ Бажанов М.И. Указ. соч. С. 328-330.

допрашивался¹³⁰.

Достижением советской кассации является появление в законодательстве требований к содержанию актов суда кассационной инстанции. Еще до принятия УПК РСФСР 1960 года Э.Ф. Куцова указывала на важность такого требования к кассационным определениям как их мотивированность, которая заключается в тщательном разборе всех доводов жалобы или протеста, обоснование выводов суда конкретными материалами дел¹³¹. Е.М. Чехарин также придавал больше значение правильно и убедительно составленному определению кассационной инстанции¹³².

Верховный Суд СССР по вопросу составления кассационных определений указывал, что судам следует внимательно и вдумчиво относиться к кассационным жалобам (протестам), тщательно изучать, разбирать и сопоставлять с материалами дела все изложенные в них доводы, не оставлять ни один из них без ответа¹³³, а также необходимо безусловно выполнять требования уголовно-процессуального закона о содержании кассационных определений¹³⁴. Аналогичная позиция была высказана и Пленумом Верховного Суда РСФСР¹³⁵.

В ст. 351 УПК РСФСР были предусмотрены обязательные требования к содержанию кассационного определения, порядку его вынесения и направления его копий сторонам. Это было воспринято и более поздним уголовно-процессуальным законодательством.

В кассационном порядке приговор мог быть: оставлен без изменения, либо изменен, либо отменен с направлением дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение, либо отменен с прекращением дела (ст. 339 УПК

¹³⁰ Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 25.

¹³¹ Вопросы уголовного процесса в практике Верховного Суда СССР. М., 1955. С.19.

¹³² Чехарин Е.М. Указ. соч. С. 32.

¹³³ Об устранении недостатков в работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке: постановление Пленума Верховного Суда СССР № 17/15/у от 01.12.1950. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР (1938-1969 гг.): Сборник / под общ. ред. проф. С.В. Бородина. М., 1971. С. 360.

¹³⁴ О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке: постановление Пленума Верховного Суда СССР № 10 от 17.12.1971 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977, часть 2. М., 1978.

¹³⁵ О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РСФСР № 5 от 23.08.1988 // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 10.

РСФСР).

При изменении приговора кассационный суд мог лишь улучшить положение лица, в отношении которого вынесено обжалованное решение суда¹³⁶.

В 1991 году была принята Концепция судебной реформы¹³⁷, согласно которой планировалось введение апелляции в ее «чистом» виде, то есть повторное рассмотрение дела на основе нового непосредственного исследования доказательств, а также ограничение кассации проверкой законности решений лишь по материалам дела.

В 1993 году была принята Конституция Российской Федерации¹³⁸, которой Россия провозглашалась демократическим правовым государством, вводились новые принципы уголовного судопроизводства. Однако темпы судебной реформы совсем не соответствовали ожиданиям общества, в том числе ученых-правоведов¹³⁹. Фактически прежняя советская кассация продолжала действовать вплоть до принятия нового УПК РФ в 2002 году. Только задачи перед ней стояли новые. Основные положения Концепции относительно кассационного пересмотра долгое время оставались не реализованными, они не воспринимались законодателем при принятии нового УПК РФ, что вызывало обоснованную критику в научной литературе¹⁴⁰.

Развитие уголовной кассации в период с 1993 года до принятия в 2002 году нового УПК РФ может быть охарактеризовано как противоречивое, поскольку УПК РСФСР не прекратил свое действие и правила советской кассационной процедуры продолжали применяться, при этом перед судами встала задача обеспечения реализации новых конституционных принципов уголовного судопроизводства. По мнению отдельных авторов, в 1990-е гг. проходила вторая судебная реформа, целями которой являлись создание подлинно независимого суда, самостоятельного судейского сообщества и системы судопроизводства,

¹³⁶ Бажанов М.И. Указ. соч. С. 338.

¹³⁷ О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 31.10.1991. № 44. ст. 1435.

¹³⁸ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 27.10.2020).

¹³⁹ Дорошков В.В. Реформа. Реформа. Еще реформа?! // Мировой судья. 2017. № 12. С. 3 - 11.

¹⁴⁰ Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. М., 2005. С. 643-643.

обеспечивающей высокий уровень правовой защищенности граждан и организаций¹⁴¹.

В указанный период в науке уголовного процесса можно увидеть переосмысление задач кассационного производства, в первую очередь – отказ от задачи руководства деятельностью нижестоящих судов. Такого подхода придерживались, в частности, П.А. Лупинская¹⁴², Э.Ф. Куцова¹⁴³, А.П. Рыжаков¹⁴⁴.

В 1993 году в УПК РСФСР был введен раздел X «Производство в суде присяжных», который содержал главу 38 «Особенности производства в суде второй инстанции». Таким образом, в отношении приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, был предусмотрен специальный порядок кассационного обжалования. В частности, по сравнению с общими кассационными основаниями, в отношении приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, не были предусмотрены такие основания, как односторонность или неполнота дознания и предварительного следствия, а также несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

После присоединения в 1998 году России к Конвенции о защите прав и свобод человека¹⁴⁵ началась модификация процедуры кассационной проверки. В основном изменения кассационной процедуры происходили под влиянием решений Конституционного Суда Российской Федерации. Достаточно вспомнить его постановление № 21-П от 06.07.1998 г., согласно которому недопустимо ограничивать право на свободное кассационное обжалование приговора, поскольку начало процедуры пересмотра приговора должно зависеть только от

¹⁴¹ Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134-146.

¹⁴² Алексеева Л.Б., Давыдов В.А., Дьяченко М.С. и др. Уголовный процесс: Учеб. для вузов / Под общ. ред. П.А. Лупинской. М., 1995. С. 420-422.

¹⁴³ Басков В.И., Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. и др. Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак. (с источниками норматив. материалов, образцами процессуал. док., схемами и библиогр.) / Под ред. Гуценко К.Ф. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 1997. С.395.

¹⁴⁴ Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к уголовно-процессуальному кодексу / А.П. Рыжаков. М., 2001. С. 524.

¹⁴⁵ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. ст. 163.

воли осужденного, а не от усмотрения соответствующего должностного лица¹⁴⁶.

Существенное значение для кассационной процедуры имела позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в постановлении № 7-П от 20.04.1999 г., согласно которой суда кассационной инстанции обязан рассмотреть и опровергнуть все доводы, изложенные стороной защиты в жалобах на состоявшийся приговор, а те доводы, которые не были опровергнуты, могут толковаться только в пользу обвиняемого¹⁴⁷.

Также можно отметить Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П от 10.12.1998 г., которым было подтверждено право осужденного участвовать в судебном заседании кассационной инстанции и обязанность суда обеспечить такому осужденному реальную возможность изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда¹⁴⁸.

Эти и другие позиции высшего судебного органа страны впоследствии воплотились в основные начала кассационной процедуры согласно новому уголовно-процессуальному закону.

С 10.08.2000 г. вступил в силу Федеральный закон № 119-ФЗ от 07.08.2000 г.¹⁴⁹, которым в УПК РСФСР были введены положения об апелляционном порядке пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений мировых судей, а также о кассационной проверке не вступивших в законную силу решений апелляционной инстанции. То есть по делам, рассмотренным в первой инстанции мировыми судьями, кассация фактически становилась третьей инстанцией, что существенно увеличивало сроки вступления приговора в законную силу и

¹⁴⁶ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.1998 № 21-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия» / Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 28. ст. 3394.

¹⁴⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 7-П от 20.04.1999 «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 17. ст. 2205.

¹⁴⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П от 10.12.1998 «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. ст. 6341.

¹⁴⁹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 07.08.2000 № 119ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 33. ст. 3345.

позволяло сторонам оспаривать правильность установления фактических обстоятельств дела даже после полноценного апелляционного производства.

Таким образом, можно говорить о том, что в советский период кассационное производство являлось ординарной процедурой проверки судебного решения во второй инстанции. При этом единственное на первый взгляд сходство с классической кассацией - обжалование невступивших в законную силу приговоров, таковым не является, поскольку советская кассация не знала понятия окончательных и неокончательных приговоров, а в кассационном порядке могла быть оспорена и фактическая сторона дела. Действительно общей чертой классической и советской кассации является отсутствие судебного следствия. Это сформировало особый метод проверки судебных решений и тип советского кассационного судебного процесса.

1.3 Российская кассация в период с 2002 по 2012 год

С принятием УПК РФ 2002 года институт кассационного пересмотра хотя и не был существенно реформирован, сохранив практически в неизменном виде свои основные начала и сущность¹⁵⁰, тем не менее, правовое регулирование было дополнено рядом положений, которые позволяют говорить об окончании периода советской кассации.

В первую очередь изменились объекты кассационного обжалования. Теперь вынесенные в первой инстанции итоговые решения районных (городских) судов, областных (равных им) судов, а также Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, которые не вступили в законную силу, подлежали кассационному обжалованию, а аналогичные решения мировых судей сначала могли быть обжалованы в апелляционном порядке в районный (городской) суд, после чего апелляционное решение можно было обжаловать в кассационном порядке (п. 14 ст. 5 и ч. 3 ст. 354 УПК РФ). Следовательно, каждое итоговое судебное решение подлежало лишь одному кассационному

¹⁵⁰ Червоткин А.С. Апелляция и кассация. Пособие для судей. - М.: Проспект, 2013. С. 67.

обжалованию, при этом существовало три уровня кассационных инстанций, в зависимости от уровня суда первой инстанции. Только решения мировых судей обжаловались и в апелляционном, и в кассационном порядке, то есть проходили больше всего проверочных стадий. Кассация являлась третьей инстанцией по делам мировых судей и второй инстанцией по делам судов других уровней.

Л.В. Головки обоснованно подверг критике данные положения закона, поскольку они выражали попытку восстановления апелляции при сохранении в прежнем виде советских кассации и надзора, при этом наибольшее количество проверочных инстанций было предусмотрено по наименее сложным категориям уголовных дел¹⁵¹.

По данному поводу в учебной литературе справедливо отмечалось, что единые требования к квалификации мировых судей и судей районных судов, а также схожесть категорий рассматриваемых ими уголовных дел и применяемой процедуры судопроизводства, не дают оснований для существования различий в инстанционности обжалования приговоров мировых судей и судей федеральных судов, что, к тому же, противоречит конституционному требованию равенства всех перед законом и судом¹⁵². Парадоксальность данной ситуации отмечают также В.П. Смирнов и А.В. Кудрявцева¹⁵³.

В ходе указанной реформы было воспроизведено положение классического уголовного процесса «без апелляции нет кассации», правда, только в отношении итоговых решений мирового судьи.

Поскольку объект кассации не изменился, то сохранилось и положение о сроке кассационного обжалования, который согласно ст. 356 УПК РФ теперь составлял 10 суток.

Реформа не затронула и предмет кассационного судебного разбирательства – он по-прежнему состоял в проверке законности, обоснованности и справедливости приговора и иного судебного решения по жалобам (представлениям) (ст. 373 УПК РФ). Кассационные основания, напротив,

¹⁵¹ Головки Л.В. Указ. соч. С. 1077-1078.

¹⁵² Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Указ. соч. С. 641-642.

¹⁵³ Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография. М., 2013. С. 105.

изменились: из их перечня была исключена односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия¹⁵⁴. При этом предмет судебного разбирательства и основания отмены (изменения) судебного решения для апелляции и кассации были одинаковыми, различались только методы проверки¹⁵⁵.

Судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, могли быть отменены (изменены) по общим основаниям, кроме такого основания как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. В отличие от УПК РСФСР в редакции 1993 года в новом УПК РФ не было предусмотрено особенностей кассационного производства по приговорам, постановленным судом с участием присяжных заседателей, что отдельными авторами отмечалось как недостаток законодательного регулирования¹⁵⁶.

Подход к вопросу о соотношении ревизионного начала и начала кассационной жалобы в новом УПК РФ не был последовательным. Так, первоначальная редакция ст. 360 УПК РФ фактически означала отказ от ревизионного начала пересмотра приговора, поскольку ограничивала пределы проверки лишь доводами кассационных поводов, что, по-видимому, было продиктовано стремлением законодателя строго следовать принципу состязательности. Это вызвало серьезные трудности в практике работы судов кассационной инстанции, связанные с невозможностью вмешаться в незаконный, необоснованный и несправедливый приговор в отношении лица, которого кассационные поводы не касаются¹⁵⁷.

Однако законодатель решил не отказываться от ревизионного порядка

¹⁵⁴ В учебной литературе высказана точка зрения, что это было связано с отсутствием в кассации полноценного судебного следствия и соответственно возможности достоверно судить о всесторонности и полноте ранее проведенного предварительного и судебного следствия (См.: Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб., 2004. С. 609).

¹⁵⁵ В связи с этим даже высказывалось мнение, что указанные стадии уголовного процесса имеют общие цели и задачи и в совокупности образуют производство в суде второй инстанции (См. например: Россинский С.Б. Уголовный процесс: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция». М., 2009. С. 600; Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Указ. соч. С. 638).

¹⁵⁶ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Указ. соч. С. 655.

¹⁵⁷ Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008. С. 465-466.

пересмотра уголовных дел в кассационной инстанции и поэтому ч. 2 ст. 360 УПК РФ была дополнена положением о проверке приговора в отношении всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности, даже если они самостоятельно его не обжаловали.

Таким образом, в сравнении с ревизионным началом советской кассации в новом УПК РФ был сделан шаг в сторону принципа классической кассации, где определяющее значение имели доводы жалобы¹⁵⁸.

В связи с усилением значения кассационной жалобы к ее содержанию стали предъявлять достаточно строгие требования (ст. 375 УПК РФ), нарушение которых могло повлечь возвращение жалобы заявителю для пересоставления.

Одной из причин введения обязательных требований к кассационной жалобе явилось то, что в период действия УПК РСФСР сложилась негативная практика принесения сторонами по делу в период срока обжалования приговора «кратких» или «предварительных» кассационных жалоб и представлений, а по истечении срока обжалования - дополнительных жалоб и представлений, что существенно увеличивало сроки кассационного производства, отодвигало на неопределенный срок принятие окончательного решения по делу судом второй инстанции¹⁵⁹.

В отличие от апелляции, положения главы 45 УПК РФ не содержали нормы о судебном следствии. Однако в ч. 4 ст. 377 УПК РФ была предусмотрена возможность кассационного суда по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства, но не в целях получения новой информации об обстоятельствах дела, а только с целью проверки тех доказательств, которые были

¹⁵⁸ Соотношение ревизионного начала и начала кассационной жалобы по-разному оценивалось в научной литературе того периода. Сторонником развития принципа диспозитивности в уголовной кассации являлся профессор И.Л. Петрухин (См.: Петрухин И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 25). Профессор А.В. Смирнов отмечал, что хотя кассационный суд при определении предмета пересмотра в основном и руководствуется диспозитивным началом обжалования, но если при рассмотрении уголовного дела кассационной инстанцией будут установлены обстоятельства, которые касаются правосудности судебного решения в отношении лиц, осужденных или оправданных по тому же делу, и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то в интересах законности начинает действовать ревизионное начало (См.: Смирнов А.В. Указ. соч. С. 600-601).

¹⁵⁹ Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008. С. 461-462.

получены на предыдущих стадиях производства по делу¹⁶⁰.

В учебной литературе того периода высказывалось мнение о том, что указанная выше норма закона хоть и расширяла апелляционные начала в кассационной инстанции, но она не работала из-за того, что в кассации отсутствовало требование обязательной явки сторон и ведение протокола судебного заседания¹⁶¹. Изолированный характер нормы ч. 4 ст. 377 УПК РФ и невозможность ее буквального применения отмечали также А.С. Червоткин¹⁶² и Л.В. Головкин¹⁶³.

Отдельных норм об участии в кассационном производстве защитника положения главы 45 УПК РФ не содержали. Этот пробел был восполнен Конституционным Судом Российской Федерации, который указал, что бесплатная юридическая помощь на кассационной стадии предоставляется на тех же условиях, что и на более ранних стадиях разбирательства, и является обязательной в случаях, перечисленных в ст. 51 УПК РФ, суды обязаны обеспечивать участие защитника при рассмотрении дел в кассационном порядке¹⁶⁴. При этом участие защитника в кассации не должно быть формальным, поскольку осужденный должен иметь возможность эффективно взаимодействовать с данным защитником, иметь достаточно времени для согласования с ним позиции по делу, общаться с ним наедине и конфиденциально¹⁶⁵.

По вопросу об участии осужденного в кассационной инстанции

¹⁶⁰ Башкатов Л.Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2010. С. 568.

¹⁶¹ Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008. С. 468.

¹⁶² Червоткин А.С. Указ. соч. С. 68.

¹⁶³ Головкин Л.В. Указ. соч. С. 1078.

¹⁶⁴ Определение Конституционного Суда РФ № 497-О от 18.12.2003 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Резе Александра Ревленовича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 51, пункта 7 части первой статьи 53 и статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 254-О-П от 08.02.2007 «По жалобе гражданина Туктамышева Дениса Фаридовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 50 и частью третьей статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁶⁵ Постановление Европейского Суда по правам человека от 02.11.2010 № 21272/03 «Дело «Сахновский (Sakhnovskiy) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 9.

Европейский Суд по правам человека, отмечая ординарный характер российского кассационного судопроизводства того периода, пришел к выводу о важности участия осужденного в заседании кассационной инстанции для справедливости процесса¹⁶⁶.

Изначально в ч. 2 ст. 376 УПК РФ был предусмотрен срок не позднее 7 суток до дня судебного заседания для заявления осужденным, который содержится под стражей, ходатайства об участии в заседании кассационной инстанции. Судебная практика того времени шла по пути отказа в удовлетворении ходатайств осужденных об участии в заседании кассационной инстанции, если они были заявлены позднее указанного выше срока¹⁶⁷. И хотя Федеральным законом № 92-ФЗ от 04 июля 2003 года были устранены ограничения по сроку на подачу осужденным, содержащимся под стражей, ходатайства об участии в заседании кассационной инстанции, судебная практика изменений в этом вопросе не претерпела¹⁶⁸.

Однако Европейский Суд по правам человека не согласился с тем, что осужденный должен подать такое ходатайство в течение 10 дней после получения копии приговора, указав, что в УПК РФ четко не определен порядок подачи осужденным ходатайства об участии в заседании кассационного суда, но это не может служить основанием для произвольного ограничения права осужденного на участие в кассационном слушании¹⁶⁹.

¹⁶⁶ Постановление Европейского Суда по правам человека от 12.02.2009 № 3891/03 «Дело «Самохвалов (Samokhvalov) против Российской Федерации» // Российская хроника Европейского Суда. 2012. № 1; Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.01.2011 № 41938/04 «Дело «Кононов (Kononov) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 3.

¹⁶⁷ См. например: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2003 № 1-О03-8. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2002 № 83-О02-34. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2002 № 44-О02-95. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁶⁸ Так, Президиумом Верховного Суда Российской Федерации была сформирована позиция о том, что содержащийся под стражей осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора заявить ходатайство о своем участии в кассационном рассмотрении, отразив его в своей жалобе. В случае принесения кассационного представления (жалобы), затрагивающих интересы осужденного, он должен иметь возможность довести до кассационного суда свою позицию непосредственно либо с использованием систем видеоконференц-связи (См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам за 1 квартал 2006 года: утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2006 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 9. URL: <https://www.vsrif.ru/files/12380/> (дата обращения: 10.11.2020)).

¹⁶⁹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.06.2012 «Дело «Саид-Ахмед Зубайраев (Sayd-Akhmed Zubayraev) против Российской Федерации» (жалоба № 34653/04) // Российская хроника

Таким образом, к моменту начала следующего этапа реформирования кассационного производства вопрос об участии осужденного в кассационном слушании при наличии соответствующего ходатайства осужденного решался судами положительно.

Предварительный этап рассмотрения жалобы (представления) в кассации того периода отсутствовал, поэтому все обжалованные приговоры напрямую поступали вместе с делами в судебное заседание кассационной инстанции.

В научной литературе того периода выделялись следующие отличия между кассацией и апелляцией:

- решение кассационного суда незамедлительно вступает в законную силу, тогда как решение апелляции вступает в силу только после истечения срока на обжалование в кассационном порядке;

- в кассации дело рассматривается коллегиально, в судах уровня не ниже субъекта федерации;

- кассационный суд не может изменить судебное решение в худшую для привлекаемого к уголовной ответственности лица сторону, а в апелляции это возможно;

- для кассации предусмотрен специальный процессуальный порядок рассмотрения дела, отличный от производства в суде первой и апелляционной инстанции;

- кассационный суд, в отличие от апелляции, не вправе выносить новый приговор;

- кассационные основания не касаются полноты исследования доказательств судом первой или апелляционной инстанции¹⁷⁰.

Перечисленные выше признаки позволяют говорить о том, что предусмотренное главой 45 УПК РФ кассационное производство не было основано на классическом варианте кассации, оно имело отдельные элементы

Европейского Суда. - 2015. - № 2; Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.02.2017 «Дело «Мааров и другие (Marov and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 47017/06 и девять других) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. № 2 (200). 2019.

¹⁷⁰ См. подробнее: Россинский С.Б. Указ. соч. С. 600-601; Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Указ. соч. С. 638; Смирнов А.В. Указ. соч. С. 606; Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2-е изд. М., 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

апелляции, которые, однако, не позволяли говорить о наличии полноценного ординарного проверочного производства. Все это вызвало необходимость продолжения реформы.

1.4 Российская кассация в период с 2013 по 2019 год

С 01.01.2013 г., после вступления в силу Федерального закона № 433-ФЗ от 29.12.2010 г.¹⁷¹, начался новый этап развития кассационного производства, с которым связано существенное изменение кассационной процедуры проверки судебных решений.

В соответствии с указанным Федеральным законом на уровне областных и равных им судов были созданы суды апелляционной инстанции, а первые два уровня существовавшего ранее надзорного производства (первый – областной (равный ему) суд, второй - Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации) были заменены двумя уровнями кассационного производства. Было введено апелляционное обжалование всех итоговых и промежуточных решений для судов любого уровня. Кассация стала третьей инстанцией для обжалования решений мировых судей и районных (городских) судов, тем самым был устранен дисбаланс, о котором указано в предыдущем параграфе. Однако возник новый перекоп: в отношении приговоров, постановленных мировыми судьями и районными судами была предусмотрена двухуровневая кассация (сначала – областной (равный ему) суд, затем – Верховный Суд Российской Федерации), а для приговоров областных (равных им) судов кассационная инстанция была предусмотрена только в случае, если они не обжаловались в апелляционном порядке.

Была предусмотрена возможность кассационного обжалования в две судебные инстанции - в президиум суда субъекта федерации и в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в

¹⁷¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2010 № 433ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. ст. 45.

зависимости от того, какой суд рассматривал дело в качестве суда первой инстанции (ст.ст. 401.3 и 401.7). Стоит отметить, что в научной литературе негативно оценивалось сохранение многочисленности кассационных инстанций и возможность многократной проверки вступивших в законную силу судебных актов¹⁷²,

Предусмотренное положениями глав 43-45 УПК РФ правило «без апелляции нет кассации» в нормах главы 47.1 УПК РФ развития не получило. Соответственно кассации подлежал любой приговор, даже если ранее он не обжаловался в апелляционном порядке.

Следующее изменение коснулось объекта проверки - теперь обжалованию в кассационном порядке подлежали только те итоговые судебные решения, которые вступили в законную силу. То есть кассация перестала быть ординарным производством и существенно приблизилась к надзору, который при этом сохранил черты еще советского периода. Решение законодателя перенести кассационное производство из ординарных способов проверки судебных решений в исключительные породило большую дискуссию о месте кассации в системе проверочных производств.

Федеральный закон № 433-ФЗ от 29.12.2010 г. еще не вступил в силу, а в научной литературе уже было высказано мнение о том, что кассационное и надзорное производства с позиций стадийности - это проявления одной и той же стадии (разные этапы движения уголовного дела на единой по существу стадии)¹⁷³. А.С. Омарова придерживалась мнения о существенном различии между новой кассацией и апелляцией, а также о сближении кассации и надзора в части предмета разбирательства, средств проверки решений суда, оснований их отмены (изменения), а также видов принимаемых по результатам пересмотра

¹⁷² См. подробнее: Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография / под ред. О.А. Зайцева. М., 2012. С. 305; Бородинова Т.Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 267; Свиридов М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 73-80.

¹⁷³ Артамонов А.Н., Кальницкий В.В. Новый порядок кассационного (надзорного) производства в российском уголовном процессе // Законодательство и практика. 2011, № 2. С. 74-78.

решений¹⁷⁴. Позицию о единой надзорно-кассационной форме пересмотра приговора последовательно отстаивал И.С. Дикарев¹⁷⁵. В целом аналогичного мнения придерживался М.Е. Нехороших¹⁷⁶.

Интересным представляется правовое регулирование срока кассационного обжалования. В первоначальной редакции ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ был предусмотрен годичный срок со дня вступления приговора в законную силу на его кассационное обжалование, который в случае пропуска по уважительной причине мог быть восстановлен. Также существовал пресекательный срок в один год на обжалование приговора при повороте к худшему.

Однако ограничение срока на кассационное обжалование просуществовало недолго и было устранено Федеральным законом № 518-ФЗ от 31.12.2014 г.¹⁷⁷ Авторы проекта указанного выше закона считали недопустимым ограничивать право обжалования необоснованных и незаконных решений в целях улучшения положения осужденного, поскольку это не способствует укреплению режима законности и исправлению допущенных ошибок¹⁷⁸.

Следует рассмотреть вопрос о предмете реформированной кассации, который, как будет показано дальше, фактически сохранился без изменений и в результате последующей реформы.

Так, в период действия главы 47.1 УПК РФ в отношении предмета кассационного судебного разбирательства возникло «узкое» - нормативное определение, и «широкое» - правоприменительное определение¹⁷⁹. Нормативное определение предмета кассации было дано в ст. 401.1 УПК РФ - проверка законности приговора, определения или постановления суда, вступивших в

¹⁷⁴ Омарова А.С. Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 23-24.

¹⁷⁵ Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: монография. - Волгоград, 2016. С. 12.

¹⁷⁶ Нехороших М.Е. Нехороших М.Е. Кассационное производство : сущность, задачи и направления совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. С. 45-46.

¹⁷⁷ О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2014 № 518ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1 (часть I). ст. 71.

¹⁷⁸ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 401.2, 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=451414-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=451414-6) (дата обращения: 27.10.2020).

¹⁷⁹ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 257-263.

законную силу. Из буквального толкования этой нормы следует, что кассационной проверке подлежало лишь одно из требований к судебному решению – его законность¹⁸⁰.

Вместе с тем, из положений ст.ст. 7, 297 УПК РФ прямо следует, что приговор должен отвечать совокупности требований, а именно, быть законным, обоснованным, мотивированным¹⁸¹ и справедливым¹⁸².

Указание в ст. 401.1 УПК РФ лишь одного требования к судебному решению, которое подлежит кассационной проверке – требования законности, – являлось своеобразным способом разграничить кассационное производство от апелляции и обозначить исключительный характер кассации как проверочного производства, в котором проверяется уже вступивший в законную силу приговор, а потому здесь существенно большее значение, чем в апелляции, имеет задача обеспечения стабильности судебного решения.

Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из того, что

¹⁸⁰ Н.Н. Ковтун в целом поддержал новый подход законодателя к определению предмета кассации, поскольку после рассмотрения уголовного дела дважды по существу в суде первой и апелляционной инстанции решение суда становится окончательным и его фактическая обоснованность уже не может быть предметом повторной проверки (См.: Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / Е.А. Борисова, Л.В. Головкин, Н.Н. Ковтун и др. ; под общ. ред. Н.А. Колоколова. М., 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»).

¹⁸¹ Г.И. Загорский справедливо отмечает, что отсутствие в ст. 297 УПК РФ прямого указания на требование мотивированности приговора является нелогичным и противоречит как положениям ст.ст. 7, 300, 305, 307 УПК РФ, так и позиции об обязанности суда мотивировать свои выводы в приговоре, сформированной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации (См.: Ершов В.В. и др. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под общ. ред. В.В. Ершова. М., 2013. С. 183-184).

¹⁸² Требования к приговору и их конкретное содержание подробно рассматривались в советский период в работах таких авторов, как М.С. Строгович (Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М., 1956. С. 65), И.Д. Перлов (Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М., 1960. С. 198), В.Г. Заблочкин (Заблочкин В.Г. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 1971. - 236 с.), А.С. Кобликов (Кобликов А.С. Судебный приговор. М., 1966. 135 с.), В.П. Радьков (Радьков В.П. Социалистическая законность в советском уголовном процессе. М., 1959. С. 221), В.М. Божьев (Белозеров Ю.Н., Божьев В.М., Бородин С.В., Викторов Б.А., и др. Указ. соч. С. 231), и в современный период в работах таких авторов, как Г.И. Загорский (Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учебно-практическое пособие. М., 2014. 198 с.), А.С. Червоткин (Червоткин А.С. Указ. соч. С. 18-19); А.В. Бунина (Бунина А.В. Приговор как акт правосудия. Его свойства: монография. Оренбург, 2006. С. 49), Н.С. Ершова (Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 100), К.В. Ивасенко (Ивасенко К.В. Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 64-136), Д.Х. Гехова (Гехова Д.Х. Указ. соч. С. 85), Т.Г. Бородинова (Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 259). Исчерпывающий анализ содержания требований к приговору приводится также в диссертационных исследованиях А.А. Маганковой (Маганкова А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. - 263 с.), М.В. Беляева (Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 56 с.) и И.И. Писаревского (Писаревский И.И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019. 317 с.), М.Е. Нехороших (Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2018. С. 15-27).

объектом кассации выступают вступившие в законную силу решения суда, поддержал такое «узкое» нормативное определение предмета кассации¹⁸³. Ограничение законодателем предмета судебного разбирательства в кассационном порядке лишь законностью оспариваемых судебных решений исключает не только возможность злоупотребления процессуальными правами, но и превращения кассационной процедуры в ординарную судебную инстанцию¹⁸⁴.

Согласно статье 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. В пояснительном докладе к указанному протоколу сказано, что осужденный не обязательно в каждом случае должен иметь право на пересмотр как приговора, так и определенного ему наказания. Например, если осужденный признал себя виновным в инкриминируемом преступлении, то это право может быть ограничено пересмотром только в части назначенного наказания. В том же докладе отмечено, что в некоторых странах такой пересмотр в отдельных случаях ограничивается вопросами права, как например при кассационном обжаловании. В других существует право обжаловать как выводы о фактах, так и вопросы

¹⁸³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 1445-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солодянкина Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 401.1 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁸⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.09.2014 № 2031-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермакова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 401.1 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 1318-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Логинова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 401.1 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 1262-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бочкарева Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.15 и статьей 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.03.2018 № 806-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 317 и 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2019 № 571-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пидлиснюка Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 285 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 38, 52, 56, 72, 150, 151, 281, 401.1 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

права¹⁸⁵.

По данному вопросу Европейский Суд по правам человека сформулировал правовую позицию о том, что договаривающиеся государства в принципе располагают широкой свободой усмотрения для определения того, каким образом должно осуществляться это право, поэтому пересмотр вышестоящим судом обвинительного приговора может касаться как фактов, так и вопросов права или ограничиваться исключительно вопросами права¹⁸⁶. По делу «Дорадо Баулде против Испании» заявитель утверждал, что его право на пересмотр приговора и наказания вышестоящим судом было нарушено из-за ограниченного предмета кассации, который не позволял полностью пересмотреть факты и доказательства по делу. Внутригосударственные судебные органы отказали в удовлетворении требований заявителя на том основании, что сфера кассационной проверки приговора соответствовала международным стандартам, поскольку она позволяла осуществлять контроль за законностью доказательств и их «разумной оценкой», а также пересмотреть обвинительный приговор и назначенное наказание. Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что такая процедура кассационного обжалования соответствует требованиям статьи 2 Протокола № 7 к Конвенции¹⁸⁷.

Таким образом, нормативное ограничение предмета кассационного производства только проверкой законности приговора вполне соответствовало конституционно-правовому смыслу стадии кассационного пересмотра и международным правовым стандартам.

Отсутствие в нормах главы 47.1 УПК РФ понятия законности судебного решения Конституционный Суд Российской Федерации не расценил как

¹⁸⁵ Explanatory Report to the Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Пояснительный доклад к Протоколу № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод). URL: <https://rm.coe.int/16800c96fd> (дата обращения: 12.01.2020).

¹⁸⁶ Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.02.2001 «Кромбах против Франции», жалоба № 29731/96, § 96, ЕСПЧ 2001-II. URL: http://rroi.narod.ru/echr/another_2/krombach.htm (дата обращения: 20.03.2020); Постановление Европейского Суда по правам человека от 30.10.2014 «Швидка против Украины», жалоба № 17888/12, § 49 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 1/2015.

¹⁸⁷ Решение Европейского Суда по правам человека от 01.09.2015 по вопросу приемлемости жалобы № 23486/12 «Дорадо Баулде против Испании» // Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. 2002-2016. Избранные статьи Конвенции и организационно-процедурные вопросы: научно-аналитическое издание. М., 2019. С. 898.

правовую неопределенность, сославшись на то, что данное понятие сформулировано правоприменительной практикой, ориентируемой разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹⁸⁸.

Так, из соответствующих разъяснений Пленума следовало, что при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд (судья) кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права)¹⁸⁹. Отсюда можно было бы предположить, что проверка обоснованности, мотивированности и справедливости приговора на стадии кассационного производства не осуществлялась. Однако это не совсем так. Как было указано ранее, приговоры, постановленные с участием присяжных заседателей, не могли быть отменены по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (ст. 465 УПК РСФСР). Однако в случае установления в кассации необоснованности таких приговоров они отменялись. В научном комментарии к УПК РСФСР это объяснялось тем, что необоснованность приговора по своей сути является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поэтому суд второй инстанции обязан проверить соблюдение указанного требования судом первой инстанции¹⁹⁰.

В научных комментариях к УПК РФ того периода также широко представлено мнение о необходимости кассационной проверки фактической обоснованности судебных решений¹⁹¹. Аналогичного подхода придерживался

¹⁸⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1599-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Константина Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁸⁹ Абзац 1 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 4. 2014.

¹⁹⁰ Алексеев В.Б. и др. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 1997. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁹¹ См. подробнее: Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е издание, переработанное и дополненное. М., 2017. С. 490; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г.И. Загорского. М., 2016. С. 1021-1022; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Гл. 33-56: постатейный научно-практический комментарий / Антонович Е.К. и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М., 2015. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации

В.А. Давыдов¹⁹².

Именно с таких позиций Пленум включил в предмет кассации проверку доводов жалобы (представления) о допущенных судом нарушениях уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств (например, обоснование приговора недопустимыми доказательствами), которые повлияли на правильность установления судом фактических обстоятельств дела и привели к судебной ошибке¹⁹³. Указанное определение предмета кассации нашло поддержку и со стороны Конституционного Суда Российской Федерации¹⁹⁴. В комментарии к данному Пленуму также признавалась невозможность проверки вопросов законности приговора в отрыве от его обоснованности¹⁹⁵.

Таким образом, применительно к реформированной кассации доктринальное и правоприменительное толкование рассматривали нарушение требования обоснованности приговора как разновидность существенного нарушения уголовно-процессуального закона и считали, что его проверка находится в рамках проверки требования законности приговора, а потому входит в предмет кассационного судебного разбирательства.

Еще одним требованием к приговору, которое подлежало проверке в кассационном порядке, являлось требование справедливости приговора¹⁹⁶. Из разъяснений Пленума в данной части следуют два вывода: 1) требование

Федерации / Отв.ред. В.М. Лебедев; рук. авт. колл. В.А. Давыдов. М., 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁹² Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 ч. Часть 2: практическое пособие / под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2018. С. 336.

¹⁹³ Абзац 2 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 4. 2014.

¹⁹⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1599-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Константина Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 1627-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костарева Дениса Федоровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁹⁵ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н.И. Бирюков, О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁹⁶ Абзац 3 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 4. 2014.

справедливости приговора сужалось до значения справедливости назначенного наказания, а оно в свою очередь прямо было связано с неправильным применением судом уголовного закона¹⁹⁷; 2) отсутствовало разграничение между проверкой требования справедливости приговора на стадии кассационного обжалования и такой же проверкой в апелляции¹⁹⁸.

Еще до начала действия главы 47.1 УПК РФ В.Д. Потапов обращал внимание на возможность необоснованно широкого толкования предмета кассационного разбирательства из-за отсутствия в законе указания на то, насколько ревизионным началом охватывается проверка свойств не только законности, но и фактической обоснованности судебных решений, а также из-за невозможности оценить законность судебного решения, в том числе, правильность применения судом норм материального права, без оценки справедливости назначенного наказания¹⁹⁹.

Как показала судебная практика в период с 2013 по 2019 год, высказанные указанным автором предположения полностью подтвердились, поскольку суды достаточно широко толковали предмет кассации²⁰⁰. Причина, по которой судебная практика не восприняла формальный законодательный запрет на проверку

¹⁹⁷ Еще в 2010 году Г.Г. Демурчев предлагал переименовать предусмотренное п. 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ основание для отмены или изменения приговора на «несправедливость наказания» (См.: Демурчев Г.Г. Основания отмены или изменения решений суда по уголовным делам, вступивших в законную силу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С. 9). В.Д. Потапов не соглашался с тем, что в ст. 389.18 УПК РФ установлена причинно-следственная связь между справедливостью судебного решения и применением норм материального права, поскольку это самостоятельные основания для отмены или изменения судебных решений в вышестоящей инстанции (См.: Потапов В.Д. Указ. соч. С. 221). Аналогичной позиции придерживается А.Ю. Епихин (См.: Епихин А.Ю. Несправедливость как основание отмены или изменения приговора судом апелляционной инстанции // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. Материалы всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.). М., 2013. С. 48-51). А.А. Маганкова рассматривает справедливость приговора в широком смысле, включая в него не только уголовно-правовое понятие справедливости назначенного наказания, но и достоверное установление подлежащих доказыванию обстоятельств на основании всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, а также принятие мер защиты интересов потерпевших и лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности (См.: Маганкова А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 8). М.В. Беляев также выделяет материальный и процессуальный аспекты справедливости приговора (См.: Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 19-20).

¹⁹⁸ О том, что в апелляционном производстве проверка справедливости приговора относится прежде всего к наказанию, указывает Г.И. Загорский (См.: Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.В. Ершова. - М.: «Издательство «Право», 2013. С. 177).

¹⁹⁹ Потапов В.Д. Указ. соч. С. 230-232.

²⁰⁰ На широкое толкование судами предмета кассации указывает и Н.Н. Ковтун (См.: Ковтун Н.Н. Об «извращенном» предмете надзорно-кассационной формы проверки: законодательство, теория, практика // Уголовное судопроизводство. 2016. № 4. С. 37-44).

обоснованности итогового судебного решения и пошла по пути расширения предмета кассации, по нашему мнению, заключается в том, что приоритетное значение для реформированной кассации сохранила задача по выявлению и устранению нарушений закона (судебных ошибок)²⁰¹. Кроме того, невозможно оценить законность судебного решения без установления того, что выводы суда первой инстанции соответствуют исследованным им доказательствам²⁰².

С изменением предмета кассационного судебного разбирательства изменились и основания отмены или изменения состоявшихся судебных решений (ст. 401.15 УПК РФ): 1) существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход уголовного дела; 2) существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход уголовного дела²⁰³; 3) устранение обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ (оснований производства заочного судебного разбирательства), при наличии ходатайства осужденного и его защитника; 4) основания возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренные ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ²⁰⁴; 5) данные,

²⁰¹ Применительно к надзорному производству, место которого с 2013 года заняла кассация, В.А. Давыдов указывал, что ограничение пределов пересмотра вступивших в законную силу судебных решений сопряжено с существенным ограничением правозащитного потенциала надзорного производства, а абсолютный запрет на пересмотр «фактической стороны дела» парализовал бы возможности надзорной инстанции по исправлению судебных ошибок (См.: Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок. М., 2012. С. 224-225).

²⁰² См. подробнее: Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе. Волгоград, 2016. С. 41; Нехороших М.Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. С. 145; Колоколов Н.А. Новые элементы в структуре судов общей юрисдикции: подсудность, порядок производства, обжалование // Уголовный процесс. 2011. № 3. С. 24-25; Бородинова Т.Г. Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России: монография. М., 2014. С. 222, 224.

²⁰³ В комментарии к УПК РФ под редакцией Л.А. Воскобитовой обращено внимание на то, что формулировка ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ применительно к нарушению материального закона - очевидная редакционная ошибка, поскольку нарушение уголовного закона является преступлением, поэтому, так же как и при рассмотрении дел в апелляционном порядке кассационным основанием следует считать неправильное применение уголовного закона (см.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Гл. 33-56: постатейный научно-практический комментарий / Антонович Е.К. и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. - М.: Ред. «Российской газеты», 2015. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»). Этой же позиции фактически придерживается и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который вместо законодательного понятия «существенные нарушения уголовного закона» использует – «неправильное применение уголовного закона» (пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

²⁰⁴ Некоторые авторы считают, что указанное основание для отмены вступившего в законную силу судебного решения с возвращением уголовного дела прокурору (в связи с установлением новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления) не соответствует существующей системе пересмотра таких судебных решений, поскольку установление новых общественно опасных последствий инкриминируемого деяния не входит в полномочия кассационной инстанции (См.: Аширбекова М.Т. Влияние принципа правовой

свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве²⁰⁵.

Б.Т. Безлепкин не считал кардинальным изменением кассационной процедуры исключение из системы кассационных оснований «несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела», поскольку требования законности и обоснованности приговора связаны неразрывно и не существуют отдельно друг от друга²⁰⁶.

Отличительной особенностью реформированной кассации стало указание в ст. 401.6 УПК РФ особых кассационных оснований для поворота к худшему²⁰⁷.

Если в ст. 389.17 УПК РФ был приведен перечень существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые влекут безусловную отмену судебного решения, то в главе 47.1 УПК РФ критерии существенности указанных нарушений не были раскрыты²⁰⁸.

Положениями ст. 401.4 УПК РФ были предусмотрены требования к содержанию кассационной жалобы (представления), из которых судебная практика применительно к форме придавала основное значение наличию сведений о заявителе и его подписи, а к содержанию - указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях²⁰⁹. Положениями ст. 401.5 УПК РФ были

определенности на построение систем судебно-проверочного производства УУС и УПК РФ // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 6-10; Дикарев И.С. Возвращение судом уголовного дела прокурору в связи с выявлением новых обстоятельств // Законность. 2014. № 1. С. 46-48; Хохлаков М.А. Возвращение судом кассационной и надзорной инстанций уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения путем предъявления более тяжкого обвинения и некоторые принципы уголовного судопроизводства // Евразийский союз ученых. 2015. № 12-4 (21). С. 129; Вдовин В.А. Несоответствие некоторых оснований пересмотра приговора, вступившего в законную силу, предмету судебного разбирательства суда кассационной инстанции // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 1. С. 61-64).

²⁰⁵ М.К. Свиридов и М.Е. Нехороших полагают, что последние три основания должны применяться не в кассации, а в иных, более простых, процедурах отмены приговора (См.: Свиридов М.К., Нехороших М.Е. Кассационное производство в уголовном процессе России: монография. М., 2019. С. 185).

²⁰⁶ Безлепкин Б.Т. Указ. соч. С. 500-501.

²⁰⁷ М.Е. Нехороших считает, что отсутствует необходимость выделять основания поворота к худшему как особые кассационные основания, поскольку требования об отмене приговора в целях ухудшения положения осужденного могут заявляться лишь потерпевшим, его законным представителем, представителем и прокурором, в интересах защиты потерпевшего (См.: Нехороших М.Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. С. 201-202).

²⁰⁸ Панокин А.М. Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел // Lex russica. 2017. № 9. С. 93-106.

²⁰⁹ Колмаков П., Обухов И. Возвращение надзорных жалоб и представлений ввиду их несоответствия

предусмотрены основания для возвращения жалобы (представления) без рассмотрения.

Первым этапом кассационного производства было рассмотрение кассационных жалоб (представлений) единолично судьей (ст. ст. 401.8–401.12 УПК РФ), а вторым - рассмотрение уголовного дела по кассационной жалобе в судебном заседании суда кассационной инстанции (ст. ст. 401.13–401.14 УПК РФ).

Изучив жалобу (представление) судья кассационного суда мог вынести постановление об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, а при отсутствии оснований для кассационного пересмотра - постановление об отказе в этом.

«Отказное» постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации могло быть обжаловано Председателю Верховного Суда Российской Федерации (его заместителю) и отменено с передачей жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции (ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ).

Судебное решение, которое пересматривалось в кассационном порядке в президиуме областного (равного ему) суда, могло быть обжаловано далее в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ).

Если судья областного (равного ему) суда отказывал в передаче жалобы (представления) для кассационного рассмотрения, то исключалась возможность дальнейшего кассационного обращения, поскольку существовал запрет на внесение повторных или новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции.

Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 382-ФЗ²¹⁰ положения ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ были скорректированы: теперь судебные решения могли обжаловаться в кассационном порядке в президиум областного (равного ему) суда, но не

требованиям ст. 375 УПК РФ // Уголовное право. 2010. № 3. С. 80-84.

²¹⁰ О внесении изменений в статью 401.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 28.12.2013 № 382ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 52 (часть I). ст. 6947.

обязательно быть предметом его рассмотрения²¹¹. Таким образом, «отказное» постановление судьи областного (равного ему) суда не являлось препятствием для дальнейшего кассационного обжалования²¹².

Анализируя особенности новой законодательной регламентации, Н.А. Колоколов выделял следующие «фильтры» кассационной процедуры: 1) изучение кассационной жалобы на предмет ее соответствия формальным требованиям; 2) принятие судьей кассационной инстанции решения о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании; 3) возможность отмены решения судьи кассационной инстанции об отказе в передаче жалобы Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем; 4) возможность передачи Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем кассационной жалобы на рассмотрение вышестоящего суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда Российской Федерации; 5) запрет на внесение повторных кассационных жалоб²¹³. Наличие указанных «фильтров» позволяет говорить об экстраординарном характере кассационной процедуры того периода, ее вспомогательном, резервном значении в системе контрольно-проверочных производств.

На первом этапе судья кассационной инстанции единолично (ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ) изучал поданные жалобы и по существу, без проведения судебного заседания и без участия сторон, принимал решение об их обоснованности или необоснованности.

Существовавшее до 01.01.2013 г. надзорное производство предусматривало

²¹¹ Уже после этого Конституционный Суд Российской Федерации признал прежнее правовое регулирование противоречащим Конституции Российской Федерации (См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 8-П от 25.03.2014 «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 3.).

²¹² Тем не менее, в научной литературе неоднократно обращалось внимание на необходимость устранения данного пробела в законодательстве (См. подробнее: Борисевич Г.Я. О несовершенстве регулирования первого этапа кассационного производства в процессуальном праве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 34. С. 467-474; Желонкин В.С. Правовое регулирование порядка рассмотрения кассационной жалобы или кассационного представления прокурора // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 9. С. 142-145; Омарова А.С. О некоторых промежуточных решениях в новом порядке кассационного производства // Российский судья. 2014. № 1. С. 40-42; Гехова Д.Х. Указ. соч. С. 101).

²¹³ Колоколов Н. Уплотнение нынче в моде. Комментарий к изменениям, внесенным в уголовно-процессуальное законодательство РФ // Юридическая газета. 2011. № 7. С. 11-13.

аналогичный этап предварительного единоличного изучения жалобы судьей (ч. 3 ст. 406 УПК РФ). Существовал этот этап также и в надзорных производствах других отраслевых процессуальных законодательств (ст. 299 АПК РФ, ст. 391.5 ГПК РФ, ст. 30.17 КоАП РФ).

Поскольку кассация на уровне областных (равных им) судов заняла место надзорной инстанции и фактически полностью переняла существовавшую ранее процедуру надзорного обжалования, то принятое в порядке ст. 401.8 УПК РФ судьей процессуальное решение об отказе в возбуждении кассационного производства должно было содержать аргументированные ответы на все доводы жалобы (представления), а также мотивы принятого судом решения²¹⁴.

Сохранение в ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ ревизионного начала вызывало критику в научной литературе²¹⁵. Д.Х. Гехова, исходя из исключительного характера кассационного производства и принципа правовой определенности окончательных актов суда, прямо предлагала исключить ревизионное начало проверки из реформированного кассационного порядка пересмотра судебных решений²¹⁶. К.В. Ивасенко считала весьма спорной инициативу законодателя о широком ревизионном начале как в апелляции, так и в кассации, поскольку ревизия необходима только для оперативного исправления судебных ошибок в суде второй инстанции²¹⁷. Противоположной позиции придерживался М.Е. Нехороших, поскольку в ревизионном начале он видел главное средство для выполнения кассацией задачи по выявлению и исправлению всех фундаментальных нарушений закона²¹⁸.

Сравнение отдельных характеристик кассационного производства на различных исторических этапах его развития приведено в таблице А.1. Их анализ позволяет выделить следующие характеристики, которые, по нашему мнению,

²¹⁴ Гехова Д.Х. Указ. соч. С. 100.

²¹⁵ См. например: Савельев К.А. Реформа процессуального порядка пересмотра приговоров ограничивает права участников уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 11-13; Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 3. С. 3-9.

²¹⁶ Гехова Д.Х. Указ. соч. С. 121-122.

²¹⁷ Ивасенко К.В. Указ. соч. С. 149.

²¹⁸ Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 202-203.

должны использоваться как основа для построения оптимального кассационного производства, отвечающего запросам современного общества и государства:

- кассационное обжалование возможно в отношении только тех судебных решений, которые ранее были обжалованы в апелляционном порядке;
- объектом кассационного обжалования может быть судебное решение, которое еще не вступило в законную силу;
- предмет кассационной проверки не может быть ограничен только вопросами права;
- проверка кассационных жалоб (представлений) должна осуществляться только по материалам уголовного дела;
- суд кассационной инстанции должен иметь возможность выйти за пределы доводов кассационных жалоб (представлений) при наличии оснований для улучшения положения лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Пройдя противоречивый исторический путь развития, отечественное кассационное производство к 2019 году сформировалось как экстраординарная процедура обжалования вступивших в законную силу судебных решений, предмет которой формально был ограничен лишь вопросами права, но при сохранении довольно широкого ревизионного начала фактически включал в себя также проверку обоснованности и справедливости судебного решения, как элементов его законности. При этом можно выделить следующие проблемные вопросы и недостатки, которые влияли на эффективность реализации задач, стоявших перед данной контрольно-проверочной стадией: совмещение на одном уровне судебных органов функций апелляционного и кассационного пересмотра; множественность и непропорциональность кассационных инстанций; возможность многократного кассационного обжалования одного судебного решения разными субъектами в разное время; противоречия между нормативным и правоприменительным определением предмета кассации; несоответствие перечня кассационных оснований предмету кассационной проверки и ее объекту. Модель кассации, основанная на состязательном принципе, при котором обязанность по поиску процессуальных ошибок возложена на стороны, а на суд

возложена обязанность по их устранению, и на принципе выборочной ревизии материалов уголовного дела, не стала эффективным механизмом проверки правосудности судебных решений. В связи с чем, как показано выше, многие исследователи предлагали различные варианты модернизации кассационного производства, в том числе, возврат к сплошной ревизии²¹⁹. В результате именно этот вариант и стал основой новой реформы кассации, о чем речь пойдет в следующих разделах исследования.

²¹⁹ Колоколов Н.А. Система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в России: генезис, эволюция и перспективы развития // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. Материалы всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.). М., 2013 г. С. 84-90.

Глава 2. Особенности современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений

2.1 Объекты и инстанционность кассационного обжалования

Одной из целей нового этапа реформирования кассации было создание самостоятельных кассационных судов вне границ административно-территориального деления субъектов Российской Федерации. Авторы реформы ориентировались на положительный опыт работы кассационных арбитражных судов и надеялись аналогичным образом улучшить инстанционность судов общей юрисдикции и оптимизировать их нагрузку²²⁰.

То есть изначально идея реформы заключалась в том, чтобы сохранить двухуровневую кассацию, заменив при этом на первом уровне президиумы областных (равных им) судов на самостоятельные кассационные суды, образованные по экстерриториальному принципу. Соответственно у законодателя не было цели изменить предмет кассационной проверки, либо перечень кассационных оснований, либо иные существенные характеристики кассации.

В результате основа введенных Федеральным законом от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ изменений кассационной процедуры состоит в новом регулировании кассационных инстанций, которые сформированы в зависимости от вида обжалуемого судебного решения (итоговое или промежуточное), а также от уровня суда, вынесшего обжалуемое решение.

Главное изменение кассационной процедуры – это её разделение на два вида, которое Пленум Верховного Суда Российской Федерации определил следующим образом:

1) порядок сплошной кассации (далее по тексту – «сплошная» кассация) – это проверка по кассационным жалобам (представлениям) на итоговые судебные

²²⁰ Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/374020-7> (дата обращения: 27.10.2020); Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/494640-7> (дата обращения: 27.10.2020).

решения с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы, представления для их рассмотрения в судебном заседании;

2) порядок выборочной кассации (далее по тексту – «выборочная» кассация) – это проверка по кассационным жалобам (представлениям) с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции²²¹.

Разделение кассационного проверочного производства на два вида является новацией для отечественного уголовного процесса. Для понимания сути этого нововведения необходимо в первую очередь рассмотреть, что является объектами проверки в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации, и какова инстанционность данного обжалования.

Так, объектом «сплошной» кассации являются только вступившие в законную силу с 01.10.2019 г. итоговые судебные решения. Они обжалуются через суд первой инстанции, при этом отсутствует этап предварительного рассмотрения жалобы (представления) судьей кассационной инстанции, то есть они напрямую вместе с уголовным делом передаются на кассационное рассмотрение в судебном заседании.

«Выборочная» кассация предусматривает следующие объекты: 1) итоговые судебные решения, вступившие в законную силу до 01.10.2019 г.; 2) промежуточные судебные решения, независимо от даты их вступления в законную силу; 3) итоговые судебные решения, вступившие в законную силу с 01.10.2019 г., если они были объектом проверки в «сплошной» кассации. Указанные судебные решения обжалуются непосредственно в суд кассационной инстанции, где рассматриваются единолично судьей.

Авторы реформы изначально связали момент вступления в силу законодательных изменений о «сплошной» и «выборочной» кассации с началом деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов

²²¹ О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 25.06.2019 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 9.

общей юрисдикции (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 11.10.2018 № 361-ФЗ). Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 от 12.09.2019 г. днем начала деятельности указанных судов определено 01.10.2019 г.²²² Поэтому любое вступившее в законную силу с 01.10.2019 г. итоговое судебное решение может быть обжаловано в кассационном порядке только посредством «сплошной» кассации.

Исходя из позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия²²³.

В научной литературе выделяются также следующие итоговые судебные решения:

- постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства следователя, который в порядке ч. 1 ст. 427 УПК РФ самостоятельно прекратил уголовное дело²²⁴;
- апелляционный приговор²²⁵.

Соответственно все иные судебные решения относятся к промежуточным. Их главный признак – они не разрешают уголовное дело по существу и не

²²² Российская газета, № 206, 16.09.2019.

²²³ О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2019 № 30 // Российская газета. 2019. № 206.

²²⁴ Качалов В.И. Исполнение итоговых судебных решений - самостоятельная стадия уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2016. № 5. С. 27-32.

²²⁵ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 257.

завершают производство в отношении конкретного лица. Поэтому, например, судебные решения, вынесенные в порядке исполнения итоговых судебных решений, также будут промежуточными.

Подсудность «сплошной» кассации представлена двумя параллельными уровнями: первый состоит из судебных коллегий по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции и кассационного военного суда, на втором действует Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Подсудность судебных коллегий по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции (кассационного военного суда) в порядке «сплошной» кассации составляют вступившие в законную силу с 01.10.2019 г. итоговые судебные решения (в том числе, вынесенные в апелляционном порядке):

- мирового судьи;
- районного (городского) суда;
- гарнизонного военного суда;
- верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;
- окружного (флотского) военного суда.

Подсудность Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в порядке «сплошной» кассации составляют вступившие в законную силу с 01.10.2019 г.:

- приговор (иное итоговое судебное решение) областного (равного ему) суда, вынесенное по первой инстанции, даже если оно не обжаловалось в апелляции;
- апелляционный приговор (иное итоговое судебное решение) апелляционного суда общей юрисдикции;
- приговор (иное итоговое судебное решение) окружного (флотского) военного суда, вынесенное по первой инстанции, даже если оно не обжаловалось

в апелляции;

- апелляционный приговор (иное итоговое судебное решение) апелляционного военного суда.

Обращаясь к новой редакции п. 1 ч. 1 ст. 401.3 УПК РФ можно увидеть, что выбранный законодателем прием исключения, который не всегда удачно позволяет сконструировать правовую норму (пример тому – ч. 1 ст. 31 УПК РФ), в данном случае лишь усложнил текст закона. Представляется, что отсутствует необходимость перечисления конкретного вида судебного решения (приговор, определение или постановление), поскольку имеет значение лишь то, является ли это решение итоговым либо промежуточным. Тем более что далее, в п. 1 ч. 3 ст. 401.3 УПК РФ используется термин «промежуточные судебные решения»²²⁶.

Оба уровня «сплошной» кассации абсолютно равнозначны, действуют параллельно и не являются нижестоящими или вышестоящими по отношению друг к другу. Любое уголовное дело, по которому итоговое судебное решение вступило в законную силу с 1 октября 2019 года, может лишь однажды пройти процедуру сплошной кассации в соответствии с установленной законом подсудностью.

Подсудность «выборочной» кассации также не является единой и также включает два уровня, которые совпадают по составу с ранее указанными уровнями «сплошной» кассации. Отличием от «сплошной» кассации является то, что в отношении промежуточных судебных решений и вступивших в законную силу до 01.10.2019 г. итоговых судебных решений уровни «выборочной» кассации действуют последовательно, а не параллельно: сначала указанные решения обжалуются в кассационный суд общей юрисдикции и только после этого следующей надлежащей кассационной инстанцией по делу будет второй уровень «выборочной» кассации.

Что касается вступивших в законную силу с 01.10.2019 г. итоговых судебных решений, то здесь действует только второй уровень «выборочной»

²²⁶ Мнение о несовершенстве юридической техники, использованной в ст. 401.3 УПК РФ, см. подробнее: Кудрявцева, А.В., Дик, Д.Г., Спиридонов, М.С. Производство в суде кассационной инстанции: особенности нового правового регулирования / А. В. Кудрявцева, Д. Г. Дик, М. С. Спиридонов // Уголовное право. 2019. № 1. С. 83-88.

кассации: если дело было предметом рассмотрения в «сплошной» кассации в кассационном суде общей юрисдикции (первый уровень «сплошной» кассации), то следующей надлежащей кассационной инстанцией по делу будет второй уровень «выборочной» кассации.

Если в апелляционном порядке итоговое решение суда первой инстанции отменено и дело передано на новое судебное разбирательство, то кассационные жалобы (представления) на такое апелляционное решение должны рассматриваться в порядке «выборочной» кассации, поскольку «сплошной» кассации подлежат только вступившие в законную силу с 01.10.2019 г. итоговые судебные решения²²⁷. В данном случае в законе имеет место пробел, который требует устранения. Пленум Верховного Суда Российской Федерации позицию по этому вопросу еще не сформировал.

Решения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, которые были приняты в порядке «выборочной» и «сплошной» кассации, дальнейшему кассационному обжалованию не подлежат и могут быть обжалованы только в порядке надзора.

В некоторых случаях вопрос о том, в каком порядке обжалуется судебное решение - «выборочной» или «сплошной» кассации, - решается по специальному алгоритму. Например, самостоятельное кассационное обжалование постановления в порядке исполнения приговора происходит по правилам для промежуточных судебных решений²²⁸. Если же постановление, вынесенное в

²²⁷ В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении Усманова А.Р., осужденного приговором Шалинского городского суда Чеченской Республики от 30.07.2019 г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 10.12.2019 г. приговор отменен с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2020 г. кассационная жалоба адвоката Б.В.Х. была передана с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 г. № 77-194/2020 вышеуказанное апелляционное определение в отношении Усманова А.Р. было отменено с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда (Сведения приводятся согласно карточке производства № 77-194/2020, размещенной на официальном сайте Пятого кассационного суда общей юрисдикции. URL: <https://5kas.sudrf.ru/> (дата обращения: 24.08.2020).

²²⁸ Так, приговором Люблинского районного суда г. Москвы от 3 июля 2013 года (с учетом постановления президиума Московского городского суда от 12 сентября 2014 года) С. был осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии

порядке главы 47 УПК РФ, обжалуется одновременно с приговором, то оно подлежит кассационному рассмотрению тем судом, который должен пересматривать обжалуемый приговор. При этом не будет иметь значения территориальное нахождение суда, рассмотревшего вопрос в порядке исполнения приговора. То есть здесь возможна и «сплошная» кассация.

Следует отметить, что постановление об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции не указано в новой редакции ст. 401.3 УПК РФ в числе судебных решений, которые подлежат обжалованию в порядке «выборочной» кассации. При этом положения ч. 5 ст. 401.10 УПК РФ предусматривают возможность Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителя не согласиться с таким постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации и отменить его с передачей на кассационное рассмотрение в судебном заседании. Данная правовая норма, по сути, повторяет прежнюю редакцию ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ. То есть существует возможность обжалования в порядке «выборочной» кассации «отказного» постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации, но в отношении такого же решения судьи кассационного суда общей юрисдикции этой возможности нет. При этом сторона, в случае несогласия с «отказным» решением судьи кассационного суда общей юрисдикции не лишена возможности обратиться в «выборочную» кассацию второго уровня. Там жалоба (представление) будет

строного режима. Отбывая наказание в исправительном учреждении на территории Республики Мордовия, осуждённый С. обратился в Zubovo-Полянский районный суд Республики Мордовия с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по вышеуказанному приговору. Постановлением Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 9 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Мордовия от 10 июля 2019 года, в удовлетворении ходатайства осуждённого С. отказано. С кассационной жалобой на постановление об отказе в условно-досрочном освобождении осуждённый С. обратился 20 сентября 2019 года в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Судьей Верховного Суда Российской Федерации был истребован судебный материал и в результате 29 октября 2019 года вынесено постановление о передаче кассационной жалобы осуждённого с судебным материалом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, а именно - Первого кассационного суда общей юрисдикции, к подсудности которого согласно п. 1 ч. 2 ст. 23.1 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 07 февраля 2011 года «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» относится пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Мордовия, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов. В удовлетворении кассационной жалобы осуждённого С. было отказано (Сведения приводятся согласно карточке производства № 15-УКС19-296, размещенной на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/10509751> (дата обращения: 27.10.2020); Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2019 № 77-20/2019. URL: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=719274&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1 (дата обращения: 10.11.2020)).

единолично рассмотрена судьей Верховного Суда Российской Федерации и если он найдет к тому основания, то она будет передана на рассмотрение соответствующего кассационного суда общей юрисдикции.

То есть при «выборочной» кассации существует возможность «обойти» «отказное» постановление судьи нижестоящей кассации, что парадоксально, без его отмены. Получается, что «отказное» решение судьи кассации первого уровня не оценивается законодателем как полноценное, поскольку для него даже не предусмотрен порядок обжалования. С таким подходом согласиться нельзя, так как по факту «отказное» постановление является отказом в удовлетворении самой жалобы (представления). На это указывает и содержание ст. 401.11 УПК РФ, которая содержит требование мотивировать отказ в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Стоит отметить, что существовавший до 2013 года механизм надзорного обжалования предусматривал возможность обжалования «отказного» решения судьи. При этом, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, возможность обжалования «отказного» постановления судьи гарантирует право на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство²²⁹.

Т.Г. Бородинова и А.С. Омарова справедливо отмечали данный пробел в действующем законодательстве и предлагали дополнить ст. 401.8 УПК РФ положением о возможности обжалования решения судьи кассационной инстанции уровня субъекта федерации председателю соответствующего суда²³⁰. Считаем, что с учетом нового порядка кассационного обжалования и изменений инстанционности такого обжалования целесообразно дополнить ст. 401.3 УПК РФ указанием «отказного» постановления судьи кассационной инстанции как объекта обжалования в порядке выборочной кассации. В таком случае нет необходимости для обжалования «отказного» постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции председателю этого суда, поскольку оно может быть обжаловано в

²²⁹ Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева, Р.М. Шагеева, Е.В. Ежова. М., 2011. С. 432.

²³⁰ См. подробнее: Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 277; Омарова А.С. О некоторых промежуточных решениях в новом порядке кассационного производства // Российский судья. 2014. № 1. С. 40-42.

порядке «выборочной» кассации второго уровня (Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации). Для «отказного» постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации порядок его обжалования уже предусмотрен ч. 5 ст. 401.10 УПК РФ. Соответственно следует дополнить и норму о содержании «отказного» постановления в части обязательного указания в резолютивной части порядка его обжалования, а именно, предлагаем дополнить часть 1 статьи 401.11 пунктом 6 следующего содержания: «6) разъяснение о порядке и сроке обжалования постановления в соответствии с требованиями главы 47.1 настоящего Кодекса» (приложение Д).

Что касается постановления о передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, то оно не подлежит обжалованию, поскольку не ограничивает доступ к правосудию и не разрешает дело по существу. В Пленуме такое решение судьи справедливо названо «предварительным», тем более что в нем судья высказывает лишь мнение о наличии оснований для кассационного рассмотрения и не вправе давать оценку обоснованности доводов кассационной жалобы (представления).

Возможность многократной подачи кассационной жалобы с новыми доводами не может оцениваться положительно, поскольку порождает две основные проблемы, такие как злоупотребление участниками процесса правом на кассационное обжалование и увеличение нагрузки на кассационные суды общей юрисдикции.

Первая проблема заключается в том, что стороны не имеют мотивации для составления полных и обоснованных жалоб, так как рассчитывают на повторную подачу жалобы с новыми доводами. Заявителю даже не нужно обосновывать причину, по которой в первой жалобе эти доводы не приводились. Конечно, это крайне негативно отражается на качестве кассационных жалоб, в том числе тех, что были составлены профессиональными защитниками - адвокатами.

Вторая проблема производна от первой: возможность неоднократной подачи жалобы с новыми доводами влечет увеличение их числа и требует

дополнительных ресурсов для их рассмотрения, поскольку судья, принимавший решение по первой жалобе новую жалобу уже не вправе рассматривать.

Так, 30.10.2019 г. адвокатом П.Т.Н. в Пятый кассационный суд общей юрисдикции подана кассационная жалоба на приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 17.05.2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24.09.2019 г. в отношении А.Л.Г.

Постановлением судьи кассационной инстанции от 26.11.2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы защитника П.Т.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

20.02.2020 г. тот же защитник П.Т.Н. вновь обратилась в Пятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на те же самые судебные решения, при этом в жалобе привела новые доводы, которые в первой жалобе не были указаны. В результате данная жалоба была передана на рассмотрение другому судье кассационной инстанции²³¹.

Обе обозначенные проблемы влияют на решение задачи по обеспечению стабильности судебных решений, которые уже вступили в законную силу. Представляется, что их решение возможно посредством установления запрета на подачу повторных жалоб с новыми доводами в тот же суд. Любой участник процесса, обращаясь с кассационной жалобой, должен привести в ней исчерпывающие доводы и свою позицию по делу. Суд кассационной инстанции в свою очередь обязан дать каждому доводу мотивированную оценку. Если сторона с данным решением судьи не согласна, она вправе обратиться уже в кассацию второго уровня. При таком регулировании «выборочная» кассация будет осуществляться в разумные сроки, а ее исход для каждого участника процесса будет прогнозируемым.

Таким образом, для вступивших в законную силу с 01.10.2019 г. судебных решений справедливо утверждение о том, что объектом «сплошной» кассации,

²³¹ Сведения приводятся согласно карточке производства № 7у-92/2019, размещенной на официальном сайте Пятого кассационного суда общей юрисдикции. URL: <https://5kas.sudrf.ru/> (дата обращения: 24.08.2020).

независимо от уровня кассационного суда, являются только итоговые судебные решения. Объекты же «выборочной» кассации различаются в зависимости от уровня кассационного суда: в кассационном суде общей юрисдикции объектом будут только промежуточные судебные решения, а в Верховном Суде Российской Федерации – еще и итоговые судебные решения, которые прошли через «сплошную» кассацию.

Что касается вступивших в законную силу до 01.10.2019 г. итоговых и промежуточных судебных решений, то они подлежат только «выборочной» кассации вне зависимости от уровня кассационного суда. При этом их кассационное обжалование возможно лишь при условии, что стороной не было реализовано право кассационного обжалования²³².

С одной стороны можно утверждать, что в сравнении с механизмом кассации, действовавшим до 01.10.2019 г., в целом повысилось значение уголовной кассации, поскольку осуществляющие его суды стали структурно отделены от судов, осуществляющих апелляционную проверку судебных решений, а само кассационное производство теперь разделено на две самостоятельные и следующие друг за другом стадии – «сплошной» и «выборочной» кассации. Повысилось и значение кассационной проверки итогового судебного решения, поскольку теперь она выделена в отдельную стадию - «сплошная» кассация, - и имеет особую процедуру обжалования. Данное утверждение согласуется с результатами проведенного анкетирования, согласно которому 69 % респондентов согласились с тем, что введение «сплошной» кассации связано с особым значением итоговых судебных решений как актов правосудия, которыми по существу завершается судебное разбирательство уголовного дела (см. таблицу Б.1).

С другой стороны, изменения в процедуре кассационного производства,

²³² В связи с чем возникает вопрос о том, что считать реализацией права на кассационное обжалование. Так, рассмотрение уголовного дела, по которому итоговое судебное решение вступило в законную силу до 01.10.2019 г., президиумом регионального суда безусловно означает реализацию права на кассационное обжалование, поскольку в данном случае имела место проверка доводов кассационной жалобы в судебном заседании. Что касается постановления судьи об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения судом кассационной инстанции, то о реализации права на кассационное обжалование можно говорить только тогда, когда новых доводов в кассационной жалобе, поступившей в порядке выборочной кассации, не приведено. В этой ситуации такая жалоба подсудна вышестоящему кассационному суду.

связанные с введением двух его видов («сплошной» и «выборочной» кассации), поставили перед участниками судебного производства достаточно непростую задачу – определять порядок обжалования не только в зависимости от вида решений (промежуточные или итоговые), но и от уровня судов их постановивших (мировые и районные или же региональные), а также от даты их вступления в законную силу (относительно 01.10.2019 г.). Очевидно, что такое правовое регулирование явно не создано для непрофессиональных участников уголовного процесса, оно порождает большое количество обращений, поданных с нарушением правил кассационной подсудности, что увеличивает и служебную нагрузку судов, и судебные расходы.

Таким образом, Федеральный закон от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ не только не решил проблему инстанционности, которая как указано в предыдущих параграфах, подвергалась заслуженной критике в научной литературе, но и в определенном смысле усугубил её. Стоит согласиться с теми авторами, которые считают, что от решения проблемы кассационной инстанционности напрямую зависит эффективность обеспечения стабильности судебных решений²³³.

Как показано выше, первоначально итоговые и промежуточные судебные решения мировых судей и судов районного звена обжалуются в кассационный суд общей юрисдикции, а затем в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. То есть здесь действуют одинаковые инстанции кассационного обжалования. Но по решениям областных (равных им) судов кассационные инстанции различаются. Так, первой кассационной инстанцией для промежуточных судебных решений будет кассационный суд общей юрисдикции, а второй - Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. А для их итоговых решений единственной кассационной инстанцией является Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Получается, что для промежуточных решений областных (равных им) судов и апелляционных судов

²³³ См. подробнее: Колоколов Н.А. Производство в надзорной инстанции: проблемы остаются // ЭЖ-Юрист, 2005, № 29. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе // Судья. 2014. № 10. С. 33-36.

общей юрисдикции кассационной инстанцией является кассационный суд общей юрисдикции, а для их итоговых решений - нет.

Не понятна причина, по которой законодатель доверил кассационным судам общей юрисдикции только кассационную проверку промежуточных решений указанных судов, но не их итоговых судебных решений. Если до 01.10.2019 г. такое разделение было оправдано тем, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации была единственной вышестоящей судебной инстанцией по отношению к судам уровня субъектов федерации, то в настоящее время самостоятельно действующие кассационные суды заняли как раз промежуточное положение между ними. Кроме того, стоит отметить существенное изменение подсудности уголовных дел, поскольку теперь на уровне районных (городских) судов рассматриваются уголовные дела с участием присяжных заседателей и дела по тем категориям преступлений, которые в изначальном варианте УПК РФ были отнесены к исключительной подсудности судов уровня субъектов федерации. Если к подсудности кассационных судов общей юрисдикции отнесена проверка итоговых решений районных (городских) судов по указанным категориям дел, то нет никаких оснований исключать из их подсудности те же самые дела, но рассмотренные по первой инстанции областными (равными им) судами.

Здесь стоит отметить, что мысль о необходимости кассационной проверки итоговых решений судов уровня субъектов федерации именно высшим судебным органом страны глубоко укоренилась в сознании самих судей. Так, по мнению 84 % опрошенных нами судей, различная инстанционность кассационного обжалования итоговых решений, которые выносятся мировыми судьями и судьями районных (городских) судов, и итоговых решений, выносимых судами уровня субъектов федерации, вызвана различной сложностью категорий рассматриваемых уголовных дел (см. таблицу Б.1). Но если категорию сложности уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, действительно нельзя поставить в один ряд с областными (равными им) судами, то в отношении районных (городских) судов это вполне возможно сделать. Поэтому создание

отдельного уровня «сплошной» кассации только ради решений судов регионального уровня представляется не совсем оправданным.

Для эффективного решения задач, стоящих перед «сплошной» кассацией, необходимо устранить указанную выше различную инстанционность кассационного обжалования. Передача кассационным судам общей юрисдикции полномочий по кассационному рассмотрению указанных уголовных дел позволила бы воплотить не на словах, а на деле принцип «один суд – одна инстанция»: Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации сохранила бы полномочия по «выборочной» кассации второго уровня, а Президиум Верховного Суда Российской Федерации – полномочия по рассмотрению дел в порядке надзора. Подобное предложение поддерживают 44 % опрошенных нами судей (см. таблицу Б.1).

Поскольку обжалование в порядке «выборочной» кассации осуществляется по правилам, которые действовали до 01.10.2019 г., то с учетом целей настоящего исследования в следующем разделе работы будут рассмотрены особенности процедуры обжалования только в порядке «сплошной» кассации.

2.2 Особенности процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации

Отличия в процедуре обжалования между «сплошной» и «выборочной» кассацией состоят в том, что для «сплошной» кассации предусмотрен особый порядок подачи жалобы (представления) – через суд первой инстанции, который выполняет подготовительные действия по делу (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ). В итоге жалоба (представление) поступает в кассационную инстанцию вместе с материалами уголовного дела и подлежит рассмотрению в судебном заседании коллегиальным составом суда.

Порядок обжалования для «выборочной» кассации остался таким же, каким был до 01.10.2019 г.: подача жалобы (представления) осуществляется непосредственно в суд кассационной инстанции, где они подлежат предварительному изучению судьей, который принимает по ним одно из решений

согласно ч. 2 ст. 401.10 УПК РФ: при отсутствии оснований для кассационного пересмотра - отказ в передаче для рассмотрения в судебном заседании, а в противном случае - передача вместе с уголовным делом на кассационное рассмотрение.

Конституционным Судом Российской Федерации сформирован следующий подход к оценке предварительного этапа рассмотрения в кассации жалобы (представления):

- этот этап призван обеспечить баланс публичного и частного интересов, не допустить превращение кассации в обычную (ординарную) судебную инстанцию;

- эта процедура не противоречит праву каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий обеспечивается кассационным судом при рассмотрении дела по существу;

- иная предварительная процедура, в том числе, в форме судебного заседания, с участием сторон и их заслушиванием, может повлечь существенное увеличение срока проверки жалоб (представлений) на этом этапе, тогда как его цель состоит только в том, чтобы исключить из поля зрения кассации обращения, которые являются явно необоснованными;

- решение судьи в отношении поступившей жалобы (представления) на данном предварительном этапе в любом случае должно быть мотивированным;

- любые сомнения в правомерности обжалуемого судебного решения должны повлечь передачу уголовного дела для кассационного рассмотрения по существу;

- принятое на этом этапе судьей кассационного суда решение не является новым по делу, оно не определяет по-новому права и обязанности сторон, а потому соответствует конституционным принципам правосудия и конституционному праву на судебную защиту рассмотрение кассационной жалобы (представления) и истребованного дела единолично судьей²³⁴.

²³⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 2-П от 05.02.2007 «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров

И.С. Дикарев²³⁵, А.С. Омарова²³⁶, М.Е. Нехороших²³⁷, К.В. Ивасенко²³⁸, Т.Г. Бородинова²³⁹ поддерживают данную позицию и придают важное значение этапу предварительного рассмотрения судьей кассационной жалобы.

Г.Я. Борисевич²⁴⁰ и А.Г. Тузов²⁴¹ выдвигают альтернативную точку зрения, согласно которой предварительное изучение жалобы должно предназначаться только для исключения из производства формально неприемлемых жалоб, а решение вопроса об обоснованности жалобы по существу должно проходить в судебном заседании.

Как видно, последняя точка зрения фактически воплощена в жизнь, поскольку предварительный этап «сплошной» кассации касается только формальной стороны жалобы (представления), без ее рассмотрения по существу. Следовательно, отсутствие этапа предварительного изучения жалобы (представления) и безусловная передача на рассмотрение в судебном заседании каждой поступившей жалобы (представления) являются характерными чертами ординарного проверочного производства. В этом аспекте можно говорить о том, что «сплошная» кассация имеет черты ординарного проверочного производства, а

Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 1; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 8-П от 25.03.2014 «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 3; Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 327-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмиянова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 232-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галаниной Елены Валерьевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 № 131-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аржанова Льва Яковлевича на нарушение его конституционных прав частями 1, 3, 4 и 8 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева, Р.М. Шагеева, Е.В. Ежова. М., 2011. С. 426, 432-433.

²³⁵ Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: монография. Волгоград, 2016. С. 167;

²³⁶ Омарова А.С. Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 98.

²³⁷ Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 84.

²³⁸ Ивасенко К.В. Указ. соч. С. 123.

²³⁹ Бородинова Т.Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 273;

²⁴⁰ Борисевич Г.Я. О несовершенстве регулирования первого этапа кассационного производства в процессуальном праве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 34. С. 467-474.

²⁴¹ Тузов А.Г. Влияние практики Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека на формирование системы производств по пересмотру приговоров // Уголовная юстиция. 2016. № 1 (7). С. 87-91.

«выборочная» кассация – экстраординарного.

Отсутствие предварительного этапа рассмотрения жалобы (представления) на кассационной стадии встречается не только в отечественном арбитражном, гражданском и административном процессуальном законодательстве, но и в уголовно-процессуальном законодательстве других стран, например, в Азербайджане (ст. 418 УПК Азербайджана²⁴²) и Армении (ст.ст. 413, 417 УПК Армении²⁴³).

Классический вариант кассации - когда обоснованность жалобы или наличие оснований для кассационного производства проверяется составом кассационного суда. Так, во Франции первый председатель или председатель палаты по уголовным делам Кассационного суда может принять решение о подготовке уголовного дела коллегией из трех судей. По просьбе одной из сторон коллегия может передать рассмотрение дела на слушание в Палату, если хотя бы один из судей коллегии найдет для этого основания. Коллегия может признать кассационную жалобу неприемлемой или необоснованной (ст. 567.1.1 УПК Франции²⁴⁴).

Схожее регулирование можно увидеть в Эстонии, где Государственный суд в составе трех государственных судей принимает в течение одного месяца со дня получения жалобы решение о принятии ее к производству на основании материалов уголовного дела без вызова сторон кассационного производства. Жалоба принимается к производству, если хотя бы один государственный судья считает, что: 1) приведенные в ней доводы дают основания предполагать, что окружной суд неправильно применил нормы материального права или допустил существенные нарушения норм уголовно-процессуального права; 2) в ней оспаривается правильность применения норм материального права или в ней содержится ходатайство об отмене решения окружного суда вследствие существенного нарушения норм уголовно-процессуального права, а решение

²⁴² Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджана. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57 (дата обращения: 14.01.2019).

²⁴³ Уголовно-процессуальный кодекс Армении. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus#48> (дата обращения: 14.01.2019).

²⁴⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Франции. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/> (дата обращения: 20.03.2020).

Государственного суда имеет важное значение с точки зрения единообразного применения закона (ст. 349 УПК Эстонии²⁴⁵).

В Грузии Кассационный суд вправе без устного слушания проверить допустимость кассационной жалобы. Критерии допустимости следующие: а) в интересах развития права и формирования единообразной судебной практики данное дело является важным; б) апелляционное решение суда не соответствует сложившейся ранее практике Верховного Суда Грузии по делам той же категории; в) дело было рассмотрено Апелляционным судом со значительными правовыми или процессуальными нарушениями, которые могли существенным образом повлиять на результаты рассмотрения дела. Определение кассационного суда о признании жалобы недопустимой окончательно и обжалованию не подлежит. Если кассационный суд определением признает жалобу допустимой, он назначает дату кассационного заседания (ст. 303 УПК Грузии²⁴⁶).

В Германии ревизионная жалоба должна содержать указание на то, какая часть приговора обжалуется, и обоснование заявленных требований. Обоснованная ревизионная жалоба обязательно подписывается подсудимым и его адвокатом. Если предъявляемые к жалобе требования закона выполнены, то суд, чье решение обжалуется, направляет ее с материалами дела прокурору, а прокурор - в ревизионный суд. Без судебного разбирательства ревизионный суд вправе отклонить жалобу как недопустимую или необоснованную (§§ 344, 345, 349 УПК Германии²⁴⁷).

В уголовно-процессуальном законодательстве Украины (ст. 428 УПК Украины²⁴⁸) существует понятие «открытие кассационного производства», смысл которого в следующем: в срок пять дней со дня поступления жалобы если кассационный суд найдет повода для оставления жалобы без движения, либо для ее возврата, при наличии оснований для кассационного производства

²⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009> (дата обращения: 11.01.2019).

²⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101> (дата обращения: 13.01.2019).

²⁴⁷ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головки, Б.А. Филимонов; под ред. Гуценко К.Ф. - 2-е изд., доп. и испр. - М., 2002. С. 470-471.

²⁴⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Украины. URL: <https://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012/statja-428.htm> (дата обращения: 20.03.2020).

принимает решение о его начале, другими словами - о его открытии. Вызов сторон при решении этого вопроса не предусмотрен. Суд может отказать в открытии кассационного производства, если: 1) если в отношении обжалуемого судебного решения кассация не предусмотрена, либо 2) отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы. Последнее основание не применяется в случае обжалования апелляционного судебного решения, которым было ухудшено положение подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного²⁴⁹.

В качестве примера, когда кассационная жалоба предварительно изучается единолично судьей кассационной инстанции, можно привести Казахстан, где по общему правилу решение о передаче кассационного ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции принимает судья кассационного суда по результатам предварительного изучения такого ходатайства (ст.ст. 490, 491 УПК Казахстана²⁵⁰). Из этого правила есть исключение: без предварительного изучения кассационным судьей рассматриваются представления Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, протесты Генерального Прокурора Республики Казахстан, представления председателей областных судов об устранении возникших противоречий при повторном апелляционном рассмотрении дела, а также ходатайства в интересах лиц, которым назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы (ч. 4 ст. 490 УПК Казахстана).

Приведенные выше примеры показывают, что даже там, где вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы решается коллегиальным составом суда, проведение судебного заседания в общем порядке не предусмотрено, что однако не умаляет силы такого кассационного решения. При этом такая процедура,

²⁴⁹ По мнению Н.Н. Ковтуна, поскольку кассация в уголовном процессе Украины относится к экстраординарным проверочным производствам, то вполне обоснованно, что решение об открытии кассационного производства принимается в целом судом кассационной инстанции, а не судьей-докладчиком; суд кассационной инстанции констатирует отсутствие (особых / исключительных) оснований для открытия кассационного производства и фактически - разрешает спор о правосудности судебного акта по существу (См.: Ковтун Н.Н. Судебные стадии и производства УПК Украины: система и векторы реализованных нормативных реформ // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 23-30).

²⁵⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Казахстана. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57 (дата обращения: 14.01.2019).

закрывающаяся в возможности кассационного обжалования окончательного, но не вступившего в законную силу судебного решения, ранее обжалованного в апелляционном порядке, является эффективным средством внутригосударственной правовой защиты, исчерпание которого обязательно для целей п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, о чем говорит нам позиция Европейского Суда по правам человека²⁵¹.

Как указано в пояснительном докладе к Протоколу № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на пересмотр обвинительного приговора вышестоящим судом может быть реализовано и посредством обращения осужденного в суд или административный орган с заявлением о разрешении на обжалование²⁵². Тем самым этап предварительного рассмотрения жалобы не противоречит требованию справедливого судебного разбирательства.

И.С. Дикарев пишет: «Отказ от предварительного производства по кассационным жалобам и представлениям, поданным на итоговые судебные решения по уголовным делам, и переход к девальютивному порядку пересмотра лишают принцип правовой определенности одной из его ключевых гарантий в производстве в суде кассационной инстанции. Однако следует отдавать себе отчет в том, что принцип правовой определенности принесен законодателем в жертву не менее значимой правовой ценности – праву на судебную защиту»²⁵³. Соглашаясь с данным утверждением, необходимо сослаться также на позицию Н.А. Колоколова о том, что «сочетание принципа свободы обжалования судебного решения с методом сплошной ревизии материалов дела должно гарантировать наилучший результат судебно-контрольной деятельности. Однако незащищенность вышестоящей инстанции от злоупотребления участниками права на обжалование ведет к ее перегрузке лишней работой, задержке исполнения

²⁵¹ См. например: Решение Европейского Суда по правам человека от 31.05.2007 по делу «Долине и Метена против Франции» (Doliner and Maitenaz v. France) жалоба № 24113/04 // Путьодитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. 2002-2016. Избранные статьи Конвенции и организационно-процедурные вопросы: науч.-аналитическое изд. / науч. ред. и сост. Ю.Ю. Берестнев. - М.: «Развитие правовых систем», 2019. С. 580.

²⁵² Пояснительный доклад к Протоколу № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Explanatory Report to the Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms) // URL: <https://rm.coe.int/16800c96fd> (дата обращения 12.01.2020).

²⁵³ Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С. 115-120.

судебных решений и, как следствие, нарушению прав участников процесса, согласных с судебным решением»²⁵⁴.

Очевидный минус отсутствия при «сплошной» кассации этапа оценки обоснованности жалобы и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда - это отсутствие у сторон заинтересованности в составлении обоснованных и полных жалоб, которые бы содержали ссылки на кассационные основания, которые были бы достаточными для принятия решения о передаче дела в кассационный суд²⁵⁵. При «сплошной» кассации любая, даже явно необоснованная жалоба, является основанием для начала кассационного производства.

Кроме того, следует отметить, что проведение судебного заседания при «сплошной» кассации с учетом его формата, который предусматривает только устное заслушивание позиций явившихся сторон, не влияет на уровень гарантии права на судебную защиту. Практика работы новых кассационных судов показывает, что на одно заседание отводится от 15 до 30 минут²⁵⁶, при этом существенную часть заседания занимают процессуальные моменты (разъяснение прав, разрешение отводов и ходатайств и т.д.). Очевидно, что стороны, участвуя в таком заседании, не получают каких-то дополнительных преимуществ по сравнению с развернутым изложением своей позиции в письменном виде в жалобе (представлении) или возражениях. Таким образом, само по себе обязательное проведение судебного заседания при «сплошной» кассации не является залогом эффективного кассационного производства. А соблюдение процессуальных гарантий, в частности, возможности реализовать право на отвод

²⁵⁴ Колоколов Н.А. Система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в России: генезис, эволюция и перспективы развития // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. Материалы всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.). М., 2013 г. С. 84-90.

²⁵⁵ Спиридонов М.С. Этап оценки обоснованности жалобы (представления) при сплошной кассации // Уголовная юстиция. - 2020. - № 16.

²⁵⁶ Были проанализированы списки назначенных к слушанию уголовных дел, которые размещены на официальных сайтах судов: Первым кассационным судом общей юрисдикции – за 27 февраля, 10 марта, 3 и 4 июня, 14, 15 и 16 июля, 4, 5 и 6 августа 2020 года; Вторым кассационным судом общей юрисдикции – за 11 марта, 18, 19 и 20 мая, 4, 8 и 9 июня, 1, 2 и 3 июля 2020 года; Четвертым кассационным судом общей юрисдикции – за 2 и 4 марта, 18 и 20 мая, 1 и 3 июня, 13 и 15 июля 2020 года; Пятым кассационным судом общей юрисдикции – за 11 и 16 марта, 18 и 20 мая, 3 и 4 июня, 6 и 8 июля 2020 года; Седьмым кассационным судом общей юрисдикции – за 11, 12 и 16 марта, 18, 19 и 20 мая, 2, 4 и 16 июня, 6, 7 и 8 июля 2020 года.

составу суда, обеспечивается не только посредством проведения судебного заседания.

Отсутствие этапа оценки обоснованности жалобы (представления) и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда чрезмерно усиливает ревизионное начало и смещает баланс в сторону задачи по выявлению и устранению нарушений требований к итоговому судебному решению. Одним из возможных вариантов решения этой проблемы является введение письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы (представления). С учетом этого предлагаем изложить часть 1 статьи 401.8 УПК РФ в следующей редакции:

«1. В течение 20 суток со дня поступления уголовного дела в суд кассационной инстанции судебная коллегия в составе трех судей на основании материалов уголовного дела без вызова сторон решает вопрос о передаче либо отказе в передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Отказ в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должен быть мотивированным. Кассационная жалоба (представление) подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если хотя бы один судья предполагает наличие оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. В этом случае уголовное дело с кассационной жалобой (представлением) передаются на изучение судье кассационной инстанции, который не позднее 5 суток выносит постановление о назначении судебного заседания» (Приложение Д).

Существенное отличие предлагаемой процедуры от действовавшей до 01.10.2019 г. кассации, а также от «выборочной» кассации заключается в том, что решение по жалобе (представлению) в любом случае принимается: 1) коллегиальным составом суда, а не единолично судьей; 2) на основании изучения судом кассационной инстанции материалов уголовного дела – материалы

уголовного дела подвергаются проверке по каждой жалобе (представлению) независимо от усмотрения суда кассационной инстанции. По нашему мнению, это позволит сохранить высокий уровень гарантии права на судебную защиту и одновременно сократит служебную нагрузку уголовных коллегий кассационных судов, повысит эффективность их работы. Стоит отметить, что указанное выше предложение поддерживает 41 % опрошенных нами судей (см. таблицу Б.1).

Естественно, что введение в процедуру «сплошной» кассации этапа оценки обоснованности жалобы (представления) и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда означает отказ от обязательного проведения судебного заседания по всем поступающим в кассационный суд жалобам (представлениям). Однако это не направлено против «сплошной» кассации, как может показаться. Напротив, сохранится основная суть данного проверочного производства, которая и позволила Пленуму Верховного Суда Российской Федерации ввести в оборот само понятие «сплошной» кассации, а именно, проверка требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым судебным решениям, осуществляется только посредством изучения материалов уголовного дела.

Как известно, экстраординарные способы обжалования приговора возможны лишь тогда, когда исчерпаны или уже невозможны ординарные способы обжалования. В этом отношении право на кассационное обжалование по нормам главы 47.1 УПК РФ зависит не от исчерпания стороной права на апелляционное обжалование, а от того, завершена ли сама стадия апелляционного обжалования.

Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека говорит о том, что приговор является окончательным, если никакие обычные средства правовой защиты недоступны или стороны исчерпали такие средства или в течение срока давности не воспользовались ими²⁵⁷.

²⁵⁷ Постановление Европейского Суда по правам человека от 20.07.2004 по делу «Никитин против Российской Федерации» (Nikitin v. Russia) жалоба № 50178/99 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. - 2004. - № 3; Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.03.2005 г. по делу «Хорчяг против Румынии» (Horchag v. Romania) жалоба № 70982/01 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. - 2005. - № 8; Постановление Европейского Суда по правам человека от 10.02.2009 по делу «Сергей Золотухин против

В отличие от дореволюционного законодательства действующий УПК РФ не знает понятия окончательного приговора – то есть приговора, который уже не может быть обжалован в апелляционном порядке. Нет в действующем УПК РФ и правила о том, что лицо, которое не воспользовалось правом апелляционного обжалования неокончателного приговора, не вправе ходатайствовать о его отмене в кассационном порядке («без апелляции нет кассации»). По смыслу ст. 401.3 УПК РФ на любое итоговое решение суда, которое вступило в законную силу, даже если оно не обжаловалось сторонами в апелляционном порядке, может быть подана кассационная жалоба.

Общеизвестна позиция Конституционного Суда Российской Федерации о том, что в отношении окончательных судебных решений, которые уже вступили в законную силу и не могут быть пересмотрены в обычной процедуре, допускается введение дополнительного, резервного способа обеспечения их правосудности, который бы при этом исключал как необоснованное возобновление судебного разбирательства, так и злоупотребление процессуальными правами и превращение кассационной процедуры в ординарную судебную инстанцию, и мог использоваться лишь для исправления ошибок, которые были допущены в ходе предыдущего разбирательства и предопределили исход дела²⁵⁸.

С учетом данной правовой позиции можно прийти к выводу, что экстраординарный характер предусмотренного главой 47.1 УПК РФ кассационного производства не согласуется с тем, что данное проверочное производство используется и тогда, когда не исчерпано ординарное средство процессуально-правовой защиты, а именно - апелляционное обжалование.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве некоторых стран также нет связи между правом на кассационное обжалование и использованием права на апелляцию.

Так, согласно ст. 335 УПК Германии приговор, в отношении которого

России» (Sergey Zolotukhin v. Russia) жалоба № 14939/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. - 2010. - № 1.

²⁵⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 1996; Постановление Конституционного Суда РФ от 06.07.1998 № 21-П // Вестник Конституционного Суда РФ, № 6, 1998; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.03.2014 г. № 8-П // Собрание законодательства РФ, 07.04.2014, № 14, ст. 1690.

допустимо апелляционное обжалование, может быть обжалован вместо суда апелляционной инстанции в суде кассационной инстанции. Если в отношении приговора один из участников судопроизводства заявляет кассационное обжалование, а другой участник заявляет апелляционное обжалование, то до тех пор, пока апелляционное обжалование не будет отозвано или отклонено как формально необоснованное, своевременно и формально правильно заявленное кассационное обжалование считается апелляционным обжалованием. В отношении апелляционного приговора допустимо кассационное обжалование в соответствии с общедействующими нормами²⁵⁹.

Также как и в отечественном законодательстве, кассационное обжалование в Армении не связано с тем, было ли использовано право апелляции (ст. 403 УПК Армении). При этом окончательное решение – это всякое решение органа, осуществляющего уголовное производство, исключая начало или продолжение производства по делу, а также разрешающее дело по существу (п. 10 ст. 6 УПК Армении).

Можно привести ряд обратных примеров, когда не исчерпание апелляционного обжалования является препятствием для кассационного обжалования.

Во Франции объектом кассации в интересах сторон является только то решение суда, которое не вступило в законную силу и не подлежит ординарному обжалованию (апелляции или оппозиции), например, если дело уже рассмотрено в апелляции. При этом не подлежит кассации в интересах сторон оправдательный приговор, вынесенный судом присяжных, хотя это и является окончательным судебным решением, поскольку апелляция на него не предусмотрена²⁶⁰.

В ст. 484 УПК Казахстана по общему правилу объектом кассации выступает только вступивший в законную силу приговор (постановление) суда первой инстанции, ранее обжалованный в апелляционном порядке, а также решение суда апелляционной инстанции. Исключение - обращение Генерального Прокурора

²⁵⁹ Головненков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Университет Потсдама. 2012. С. 301-302.

²⁶⁰ См. подробнее: Гуценко К.Ф. Указ. соч. С. 396-397; Thierry Gare, Catherine Ginestet. Droit penal Procedure penale. 9 edition, 2016. pp. 415-416.

Республики Казахстан с протестом (при наличии любого кассационного основания, указанного в ст. 485 УПК Казахстана), либо обращение Председателя Верховного Суда с представлением (если судебным актом затронуты государственные или общественные интересы, либо безопасность государства, либо он может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей; либо приговором лицу назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы; либо обжалуемым решением нарушено единообразное судебное толкование и применение норм права).

В Украине кассационному обжалованию подлежат итоговые судебные решения, вынесенные по первой инстанции, если они были пересмотрены в апелляционном порядке, а также судебные решения суда апелляционной инстанции, вынесенные в отношении указанных судебных решений первой инстанции (ст. 424 УПК Украины). Моментом вступления в законную силу для решения суда первой инстанции (если оно не отменено) является вынесение соответствующего апелляционного решения (ст. 532 УПК Украины).

В Эстонии сторона судопроизводства может обратиться с кассационной жалобой если в ее интересах или против нее было использовано право апелляции, а также в случае изменения или отмены приговора судом второй инстанции (ст. 344 УПК Эстонии).

В Грузии кассации подлежат лишь приговоры апелляционной инстанции (ст. 300 УПК Грузии).

В Азербайджане объектами кассации являются приговоры и постановления судов апелляционной инстанции, а также приговоры судов первой инстанции с участием присяжных заседателей (ст. 408 УПК Азербайджана).

В чем-то похожую на существующую в Германии схему соотношения кассации и апелляции еще в 2006 году предлагал Б.Г. Бардамов: одна и та же вышестоящая судебная инстанция может рассмотреть уголовное дело либо в апелляционном, либо в кассационном порядке, при условии того, что в жалобе (представлении) оспариваются вопросы факта (обоснованности приговора) или

вопросы права (законности приговора)²⁶¹. В 2011 году В.М. Быков предлагал наделить суд второй инстанции полномочиями определять на предварительном слушании, исходя из оснований жалоб сторон на решения суда первой инстанции, апелляционный или кассационный порядок рассмотрения уголовного дела: если имеется необходимость повторного непосредственного исследования доказательств, в том числе и новых, то на предварительном слушании должен быть определен апелляционный порядок проверки постановленного судом первой инстанции приговора; если на предварительном слушании суд придет к выводу, что проверка законности, обоснованности и справедливости приговора может быть осуществлена в кассационном порядке, то должен быть определен именно кассационный порядок рассмотрения уголовного дела в суде второй инстанции²⁶².

В отличие от предложенной данным автором модели, действующая система проверочных производств более точно отвечает задаче исправления нарушений закона, допущенных при вынесении итогового решения, поскольку позволяет в кассационном порядке проверить как законность итогового судебного решения первой инстанции, так и законность решения суда второй инстанции, если таковое состоялось. А процессуальная экономия, на достижение которой было направлено предложение данного автора, достигается положениями ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ, позволяющими провести апелляционное рассмотрение дела с согласия сторон без проверки тех доказательств, которые были исследованы в первой инстанции.

В 2014 году Т.С. Османов высказывал мнение о невозможности обжалования в кассационном порядке тех судебных решений, которые не были обжалованы в апелляционном порядке²⁶³. По нашему мнению, это предложение не могло быть принято применительно к прежней системе проверочных производств, поскольку оно существенно ограничивало возможность устранения нарушений законности при вынесении итоговых решений по уголовным делам. Однако с момента разделения кассации на сплошную и выборочную приведенное

²⁶¹ Бардамов Б.Г. Сущность, содержание и значение кассационного производства в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. С. 7-8.

²⁶² Быков В.М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом Законе // Право и политика. 2011. № 3. С. 388-393.

²⁶³ Османов Т.С. Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 33-38.

выше предложение приобретает новый смысл.

Несколько противоречивую позицию в этом вопросе занимают М.К. Свиридов и М.Е. Нехороших. С одной стороны они признают кассацию исключительным производством для исправления судебных ошибок уже после апелляционной проверки приговора и после его вступления в законную силу, а с другой считают недопустимым ограничение обжалования такого приговора условием его обязательного апелляционного обжалования²⁶⁴.

Однако согласно действующему уголовно-процессуальному закону апелляционная проверка проводится не по каждому приговору. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации ²⁶⁵ количество уголовных дел, оконченных по первой инстанции с вынесением итогового решения, составило: 2016 г. – 932596; 2017 г. – 863134; 2018 г. – 820236; 2019 г. – 763533; 1-е полугодие 2020 г. – 336219. При этом в апелляционном порядке было окончено уголовных дел: 2016 г. – 133077; 2017 г. – 95171; 2018 г. – 119487; 2019 г.- 115679; 1-е полугодие 2020 г. – 44242. В кассационном порядке было окончено уголовных дел: 2016 г. – 141257; 2017 г. – 138827; 2018 г. – 131219; 2019 г.- 112233; 1-е полугодие 2020 г. – 48682. Таким образом, в указанные периоды доля апелляционного обжалования от общего числа рассмотренных по первой инстанции уголовных дел составляла от 11 % (в 2017 г.) до 15 % (в 2019 г.), а доля кассационного обжалования стабильно составляла 15 – 16 %. Как видно, большинство итоговых судебных решений не обжалуется в апелляцию, но при этом могут быть обжалованы в кассацию. Востребованность кассационного обжалования даже чуть выше уровня апелляции.

По нашему мнению, очевидны преимущества той модели кассации, когда кассационное обжалование итогового судебного решения возможно только после рассмотрения уголовного дела в двух инстанциях: в суде первой и апелляционной

²⁶⁴ Свиридов М.К., Нехороших М.Е. Кассационное производство в уголовном процессе России: монография. М., 2019. С. 29, 32.

²⁶⁵ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016, 2017, 2018, 2019 годы и 1 полугодие 2020 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 01.08.2020).

инстанции²⁶⁶. В первую очередь это стимулирует стороны активнее отстаивать свою позицию посредством именно ординарных способов обжалования и не переносить разрешение фактической стороны дела в суд третьей инстанции²⁶⁷. Кроме того, это придает кассации свойство экстраординарного способа обжалования, то есть такого, когда именно исчерпаны (путем активных действий), а не сознательно пропущены (путем бездействия) ординарные способы обжалования. К тому же такая модель кассации лучше отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений, поскольку после рассмотрения уголовного дела в двух судебных инстанциях намного выше вероятность вынесения по делу правосудного окончательного судебного решения.

Отсутствие в процедуре «сплошной» кассации условия об исчерпании права на апелляционное обжалование не отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений. Поскольку в настоящее время кассационное производство разделено на «сплошную» и «выборочную» кассацию, то вполне допустимо ввести ограничение обжалования посредством «сплошной» кассации только тех приговоров, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. При этом сохранится широкая свобода обжалования любого приговора, даже не обжалованного в апелляционном порядке, в порядке «выборочной» кассации²⁶⁸. С учетом вышесказанного, а также выводов, изложенных в предыдущем параграфе, предлагаем изложить часть 1 статьи 401.3 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Кассационные жалоба, представление подаются:

1) в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции на:

²⁶⁶ По мнению А.А. Рукавишниковой, закрепление в уголовно-процессуальном законе обязательного апелляционного обжалования как условия права на кассацию является гарантией от злоупотребления правом на кассационное обжалование (См.: Рукавишникова А.А. Производство в суде кассационной инстанции в системе проверки судебных решений в уголовном процессе России // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4 (18). С. 70-79).

²⁶⁷ Здесь следует согласиться с позицией О.Р. Идрисова о том, что апелляция должна быть основным средством проверки приговора до его вступления в законную силу (См.: Идрисов О.Р. Полномочия кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. С. 9).

²⁶⁸ См. подробнее: Кудрявцева, А.В., Спиридонов, М.С. Использование права на апелляцию как условие кассационного обжалования судебного решения по уголовному делу // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2020. т. 20. № 2. С. 24-30.

А) приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, если они обжаловались в апелляционном порядке в районный суд, приговор или иное итоговое судебное решение районного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

Б) приговор или иное итоговое судебное решение районного суда, если они обжаловались в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

В) промежуточное судебное решение мирового судьи, районного суда, судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

Г) промежуточное судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

2) в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на:

А) судебные решения, указанные в пункте 1 настоящей части, если они обжаловались в кассационном порядке в судебную коллегию по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции;

Б) приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное в ходе

производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, если они обжаловались в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра таких решений;

В) постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции;

3) в кассационный военный суд на:

А) приговор или иное итоговое судебное решение гарнизонного военного суда, если оно обжаловалось в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам окружного (флотского) военного суда, приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

Б) промежуточное судебное решение гарнизонного военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

В) промежуточное судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, судебное решение апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

4) в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации на:

А) судебные решения, указанные в пункте 3 настоящей части, если они обжаловались в кассационном порядке в кассационный военный суд;

Б) приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное им в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, если оно обжаловалось в апелляционном порядке в

апелляционный военный суд, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

В) постановление судьи кассационного военного суда об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного военного суда» (Приложение Д).

Еще одной существенной особенностью процедуры «сплошной» кассации является отсутствие ограничения срока кассационного обжалования.

Если жалоба (представление) не направлена на ухудшение положения осуждённого, то не предусмотрены сроки обжалования. На ухудшение положения осуждённого предусмотрен годичный срок со дня вступления приговора в законную силу (ст. 401.6 УПК РФ).

Положения ст.ст. 390 и 391 УПК РФ определяют момент вступления решения суда первой инстанции в законную силу либо истечением срока его обжалования в апелляционном порядке, если оно не было обжаловано сторонами, либо моментом вынесения решения судом апелляционной инстанции, если такое решение не отменяется с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

Решение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения (ч. 2 ст. 390, ч. 4 ст. 391 УПК РФ).

Таким образом, если решение суда первой инстанции в апелляционном порядке оставлено без изменений, судебные решения первой и апелляционной инстанций вступают в законную силу одновременно, а если решение суда первой инстанции в апелляционном порядке отменено – в законную силу вступает только решение суда апелляционной инстанции.

В научных комментариях к УПК РФ особо подчеркивается, что вступление приговора в законную силу означает, что возникло новое особое правовое состояние, сущность которого – «окончательное признание осужденного виновным в совершении преступления, основание для применения к нему

наказания, обязательность исполнения приговора»²⁶⁹.

Особенность «сплошной» кассации в том, что с началом ее производства не приостанавливается исполнение итогового судебного решения и не умаляется его законная сила. Полноценное судебное заседание придется проводить даже в том случае, если кассационный суд будет согласен с решениями нижестоящих судов и подтвердит их законность.

Л.В. Головкич считает, что понятие окончательного решения суда и понятие вступившего в законную силу решения суда остаются неясными пока последнее выступает объектом кассации²⁷⁰. Считаем, что эта позиция в полной мере относится и к «сплошной» кассации.

Как признал Конституционный Суд Российской Федерации, «пересмотр окончательного приговора, если это влечет ухудшение положения осужденного, в силу принципов правовой стабильности и правовой безопасности должен быть обусловлен достаточно кратким сроком, а возможность пересмотра приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, лишь в течение года по вступлении его в законную силу направлена на то, чтобы исключить долговременную угрозу пересмотра приговора, и как таковое не нарушает баланс конституционно защищаемых ценностей»²⁷¹.

Данная правовая позиция сохраняет свое значение и поэтому при введении «сплошной» кассации соответствующие положения УПК РФ остались неизменными.

²⁶⁹ См. подробнее: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Гл. 33-56: постатейный научно-практический комментарий / Антонович Е.К. и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М., 2015. [Электронный ресурс]. Доступ из «СПС Консультант Плюс»; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г.И. Загорского. М., 2016. С. 996-998.

²⁷⁰ Головкич Л.В. Новеллы УПК РФ: прогресс или институциональный хаос? // Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / кол. авторов; под общей ред. Н.А. Колоколова. М., 2011. С. 47-48.

²⁷¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2002 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 31. ст. 3160; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 4.

Европейский Суд по правам человека, рассматривая вопрос о приемлемости жалобы Т.И. Кашлана, указанную выше позицию Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости ограничения пересмотра вступившего в законную силу приговора определенным сроком истолковал расширительно – в отношении всех окончательных приговоров, а не только в случаях, если это влечет ухудшение положения осужденного, при этом указал, что установленную положениями ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29.12.2010 г. № 433-ФЗ продолжительность сроков кассационного обжалования можно было примирить с требованиями Конвенции о наличии эффективного средства правовой защиты при помощи толкования и обращения к практике судов Российской Федерации, но изменения, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 31.12.2014 г. № 518-ФЗ, этот шанс упразднили²⁷².

Возможность кассационного обжалования окончательных и вступивших в законную силу приговоров в течение неопределенного срока, по мнению Европейского Суда по правам человека, сближает новую кассационную систему обжалования с ранее действовавшей системой надзорного производства, которая оценивалась как неэффективное средство внутригосударственной правовой защиты и не требовала исчерпания для признания жалобы приемлемой²⁷³.

С тех пор кассационная процедура претерпела два существенных изменения, которые фактически сводят на нет указанную выше позицию Конституционного Суда Российской Федерации об исключительном и резервном характере процедуры кассационной проверки вступившего в законную силу приговора. Первое изменение заключается в устранении Федеральным законом от 31.12.2014 г. № 518-ФЗ ограничения на срок кассационного обжалования: с 11 января 2015 года любой вступивший в законную силу приговор может быть обжалован в кассационном порядке без ограничения срока, за исключением случаев поворота к худшему. Второе изменение касается введения «сплошной»

²⁷² Решение Европейского Суда по правам человека от 19.04.2016 «О приемлемости жалобы № 60189/15 «Тимур Иванович Кашлан (Timur Ivanovich Kashlan) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 6.

²⁷³ Решение Европейского Суда по правам человека от 29.01.2004 «По вопросу приемлемости жалобы № 31697/03 «Леван Валерьевич Бердзенишвили (Levan Valeryevich Berdzenishvili) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 7.

кассации.

Получается, что «сплошная» кассационная проверка сводится в настоящее время к ординарной процедуре обжалования, которая, как это не парадоксально, не ограничена никаким сроком. Кроме того, для приговоров мировых судей и районных (городских) судов предусмотрена возможность их проверки после «сплошной» кассации еще и в порядке «выборочной» кассации.

Как показано в предыдущих разделах настоящей работы, до 2013 года кассация применялась только к тем судебным решениям, включая решения суда апелляционной инстанции, которые в законную силу не вступили.

В иностранном уголовно-процессуальном законодательстве также можно встретить немало примеров, когда кассации подлежат невступившие в законную силу приговоры и поэтому устанавливается срок для их кассационного обжалования.

Как указывалось выше, во Франции кассация в интересах сторон допускается в отношении не вступивших в законную силу окончательных приговоров, которые были предметом рассмотрения в апелляционном суде. Срок подачи кассационной жалобы одинаков для прокуратуры и сторон, и составляет пять дней после вынесения решения судом апелляционной инстанции. При этом не считается ни день принятия решения, ни последний день срока, то есть заявитель имеет семь дней на подачу кассации. Кассация в интересах закона не доступна по инициативе сторон и не ограничена каким-либо сроком²⁷⁴.

В целом аналогичное регулирование встречается в уголовно-процессуальном законе Армении. Так, согласно ст.ст. 402, 404 УПК Республики Армения решения суда апелляционной инстанции вступают в законную силу в десятидневный срок с момента их оглашения и стороны могут их обжаловать в кассационном порядке. Вступившие же в законную силу приговоры и постановления суда первой и апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке только Генеральным прокурором Республики Армения и

²⁷⁴ См. подробнее: Гуценко К.Ф. Указ. соч. С. 395-396; Thierry Gare, Catherine Ginestet. Droit penal Procedure penale. 9 edition, 2016, С. 416.

его заместителями, а также адвокатами, имеющими специальную лицензию и зарегистрированными в Кассационном Суде.

Согласно ст. 302 УПК Грузии кассационная жалоба подается в суд, вынесший приговор, в месячный срок после его провозглашения.

В Эстонии кассация подается через суд апелляционной инстанции в течение тридцати дней со дня ознакомления с решением апелляции, с возможностью восстановления пропущенного срока по ходатайству заявителя (ст. 345 УПК Эстонии).

В Германии приговор может быть обжалован в порядке ревизии (аналог кассации) в течение одной недели после его провозглашения, в этом случае вступление приговора в законную силу приостанавливается (ст.ст. 341, 343 УПК ФРГ)²⁷⁵.

Можно привести и примеры кассационного обжалования вступивших в законную силу приговоров.

В Республике Казахстан правовое регулирование уголовной кассации схоже с отечественным: вступивший в законную силу обвинительный приговор может быть обжалован в кассационном порядке без ограничения срока по основаниям, которые влекут улучшение положения осужденного, а в сторону ухудшения установлен пресекательный срок на один год по вступлении приговора в законную силу, без возможности его восстановления (ст. 487 УПК Казахстана).

В Республике Азербайджан итоговые решения суда апелляционной инстанции также вступают в законную силу немедленно, при этом для решений первой и апелляционной инстанции предусмотрены сроки кассационного обжалования, которые в случае их пропуска могут быть восстановлены (ст.ст. 407, 410, 411 УПК Азербайджана).

В Украине срок кассационного обжалования приговоров суда первой инстанции после их пересмотра в апелляционном порядке, составляет три месяца со дня провозглашения апелляционного судебного решения, а для осужденного, который содержится под стражей, этот срок исчисляется со дня вручения ему

²⁷⁵ Головненков П., Спица Н. Указ. соч. С. 301-302.

копии судебного решения (ст. ст. 424, 426, 532 УПК Украины).

Как видно, ограничение кассационного обжалования определенным сроком широко распространено в иностранных государствах, при этом такое ограничение встречается как в отношении приговоров, которые не вступили в законную силу, так и в другом случае. Также ограничение кассационного обжалования определенным сроком имеет давнюю историю в отечественном уголовном процессе, о чем подробно указано в первом разделе настоящего исследования.

Авторы проекта Федерального закона от 31.12.2014 г. № 518-ФЗ придерживались позиции о невозможности ограничения каким-либо сроком права на обжалование необоснованных и незаконных решений в целях улучшения положения осужденного и считали, что такое ограничение не способствует укреплению режима законности и исправлению допущенных ошибок²⁷⁶.

Т.Г. Бородинова полагала, что принцип стабильности судебного решения в первую очередь должен действовать для приговоров, которые соответствуют всем требованиям закона и являются правосудными²⁷⁷. С этим трудно не согласиться. Тем более что установление срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу приговора противоречит позиции Европейского Суда по правам человека о том, что отступление от принципа правовой определенности и неопровержимости окончательного судебного решения допустимо при необходимости устранения фундаментальных ошибок²⁷⁸. Видимо поэтому предусмотренный положениями ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ срок на кассационное обжалование долго не просуществовал.

Вместе с тем, отсутствие срока на обжалование приговоров посредством «сплошной» кассации, которая обладает чертами ординарного проверочного производства, отодвигает на неопределенное время проверку их правосудности и

²⁷⁶ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 401.2, 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=451414-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=451414-6) (дата обращения: 27.10.2020).

²⁷⁷ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 272.

²⁷⁸ Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.07.2003 «Дело «Рябух (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. № 12.

тем самым негативно отражается на принципе правовой определенности²⁷⁹.

В том числе по изложенным выше соображениям Верховным Судом Российской Федерации был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»²⁸⁰. Авторы данного проекта исходили из того, что порядок «сплошной» кассации имеет черты ординарной проверочной стадии, что предполагает законодательное ограничение срока кассационного обжалования, а это позволит как решить вопрос о разумном сроке судопроизводства и оперативном восстановлении нарушенного права, так и исключить многократный кассационный пересмотр одного и того же уголовного дела и исполнение принятых в разное время решений кассационного суда²⁸¹.

Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 401.3 УПК РФ, установив срок – два месяца со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения (для осужденного, содержащегося под стражей, – со дня вручения ему копии такого судебного решения после его вступления в законную силу), в течение которого для рассмотрения в порядке сплошной кассации могут быть поданы кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение.

Наряду с этим в целях обеспечения права сторон на доступ к правосудию в указанной норме предлагается установить правовой механизм, позволяющий в первую очередь восстановить пропущенный по уважительной причине срок кассационного обжалования итогового судебного решения, а в случаях пропуска этого срока по другим причинам либо отказа в его восстановлении – подать кассационные жалобу, представление в ином процессуальном порядке – по правилам «выборочной» кассации.

²⁷⁹ Кудрявцева А.В., Спиридонов М.С. Об ограничении срока кассационного обжалования приговора // Уголовное право. 2020. № 1. С. 123-126.

²⁸⁰ О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 54. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²⁸¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления срока обжалования итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации): проект федерального закона № 863554-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/863554-7> (дата обращения: 24.08.2020).

Таким образом, в любом случае у лица сохраняется право довести до вышестоящего суда свою позицию по делу, привести доводы в ее обоснование после вступления приговора или иного итогового судебного решения в законную силу. Показательно, что с этим утверждением согласны 79 % опрошенных нами судей (см. таблицу Б.1).

Концепция законопроекта схожа с указанным выше законодательством Азербайджана и Украины, то есть при «сплошной» кассации обжалуются решения суда, которые вступили в законную силу, но срок их кассационного обжалования ограничен, при этом имеется возможность его восстановления.

Стоит отметить, что еще до принятия указанного закона в юридической литературе возникла дискуссия о целесообразности ограничения срока обжалования при «сплошной» кассации. Так, Ю.А. Костанов считает, что установление срока кассационного обжалования ограничит конституционное право на судебную защиту и на пересмотр уголовного дела вышестоящим судом, при этом он выдвигает следующие тезисы: 1) пресекательный срок на подачу кассационной жалобы (представления) по правилам «сплошной» кассации явно противоречит целям кассации, которые требуют от суда полно и всесторонне изучить материалы дела, а на это требуется значительное время, равно как и на подготовку кассационной жалобы (представления); 2) нельзя ограничить срок обжалования в порядке «сплошной» кассации при сохранении «выборочной» кассации в качестве резервного проверочного производства, поскольку при последней не соблюдаются такие процессуальные гарантии как состязательность и реализация права на отвод судьи; 3) исправлять судебную ошибку необходимо каждый раз, когда суд ее обнаружит, а не в порядке исключения; 4) предложение ограничить срок кассационного обжалования, по истечении которого нельзя обжаловать незаконные и несправедливые судебные решения, делает невозможным их отмену либо изменение, лишает незаконно осужденных надежды добиться восстановления своих прав²⁸².

²⁸² Костанов Ю.А. Пресекательный срок для сплошной кассации. Критический взгляд на предложение ВС РФ // Уголовный процесс. 2020. № 7. С. 88-93.

Л.В. Головки, напротив, была высказана позиция в поддержку предложенного Верховным Судом Российской Федерации законопроекта, поскольку, по его мнению, ограничение срока кассационного обжалования решит многие проблемы, снизит риск многократных пересмотров одного и того же дела в кассации²⁸³. Аналогичного подхода придерживается В.А. Давыдов, по мнению которого, срок обжалования в порядке «сплошной» кассации не является пресекательным и может быть восстановлен в случае пропуска по уважительной причине, а само по себе установление срока обжалования в порядке «сплошной» кассации является абсолютно естественным, нормальным и органичным для ординарной судебной-проверочной инстанции²⁸⁴.

По нашему мнению, данный законопроект заслуживает одобрения, поскольку он действительно направлен на оптимизацию процедуры «сплошной» кассации. Вместе с тем, считаем возможным высказать мнение о том, что в порядке «сплошной» кассации должны обжаловаться только невступившие в законную силу окончательные приговоры – то есть приговоры, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, при этом должен быть предусмотрен срок на кассационное обжалование таких приговоров в порядке «сплошной» кассации. Гораздо лучше отодвинуть по времени момент вступления в законную силу приговора, если это обеспечит его правосудность, чем применять «сплошную» кассацию к вступившим в законную силу приговорам, нарушая тем самым принцип их стабильности.

Вступившие в законную силу приговоры, если они не пересматривались в апелляции, а также приговоры, прошедшие через «сплошную» кассацию, должны обжаловаться только в порядке «выборочной» кассации, для которой, как для экстраординарного проверочного производства, не может быть срока на обжалование, за исключением пресекательного срока на поворот к худшему.

Из этого следует, что вопрос об установлении срока на кассационное обжалование может быть решен только в случае, если изменится подход к

²⁸³ «Справедливость выше любых теоретических установок» // Уголовный процесс. 2020. № 2. С. 32-41.

²⁸⁴ Давыдов В.А. Срок обжалования в кассационном производстве: взгляд разработчиков законопроекта о поправках в УПК // Уголовный процесс. 2020. № 9. С. 22-27.

моменту вступления приговора в законную силу и в уголовно-процессуальный закон будет введено понятие окончательного решения суда – то есть такого решения, в отношении которого уже невозможно применение апелляционного порядка пересмотра и которое в силу этого является окончательным по вопросам фактической стороны дела. До тех пор, пока кассационная жалоба может быть подана в любое время после того, как решение суда стало подлежать исполнению, даже годы спустя, данное проверочное производство не сможет стать эффективным внутригосударственным средством правовой защиты²⁸⁵.

Изложенное выше показывает, что «сплошной» кассации в равной мере присущи как признаки экстраординарного проверочного производства, так и признаки ординарного производства. К первым можно отнести наличие в качестве объекта проверки судебного решения, которое вступило в законную силу, и отсутствие срока на обжалование итогового судебного решения. Ко вторым – отсутствие ограничения на обжалование только тех решений, которые ранее были обжалованы в апелляционном порядке; отсутствие этапа предварительного изучения жалобы (представления) на предмет их обоснованности и наличия оснований для кассации; обязательное рассмотрение судом каждой жалобы (представления) в судебном заседании.

Таким образом, порядок «сплошной» кассации характеризуется наличием ряда противоречий, которые нуждаются в устранении, поскольку иначе данное проверочное производство не будет в полной мере реализовывать свои задачи.

«Выборочная» кассация сохранила черты прежнего кассационного производства и в этом отношении должна признаваться экстраординарным способом пересмотра судебных решений. «Выборочная» кассация в отношении итоговых судебных решений не дублирует «сплошную» кассацию, а выступает по отношению к ней дополнительным, резервным способом пересмотра, поскольку в объект ее проверки включаются итоговые судебные решения, вынесенные в ходе

²⁸⁵ А.А. Рукавишникова отсутствие отграничения срока на кассационное обжалование относит к одной из причин, по которым кассационное производство по УПК РФ не соответствует предъявляемым Европейским Судом по правам человека требованиям к проверочным судебным инстанциям (См.: Рукавишникова А.А. Производство в суде кассационной инстанции в системе проверки судебных решений в уголовном процессе России // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4 (18). С. 70-79).

«сплошной» кассации.

2.3 Предмет «сплошной» кассации

Федеральный закон от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ не изменил норму о предмете кассационного разбирательства (ст. 401.1 УПК РФ) и нормы о кассационных основаниях (ст.ст. 401.6, 401.15 УПК РФ). То есть сохранилось нормативное «узкое» определение предмета кассации, которое находится в явном противоречии с положениями ст. 297 УПК РФ, по смыслу которой приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона²⁸⁶.

Проверка приговора на соответствие указанным требованиям составляет содержание задач проверочных производств в уголовном процессе. Если в ходе проверки приговора будет установлено, что он этим требованиям не соответствует, то возникают основания к его отмене или изменению. Еще в советский период М.С. Строгович указывал, что свойства приговора раскрываются через основания его отмены или изменения²⁸⁷. О том, что проверка требований к приговору (его свойств) в апелляционном порядке производится посредством установления оснований к его отмене или изменению в настоящее время указывают также Г.И. Загорский²⁸⁸ и В.Д. Потапов²⁸⁹.

Действительно, в апелляционном производстве любому из указанных в ст.ст. 7, 297 УПК РФ требований к приговору соответствует конкретное основание его изменения или отмены. Например, если по делу установлено

²⁸⁶ О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.

²⁸⁷ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2: порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. С. 378.

²⁸⁸ Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.В. Ершова. - М., 2013. С. 161-182.

²⁸⁹ Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография / под ред. О.А. Зайцева. М., 2012. С. 212-221.

несоблюдение требований обоснованности или мотивированности приговора, то основанием его отмены будет несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 389.16 УПК РФ); нарушение требования справедливости приговора повлечет его отмену или изменение на основании ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ; нарушение требования законности приговора повлечет его отмену (изменение): если допущены нарушения уголовного закона – по ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ, а если уголовно-процессуального закона – то по ст. 389.17 УПК РФ.

В нормах же главы 47.1 УПК РФ предусмотрено, что при нарушении требования законности приговора его отмена или изменение возможно только по основанию существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ).

В то же время изменилось правоприменительное определение: теперь под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке (абзац 1 пункта 16 Постановления Пленума № 19 от 25.06.2019 г.).

Из приведенного определения следует, что Пленум напрямую связывает проверку законности приговора с кассационными основаниями, из числа которых, как указано выше, исключено такое основание как несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а, кроме того, повлечь отмену приговора могут только существенные и повлиявшие на исход дела нарушения закона.

В отношении предмета кассационного разбирательства Пленум также ориентирует кассационные суды не только проверить, был ли приговор обоснован доказательствами, признанными судом недопустимыми (что является безусловным основанием отмены или изменения приговора согласно п. 9 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ), но и оценить, как это повлияло на выводы суда относительно

фактических обстоятельств дела, то есть на обоснованность приговора²⁹⁰. По справедливому замечанию Н.Н. Ковтуна, в указанных выше правовых позициях Пленума «проверка фактической обоснованности окончательных актов суда замаскирована под «правильность» оценки доказательств по делу»²⁹¹.

Вместе с тем, обоснованность приговора обеспечивается не только посредством использования в доказывании допустимых доказательств, но и посредством разрешения дела на основе объективности, полноты и всесторонности доказывания²⁹². Необоснованным также будет являться приговор, в основу которого положены, полностью или частично, не исследованные доказательства, либо исследованы все доказательства, но в основу приговора положено только одно или часть из них, либо возникли нарушения при проверке и оценке доказательств²⁹³. Таким образом, проверка обоснованности приговора судом кассационной инстанции должна касаться в целом процесса доказывания как на предварительном расследовании, так и в судах первой и второй инстанции. Сам суд кассационной инстанции в доказывании не участвует, он лишь оценивает его результаты – выводы суда о фактических обстоятельствах дела и основанные на них решения о применении норм материального права. То есть выявление фундаментальных нарушений закона, связанных с обоснованностью приговора, повлечет признание судом кассационной инстанции такого приговора незаконным.

Практика рассмотрения уголовных дел в порядке «сплошной» кассации показывает, что суды продолжают широко толковать предмет кассационного разбирательства и рассматривают проверку обоснованности приговора как обязательное условие проверки его законности. Так, ссылка на положенные в

²⁹⁰ Конституционный Суд Российской Федерации уже подтвердил правомерность такого толкования закона в Определении от 24.10.2019 № 2701-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кызынгашева Андрея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьями 401.1 и 401.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²⁹¹ Ковтун Н.Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // Мировой судья. 2020. № 11. С. 11-17.

²⁹² См. подробнее: Писаревский И.И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019. С. 58-59; Деришев Ю.В., Олефиренко Т.Г. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 1(30). С. 56-60.

²⁹³ Волощенко А.В. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в порядке надзора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2008. С. 10-11.

основу приговора доказательства в виде их перечисления, либо в виде краткого раскрытия содержания того или иного доказательства содержалась в 43 % кассационных определений, а в 46 % кассационных определений приведен подробный анализ доказательств (см. таблицу В.1). То есть практически половина исследованных решений кассационных судов содержит оценку обоснованности приговора.

При этом стоит отметить, что в ходе опроса 67 % судей высказали мнение о недопустимости указания в кассационном определении, вынесенном в порядке «сплошной» кассации, ссылок на положенные в основу приговора доказательства в виде их перечисления, либо в виде краткого раскрытия содержания того или иного доказательства, а 33 % судей поддержали противоположную позицию (см. таблицу Б.1).

Можно привести следующие примеры, когда нарушения обоснованности приговора, по мнению судов кассационной инстанции, повлияли на законность приговора:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании (п. 1 ст. 389.16 УПК РФ): кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 г. № 77-301/2020; кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 г. № 77-106/2020; кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 г. № 77-134/2020;

2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда (п. 2 ст. 389.16 УПК РФ): кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции № 77-31/2020 от 29.01.2020 г.; кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции № 77-81/2020 от 28.01.2020 г.;

3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие (п. 3 ст. 389.16 УПК РФ): кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции

от 08.05.2020 г. № 77-131/2020; кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 г. № 77-330/2020;

4) нарушение судом правил проверки и оценки доказательств (ст.ст. 87, 88 УПК РФ): кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2020 г. № 77-92/2020.

Как видно, суды кассационной инстанции расценивают необоснованность приговора в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона, которое повлияло на исход дела, и на этом основании отменяют или изменяют приговор. Таким образом, сложившийся в правоприменительной практике в период с 2013 по 2019 год подход, при котором в предмет кассационного разбирательства входит проверка на основании изучения письменных материалов уголовного дела обоснованности приговора как средства проверки его законности, нашёл своё продолжение и в практике новой кассационной процедуры²⁹⁴.

Позволим себе заметить, что Пленум, ограничивая проверку требования обоснованности (в допустимой для кассации части) только обвинительными приговорами, постановленными в общем порядке судебного разбирательства, противоречит сам себе²⁹⁵. Хотя приговоры, постановленные не в общем порядке судебного разбирательства (главы 32.1, 40, 40.1 УПК РФ), и не содержат описания исследованных доказательств и их оценки, тем не менее, они тоже основаны на имеющихся в уголовном деле доказательствах. В любом случае суд исследует и оценивает имеющиеся в деле доказательства и не может постановить, например, в

²⁹⁴ Конкретные примеры судебной практики прежней кассации см.: Кудрявцева, А.В., Спиридонов, М.С. Кассационное производство: ошибки судов и возможности пересмотра дел // Уголовный процесс. 2019. № 8. С. 30-36.

²⁹⁵ Так в абзаце 4 пункта 18 Постановления Пленума № 19 от 25.06.2019 г. указано, что по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства (главы 40, 40.1 УПК РФ), наряду с доводами жалобы, представления проверке подлежит соблюдение судом требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ (См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 9). То есть, что предъявленное обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Кроме того, из разъяснений в абзаце 2 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 60 от 05.12.2006 г. (в редакции от 22.12.2015 г.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» следует, что «если в кассационных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.) (См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 2. 2007).

особом порядке, обвинительный приговор, если придет к убеждению о невиновности обвиняемого²⁹⁶.

Также стоит отметить, что Пленум не дал отдельных разъяснений о предмете кассации в отношении приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей. Поэтому не ясно, могут ли доводы о недопустимости доказательств, повлиявших на выводы присяжных относительно фактических обстоятельств дела, входить в предмет кассационной проверки. Здесь мы полностью разделяем позицию М.В. Беляева о том, что форма уголовного судопроизводства не должна влиять на требования, которые предъявляются к судебному решению²⁹⁷.

Таким образом, кассационная проверка требования обоснованности (в допустимой для кассации части) должна иметь место в отношении всех обвинительных приговоров, постановленных с назначением наказания. А учитывая, что единственный случай, когда постановляется обвинительный приговор без назначения наказания, это приговор о преступлении небольшой или средней тяжести в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия²⁹⁸, то можно говорить о том, что такая проверка распространяется на большинство выносимых судами

²⁹⁶ Так, приговором Озерского городского суда Челябинской области от 12 ноября 2019 года Б. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ. В апелляционном порядке приговор не обжаловался. Обвинительный приговор в отношении Б. был постановлен в порядке, установленном главой 40 УПК РФ, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что требования этой главы судом первой инстанции в полной мере не соблюдены. В соответствии со ст. 316 УПК РФ одним из оснований применения особого порядка принятия судебного решения является обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый, и его подтверждение доказательствами, собранными по уголовному делу. Как видно из материалов уголовного дела вывод о том, что потерпевшей причинен тяжкий вред здоровью сделан на основании заключения эксперта № 841 от 25 сентября 2019 года, согласно которому указанные телесные повреждения являются опасными для жизни и по этому признаку относятся к телесным повреждениям, повлекшим тяжкий вред здоровью. Между тем из заключения не ясно, на основании чего эксперт пришел к такому выводу. В заключении не отражено, чем руководствовался эксперт, в том числе каким пунктом Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Оставив данное обстоятельство без внимания и какой-либо оценки, рассмотрев уголовное дело в особом порядке принятия судебного решения, суд первой инстанции допустил фундаментальное нарушение требований УПК РФ, которое повлекло нарушение права Б. на защиту и могло повлиять на выводы о признании его виновным, поскольку указанные недостатки заключения не позволяют проверить правильность сделанных в нем выводов (Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 № 77-214/2020).

²⁹⁷ Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 21.

²⁹⁸ Абзац 1 пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.

обвинительных приговоров.

Указанное Пленумом ограничение проверки требования обоснованности (в допустимой для кассации части) только обвинительными приговорами также вызывает сомнение, поскольку недопустимость доказательства может повлиять на выводы суда о фактической стороне дела и при оправдательном приговоре. В этом случае, если исходить из разъяснений Пленума, доводы кассационной жалобы потерпевшего о недопустимости доказательства проверке не подлежат. Тем самым существенно нарушается принцип процессуального равенства участников уголовного судопроизводства. Мы полагаем, что обоснование оправдательного приговора недопустимыми доказательствами относится к числу нарушений уголовно-процессуального закона, которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку в этом случае потерпевший лишен возможности осуществлять гарантированное законом право на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

Выше было упомянуто, что обоснование приговора недопустимыми доказательствами, причем любого приговора, а не только обвинительного и постановленного в общем порядке, в прежних разъяснениях Пленума указывалось только как один из примеров нарушения уголовно-процессуального закона, которое может быть допущено судом при исследовании или оценке доказательств. Это вполне согласуется с положениями п. 9 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, в котором в качестве безусловного основания отмены или изменения судебного решения ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона указано - обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми.

Допустимость доказательства – лишь одно из его свойств, как указано в ч. 1 ст. 88 УПК РФ. Разве нельзя признать существенным нарушением уголовно-процессуального закона обоснование приговора недостоверными или неотносимыми доказательствами? Бесспорно, что отсутствие данных свойств доказательств повлияет на правильность установления судом фактических

обстоятельств дела и в конечном итоге повлечет судебную ошибку. Именно такой подход виден в положениях п. 3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ²⁹⁹. Чтобы проверить доводы о недопустимости доказательства суду кассационной инстанции в любом случае придется установить, были ли соблюдены на предварительном расследовании и судебном разбирательстве требования уголовно-процессуального закона при собирании, проверке и оценке доказательств. А чтобы установить, повлияло ли недопустимое доказательство на выводы суда относительно фактических обстоятельств дела, суду кассационной инстанции придется вторгаться в фактическую сторону дела. Поэтому мы полагаем, что указанная выше формулировка разъяснений Пленума о содержании предмета кассации не позволяет в полной мере реализовать задачи, стоящие перед сплошной кассацией как проверочным производством.

Как показано выше, действующие положения главы 47.1 УПК РФ не устранили расхождение между нормативным и правоприменительным определением предмета кассации, что, по нашему мнению, недопустимо, поскольку предоставляет суду кассационной инстанции возможность выбора: либо 1) проверить требование обоснованности приговора и в случае установления его нарушения признать это в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела; либо 2) не проверять требование обоснованности приговора, ссылаясь на законодательное ограничение предмета кассационной проверки только требованиями законности³⁰⁰.

Также не трудно представить ситуацию, когда постановленный в общем порядке приговор, который по какой-то причине не был обжалован сторонами в апелляционном порядке и вступил в законную силу, по жалобе (представлению) одной из сторон поступит для пересмотра в кассационный суд общей юрисдикции и там обнаружится, что изложенные в приговоре выводы суда не подтверждаются

²⁹⁹ В данной правовой норме указано, что обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ходатайство о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу.

³⁰⁰ Спиридонов М.С. Предмет сплошной кассации: нормативное и правоприменительное определение // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2020. - т. 20. - № 4.

доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Вне всяких сомнений, ссылки кассационного суда на то, что предмет его проверки составляет лишь законность решения суда, в данном случае недопустимы. Поскольку, в отличие от апелляции, у кассационного суда нет средств для устранения необоснованности судебного решения, то единственным вариантом будет отмена приговора с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по основанию существенного нарушения уголовно-процессуального закона, которое повлияло на исход дела. Данный подход разделяют 70 % опрошенных нами судей (см. таблицу Б.1).

То есть в данном случае неверное установление фактических обстоятельств дела должно признаваться судом кассационной инстанции как фундаментальное нарушение уголовно-процессуального закона, которое повлияло на исход дела и исказило суть правосудия и судебного акта. Критериями разделения апелляционных и кассационных оснований отмены (изменения) судебных решений в данном случае служат, как верно отмечено А.Е. Кузиной и Ю.А. Морозовой, не вопросы факта и права, а вопросы фундаментальности нарушений закона³⁰¹.

С известной долей условности можно утверждать, что закон, в отличие от судебного толкования, обладает большим постоянством³⁰². Стороны по делу должны иметь четкое представление о том, в какой части они могут обжаловать приговор в кассационном порядке. Однако в настоящий момент, при наличии указанных выше расхождений между нормативным и правоприменительным определением предмета кассационного разбирательства, уже стало обычной практикой изложение в кассационных жалобах (представлениях) доводов о несогласии с выводами суда относительно фактической стороны дела, поскольку стороны заранее предполагают вариант, при котором суд кассационной инстанции все-таки проверит обоснованность приговора. Результаты изучения нами судебных решений, вынесенных кассационными судами общей юрисдикции

³⁰¹ Кузина А.Е., Морозова Ю.А. Основания к отмене или изменению судебного решения в кассационном порядке // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18, № 1. С. 36-43.

³⁰² Например, за период действия ст. 401.1 УПК РФ Пленум Верховного Суда Российской Федерации уже дважды ее толковал.

при рассмотрении уголовных дел в порядке «сплошной» кассации, показывают, что в 60 % дел в кассационных жалобах (представлениях) приведены доводы о необоснованности приговора, при этом из них в 65 % дел суд кассационной инстанции данные доводы проверил, а в 15 % дел доводы о необоснованности не проверялись по причине отмены приговора по процессуальным нарушениям. Также стоит указать, что требование справедливости назначенного наказания проверялось в 72 % изученных дел, при этом объем такой проверки не отличался от апелляции, а доводы о несправедливости наказания были указаны только в 51 % жалоб, представлений (см. таблицу В.1).

Приведенный выше анализ изучения дел полностью согласуется и с результатами проведенного нами анкетирования судей, согласно которому 67 % респондентов считают необходимым при рассмотрении уголовного дела в порядке «сплошной» кассации проверять содержащиеся в кассационных жалобе (представлении) доводы о необоснованности приговора (см. таблицу Б.1).

В целях устранения расхождений между фактическим содержанием предмета кассации и его теоретически «расширенным» наполнением и реальным восприятием судебной практикой, Т.Г. Бородинова предлагала следующую редакцию положений ст. 401.1 УПК РФ: «Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, вступившего в законную силу, а также его справедливость и обоснованность, в случае нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств, которые повлияли на правильность установления судом фактических обстоятельств дела»³⁰³. Фактически данная позиция полностью основана на разъяснениях Пленума и сводится к их переносу в норму закона.

Однако мы полагаем, что нормативное определение предмета «сплошной» кассации должно быть сформулировано иначе, поскольку проверка обоснованности и справедливости приговора производится не только тогда, когда нарушен уголовно-процессуальный закон при исследовании или оценке доказательств, а во всех случаях. Нет никаких оснований игнорировать

³⁰³ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 264.

положения ст. 297 УПК РФ, которые предусматривают общие требования к приговору и которые обязательно должны проверяться при сплошной кассации.

Еще одним аргументом в пользу проверки всех требований к приговору, является то, что в порядке «сплошной» кассации обжалуются и те приговоры, которые не обжаловались в апелляционном порядке, следовательно, их проверка требует большего внимания, поскольку ранее они не проходили проверочную стадию. Также нельзя игнорировать мнение о том, что действующее апелляционное производство не соответствует его классической форме с новой проверкой по существу всех доказательств дела, а потому не позволяет эффективно выявлять и исправлять необоснованные и незаконные судебные решения³⁰⁴. До тех пор пока в порядке «сплошной» кассации обжалуются любые приговоры, независимо от того, были ли они обжалованы в апелляционном порядке или нет, недопустимо ограничивать предмет кассационного разбирательства только проверкой законности приговора в ее «узком» значении. Цель «сплошной» кассации – выявить и устранить те недостатки приговора, влекущие его неправосудность, которые не были устранены на предыдущих стадиях судопроизводства. Для реализации этой цели предмет «сплошной» кассации должен быть на законодательном уровне расширен за счет проверки и таких свойств приговора, как обоснованность и справедливость. При этом отличие «сплошной» кассации от апелляции состоит в том, что основаниями отмены (изменения) итогового судебного решения могут служить лишь те фундаментальные нарушения законности, обоснованности и справедливости, которые повлияли на исход дела и исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В указанной части мы полностью поддерживаем позицию И.С. Дикарева³⁰⁵, а также Ю.А. Морозовой, А.Е. Кузиной³⁰⁶.

Рассматривая содержание предмета «сплошной» кассации, невозможно

³⁰⁴ Ковтун Н.Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // *Мировой судья*. – 2020.- № 11 – С. 11-17; Костанов Ю.А. Пресекательный срок для сплошной кассации. Критический взгляд на предложение ВС РФ // *Уголовный процесс*. – 2020. - № 7. – С. 88-93.

³⁰⁵ Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе // *Судья*. 2014. № 10. С. 33-36.

³⁰⁶ Кузина А.Е., Морозова Ю.А. Указ. соч. С. 42-43.

обойти стороной вопрос о его разграничении с предметом «выборочной» кассации.

Как показано в первом параграфе данной главы «выборочная» кассация подразделяется на «выборочную» кассацию первого уровня (в отношении промежуточных судебных решений) и «выборочную» кассацию второго уровня (в отношении итоговых судебных решений, «прошедших» через «сплошную» кассацию).

Одной из главных особенностей нормативного регулирования современного кассационного производства является то, что разделение кассации на «сплошную» и «выборочную», как это ни странно, не повлекло разграничения между ними предмета кассационного судебного разбирательства. Пленум также обошел этот вопрос стороной.

Рассматривая содержание предмета «сплошной» кассации и «выборочной» кассации первого уровня (в отношении промежуточных судебных решений), необходимо определить, имеются ли существенные отличия в требованиях, предъявляемых к итоговым и промежуточным судебным решениям.

В апелляционном производстве предмет проверки в отношении приговора и иного судебного решения разграничен следующим образом (ст. 389.9 УПК РФ): в отношении приговора проверяется его законность, обоснованность и справедливость, а в отношении иного судебного решения проверяется его законность и обоснованность. Поддерживая данное разграничение, К.В. Ивасенко указывает, что «приговор, будучи важнейшим актом правосудия, отвечающим на главный вопрос уголовного судопроизводства о виновности подсудимого, может являться предметом специального регулирования»³⁰⁷.

В отношении существовавшей до 01.10.2019 г. процедуры кассационного обжалования Т.Г. Бородинова обращала внимание на то, что в ст. 401.1 УПК РФ отсутствует разграничение процедуры обжалования итоговых и промежуточных судебных решений, в связи с чем она предлагала предмет кассационного судебного разбирательства в отношении приговора нормативно разграничить с

³⁰⁷ Ивасенко К.В. Указ. Соч. С. 74.

иными итоговыми судебными решениями: по ее мнению, в отношении приговора в кассации должна проверяться его законность, обоснованность и справедливость, а в отношении иных итоговых судебных решений – только их законность³⁰⁸.

Однако, изложенные в ч. 4 ст. 7 УПК РФ общие требования ко всем судебным решениям быть законными, обоснованными и мотивированными не предусматривают никаких изъятий для итоговых или промежуточных судебных решений³⁰⁹. Кроме того, в ст. 297 УПК РФ отдельно изложены требования законности, обоснованности и справедливости приговора.

Примеры из судебной практики показывают, что в предмет кассации по промежуточным судебным решениям входит не только проверка требования их законности, но и проверка требования обоснованности³¹⁰. Кроме того, согласно позиции Пленума, вынесенные в порядке гл. 47 УПК РФ (по вопросам замены, назначения или смягчения наказания, освобождения от отбывания наказания) судебные решения должны отвечать как требованиям законности, обоснованности и мотивированности, так и требованию справедливости³¹¹.

Таким образом, формально-юридический подход показывает, что требования законности, обоснованности, мотивированности и справедливости судебного решения не могут быть рассмотрены в отрыве друг от друга, их проверка всегда должна проходить одновременно, комплексно.

Поскольку «сплошная» кассация и «выборочная» кассация первого уровня (в отношении промежуточных судебных решений) в первую очередь решают задачу по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона, допущенных на предыдущих стадиях процесса, то содержание их предмета составляет проверка судебного решения на соответствие всем предъявляемым к нему законом требованиям, а именно: законности, обоснованности,

³⁰⁸ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 263-264.

³⁰⁹ Как указывает А.В. Кудрявцева, требование мотивированности относится не только к приговору, но и к судебным решениям, которые суд выносит в ходе судебного разбирательства и после постановления приговора (См.: Кудрявцева А.В. Мотивированность судебного решения как составляющая справедливости судебного разбирательства // Уголовная юстиция. 2018, № 11. С. 61-64).

³¹⁰ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2020 № 77-310/2020; Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2020 по делу № 77-110/2020.

³¹¹ Пункт 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета. № 296. 30.12.2011.

мотивированности и справедливости³¹².

Что касается «сплошной» кассации и «выборочной» кассации второго уровня, которые имеют единый объект обжалования, то здесь возникает вопрос: должно ли совпадать содержание их предмета? По нашему мнению, оно совпадать не может по следующим причинам.

В первую очередь, «сплошная» и «выборочная» кассация второго уровня имеют разное соотношение задач по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона и по обеспечению стабильности судебного решения. Выделение из кассационного производства такой самостоятельной проверочной стадии как «сплошная» кассация продиктовано смещением баланса в сторону задачи по выявлению и исправлению допущенных по уголовному делу фундаментальных нарушений закона. Здесь стоит привести результаты проведенного нами опроса судей: 64 % опрошенных согласились с тем, что введение «сплошной» кассации дало судам кассационной инстанции больше возможностей по реализации задачи по выявлению и устранению существенных, фундаментальных нарушений закона, которые допущены по делу (см. таблицу Б.1).

Таким образом, наличие у Верховного Суда Российской Федерации полномочий по «выборочной» кассации второго уровня (в отношении итоговых судебных решений, «прошедших» через «сплошную» кассацию в кассационных судах общей юрисдикции), следует расценивать как еще один резервный механизм проверки законности судебных решений, который большей частью направлен на проверку законности судебных решений, вынесенных в порядке сплошной кассации.

В других отраслях процессуального законодательства (арбитражном, гражданском, административном) содержание предмета «сплошной» и «выборочной» кассации второго уровня не совпадает, что выражается в наличии различных кассационных оснований для «сплошной» и «выборочной» кассации.

³¹² Спиридонов М.С. Разграничение предмета проверки судебных решений по уголовным делам в порядке сплошной и выборочной кассации // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе : материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 2020.

Так, в арбитражном процессе при «сплошной» кассации судебный акт будет отменен: если изложенные в решении выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам; если нарушены либо неправильно применены нормы материального права или нормы процессуального права (ч. 1 ст. 288 АПК РФ). При этом основаниями для отмены (изменения) судебных актов в порядке «выборочной» кассации второго уровня являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ).

Аналогичные различия можно увидеть в положениях ст. 379.7 ГПК РФ, которая предусматривает следующие основания для отмены (изменения) судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции: несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, а также в ст. 390.14 ГПК РФ, согласно которой основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Различные кассационные основания для «сплошной» и «выборочной» кассации есть и в административном процессе. Так, согласно ч. 2 ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или

неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта. Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ч. 1 ст. 328 КАС РФ).

Изложенные выше нормы арбитражного, гражданского и административного процессуального законодательства указывают на то, что предмет «сплошной» кассации шире предмета «выборочной» кассации второго уровня. Такой подход можно встретить и в юридической литературе, касающейся указанных отраслей права³¹³.

По нашему мнению, специфика процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации в уголовном процессе, связанная с отсутствием предварительного этапа проверки обоснованности жалобы (представления), а также с тем, что объектом проверки могут быть только итоговые судебные решения, в том числе те, которые ранее не были обжалованы в апелляционном порядке, позволяет говорить о том, что для данного проверочного производства задача по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона, допущенных на предыдущих стадиях производства по делу, имеет преимущественное значение по отношению к задаче по обеспечению стабильности судебного решения. В пользу этого говорят и готовящиеся изменения закона, связанные с введением срока на обжалование посредством «сплошной» кассации. Это непосредственно влияет на предмет «сплошной»

³¹³ См. подробнее: Смагина Е.С. Завершена ли «процессуальная революция»? // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 113-123; Ковтков Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе Российской Федерации и некоторых зарубежных стран. М.: Юстицинформ, 2018. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Борисевич Г.Я. Предмет рассмотрения дел судом кассационной инстанции в процессуальном праве Российской Федерации // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): избранные материалы. М., 2016. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Канцер Ю.А., Колосов П.П. О процессуальных вопросах пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции // Вестник арбитражной практики. 2019. № 2. С. 56-64.

кассации и расширяет его за счет проверки требования обоснованности судебного решения и справедливости назначенного наказания.

«Выборочная» кассация второго уровня осуществляется только после пересмотра в «сплошной» кассации и только высшим судебным органом страны, при этом предусмотрен предварительный этап проверки обоснованности жалобы (представления). То есть она носит резервный, вторичный характер по отношению к «сплошной» кассации. Поэтому для данного проверочного производства преимущественное значение имеет задача по обеспечению стабильности итогового судебного решения и дополнительной задачей является выявление и устранение фундаментальных нарушений закона, допущенных при «сплошной» кассации. Следовательно, логично ограничить ее предмет только проверкой требования законности решения суда в порядке сплошной кассации. С учетом вышесказанного предлагаем изложить статью 401.1 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность, обоснованность, мотивированность и справедливость судебных решений, вступивших в законную силу.

2. Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность решения суда нижестоящей кассационной инстанции» (Приложение Д).

Подводя итог изложенному в настоящей главе, можно выделить следующие основные черты «сплошной» кассации:

- объектами проверки вступают только итоговые судебные решения, которые уже вступили в законную силу как в результате апелляционного обжалования, так и без такового;

- данное контрольно-проверочное производство является первичным кассационным производством, поэтому только после исчерпания права на обжалование в порядке «сплошной» кассации возможно обжалование в порядке «выборочной» кассации второго уровня;

- предметом судебного разбирательства служит проверка всех требований,

предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым судебным решениям: законности, обоснованности, мотивированности и справедливости;

- указанная проверка во всех случаях производится судом кассационной инстанции посредством изучения материалов уголовного дела.

С учетом изложенного выше можно предложить следующее определение «сплошной» кассации - это первичное контрольно-проверочное производство в отношении вступивших в законную силу итоговых судебных решений, в котором суд кассационной инстанции посредством изучения материалов уголовного дела производит проверку всех требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым судебным решениям.

Глава 3. Особенности подготовки и рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации

3.1 Подготовка уголовного дела к разбирательству в порядке «сплошной» кассации

Подготовка уголовного дела к кассационному разбирательству заключается в том, чтобы суд последовательно выполнил комплекс подготовительных действий, которые необходимы для проведения кассационного судебного разбирательства с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

С 01.10.2019 г. этап подготовительных действий на кассационной стадии получил существенно новое законодательное регулирование. Поскольку при «сплошной» кассации введено обязательное рассмотрение всех жалоб (представлений) в судебных заседаниях, то возникла потребность в новом подходе к организации подготовительных действий по уголовному делу, поскольку от их эффективности и качества прямо зависит служебная нагрузка кассационных судов и соблюдение ими разумных сроков уголовного судопроизводства .

Если в период действия прежней кассации задача суда первой инстанции состояла только в незамедлительном направлении уголовного дела по запросу суда кассационной инстанции, то при «сплошной» кассации подготовительный этап сблизился с апелляционным производством. В настоящий момент кассационная проверка итоговых судебных решений начинается с момента, когда кассационная жалоба (представление) поступает в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ). Первоначальную подготовку по делу теперь выполняет суд первой инстанции. Подготовка дела при «сплошной» кассации делится на два самостоятельных, следующих друг за другом этапа: 1) подготовительные действия в суде первой инстанции; 2) подготовительные действия в кассационном суде.

В отечественном уголовном процессе в другие исторические эпохи уже

можно было встретить примеры, когда кассационная жалоба на итоговое судебное решение подавалась через суд первой инстанции. Например, такой порядок был предусмотрен в ст. 910 УУС³¹⁴.

Современное уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран знает различные примеры регулирования порядка обращения с кассационной жалобой. К примеру, кассационное обжалование в Эстонии (§ 345 УПК Эстонии) и Грузии (ст. 302 УПК Грузии) возможно только в отношении итоговых апелляционных судебных решений, поэтому там подача жалобы предусмотрена через апелляционный суд. Подача жалобы непосредственно в кассационный суд предусмотрена в следующих государствах: Республика Казахстан (ст. 488 УПК Республики Казахстан), Украина (ст. 426 УПК Украины), Республика Армения (ст. 411 УПК Республики Армения), Республика Азербайджан (ст. 412.1 УПК Республики Азербайджан), Республика Беларусь (ст. 408 УПК Республики Беларусь). Наиболее близким к отечественному уголовно-процессуальному закону является правовое регулирование в Германии, где подача кассационной жалобы предусмотрена через суд первой инстанции, который вынес обжалуемый приговор (§ 341, 345 УПК ФРГ).

Можно выделить общую для указанных выше стран черту: к компетенции именно кассационного суда отнесена проверка приемлемости жалобы и наличия оснований для начала кассационного производства. В тех странах, где подача кассационной жалобы предусмотрена через суд первой инстанции, последний фактически осуществляет лишь функции по ее принятию, а также извещает стороны о поступлении жалобы и направляет дело в кассацию. Поэтому можно говорить о том, что отечественным законодательством выбран общепринятый в странах континентального права путь.

С момента поступления в суд первой инстанции кассационной жалобы (представления) его действия регулируются положениями ст. 401.7 УПК РФ. Эта норма закона является новой для отечественного уголовного судопроизводства, поскольку ее аналог отсутствует даже в главе 45.1 УПК РФ, посвященной

³¹⁴ Щегловитов С.Г. Указ. соч. С. 629.

апелляции. Во исполнение данной нормы закона в подразделе 10.1 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде указано, что регистрация, учет и направление дел (материалов), судебные решения по которым вступили в законную силу, в вышестоящий суд в порядке кассационного и надзорного обжалования осуществляется с учетом требований разделов 2, подразделов 8.2 и 8.4 Инструкции с учетом особенностей, предусмотренных процессуальным законодательством³¹⁵. То есть в настоящее время судьям районного (городского) суда при работе с кассационной жалобой (представлением) необходимо руководствоваться положениями подраздела 8.4 «Делопроизводство по прохождению апелляционной жалобы, представления на судебные решения по уголовным делам в суде первой инстанции» Инструкции и применять их с учетом требований главы 47.1 УПК РФ.

Аналогичная инструкция для областных (равных им) судов³¹⁶ с 28.10.2019 г. содержит подраздел 14 «Делопроизводство по прохождению кассационных жалоб, представлений на судебные решения, принятые судом по первой инстанции и вступившие в законную силу», который предусматривает порядок действий судьи первой инстанции при подготовке дела к сплошной кассации (второго уровня).

В статье 401.7 УПК РФ сказано, что выполнение первоначальных подготовительных действий возложено на «судью суда первой инстанции». В качестве «судьи суда первой инстанции» не всегда выступает тот судья, который председательствовал в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела. В апелляции действительно первоначальные подготовительные действия по делу, как правило, выполняет судья, который председательствовал при рассмотрении дела по существу - это вызвано и коротким сроком обжалования, и требованиями статьи 260 УПК РФ о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания

³¹⁵ Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 (ред. от 21.10.2019) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6.

³¹⁶ Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.12.2004 № 161 (ред. от 28.10.2019) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 3.

председательствующим по делу.

Между тем, учитывая отсутствие в настоящее время сроков кассационного обжалования, жалоба может поступить спустя долгое время с момента вынесения судебного решения и на тот момент судья, который председательствовал в судебном заседании, может в этом суде уже не работать. Что касается мирового судьи, то его исполнение его обязанностей может быть возложено на другого судью. Следовательно, при «сплошной» кассации подготовительные действия в суде первой инстанции могут быть поручены любому судье соответствующего федерального суда или любому мировому судье³¹⁷.

Еще до принятия Федерального закона № 361-ФЗ от 11.10.2018 г. в научной литературе высказывались опасения о том, что передача каждой кассационной жалобы вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании может повлечь перегруженность кассационных судов³¹⁸. В настоящее время очевидно, что эти опасения сбылись. А потому необходимо определить оптимальную процедуру кассационного обжалования, которая позволит кассационным судам в разумные сроки и без ущерба для качества отправлять правосудие.

Закон предъявляет к кассационной жалобе, как средству правовой защиты интересов участников процесса, формальные требования (ст. 401.4 УПК РФ). Как верно отмечено А.С. Омаровой, «соблюдение требований к содержанию жалобы, представления делает понятным позицию заявителя не только для судьи суда кассационной инстанции, судьи-докладчика, суда кассационной инстанции, но и для процессуальных «оппонентов» заявителя»³¹⁹. Заслуживает поддержки также позиция Н.А. Колоколова о том, что институт «качества» жалобы в условиях состязательного производства подталкивает стороны к активному участию в процессе и ограждает суд от инициации производств, наличие которых не обосновано конкретным процессуальным интересом³²⁰.

Ключевой вопрос, на наш взгляд, состоит в том, на каком этапе

³¹⁷ Примерные рекомендации о действиях суда первой инстанции при поступлении кассационной жалобы (представления) на итоговые судебные решения по уголовным делам приведены в Приложении Г.

³¹⁸ Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 85.

³¹⁹ Омарова А.С. Указ. соч. С. 89.

³²⁰ Колоколов Н.А. Глубокая модернизация «советской» судебной системы // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 29-33.

кассационного производства следует проверять кассационную жалобу на соответствие формальным требованиям и при наличии оснований принимать решение об оставлении ее без движения или о возвращении без рассмотрения: на этапе подготовительных действий в суде первой инстанции, либо уже в суде кассационной инстанции.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран этот вопрос решен различным образом. Так, в Грузии, Эстонии, Украине, Германии, Испании эту проверку осуществляет судья суда кассационной инстанции, что обусловлено существованием этапа предварительного изучения жалобы, на котором определяется наличие оснований для кассационного пересмотра. Согласно статье 418.2.5 УПК Азербайджана если кассационная жалоба соответствует формальным требованиям, то она подлежит обязательному кассационному рассмотрению в судебном заседании, при этом проверку жалобы на соответствие формальным требованиям осуществляет судья кассационной инстанции.

В гл. 47.1 УПК РФ проверка содержания жалобы на предмет соответствия формальным требованиям и принятие решения о ее возврате по-прежнему остается прерогативой суда кассационной инстанции. Так, в ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ не указано каким судом (первой или кассационной инстанции) кассационная жалоба (представление) может быть возвращена без рассмотрения. При этом ч. 2 той же статьи устанавливает срок 20 дней для возврата жалобы (представления) со дня их поступления в суд кассационной инстанции. Из чего напрашивается вывод, что возврат жалобы, представления относится к компетенции только суда кассационной инстанции.

Стоит отметить, что по мнению 57 % опрошенных нами судей проверка кассационной жалобы на соответствие формальным требованиям (при наличии оснований принятие решения об оставлении ее без движения или о возвращении без рассмотрения) должна проходить в суде кассационной инстанции, а 41 % респондентов считают, что это должен делать суд первой инстанции (см. таблицу Б.1).

Правоприменительная же практика идет другим путем. Так, Пленум³²¹ определил компетенцию судьи первой инстанции на подготовительном этапе следующим образом:

1) проверить жалобу (представление) на соответствие формальным требованиям и при необходимости вернуть их без рассмотрения для устранения заявителем выявленных недостатков;

2) уведомить лиц, чьи интересы затрагивает жалоба (представление), о ее поступлении, разъяснив право на подачу возражений;

3) направить участникам процесса копии жалобы (представления) и возражений на них;

4) приобщить к материалам дела возражения на жалобу (представление);

5) в пределах своей компетенции разрешить ходатайства сторон, связанные с их участием в судебном заседании кассационного суда;

6) выяснить у подлежащих извещению лиц, которые содержатся под стражей, вопрос об их участии в судебном заседании, а также о необходимости обеспечения их защитником, при этом разъяснить таким лицам право на участие в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи;

7) направить уголовное дело с поступившими жалобой (представлением) и возражениями в кассационный суд и оповестить стороны об этом.

То есть Пленуму пришлось восполнить имеющийся в главе 47.1 УПК РФ пробел путем распространения на судью первой инстанции положений ст. 401.7 УПК РФ, которые касаются полномочий по устранению недостатков кассационных жалоб (представлений). Однако в данном вопросе Пленуму не удалось выработать безупречную позицию, поскольку имеет место дублирование процессуальных действий судами первой и кассационной инстанций.

Очевидно, что возможность возврата без рассмотрения кассационной жалобы (представления) и судом первой, и судом кассационной инстанции приводит к необоснованному увеличению срока кассационного разбирательства. Выполнение судом первой инстанции всех необходимых подготовительных

³²¹ Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 25.06.2019 г.

действий по делу не гарантирует, что их не придется выполнять вновь в том случае, если жалоба, представление будут возвращены заявителю судом кассационной инстанции. При этом для поворота к худшему предусмотрен пресекательный срок в один год. Как справедливо отмечено И.С. Дикаревым, «ошибочное решение о возвращении без рассмотрения потерпевшему жалобы или прокурору представления может привести к тому, что в результате потери времени сторона обвинения навсегда лишится права на пересмотр состоявшихся по делу судебных решений»³²². Возможен и обратный вариант, когда несоответствующая с точки зрения суда кассационной инстанции формальным требованиям кассационная жалоба, например, не содержащая ссылки на все судебные решения по делу, которая, однако, была признана судом первой инстанции надлежаще оформленной, будет разослана судом первой инстанции сторонам, а в ответ на нее могут поступить возражения другой стороны. Не вдаваясь в подробности того, что сама рассылка жалоб и возражений влечет немалые судебные расходы, отметим лишь то, что вручение «некачественной» жалобы сторонам противоречит смыслу уголовно-процессуального закона.

Кроме того, в статье 401.5 УПК РФ не решен вопрос о том, как надлежит поступить с уголовным делом в случае принятия решения о возврате жалобы без рассмотрения. В данной части Пленум сформулировал позицию о том, что судья кассации вправе возвратить уголовное дело с жалобой (представлением) в суд первой инстанции в целях устранения обстоятельств, которые препятствуют кассационному разбирательству. Очевидно, что если жалоба вновь поступит в суд первой инстанции, то всю подготовку по делу придется начать сначала. Представляется, что такая процедура подготовки дела к рассмотрению судом кассационной инстанции не отвечает требованиям разумности сроков уголовного судопроизводства, а потому требует корректировки.

Поскольку при «сплошной» кассации все кассационные жалобы обязательно рассматриваются в судебном заседании, то возврат кассационной

³²² Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе. Волгоград, 2016. С. 193-194.

жалобы без рассмотрения приобретает новое значение и заключается в том, чтобы судебному рассмотрению подлежали только допустимые и надлежащим образом оформленные жалобы. Поэтому наиболее целесообразно, чтобы в суд кассационной инстанции поступали те уголовные дела, по которым этап проверки соответствия жалобы формальным требованиям уже пройден в суде первой инстанции. Следовательно, является обоснованной позиция Пленума о применении при «сплошной» кассации существующей в апелляционном производстве модели подготовки уголовного дела к разбирательству его вышестоящим судом.

Алгоритм действий судьи первой инстанции при проверке кассационной жалобы (представления) на соответствие формальным требованиям предусмотрен в ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ, и, по нашему мнению, он не отличается последовательностью. Так, в первую очередь (п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ) судья должен проверить, отвечает ли жалоба требованиям ст. 401.4 УПК РФ, затем - подана ли она уполномоченным лицом (п. 2 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ), и только потом проверить - не отозвана ли она заявителем и соблюдены ли правила кассационной подсудности (п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ). Представляется, что порядок должен быть обратным, а именно, судье первой инстанции, соблюдая следующую последовательность, необходимо проверить: 1) не отозваны ли жалоба, представление заявителем; 2) соблюдены ли правила кассационной подсудности; 3) поданы ли жалоба, представление уполномоченным лицом; 4) соблюден ли срок обжалования при повороте к худшему; 5) отвечают ли жалоба, представление требованиям, изложенным в статье 401.4 УПК РФ³²³. Если соблюдать именно этот алгоритм, то проверка на соответствие требованиям ст. 401.4 УПК РФ будет необходима только по тем жалобам (представлениям), которые отвечают всем предшествующим условиям³²⁴.

На наш взгляд, в ст. 401.7 УПК РФ использована некорректная

³²³ См. подробнее: Кудрявцева А.В., Спиридонов М.С. Подготовка дела к кассационному разбирательству. Инструкция для судей первой инстанции в пять шагов // Уголовный процесс. 2020. № 1. С. 66-71.

³²⁴ А.В. Кудрявцева и В.П. Смирнов в отношении апелляционного производства также предлагают начинать подготовительные действия именно с проверки наличия отзывать жалобы (представления) и уже после этого переходить к проверке соответствия жалобы (представления) формальным требованиям (См.: Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Указ. соч. С. 78-79).

формулировка: «при поступлении кассационных жалобы, представления, которые поданы в соответствии с правилами, установленными статьями 401.2 - 401.4 настоящего Кодекса». То есть жалоба, представление на момент их поступления должны соответствовать правилам, установленным статьями 401.2-401.4 УПК РФ: 1) поданы надлежащим субъектом (это регулируется ст. 401.2 УПК РФ); 2) с соблюдением правил кассационной инстанционности и подсудности (это регулируется ст. 401.3 УПК РФ); 3) а их содержание должно отвечать формальным требованиям, указанным в статье 401.4 УПК РФ, одним из которых является указание заявителем на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях (п. 5 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ).

При этом в самой ст. 401.7 УПК РФ в числе действий суда первой инстанции по уголовному делу не указано то, что он обязан проверить жалобу (представление) на соответствие требованиям, содержащимся в п. 5 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ. Налицо явное противоречие в норме закона, которое не сглаживается и разъяснениями Пленума, поскольку они не отвечают на вопрос о том, кто должен проверить наличие в жалобе (представлении) указания на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях: судья первой или кассационной инстанции?

Буквальное толкование положений ст. 401.7 УПК РФ показывает, что судья первой инстанции наделен чисто техническими функциями по подготовке уголовного дела к кассационному разбирательству. Изучение же доводов жалобы (представления) и определение того, что составляет их предмет, составляет компетенцию именно судьи кассационного суда - это прямо указано в ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ. То есть судья первой инстанции не вправе проверить жалобу (представление) на соответствие указанному в п. 5 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ требованию. Такое законодательное регулирование, по-нашему мнению, влечет повторную проверку жалобы (представления) на соответствие формальным

требованиям уже в кассационном суде.

Следовательно к полномочиям судьи первой инстанции при «сплошной» кассации относится проверка кассационной жалобы (представления) на соответствие следующим требованиям, указанным в ст. 401.4 УПК РФ³²⁵:

- наличие в жалобе (представлении) наименования кассационного суда, которому они адресованы;
- указание в них сведений о заявителе, в том числе о месте жительства или месте нахождения, о процессуальном положении;
- данные о судах первой и апелляционной инстанций, которые рассматривали данное уголовное дело, а также изложение содержания принятых ими решений;
- указаны ли обжалуемые судебные решения;
- содержат ли они просьбу подающего их лица;
- имеется ли в них подпись заявителя;
- приложены ли к ним надлежащим образом оформленные копии судебных решений, если они отсутствуют в данном уголовном деле³²⁶.

Невыполнение любого из перечисленных в ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ условий (несоответствие предусмотренным ст. 401.4 УПК РФ формальным требованиям; ненадлежащий субъект обжалования; пропуск срока кассационного обжалования (при повороте к худшему); наличие отзыва жалобы, представления; нарушение

³²⁵ В указанной норме права нет требования прикладывать к кассационной жалобе (представлению) их копии, а также копии приложенных к ним письменных документов, для вручения процессуальным опонентам. Поскольку при «сплошной» кассации каждая жалоба (представление) должна рассматриваться в судебном заседании, то изготовление судом указанных выше копий безусловно приведет к увеличению судебных расходов. В этом вопросе можно обратить внимание на опыт государств, в которых существует правило обязательного предоставления копий кассационной жалобы для других сторон (п. 1 § 347 УПК Эстонии, п. 2 ст. 302 УПК Грузии, ст. 412.4 УПК Азербайджана, ст. 882 УПК Испании).

³²⁶ Поскольку теперь порядок кассационной проверки для итоговых и промежуточных судебных решений различается, то необходимо решить вопрос о дифференциации требований, предъявляемых к кассационной жалобе (представлению), в зависимости от того, на какое судебное решение они поданы. Поскольку при «сплошной» кассации жалоба (представление) подается через суд первой инстанции и поступает в кассационный суд вместе с уголовным делом, то заверенные копии судебных решений, принятых по данному делу (это требование содержится в ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ), следует прилагать только в случае их отсутствия в деле. Формально суд может вернуть кассационную жалобу (представление) если к ней не приложены копии итоговых судебных решений, в то время как оригиналы таковых имеются в уголовном деле. Однако содержащиеся в ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ требования правомерны только для жалобы (представления) на промежуточное судебное решение, поскольку они подаются напрямую в кассационный суд. Такое предложение высказывает, в частности, И.С. Дикарев (См.: Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С. 115-120).

правил подсудности) влечет возвращение кассационной жалобы на итоговое судебное решение без рассмотрения.

При этом, если положения ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ предусматривают возврат апелляционной жалобы для пересоставления с целью устранения ее недостатков, то в ст. 401.5 УПК РФ указано лишь о возврате кассационной жалобы без рассмотрения. Этот законодательный пробел в определенной мере компенсируется разъяснениями Пленума о полномочиях судьи первой инстанции по возврату жалобы (представления) без рассмотрения для устранения заявителем выявленных недостатков. Стоит отметить, что в новых разъяснениях Пленума не указано, что при возврате жалобы заявитель, устранив указанные судом нарушения, вправе снова обратиться с жалобой в тот же суд и для этого нет препятствий³²⁷. Но это не означает изменение судебной практики. В любом случае заявитель после устранения недостатков жалобы (представления) вправе вновь обратиться в суд кассационной инстанции.

Отсутствие в законе указания о возможности устранения недостатков кассационной жалобы во многом обусловлено тем, что кассационное обжалование не ограничено никаким сроком и сторона самостоятельно определяет, нужно ли ей устранять недостатки жалобы и повторно обращаться в суд кассационной инстанции³²⁸.

Следует согласиться с А.С. Омаровой в том, что право каждого на судебную защиту должно быть обеспечено путем предоставления возможности для исправления ненадлежащее оформленной кассационной жалобы³²⁹. Думается, что обновленная процедура кассационного обжалования итоговых решений судов значительно приблизилась к апелляционному обжалованию, поскольку жалоба также подается через суд первой инстанции, который рассылает ее копии сторонам, в суд вышестоящей инстанции жалоба поступает одновременно с

³²⁷ Такое разъяснение было в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 28.01.2014 г. «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 4.

³²⁸ Потапов В.Д. Возвращение кассационной и надзорной жалобы/представления без их рассмотрения по существу: основания и порядок // Уголовное право. 2012. № 2. С. 97-101.

³²⁹ Омарова А.С. О некоторых промежуточных решениях в новом порядке кассационного производства // Российский судья. 2014. № 1. С. 40-42.

уголовным делом, все жалобы подлежат рассмотрению только в судебном заседании. При таком порядке в законе должна быть предусмотрена возможность оставления кассационной жалобы на итоговое судебное решение без движения до момента устранения ее недостатков, то есть аналогично положениям ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ³³⁰.

Институт оставления кассационной жалобы без движения известен уголовно-процессуальному законодательству Грузии (ч. 1 ст. 303 УПК), Эстонии (ч. 1 ст. 350 УПК), Украины (ч.ч. 1, 2 ст. 429 УПК), Азербайджана (ст. 418.3 УПК), где предусмотрено оставление жалобы без движения при несоответствии ее формальным требованиям, установление срока для устранения недостатков жалобы, а если это заявителем не выполнено, то жалоба оставляется без рассмотрения. Такое правовое регулирование в большей мере отвечает задаче обеспечения доступа к правосудию и принципу состязательности сторон, а потому заслуживает внимания отечественного законодателя.

В отличие от положений ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ, нормы ст. 401.5 УПК РФ не содержат требования о том, чтобы выявленные недостатки жалобы объективно препятствовали рассмотрению дела в вышестоящем суде, на что справедливо обращали внимание Н.Н. Ковтун³³¹ и В.Д. Потапов³³². Это не способствует единству судебной практики по вопросу о том, какие из недостатков жалобы считать существенными для принятия решения о ее возврате без рассмотрения.

На наш взгляд, к существенным недостаткам кассационной жалобы, которые объективно препятствуют рассмотрению дела в вышестоящем суде и поэтому влекут ее безусловный возврат, следует отнести перечисленные в п.п. 2-5 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ. Что касается п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ, то здесь следует исходить из буквального содержания нормы закона, согласно которой жалоба возвращается без рассмотрения, если не отвечает **требованиям** ст. 401.4 УПК РФ. То есть несоответствие жалобы лишь одному из требований ст. 401.4 УПК РФ,

³³⁰ См. подробнее: Спиридонов М.С. О подготовительных действиях суда кассационной инстанции по уголовному делу // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 94-99.

³³¹ Ковтун Н.Н. Кассационное производство: насколько оправданы лапидарные разъяснения пленума // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 26-30.

³³² Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография / под ред. О.А. Зайцева. М., 2012. С. 97-98.

например, неправильное наименование суда кассационной инстанции, куда она адресована, или отсутствие точного указания всех рассматривавших дело судов и принятых по делу решений, не может быть достаточным основанием для ее возврата.

Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что специфика кассационного производства может оправдывать большую приверженность формальностям при решении вопроса о приемлемости жалобы³³³. Однако сложившаяся кассационная практика показывает, что большинство кассационных жалоб на итоговые вступившие в законную силу судебные решения по уголовным делам принимаются к производству вопреки их низкому качеству. Это, как справедливо отмечено Н.А. Колоколовым, зачастую обусловлено их составлением осужденными, которые не обладают специальными познаниями в области права³³⁴. В большинстве случаев судьи снисходительно относятся к отсутствию в составленной осужденным кассационной жалобе таких реквизитов как наименование суда, в который она подается, данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения, указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений, указание на судебные решения, которые обжалуются³³⁵. Эта особенность отечественной кассационной судебной практики имеет давние корни и отмечалась еще И.Я. Фойницким³³⁶.

Порядок возврата кассационной жалобы в новой редакции главы 47.1 УПК РФ не конкретизирован. Применительно к прежней кассации высказывалось мнение, что такое решение должно быть принято в форме постановления, в

³³³ См. например: Постановление ЕСПЧ по делу «Бруалла Гомес де ла Торре против Испании» (Brualla Gomez de la Torre v. Spain) от 19.12.1997. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-58127> (дата обращения: 24.08.2020); Решение ЕСПЧ от 12.11.2002 г. по вопросу приемлемости жалобы № 45676/99 «Мейе против Франции» (Maillet v. France) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 4/2003.

³³⁴ Колоколов Н.А. Производство в надзорной инстанции: проблемы остаются // ЭЖ-Юрист. 2005. № 29. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

³³⁵ Было изучено 172 уголовных дела, направленных судами Ставропольского края в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

³³⁶ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 660.

котором следует изложить мотивы возврата жалобы (представления)³³⁷. Считаем, что данное предложение вполне применимо и к «сплошной» кассации, поскольку процессуальные решения суда должны выражаться в специально предусмотренной для них форме. К тому же изложение в постановлении мотивов возврата жалобы позволяет суду при повторном обращении с кассационной жалобой проверить, устранил ли заявитель ранее выявленные недостатки.

Однако сложившаяся практика работы судов кассационной инстанции (президиумов региональных судов и кассационных судов общей юрисдикции) показывает, что такой возврат в большинстве случаев оформлялся письмом судьи, в котором излагались конкретные основания для возврата жалобы (представления), а также предлагалось заявителю устранить выявленные недостатки и разъяснялось право вновь обратиться с данной жалобой (представлением) в суд. Очевидно, что отсутствие в уголовно-процессуальном законе специальных норм, регулирующих оставление кассационной жалобы (представления) без движения или возвращение их без рассмотрения, в которых было бы указано о вынесении данного процессуального решения только в форме постановления, а равно и разъяснений Пленума по данному вопросу, приводят к тому, что правоприменительная практика идет по пути процессуального упрощения. Хотя очевидно, что составление развернутого письма о возврате жалобы или аналогичного решения в форме постановления технически требует одинакового времени и усилий судьи.

Процессуальное решение судьи первой инстанции о возврате кассационной жалобы (представления) не подлежит обжалованию в вышестоящий суд, так как доступ к правосудию заявителю не ограничен, при устранении недостатков жалобы он может вновь обратиться в суд. Противоречивой в этом вопросе представляется позиция И.С. Дикарева. С одной стороны, в принятии решения о возвращении жалобы (представления) без рассмотрения он видит нарушение принципа правовой определенности и права на защиту, так как заявитель в этом

³³⁷ См. подробнее: Обухов И.И. Проблемы производства в надзорной инстанции, возникающие на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Сыктывкар, 2010. С. 21-22; Омарова А.С. Указ. соч. С. 99-101; Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: монография. Волгоград, 2016. С. 194.

случае лишен возможности обратиться с жалобой (представлением) в вышестоящий суд, а с другой стороны, он согласен с тем, что устранение заявителем недостатков жалобы позволяет ему вновь обратиться с жалобой в тот же суд³³⁸. По нашему мнению, возможность повторного обращения с исправленной жалобой исключает нарушение права на защиту.

Еще одним полномочием судьи первой инстанции является извещение сторон о начале процедуры кассационного обжалования. На данном этапе действия судьи первой инстанции аналогичны процедуре апелляционного обжалования:

- направление копий жалобы (представления) участникам процесса, интересы которых ими затрагиваются, установление срока на подачу возражений;
- приобщение в дело оригинала жалобы (представления), расписок или почтовых уведомлений о получении их копий сторонами;
- направление сторонам копий возражений на жалобу (представление), приобщение оригинала возражений в дело.

То есть содержание п. 1 ст. 401.7 УПК РФ полностью копирует положения ст. 389.7 УПК РФ. Данные правовые нормы имеют общее предназначение: они обеспечивают состязательность сторон уголовного судопроизводства.

Мы считаем, что позиция Б.Т. Безлепкина о том, что «каждая из сторон до начала заседания суда апелляционной инстанции должна быть вооружена достоверными данными о позиции и аргументах противной стороны на основе двух видов процессуальных документов - копии жалобы, представления и возражений на них»³³⁹, полностью справедлива и для «сплошной» кассации.

Полагаем спорным решение законодателя, с которым, кстати, Пленум согласился, отнести к полномочиям судьи первой инстанции при «сплошной» кассации определение круга лиц, которые должны быть извещены о поступлении кассационной жалобы. В первую очередь это потребует от судьи, как минимум, изучения текста жалобы и обжалуемого судебного решения - то есть у мировых

³³⁸ Дикарев И.С. Указ. соч. С. 195-196.

³³⁹ Безлепкин Б.Т. Указ. соч. С. 457.

судей и судей районных (городских) судов возникает дополнительная служебная нагрузка³⁴⁰. Кроме того, даже применительно к апелляции можно встретить точку зрения о необходимости извещения о поданной апелляционной жалобе (представлении) всех участников уголовного судопроизводства и лиц, обладающих правом апелляционного обжалования, которые вправе самостоятельно определить, затронуты ли жалобой их интересы или нет, и нужно ли им в связи с этим принимать участие в апелляции³⁴¹.

Очевидно, что при совокупности преступлений отсутствует необходимость извещения потерпевших по тем преступлениям, которых жалоба не затрагивает. Здесь у судьи первой инстанции вряд ли могут возникнуть трудности.

Но по уголовным делам о преступлениях, совершенных в группе, все гораздо сложнее. Исходя из ревизионного начала «сплошной» кассации (ч.ч. 1 и 2 ст. 401.16 УПК РФ) основания пересмотра итогового судебного решения могут возникнуть для тех осужденных, в отношении которых жалоба (представление) не поданы³⁴². То есть извещать их будет уже суд кассационной инстанции, а это увеличит срок кассационного производства и расходы на отправку правосудия. Получается, что и полное выполнение подготовительных действий судьей первой инстанции не исключает их повторение судом кассационной инстанции.

Поскольку в уголовно-процессуальном законе нет требования обязательного извещения о начале кассационного производства всех участников процесса, то жалобы (представления) могут подаваться в разное время, а это поставит кассационный суд перед необходимостью неоднократного рассмотрения одного и того же уголовного дела. Однако это противоречит смыслу «сплошной»

³⁴⁰ См. подробнее: Спиридонов М.С. Роль суда первой инстанции в подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 33. С. 141-152.

³⁴¹ Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.В. Ершова. М., 2013. С. 108.

³⁴² По этому вопросу в абзаце 3 пункта 18 Пленума № 19 от 25.06.2019 г. даны следующие разъяснения: «В ходе судебного разбирательства в порядке сплошной и выборочной кассации суд вправе выйти за пределы доводов жалобы и представления как относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, так и в отношении других осужденных по тому же уголовному делу в ревизионном порядке. При этом следует принять меры к извещению лиц, интересы которых затрагиваются с учетом пределов проверки судом уголовного дела».

кассации³⁴³. Как справедливо отмечено И.С. Дикаревым, «уголовное дело должно рассматриваться в порядке сплошной кассации только один раз, поскольку данная процессуальная форма обеспечивает всем заинтересованным лицам возможность довести до суда свою позицию, а объем предоставленных суду полномочий – всесторонне исследовать уголовное дело и выявить основания для пересмотра обжалуемого судебного акта»³⁴⁴.

Анализ иностранного уголовно-процессуального законодательства показывает, что возможность подачи сторонами жалоб в разное время исключена. Например, согласно § 349 УПК Эстонии суд кассационной инстанции направляет заинтересованным сторонам копии кассационной жалобы на этапе решения вопроса о возбуждении кассационного производства. В Украине судья-докладчик кассационного суда должен известить участников процесса об открытии кассационного производства, направив им копии кассационных жалоб, с установлением срока на подачу возражений (ст. 430 УПК Украины). В Азербайджане также именно суд кассационной инстанции направляет заинтересованным лицам копии кассационной жалобы (ст. 417.1 УПК Азербайджана). В Германии суд первой инстанции обязан направить копию жалобы другой стороне, которая в свою очередь в недельный срок вправе подать встречное заявление, и только после получения встречного заявления или истечения срока на его подачу материалы дела направляются в суд кассационной инстанции (§ 347 УПК Германии). Согласно п. 3 ст. 302 УПК Грузии не позднее 5 дней суд, вынесший приговор, пересылает копию кассационной жалобы другой стороне, которая не позднее 5 дней после этого вправе представить возражение на жалобу. В Испании судебный секретарь рассылает сторонам копию кассационной жалобы, а стороны затем вправе подать возражения на нее, либо присоединиться

³⁴³ Еще в 2012 году О.Р. Идрисов предлагал законодательно закрепить проведение полной кассационной проверки уголовного дела в целях исключения неоднократности такой проверки (См.: Идрисов О.Р. Полномочия кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. С. 10).

³⁴⁴ Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С. 115-120.

к ней (ст.ст. 880, 882 УПК Испании³⁴⁵). Такая процедура была хорошо известна и отечественному уголовному процессу, о чем указано в первом параграфе первой главы настоящего исследования.

Конечно, даже в случае извещения о возбуждении кассационного производства всех участников процесса, обязательно возникнут практические трудности, особенно по делам, связанным с обвинением в совершении совокупности преступлений, или по делам в отношении нескольких обвиняемых. Но именно такой подход диктует нам сущность «сплошной» кассации и практика рассмотрения судами уголовных дел в данном проверочном производстве³⁴⁶.

Еще в отношении прежней кассационной процедуры В.С. Желонкин³⁴⁷ и М.Е. Нехороших³⁴⁸ предлагали извещать всех лиц, уполномоченных на принесение кассационной жалобы. Мы полностью разделяем эту позицию, поскольку она позволяет исключить дублирование подготовительных действий судами первой и кассационной инстанции, а также устранить возможность повторного рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации. Извещение всех участников процесса о начале кассационного производства позволяет им либо самим подать жалобу, и тем самым присоединиться к кассационному обжалованию, либо подать возражения против жалобы другой стороны. Поэтому предлагаем внести следующие изменения в уголовно-процессуальный закон:

- изложить пункт 1 статьи 401.7 УПК РФ в следующей редакции: «извещает

³⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Испании. URL: <https://www.boe.esbuscarpdf1882BOE-A-1882-6036-consolidado.pdf> (дата обращения: 24.08.2020).

³⁴⁶ В качестве примеров можно привести следующие дела: 1) Приговором Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 апреля 2019 года были осуждены В.В., В.Д. и Г. С кассационной жалобой обратился только защитник осужденного В.В. Установив основания для прекращения уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования в отношении всех трех осужденных, суд кассационной инстанции отменил приговор и апелляционное определение и уголовное дело прекратил на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2020 № 77-3/2020); 2) Приговором Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 22 ноября 2019 года были осуждены Г.А.М., Г.Э.Ю. С кассационной жалобой обратился только защитник осужденного Г.А.М. Установив основания для прекращения уголовного дела за отсутствием состава преступления (малозначительность) в отношении обоих осужденных, суд кассационной инстанции отменил приговор и апелляционное постановление и уголовное дело прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.04.2020 № 77-427/2020).

³⁴⁷ Желонкин В.С. Правовое регулирование порядка рассмотрения кассационной жалобы или кассационного представления прокурора // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 9. С. 142-145.

³⁴⁸ Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 107-108.

о поступившей кассационной жалобе (представлении) участников уголовного судопроизводства, обладающих правом кассационного обжалования, и направляет им их копии. В срок не позднее 20 суток со дня получения указанного извещения, участники уголовного судопроизводства вправе обратиться с самостоятельной кассационной жалобой (представлением) либо подать на них возражения в письменном виде. Поступившие в указанном порядке жалобы (представления) и возражения приобщаются к материалам уголовного дела, а их копии направляются сторонам»;

- изложить статью 401.17 УПК РФ в следующей редакции: «Не допускается внесение повторной кассационной жалобы (представления) по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эта жалоба (представление) в отношении того же лица рассматривалась этим судом в судебном заседании, либо это лицо не воспользовалось правом, предоставленным п. 1 ст. 401.7 УПК РФ, либо эта жалоба (представление) была оставлена без удовлетворения постановлением судьи» (Приложение Д).

Результаты проведенного нами анкетирования показывают, что 66 % респондентов поддерживают вышеприведенные предложения по изменению уголовно-процессуального закона (см. таблицу Б.1).

В уголовно-процессуальном законе нет срока на подачу возражений на кассационную жалобу. В апелляции этот вопрос регулируется разъяснениями Пленума: «возражения подаются в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления»³⁴⁹. Аналогичная позиция для «сплошной» кассации Пленумом не высказана. Здесь можно руководствоваться сложившейся судебной практикой, которая признает 10-суточный срок достаточным для подачи мотивированных возражений. Считаем, что в кассационном производстве нет каких-то препятствий для применения этой аналогии.

Еще один пробел уголовно-процессуального закона состоит в отсутствии

³⁴⁹ О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 26 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. - № 1

требований к оформлению и порядку подачи возражений на кассационную жалобу. Но стоит отметить, что такой пробел характерен и для уголовно-процессуального законодательства других стран. В качестве положительного примера можно отметить Украину, где в ст. 431 УПК указаны требования к форме возражений на кассационную жалобу. Хотя никакие последствия за нарушения в форме и содержании возражений там тоже не предусмотрены³⁵⁰.

Поскольку возражения на жалобу выражают позицию противоположной стороны, но при этом, в отличие от жалобы (представления), они подаются в произвольной форме, а их ненадлежащее оформление не влечет для стороны никаких последствий, то можно говорить об определенном неравенстве между участниками процесса.

Помимо извещения сторон о начале процедуры кассационного обжалования перед судьей первой инстанции стоит еще одна задача - оказать сторонам содействие в реализации их права на участие в кассационном производстве, и тем самым максимально облегчить подготовительный этап для суда кассационной инстанции. Эта задача вытекает из содержания п. 2 ст. 401.7 УПК РФ.

Право стороны принимать непосредственное участие в судебном разбирательстве уголовного дела является одной из важнейших процессуальных гарантий. Обеспечить сторонам возможность реализовать это право при «сплошной» кассации приобретает особое значение. В отношении действовавшей до 01.10.2019 г. кассационной процедуры М.Е. Нехороших отмечал, что «непосредственное участие заинтересованных лиц в судебном заседании способствует осуществлению задачи по установлению фундаментальных нарушений закона, поскольку участвующие лица могут в судебном заседании заявить об иных допущенных нарушениях закона, которые не были установлены на этапе изучения кассационной жалобы единолично судьей»³⁵¹. Применительно к «сплошной» кассации эта мысль поддержана А.С. Червоткиным, который полагает, что «участие заинтересованных сторон в судебном заседании повышает

³⁵⁰ Ковтун Н.Н. Судебные стадии и производства УПК Украины: система и векторы реализованных нормативных реформ // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 23-30.

³⁵¹ Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 106.

возможности суда кассационной инстанции по выявлению и исправлению допущенных нижестоящими инстанциями судебных ошибок»³⁵².

Стоит отметить несогласованность между положениями п. 2 ст. 401.7 УПК РФ и требованиями, изложенными в ст. 401.4 и п. 3 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ: хотя отсутствует требование указать в жалобе о желании или отказе участвовать в заседании суда кассационной инстанции, но судье первой инстанции необходимо разрешить ходатайства сторон, связанные с их участием в суде кассационной инстанции, а судье кассационной инстанции нужно решить вопрос о форме участия в судебном заседании «осужденного, содержащегося под стражей»³⁵³. То есть не понятно, в какой момент заявителю следует высказаться о желании реализовать свое право на участие в судебном заседании. Также не ясно, почему бы суду первой инстанции сразу не решить вопрос об участии сторон в судебном заседании, включая осужденного к лишению свободы, который реально отбывает наказание.

Мы полагаем, что суд первой инстанции одновременно с направлением извещения о поступившей жалобе должен выяснить у сторон желают ли они участвовать в заседании суда кассационной инстанции. В случае, когда сторона пожелает участвовать в судебном заседании, то суд первой инстанции обеспечивает такую возможность. Например, если отбывающий лишение свободы в исправительном учреждении осужденный просит обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании, то суд должен проверить имеется ли такая техническая возможность в учреждении по месту нахождения осужденного, а при ее отсутствии – решить вопрос об этапировании осужденного в другое учреждение³⁵⁴. Тем самым упростится работа кассационного суда.

³⁵² Червоткин А.С. Новый порядок пересмотра судебных решений: что изменится в апелляции и кассации // Уголовный процесс. 2018. № 9. С. 46-53.

³⁵³ В пункте 3 части 2 статьи 401.8 УПК РФ некорректно используется понятие «осужденный, содержащийся под стражей». Объектом кассации является вступившее в законную силу решение суда. Содержание под стражей – это мера пресечения, срок ее действия ограничен моментом вступления приговора в законную силу. То есть при кассационном обжаловании промежуточного судебного решения участником кассационного производства является лицо, содержащееся под стражей, а при обжаловании итогового судебного решения – осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы. Данная терминология представляется более верной. К тому же именно так она применена в части 2 статьи 401.13 УПК РФ.

³⁵⁴ Согласно ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ о желании участвовать в судебном заседании лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, может указать либо в кассационной

Европейский Суд по правам человека³⁵⁵ и Конституционный Суд Российской Федерации³⁵⁶ неоднократно высказывали позицию о праве сторон на ознакомление с материалами уголовного дела даже на стадии обжалования окончательного судебного решения, которое вступило в законную силу. Территориально ближе к участникам процесса расположен суд первой инстанции, поэтому именно на подготовительном этапе в суде первой инстанции правильнее разрешать ходатайства сторон об ознакомлении с материалами уголовного дела.

Можно привести в качестве примера положения § 348 УПК Эстонии, согласно которым те лица, которые обладают правом подачи кассационной жалобы, могут ознакомиться с материалами уголовного дела. Мы полагаем, что введение в УПК РФ аналогичной правовой нормы стало бы дополнительной гарантией обеспечения права на защиту.

Кроме того, суд первой инстанции должен выяснить вопрос о нуждаемости осужденного в услугах защитника. При этом отказ от защитника заявляется в письменной форме.

Еще на стадии обсуждения проекта Пленума в литературе отмечалось, что отсутствие разъяснений о продолжительности подготовительных действий в суде первой инстанции влечет необоснованное затягивание рассмотрения жалоб³⁵⁷. По нашему мнению, важно выполнить все подготовительные действия в разумный срок, который, с учетом времени на подачу возражений и времени на почтовую

жалобе либо в самостоятельном ходатайстве в течение 3 суток со дня получения извещения о заседании суда кассационной инстанции. По нашему мнению, эта норма закона не ограничивает право заявить такое ходатайство в любой момент до начала судебного заседания. На рассмотрение уголовного дела в кассационном суде первого уровня отводится два месяца, а в Верховном Суде Российской Федерации - три месяца. Поэтому ходатайство об участии в судебном заседании может возникнуть не только на начальном этапе кассационного производства, но и в более поздний срок. Понятно, что технически обеспечение участия таких лиц в судебном заседании требует значительного времени. Но право привлекаемого к уголовной ответственности лица участвовать в рассмотрении его уголовного дела не может быть ограничено только в силу технических причин.

³⁵⁵ Постановление ЕСПЧ от 22.04.2010 г. по делу «Севастьянов против Российской Федерации» (жалоба № 37024/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 11; Постановление ЕСПЧ от 21.06.2011 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (жалоба № 29652/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 1.

³⁵⁶ Определение от 23.05.2006 № 189-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. № 5. 2006; Определение от 25.02.2010 № 190-О-О. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс»; Определение от 22.03.2012 № 583-О-О. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс»; Определение от 25.02.2013 № 286-О. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс»; Определение от 18.07.2017 № 1461-О. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

³⁵⁷ Ожегова Г.А. О новом порядке рассмотрения кассационных жалоб // Администратор суда. 2019. № 3. С. 49-50.

рассылку, не может превышать один месяц.

Этап первоначальных подготовительных действий завершается в момент направления уголовного дела в суд кассационной инстанции. При отправлении дела в кассацию в нем должны находиться документы, которые подтверждают выполнение судьей первой инстанции предписанных законом действий: кассационная жалоба (представление) с приложенными к ним дополнительными документами; направленное сторонам извещение с копиями жалобы (представления) и сведения о его вручении; возражения на жалобу (представление), если они поступили; заявления сторон относительно участия в судебном заседании кассации; заявление осужденного о нуждаемости в услугах защитника по назначению суда или по соглашению; поступившие от сторон ходатайства, которые связаны с их участием в судебном заседании, а также решения судьи первой инстанции по ним.

Подготовительные действия в суде кассационной инстанции начинаются с момента поступления туда уголовного дела.

Согласно пункту 8.7 Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции (утверждена Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 г. № 224) все поступившие в суд уголовные дела (материалы) после регистрации в картотеке ПС ГАС «Правосудие» и формирования в реестре (журнале) входящей корреспонденции в целях реализации требований ст. 30 УПК РФ распределяются в автоматизированном режиме посредством ПС ГАС «Правосудие» «Модуль распределения дел», а в случае невозможности использования данной системы передаются председателю суда, уполномоченному им лицу или председателям соответствующих коллегий для распределения³⁵⁸. Соответствующие судебные дела (материалы) передаются для рассмотрения судьей-докладчику не позднее следующего рабочего дня, либо незамедлительно - если законодательством Российской Федерации установлены сокращенные сроки рассмотрения

³⁵⁸ Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.10.2019 № 224 // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 11.

определенных категорий дел.

Согласно новой редакции ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ подготовительные действия по делу при обжаловании в порядке «сплошной» кассации выполняет «судья суда кассационной инстанции» (согласно упомянутой выше Инструкции - «судья-докладчик»), который изучает кассационную жалобу вместе с поступившим уголовным делом. Данные изменения закона следует оценить положительно, поскольку они прямо указывают, кто должен изучать жалобу и принимать процессуальные решения на подготовительном этапе кассационного производства, чем устраняют имеющийся в ст. 401.5 УПК РФ пробел, который вызывал обоснованную критику в юридической литературе³⁵⁹. Здесь стоит заметить, что высказанные в науке справедливые замечания относительно непоследовательности изложения норм в главе 47.1 УПК РФ, а именно, что сначала идут нормы о возврате жалобы без рассмотрения и только потом нормы об изучении жалобы³⁶⁰, до сих пор не нашли отклика в законодательстве.

В отличие от прежней процедуры кассационного обжалования, где предварительно изучавший уголовное дело судья не принимал участие непосредственно в рассмотрении уголовного дела, что обоснованно подвергалось критике в научной литературе³⁶¹, при «сплошной» кассации роль судьи-докладчика изменилась. Из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 401.8 и ч. 6 ст. 401.13 УПК РФ, а также с учетом приведенных выше положений Инструкции, можно сделать вывод, что судья-докладчик осуществляет подготовку и назначение судебного заседания кассационной инстанции, а также принимает непосредственное участие в рассмотрении уголовного дела (материала) в составе тройки судей кассационного суда.

Следовательно, к судье-докладчику должны применяться требования ст. ст. 61, 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия в рассмотрении дела. То

³⁵⁹ См. подробнее: Колоколов Н. Уплотнение нынче в моде. Комментарий к изменениям, внесенным в уголовно-процессуальное законодательство РФ // Юридическая газета. 2011. № 7. С. 11-13; Желонкин В.С. Правовое регулирование порядка рассмотрения кассационной жалобы или кассационного представления прокурора // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 9. С. 142-145.

³⁶⁰ Омарова А.С. Указ. соч. С. 97.

³⁶¹ См. подробнее: Быков В.М. Кассационная инстанция как суд надзорной инстанции по новому Закону: научный комментарий // Право и политика, 2011. № 8. С. 1305-1310; Гехова Д.Х. Указ. соч. С. 126.

есть если ранее судья-докладчик уже участвовал в любом качестве в производстве по данному уголовному делу, то он не может участвовать в нем в суде кассационной инстанции. В таких случаях, еще до начала подготовительных действий по делу и тем более не дожидаясь судебного заседания судье-докладчику необходимо самостоятельно устраниваться от участия в производстве по данному делу и оно должно быть передано другому судье кассационного суда.

Применительно к прежней процедуре кассационного пересмотра А.С. Омарова выделяла два уровня действий судьи кассационной инстанции, согласно которым «судья предпринимает: 1) первичную проверку жалобы, представления на предмет соблюдения формальных требований, предъявляемых к жалобе, представлению, которая может завершиться возвращением таковых заявителю (ст. 401.5 УПК РФ); 2) изучение жалоб и представлений, соответствующих этим требованиям, на предмет наличия оснований для пересмотра приговора и иного судебного решения (ст. 401.7 УПК РФ)»³⁶².

При «сплошной» кассации указанный данным автором первый уровень действий судьи кассационной инстанции сохранился, а второй уровень теперь составляют действия по назначению и подготовке судебного заседания. При этом оба уровня деятельности судьи кассационной инстанции в настоящее время не носят правоприменительного характера, поскольку не завершаются процессуальным актом, определяющим движение уголовного дела.

Поскольку после вынесения постановления о назначении судебного заседания судья кассационной инстанции должен подготовить доклад по делу, то на втором уровне имеет место не только техническая (распорядительная), но и аналитическая деятельность судьи кассационной инстанции.

Положениями ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ изучение жалобы (представления) отнесено к компетенции именно судьи кассационной инстанции. По буквальному смыслу данной нормы закона цель такого изучения - выявить основания для возврата жалобы, представления заявителю. Однако, представляется, что это не единственная цель изучения кассационной жалобы (представления) и

³⁶² Омарова А.С. Указ. соч. С. 98.

деятельность судьи-докладчика при поступлении уголовного дела не ограничивается только этим. Поскольку в суде первой инстанции уже проводилась проверка наличия оснований для возврата жалобы (представления), то в основном действия судьи кассационной инстанции должны сводиться к контролю за тем, как выполнена подготовка дела в суде первой инстанции. Основное требование к содержанию жалобы (представления), которое проверяет судья-докладчик, это наличие в них указания на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях (п. 5 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ). Указанная норма закона заслуженно критикуется в научной литературе как снижающая гарантии широкой свободы обжалования³⁶³ и затрудняющая доступ к правосудию³⁶⁴. Поэтому мы считаем, что на подготовительном этапе судебного разбирательства судья-докладчик должен проверить лишь наличие в жалобе (представлении) доводов о допущенных по делу нарушениях закона, а вот оценка этим доводам, в том числе являются ли существенными нарушения, о которых указано в жалобе (представлении), и повлияли ли они на исход дела, может быть дана только при кассационном рассмотрении уголовного дела по существу³⁶⁵.

Ненадлежащее выполнение судом первой инстанции подготовительных действий в ходе апелляционного производства влечет снятие дела с апелляционного рассмотрения с возвращением в суд первой инстанции (ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ). Об этом сказано и в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 26 от 27.11.2012 г. Но положения главы 47.1 УПК РФ, касающиеся «сплошной» кассации, не только не предусматривают аналогичных последствий, но и не наделяют суд кассационной инстанции функциями контроля за надлежащим выполнением подготовительного этапа в суде первой инстанции. В этом состоит существенный пробел уголовно-

³⁶³ Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография / под ред. О.А. Зайцева. М., 2012. С. 99-102.

³⁶⁴ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 280.

³⁶⁵ Спиридонов, М.С. Правовое регулирование деятельности судьи-докладчика при рассмотрении уголовного дела в порядке сплошной кассации // Право и правоприменение в современной России : материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием. - Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т, 2020.

процессуального закона. В целях его устранения Пленум по аналогии закона применил положения ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ и разъяснил, что при необходимости судья кассационной инстанции вправе возвратить уголовное дело с кассационными жалобой (представлением) в суд первой инстанции, если это требуется для устранения препятствий к разбирательству в суде кассационной инстанции. Как показывает практика, суды активно используют данные полномочия. К примеру, за десять месяцев 2020 года в Пятый кассационный суд общей юрисдикции поступило 172 уголовных дела, рассмотренных судами Ставропольского края, из которых 38 дел (или 22 %), было возвращено в суды первой инстанции для выполнения требований ст. 401.7 УПК РФ.

Предусмотренный ч. 2 ст. 401.5 УПК РФ срок в 20 суток полностью совпадает со сроком, предусмотренным частью 1 статьи 401.8 УПК РФ, и имеет двойное значение: 1) устанавливает время для принятия судьей кассационной инстанции решения о возврате жалобы; 2) устанавливает срок для принятия судьей решения о назначении судебного заседания. Применительно к возврату жалобы этот срок нельзя считать пресекательным, так как при наличии оснований для возврата жалоба должна быть возвращена в любом случае даже по истечении указанного срока. Так, уже после назначения судебного заседания суду может стать известно, что жалоба подана не уполномоченным лицом, либо она может быть отозвана заявителем. Как верно пишет В.Д. Потапов, при таких обстоятельствах суду кассационной инстанции придется принять решение о прекращении кассационного производства с возвращением жалобы³⁶⁶.

Постановление о назначении судебного заседания может быть вынесено при единственном условии - отсутствуют основания как для возврата жалобы (представления), так и для снятия дела с кассационного рассмотрения и его возврата в суд первой инстанции. Данное постановление не предрешает вопросов по существу уголовного дела³⁶⁷. По мнению Пленума, вынесение судьей

³⁶⁶ Потапов В. Возвращение кассационной и надзорной жалобы/представления без их рассмотрения по существу: основания и порядок // Уголовное право. 2012. № 2. С. 97-101.

³⁶⁷ Следует согласиться с положительной оценкой И.С. Дикарева указанной законодательной новеллы, поскольку она позволяет процессуально оформить целый ряд организационных вопросов предстоящего судебного

кассационной инстанции такого постановления в порядке «сплошной» кассации, равно как и выполнение им других требований ст. 401.8 УПК РФ не исключают его участие в составе суда кассационной инстанции при рассмотрении данного уголовного дела (Пункт 11 Постановления Пленума № 19 от 25.06.2019 г.).

Как следует из ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ, требования к постановлению о назначении судебного заседания в целом такие же как для апелляционного порядка рассмотрения дела³⁶⁸. Отличие состоит в том, что законом не предусмотрен вызов сторон, а также вызов свидетелей, экспертов и других лиц в судебное заседание. Также предусмотрен иной срок для извещения сторон - не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Мы полагаем, что извещению о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела подлежат те же лица, которые на предыдущем этапе извещались судом первой инстанции об открытии кассационного производства.

Подготовка судьей кассационной инстанции доклада по делу, который им будет озвучен в судебном заседании, является важной частью осуществляемых им подготовительных действий. Однако в законе деятельность судьи по подготовке доклада по делу не урегулирована. Нет по данному вопросу и разъяснений Пленума. Исходя из сложившейся судебной практики, подготовка доклада начинается с изучения судьей всех материалов уголовного дела.

Стоит отметить, что процедура формирования тройки судей для рассмотрения конкретного уголовного дела ни в УПК РФ, ни в Инструкции не урегулирована. Из буквального содержания норм закона следует, что на стадии подготовки и назначения судебного заседания тройка судей еще не сформирована, а есть только судья-докладчик, в производстве которого находится уголовное дело. Таким образом, сплошная кассация хоть и основана на принципе коллегиального рассмотрения дела, однако на подготовительном этапе основную роль играет судья-докладчик, поскольку именно он изучает материалы уголовного дела до начала судебного заседания и готовит по ним доклад.

заседания (См.: Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С. 115-120).

³⁶⁸ Вопрос о содержании такого постановления в апелляционном производстве подробно рассмотрен А.В. Кудрявцевой и В.П. Смирновым (См.: Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Указ. соч. С. 83).

Еще в период советской кассации И.Д. Перлов критически оценивал изучение материалов дела только судьей-докладчиком³⁶⁹. Применительно к прежней кассации также высказывались предложения о том, чтобы до начала судебного заседания каждый из судей, входящих в состав суда кассационной инстанции, лично изучил материалы уголовного дела³⁷⁰.

На наш взгляд, отсутствуют теоретические и практические предпосылки для дополнения УПК РФ требованием обязательного предварительного (до начала судебного заседания) изучения материалов уголовного дела всем составом кассационного суда. В первую очередь следует исходить из презумпции добросовестности судей - каждый входящий в состав суда кассационной инстанции (для конкретного дела) судья принимает решение исходя из требований закона и по внутреннему убеждению, при этом материалы дела доступны всему составу суда, в том числе в совещательной комнате³⁷¹. Поэтому не стоит говорить, что только судья-докладчик владеет полной информацией по делу, а остальные члены состава суда соглашаются со всеми его выводами и предложениями, не имея возможности критически их оценить. Кроме того, коллегиальный порядок судебного разбирательства, при котором лишь один судья из состава суда готовит доклад и до начала судебного заседания изучает материалы дела, применяется не только при кассационном судебном разбирательстве, но и в высших судебных инстанциях страны, таких как Конституционный Суд Российской Федерации и Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Но вряд ли кто-то может утверждать, что, например, только судья-докладчик Конституционного Суда Российской Федерации способен принять решение по делу, а остальные судьи лишь вынуждены с ним согласиться.

Необходимо рассмотреть вопрос о конкретном наполнении доклада по делу.

³⁶⁹ Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1968. С. 51.

³⁷⁰ См. подробнее: Фадеева Е.А. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке // Адвокат. 2013. № 3. С. 43-49.; Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017. С. 280.

³⁷¹ Рассматривая подготовительное производство в суде апелляционной инстанции, В.И. Кононенко категорически не соглашается с мнением о том, что при коллегиальном составе суда дело знает только докладчик. Он убежден, что перед судебным заседанием те судьи, которые будут принимать в нем участие, безусловно, ознакомятся с уголовным делом и апелляционным досье суда первой инстанции (См.: Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.В. Ершова. М., 2013. С. 116).

Согласно ч. 6 ст. 401.13 УПК РФ содержание доклада по делу составляет изложение обстоятельств уголовного дела, судебных решений, принятых по делу, доводов кассационных жалобы, представления.

Это нормативное положение находит поддержку и в научной литературе. Так, еще М.М. Гродзинский отмечал, что доклад по делу имеет своей задачей ознакомить остальных судей с существом дела, с содержанием приговора и с основными доводами кассационного протеста и кассационной жалобы³⁷². В учебной литературе советского периода и периода действия УПК РФ можно встретить суждения о том, что доклад составляют изложение обстоятельств дела, содержание судебного решения, содержание протеста, мнение докладчика по делу, содержание дополнительных материалов и мнение докладчика по ним³⁷³.

Применительно к существовавшей до 2013 года кассации высказывались предложения о включении в содержание доклада следующих сведений: о личности подсудимого, оправданного, о наличии у него судимостей; об осуждении, с указанием юридической квалификации и наказания, либо об обвинении, по которому лицо оправдано; о фабуле преступления; о содержании жалоб, представления, с указанием доводов сторон и их требований³⁷⁴. Е.А. Фадеева предлагала предусмотреть в УПК РФ обязанность судьи-докладчика излагать в докладе содержание тех документов, на которых в обоснование своей позиции ссылается заявитель, а также содержание возражений на жалобу или представление, поступивших от других участвующих в деле лиц³⁷⁵.

В вопросе о том, должно ли в докладе излагаться мнение судьи-докладчика о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного решения, следует исходить из того, как указано в Бангалорских принципах поведения судей, что объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения

³⁷² Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М.: Гос. Изд-во юридит. Лит., 1949. С. 42.

³⁷³ См. подробнее: Советский уголовный процесс. Особенная часть / Под общ. ред. Викторова Б.А., Чугунова В.Е. Академия МВД СССР, 1976. С. 303; Александров А.С., Ковтун Н.Н., Поляков М.П., Сереброва С.П. Уголовный процесс России: учебник / науч. ред. В.Т. Томин. М., 2003. С. 658.

³⁷⁴ Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008. С. 485-486.

³⁷⁵ Фадеева Е.А. Указ. соч. С. 43-49.

им своих обязанностей; она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие³⁷⁶. Таким образом, публичное высказывание судьей позиции по делу влечет его обязательное отстранение от участия в дальнейшем судебном разбирательстве.

По мнению профессора Виранантри К.Г., необходимо избегать любого действия, которое вызвало бы (или могло бы вызвать) у разумного наблюдателя обоснованное подозрение, что при исполнении своих судебных функций судья не проявляет объективность. В частности, следует избегать заявлений, свидетельствующих о наличии сложившегося мнения, поскольку это может подорвать доверие к объективности суда³⁷⁷.

М.С. Строгович считал, что докладчик по делу может высказать свое мнение по делу только в совещательной комнате при вынесении кассационного определения³⁷⁸. Аналогичный подход можно встретить и у других отечественных авторов³⁷⁹.

Отдельными авторами высказана позиция о включении в доклад по делу не только анализа фактических обстоятельств дела и доводов, изложенных в жалобе (представлении), но также и собственного мнения судьи-докладчика о необходимости отмены или изменения обжалуемого судебного решения, при этом такой судья не должен входить в состав суда, пересматривающего дело в

³⁷⁶ Бангалорские принципы поведения судей : приняты 27.07.2006 Резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml (дата обращения: 27.10.2020).

³⁷⁷ Виранантри, К.Г. Комментарий к Бангалорским принципам поведения судей. URL: <http://rsu.gov.ua/uploads/news/kommentarij-k-bangalorskim-princ-f27fba1cc3.pdf> (дата обращения: 01.08.2020).

³⁷⁸ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2: порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. С. 398.

³⁷⁹ См. подробнее: Чельцов М.А. Указ. соч. С. 446; Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008. С. 487; Червоткин А.С. Апелляция и кассация. Пособие для судей. М., 2013. С. 155; Фадеева Е.А. Указ. соч. С. 43-49; Демурчев Г.Г. Основания отмены или изменения решений суда по уголовным делам, вступивших в законную силу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С. 8-9; Перетягко Н.М., Федюнин А.Е. Особенности оценки доказательств вышестоящим судом // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения Цици Моисеевны Каз (г. Саратов, 3 апреля 2020 г.) / [редкол.: Ю. В. Францифоров (отв. ред.) и др.] ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 107-112.

кассационном порядке³⁸⁰.

По вопросу участия в принятии решения по делу докладчика, ответственного за подготовку дела на стадии, предшествующей вынесению решения, Европейский Суд по правам человека указал, что необходимо установить, - учитывая природу и объем функций докладчика, а также полное знание им дела - высказал ли он предпочтения во время подготовительного и последующего рассмотрения дела, которые предрешили бы окончательные выводы по делу. В тех случаях, когда какой-либо судья не составляет обвинительное заключение, факт всестороннего знания им дела не ставит под сомнение его беспристрастность в рассмотрении дела по существу. Даже если докладчик и принял участие в рассмотрении дела по существу, получение им ясного знания дела при его подготовке не нарушает принцип его беспристрастности³⁸¹.

Поскольку при «сплошной» кассации судья-докладчик входит в состав суда, то, по нашему мнению, составленный им доклад должен обладать свойством объективности и беспристрастности и ни в коем случае не отражать позицию лишь одной из сторон по делу или мнение судьи-докладчика. Здесь можно провести параллель с напутственным словом председательствующего к коллегии присяжных заседателей перед ее удалением в совещательную комнату, которое также должно быть объективным и беспристрастным (ч. 6 ст. 340 УПК РФ).

В ходе подготовки доклада судья-докладчик проверяет соблюдение всех предъявляемых законом к судебному решению требований путем исследования и анализа содержащихся в материалах уголовного дела процессуальных документов и письменных доказательств. В тот же момент проверяются доводы кассационных жалоб и представления. В результате изучения уголовного дела и выявления по делу нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона у судьи-

³⁸⁰ Грун А.Я. Пересмотр приговоров, определений и постановлений суда в порядке судебного надзора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965. С. 13; Омарова А.С. Указ. соч. С. 132-135; Дикарев И.С. Доклад уголовного дела в судах кассационной и надзорной инстанций // Уголовное право. 2013. № 2. С. 93-96; Якушев В.Г. Участие судьи в изучении и рассмотрении кассационной жалобы // Адвокат. 2015. № 7. С. 14-24.

³⁸¹ Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. 2002-2016. Избранные статьи Конвенции и организационно-процедурные вопросы: науч.-аналитическое изд. / науч. ред. и сост. Ю.Ю. Берестнев. М., 2019. С. 155-156.

докладчика формируется мнение о том, имеются ли основания для пересмотра судебного решения в кассационном порядке, которое он доведет до сведения двух остальных судей, входящих в состав конкретной судебной коллегии, только в совещательной комнате при вынесении решения по делу. Для составления собственно доклада данное мнение судьи-докладчика значения не имеет, поскольку смысл доклада состоит в объективном информировании состава суда и участников процесса об обстоятельствах дела и обозначении предмета конкретного судебного разбирательства.

По нашему мнению, при «сплошной» кассации подготовленный судьей-докладчиком до начала судебного заседания доклад должен излагаться в определенной последовательности и содержать следующие сведения:

1) персональные данные о лице, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, включая сведения о его роде занятий, семейном положении, наличии судимостей;

2) сведения о существовании предъявленного лицу обвинения, с указанием квалификации на момент окончания предварительного расследования;

3) каким судом, в каком процессуальном порядке было рассмотрено дело (мировой судья или районный суд, общий порядок или один из видов особого порядка судебного разбирательства, с участием присяжных заседателей, производство о применении судебного штрафа или принудительных мер медицинского характера и т.д.), когда и какое итоговое судебное решение было вынесено;

4) содержание итогового судебного решения, включая краткое изложение обвинения, которое суд признал доказанным, или обстоятельств, установленных оправдательным приговором, а также данных о квалификации деяния и назначенном наказании;

5) сведения об апелляционном обжаловании судебного решения, если оно имело место: кто из сторон и по каким основаниям обжаловал судебное решение; содержание итогового решения суда апелляционной инстанции;

б) кем поданы кассационные жалоба, представление, содержание их

доводов, суть требований сторон, какие дополнительные документы были приложены к жалобе, представлению, и их содержание;

7) содержание поступивших возражений на кассационную жалобу (представление).

В некоторых странах подготовительный этап в суде кассационной инстанции регулируется достаточно детально. Так, в Азербайджане кассационная жалоба (протест), поступившие в суд кассационной инстанции, передаются одному из судей коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики для предварительного изучения. Судья, предварительно изучающий кассационную жалобу (протест), не позднее трех месяцев после их поступления к нему выполняет следующие действия: 1) знакомится с кассационной жалобой (протестом) и приложенными к ним документами; 2) при наличии оснований оставляет жалобу (протест) без рассмотрения, если же таких оснований нет, то извещает об их поступлении участников процесса; 3) принимает постановление об истребовании уголовного дела и обеспечивает его исполнение; 4) изучает уголовное дело, сравнивая его с доводами кассационной жалобы (протеста); 5) подготавливает заключение по доводам кассационной жалобы (протеста) для рассмотрения вступившего в законную силу приговора или постановления суда в кассационном порядке; 6) направляет кассационную жалобу (протест) с уголовным делом, а также подготовленное им заключение для рассмотрения на заседании соответствующей коллегии (ст. 418 УПК Азербайджана).

В Испании после поступления кассационной жалобы судебный секретарь назначает соответствующего судью-докладчика и в течение десяти дней составляет служебную записку, которая должна содержать копию резолютивной части обжалованного судебного решения, изложение его фактического основания, а также доводы кассационной жалобы и любые другие сведения, которые могут быть необходимы для разрешения кассационной жалобы. После чего служебная записка приобщается к материалам и передается судье-докладчику для изучения на срок десять дней. На основании составленного судьей-докладчиком предварительного доклада судебная Палата принимает соответствующее решение

о приеме или отказе в приеме кассационной жалобы к производству (ст.ст. 880, 883 УПК Испании).

Из приведенных примеров видно, что подготовленный судьей-докладчиком предварительный доклад используется для рассмотрения вопроса о приемлемости жалобы, о наличии достаточных оснований для ее рассмотрения по существу и для открытия кассационного производства.

В отечественном же уголовном процессе составленный при подготовке дела доклад носит скорее информационный характер и в любом случае будет озвучен только в судебном заседании. Тем не менее, мы полагаем, что действия судьи-докладчика при подготовке дела к судебному заседанию требуют правовой регламентации, поскольку в настоящее время из положений гл. 47.1 УПК РФ не ясно, кто из судей изучает дело и вообще, обязаны ли судьи полностью изучить уголовное дело, в каком объеме должен быть подготовлен доклад. В целях устранения данного пробела положения статьи 401.8 УПК РФ следует дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. После назначения судебного заседания судья суда кассационной инстанции изучает все письменные материалы уголовного дела и по итогу готовит доклад по делу, в котором должны быть отражены сведения о лице, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, о предъявленном по делу обвинении, о судебном разбирательстве в судах первой и апелляционной инстанций и существе принятых на данных стадиях итоговых судебных решений, о кассационных жалобе (представлении), возражениях на них. Доклад должен быть объективным и беспристрастным».

При поступлении уже после назначения судебного заседания ходатайства стороны об отзыве жалобы (представления) суду кассационной инстанции следует прекратить кассационное производство, но при одном условии - отсутствие оснований для отмены (изменения) решения суда, которые влекут улучшение положения лица, в отношении которого вынесено обжалуемое

решение³⁸². В этом вопросе Пленум исходит из ревизионного начала «сплошной» кассации, которое позволяет кассационному суду не согласиться с отзывом жалобы (представления), который поступил после назначения судебного заседания в порядке «сплошной» кассации, и продолжить судебное разбирательство, проверив законность обжалуемого решения суда.

По нашему мнению, отзыв кассационной жалобы (представления), который поступил после назначения судебного заседания в порядке «сплошной» кассации, обязательно должен обсуждаться со сторонами именно в судебном заседании. В случае несогласия с данным отзывом, суд кассационной инстанции не может сослаться на наличие оснований для отмены или изменения решения суда в сторону улучшения положения лица, в отношении которого вынесено обжалуемое решение, поскольку это вызовет сомнения в объективности состава суда. В такой ситуации в кассационном решении должно быть указано лишь то, что в жалобе (представлении) приведены доводы об отмене или изменении судебного решения в сторону улучшения положения привлекаемого к уголовной ответственности лица, поэтому отзыв жалобы (представления) не обязателен для суда³⁸³.

³⁸² В качестве примера можно привести определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.03.2020 г. по делу № 77-238/2020, согласно которому заместителем прокурора Кировской области Петровым А.Ю. было принесено кассационное представление на приговор Лузского районного суда Кировской области от 01.10.2019 г. в отношении П., осужденного по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 10 дням лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года, в котором ставился вопрос об отмене приговора в части назначения вида исправительного учреждения. После назначения судебного заседания суда кассационной инстанции кассационное представление было отозвано вышестоящим прокурором - прокурором Кировской области Журковым Н.В. Кассационных жалоб по делу не имелось. Суд кассационной инстанции посчитал, что оснований не согласиться с просьбой прокурора об отзыве кассационного представления не имеется, а потому прекратил кассационное производство.

³⁸³ Здесь в качестве примера можно привести кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 г. по делу № 23-УД19-11, согласно которому в судебном заседании 24.07.2019 г. президиумом Верховного Суда Чеченской Республики по ходатайству участвующего в судебном заседании заместителя прокурора Чеченской Республики Д.М.С. принято решение о прекращении кассационного производства по кассационной жалобе адвоката Э.А.Б. в интересах осужденного Б.А.А. в связи с отзывом жалобы. Адвокат А.Р.А. в интересах осужденного обжаловала решение о прекращении кассационного производства в вышестоящий кассационный суд. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации установила, что в кассационной жалобе адвокат Э.А.Б., от которого впоследствии отказался осужденный, просил об улучшении положения осужденного Б.А.А. и, в частности, о смягчении назначенного ему наказания. Принимая решение о прекращении производства по кассационной жалобе адвоката в связи с ее отзывом, суд лишил осужденного возможности выразить свое отношение по данному вопросу. Защитник Д.И.А., участвовавший в судебном заседании, возражал против удовлетворения ходатайства прокурора о прекращении кассационного производства и настаивал на рассмотрении кассационной жалобы по существу. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу об отмене решения президиума Верховного Суда Чеченской Республики о прекращении кассационного производства в связи с отзывом кассационной жалобы адвоката и о передаче уголовного дела вместе с кассационной жалобой адвоката Э.А.Б. в Пятый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Этап подготовки дела к судебному разбирательству в суде кассационной инстанции заканчивается моментом начала судебного заседания. До этого момента судья-докладчик может выполнить дополнительные действия по извещению сторон, направлению копий жалоб тем участникам процесса, которые их еще не получили, разрешении ходатайств об участии в судебном заседании. В случае отложения судебного разбирательства подготовительные действия возобновляются с момента извещения о дате судебного заседания.

3.2 Рассмотрение уголовного дела в порядке «сплошной» кассации

Завершающий этап «сплошной» кассации – это рассмотрение уголовного дела в судебном заседании. Как уже отмечалось выше, при «сплошной» кассации рассмотрение уголовных дел происходит только коллегиальным составом суда: три судьи кассационного суда, один из них является председательствующим, а также один - судьей-докладчиком. Закон не запрещает совмещение роли судьи-докладчика и председательствующего.

В сравнении с прежней кассацией состав кассационного суда первого уровня существенно изменился, поскольку ранее президиумы региональных судов различались по количеству членов, при этом возникали проблемы, связанные как с обеспечением кворума на заседании президиума областного (равного ему) суда³⁸⁴, так и с разделением поровну голосов членов президиума³⁸⁵. Также можно отметить неоднородный состав президиумов с точки зрения специализации входивших туда судей, поскольку они не рассматривали исключительно уголовные дела. С началом действия кассационных судов общей юрисдикции эта проблема утратила свое значение, поскольку теперь уголовные дела рассматриваются только судьями коллегий по уголовным делам, при этом

³⁸⁴ Османов Т.С. Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам в соответствии с принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Российский судья. 2011. № 7. С. 38-41; Османов Т.С. Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 г. № 2 // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 33-38.

³⁸⁵ Давыдов В.А. Порядок совещания судей при рассмотрении уголовного дела в президиуме суда нуждается в более детальном урегулировании // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 36-37; Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: Монография. Волгоград, 2016. С. 138.

каждое дело рассматривается в составе трех профессиональных судей, что снимает вопрос о кворуме.

Регулирование вопроса о составе участников процесса при «сплошной» кассации осталось прежним: участие прокурора в судебном заседании является обязательным, а другие участники процесса участвуют только при условии заявления ими соответствующего ходатайства. Т.Г. Бородинова справедливо отмечала, что подобное правовое регулирование порождает проблему полноценного обеспечения состязательности судебного процесса, и предлагала дополнить уголовно-процессуальный закон требованием обязательного участия защитника в кассационном судебном заседании, а также конкретизировать полномочия сторон: обязать прокурора давать заключение по доводам кассационной жалобы, и предоставить защитнику право высказывать возражения на заключение прокурора³⁸⁶. Правильность такого подхода подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно отмечал, что на любых стадиях уголовного процесса, включая кассацию, прокурору и стороне защиты должны быть предоставлены равные процессуальные права³⁸⁷.

Стоит отметить, что требование обязательного участия прокурора в судебном заседании кассационной инстанции отсутствует в Азербайджане (ст. 419 УПК Азербайджана), Армении (ст.ст. 417, 418 УПК Армении), Эстонии (ст.ст.351, 352 УПК Эстонии), Испании (ст.ст. 893.а, 894 УПК Испании), Грузии (ст. 305 УПК Грузии).

В целях соблюдения принципа состязательности сторон при производстве в порядке «сплошной» кассации считаем, что в положениях ст. 401.13 УПК РФ должно быть указано об обязательном участии прокурора только в тех случаях, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты.

В учебной литературе периода действия главы 48 УПК РФ была широко

³⁸⁶ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 286.

³⁸⁷ Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева, Р.М. Шагеева, Е.В. Ежова. М., 2011. С. 433-434.

распространена позиция о существовании, вопреки законодательному пробелу, подготовительной части судебного разбирательства по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений, которая включает в себя открытие судебного заседания председательствующим, объявление о рассматриваемом деле, объявление состава суда и участников процесса, разрешение судом отводов и ходатайств³⁸⁸. Аналогичный подход можно встретить и в научных исследованиях, касающихся кассации периода до 01.10.2019 г.³⁸⁹ По нашему мнению, рассмотрение уголовного дела при «сплошной» кассации также начинается с подготовительной части.

Регулируя порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции законодатель в ч. 4 ст. 401.13 УПК РФ ссылается на положения ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ об апелляционном порядке рассмотрения уголовного дела. В этом проявляется элемент унификации судопроизводства на проверочных стадиях. Однако, в отличие от ст. 389.13 УПК РФ, в той же ст. 401.13 УПК РФ нет ссылки на положения глав 35 и 36 УПК РФ, которые, по нашему мнению, также имеют универсальное значение для любой стадии судебного производства, поскольку определяют принципы отправления правосудия и базовые начала подготовительной части судебного заседания. Например, полномочия председательствующего в судебном заседании кассационной инстанции, при отсутствии специальной нормы в главе 47.1 УПК РФ, определяются положениями ст. 243 УПК РФ; регламент судебного заседания (ст. 257 УПК РФ) и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 258 УПК РФ) также в полной мере действуют и в судебном заседании кассационной инстанции; при участии в заседании суда кассационной инстанции переводчика нужно руководствоваться положениям ст. 263 УПК РФ.

Изучение протоколов судебных заседаний по конкретным делам, рассмотренным в кассационном порядке, показывает, что положения глав 35 и 36

³⁸⁸ См. подробнее: Александров А.С., Ковтун Н.Н., Поляков М.П., Сереброва С.П. Уголовный процесс России: учебник / науч. ред. В.Т. Томин. М., 2003. С. 656; Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб., 2004. С. 622.

³⁸⁹ См. подробнее: Омарова А.С. Указ. соч. С. 130; Гехова Д.Х. Указ. соч. С. 127; Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 112.

УПК РФ применяются в каждом деле³⁹⁰. То есть судебная практика успешно преодолевает указанный выше пробел в законе. Но все таки нужна именно законодательная регламентация порядка рассмотрения дела при «сплошной» кассации. Поэтому положения ст. 401.13 УПК РФ следует дополнить частью 1.1 следующего содержания: «При рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции применяются положения глав 35 и 36 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей».

Судебное следствие в порядке «сплошной» кассации отсутствует, что в отечественном уголовном процессе характерно для проверочных стадий, объектом которых является вступившее в законную силу судебное решение. Кассационное судебное заседание ограничивается заслушиванием сообщения (доклада) судьи-докладчика и выступлений сторон. Аналогичным образом построено судебное заседание, например, в таких странах как Германия (§ 351 УПК Германии), Казахстан (ст. 494 УПК Казахстана), Грузия (ст. 306 УПК Грузии), Эстония (ст.ст. 357, 359, 360 УПК Эстонии), Азербайджан (ст. 419 УПК Азербайджана), Армения (ст. 418 УПК Армении), Испания (ст. 896 УПК Испании).

При обжаловании в порядке «сплошной» кассации сохранилось право стороны приложить к кассационной жалобе (представлению) копии иных документов, подтверждающих доводы заявителя (ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ). Однако каким образом в кассационном производстве должны использоваться данные «иные документы» в законе не указано. На данный пробел в нормативном регулировании в юридической литературе неоднократно обращалось внимание³⁹¹.

Понятие «дополнительных материалов» появилось в уголовном процессе в период советской кассации. Так, согласно ст. 337 УПК РСФСР «в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в жалобе или протесте, лица, указанные

³⁹⁰ Было изучено 96 уголовных дел, рассмотренных Пятым кассационным судом общей юрисдикции в порядке сплошной кассации в 2020 году.

³⁹¹ См. подробнее: Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография / под ред. О.А. Зайцева. М., 2012. С. 138; Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 283-286; Нехороших М.Е. Использование дополнительных материалов в кассационном производстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности: уголовный процесс, правоохранительная деятельность и прокурорский надзор: Материалы конференции (Томск, 25-27 января 2018 г.). Томск, 2018. С. 251-259.

в ст. 325 настоящего Кодекса, вправе представить в кассационную инстанцию дополнительные материалы как до, так и во время рассмотрения дела, но до дачи заключения прокурором»³⁹².

Пленумом Верховного Суда СССР по этому вопросу были сформулированы следующие позиции:

- учитывая указания закона об обязанности суда проверить дело в полном объеме как по имеющимся в деле, так и по дополнительно представленным материалам, суд кассационной инстанции в интересах обеспечения этих требований в необходимых случаях может истребовать дополнительные материалы;

- дополнительные материалы не могут добываться следственным путем, так как по смыслу закона всякое дополнительное расследование по делу (допрос обвиняемых, потерпевших, свидетелей, производство выемки, обыска, осмотра, экспертизы и др.) может проводиться лишь после отмены приговора с направлением дела на новое рассмотрение или в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам;

- дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу определения кассационной инстанции об отмене приговора с направлением дела на новое предварительное расследование или новое судебное рассмотрение;

- изменение приговора или отмена его с прекращением дела на основании дополнительно представленных материалов не допускается, за исключением тех случаев, когда устанавливаемый такими материалами факт не требует дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции (смерть осужденного после подачи им жалобы, недостижение виновным возраста уголовной ответственности, погашение судимости и т.п.)³⁹³.

Хотя положения главы 30 УПК РСФСР «Производство в надзорной инстанции», которые касались пересмотра вступивших в законную силу судебных

³⁹² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : Закон РСФСР от 27.10.1960 // Свод законов РСФСР. т. 8. с. 613.

³⁹³ Пункты 10 и 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 17.12.1971 г. № 10 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке».

решений, вообще не содержали норм об использовании дополнительных материалов, Пленумом Верховного Суда СССР в тот же период были даны следующие разъяснения: «При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы дополнительные материалы, поступившие с протестом или истребованные по инициативе суда, если они относятся к обстоятельствам, которые были предметом исследования в суде и не свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств. Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления с направлением дела на новое расследование или на новое судебное рассмотрение»³⁹⁴.

Введение в действие главы 45 УПК РФ не прекратило развитие института дополнительных материалов. Так, согласно ч.ч. 5-7 ст. 377 УПК РФ «в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении, стороны вправе представить в суд кассационной инстанции дополнительные материалы. Дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий. Лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязано указать, каким путем они получены и в связи с чем возникла необходимость их представления. Изменение приговора или отмена его с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов не допускается, за исключением случаев, когда содержащиеся в таких материалах данные или сведения не требуют дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции».

В положениях главы 48 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции» отсутствовали нормы о дополнительных материалах. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 404 УПК РФ к надзорной жалобе (представлению) в необходимых случаях могли прилагаться копии иных процессуальных документов, которые, по мнению заявителя, подтверждают изложенные в жалобе (представлении) доводы. При

³⁹⁴ О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.04.1985 № 2 // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. № 3.

этом положения ст. 407 УПК РФ «Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции» не предусматривали исследование судом этих документов.

Такое нормативное регулирование позволило А.В. Смирнову прийти к выводу о невозможности использования дополнительных материалов при пересмотре вступившего в законную силу судебного решения, поскольку такие материалы могут являться ничем иным, как доказательством существования новых обстоятельств, что требует производства в порядке главы 49 УПК РФ³⁹⁵.

Уже позже Пленумом Верховного Суда Российской Федерации были даны такие разъяснения по данной теме: «При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции»³⁹⁶. Тем самым Пленум не только в очередной раз восполнил пробел в уголовно-процессуальном законе, но поддержал свою же позицию в отношении дополнительных материалов, которая приведена нами выше.

Таким образом, наиболее полно институт дополнительных материалов регулировался положениями главы 28 УПК РСФСР и главы 45 УПК РФ, которыми был предусмотрен кассационный порядок пересмотра решений суда не вступивших в законную силу. Необходимо ли было существование института дополнительных материалов? На этот вопрос очень точно отвечает Л.В. Головкин:

³⁹⁵ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Указ. соч. С. 622.

³⁹⁶ Пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 4.

«советская кассация не была наделена правом исследовать новые доказательства, законность и обоснованность приговора проверялась по имеющимся в деле материалам, а потому именно дополнительные материалы позволяли «вводить» в процесс новую информацию для подтверждения наличия или отсутствия в деле кассационных оснований»³⁹⁷. В советский период сильное ревизионное начало в отношении пересмотра вступившего в законную силу судебного решения подтолкнуло правоприменительную практику к тому, чтобы дополнить законодательное регулирование и сформулировать положения о возможности использования дополнительных материалов и необходимости их оценки. Таким образом, приоритет задачи по выявлению и устранению нарушений закона над задачей обеспечения стабильности судебных решений обусловил существование в советский период института дополнительных материалов в проверочных производствах.

После введения кассационного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений (глава 47.1 УПК РФ) Пленум изменил применяемую им терминологию, поскольку теперь речь шла о возможности рассмотрения дополнительных материалов судом кассационной инстанции, при этом из разъяснений Пленума исчезло требование об их оценке кассационным судом в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами³⁹⁸.

Полагаем, что данное изменение правовой позиции Пленума вызвано тем, что с введением в действие главы 45.1 УПК РФ стороны получили возможность представить и непосредственно исследовать в суде апелляционной инстанции дополнительные доказательства. К тому же в нормах главы 47.1 УПК РФ отсутствовали положения, аналогичные положениям ч. 4 ст. 377 УПК РФ. То есть реализация задачи по выявлению и устранению нарушений закона теперь была возложена в большей мере на апелляцию, чем кассацию, и таким образом баланс между задачами проверочного производства в кассации немного изменился.

Что касается «сплошной» кассации, то действующие разъяснения Пленума

³⁹⁷ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. М., 2017. С. 1134.

³⁹⁸ Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

в данной части полностью повторяют разъяснения прежнего Пленума³⁹⁹. Мы полагаем, что при «сплошной» кассации институт дополнительных материалов сохранен именно в целях реализации задачи по выявлению и устранению нарушений закона. В этом мы полностью согласны с В.Д. Потаповым, по мнению которого, дополнительные материалы выступают именно как дополнительная процессуальная гарантия (средство), обеспечивающая начало широкой свободы обжалования⁴⁰⁰. Как указывалось в предыдущих разделах настоящего исследования, объектом пересмотра в порядке «сплошной» кассации могут быть судебные решения, которые не проверялись в апелляционном порядке. Поэтому при кассационном пересмотре дела может возникнуть ситуация, когда представленные сторонами дополнительные материалы будут содержать сведения, которые имеют значение для правильного разрешения дела и были известны в период разбирательства в суде первой инстанции, но в силу судебной ошибки не были приняты во внимание. Чтобы иметь возможность устранить выявленную судебную ошибку, кассационная инстанция должна иметь полномочия по рассмотрению дополнительных материалов. Необходимость в представлении дополнительных материалов при обжаловании в порядке «сплошной» кассации, по нашему мнению, отпадёт при условии введения ограничения обжалования посредством данной процедуры только тех приговоров иных итоговых судебных решений, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Возникает вопрос о содержании понятия «**рассмотрение** материалов уголовного дела и дополнительных материалов в суде кассационной инстанции». Общим условием судебного разбирательства согласно ст. 240 УПК РФ является непосредственное **исследование** в судебном разбирательстве любого доказательства, которое будет принято судом за основу своего решения.

³⁹⁹ Пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» и пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

⁴⁰⁰ Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография / под ред. О.А. Зайцева. М., 2012. С. 137.

Реализация этого условия в судах первой и апелляционной инстанции достигается наличием судебного следствия. Однако положения ст. 401.13 УПК РФ не предусматривают возможность **исследования** в судебном заседании ни материалов уголовного дела, ни иных документов, приложенных к жалобе (представлению), о которых идет речь в ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ (в определении Пленума - «дополнительные материалы»).

Стоит отметить, что в учебной литературе советского периода исследование материалов уголовного дела или дополнительных материалов не выделялось в качестве отдельного этапа судебного разбирательства при пересмотре решения суда, которое вступило в законную силу⁴⁰¹. Применительно к прежней процедуре кассационного обжалования, действовавшей до 01.10.2019 г., большинство авторов не выделяют в качестве самостоятельного этапа судебного заседания исследование материалов уголовного дела и дополнительных материалов⁴⁰². Иное мнение высказано А.С. Омаровой: она выделяет исследовательскую часть заседания кассационной инстанции, в ходе которой, помимо заслушивания доклада по делу, оглашаются дополнительные материалы⁴⁰³. В целом похожей позиции придерживаются М.К. Свиридов и М.Е. Нехороших, по мнению которых, исследование материалов уголовного дела и дополнительных материалов производится после заслушивания доклада по делу и выступлений сторон⁴⁰⁴. Позиция указанных авторов основана на том, что дополнительные материалы представляют собой дополнительные доказательства, а потому они подлежат обязательному исследованию судом.

Однако более точной здесь является позиция Л.В. Головки о том, что новые доказательства, которые ранее не исследовались судом, в суде кассационной инстанции не могут быть признаны доказательствами, поскольку их проверка и оценка невозможна⁴⁰⁵. В целом аналогичного мнение придерживается Т.Г.

⁴⁰¹ См. подробнее: Викторов Б.А., Чугунов В.Е. Указ. соч. С. 299-304; Строгович М.С. Указ. соч. С. 453-454.

⁴⁰² Гехова Д.Х. Указ. соч. С. 127-129;

⁴⁰³ Омарова А.С. Указ. соч. С. 130-136.

⁴⁰⁴ Свиридов М.К., Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 100.

⁴⁰⁵ Головка Л.В. Указ. соч. С. 1134.

Бородинова⁴⁰⁶.

Как уже отмечено выше, в нормах главы 47.1 УПК РФ такой элемент кассационного судебного заседания как исследование материалов уголовного дела или исследование дополнительных материалов не предусмотрен. К тому же представленные сторонами вместе с жалобой (представлением) дополнительные материалы озвучиваются в докладе судьи-докладчика, а потому необходимости в их повторном оглашении в основной части судебного заседания нет. Если же такие дополнительные материалы поступили непосредственно в судебном заседании, то они оглашаются на стадии рассмотрения ходатайств. Поскольку дополнительные материалы представляются сторонами только в подтверждение изложенных в жалобе (представлении) доводов, то их рассмотрение при «сплошной» кассации, по нашему мнению, означает обсуждение судом кассационной инстанции с целью проверки доводов жалобы (представления). Для этого не требуется признавать их доказательствами и применять к ним правила исследования и оценки доказательств.

Изучение материалов уголовных дел, рассмотренных в порядке «сплошной» кассации⁴⁰⁷, позволяет определить следующее оптимальное построение судебного заседания:

1. В подготовительной части заседания председательствующий:
 - открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим кассационным жалобе и (или) представлению;
 - устанавливает явку участников процесса, наличие сведений о надлежащем извещении сторон;
 - при участии в деле переводчика устанавливает его личность и профессиональную компетенцию, выясняет наличие отводов переводчику, после чего разъясняет ему права и обязанности, предупреждает об ответственности, определяет порядок осуществления перевода (синхронный, по запросу и т.д.);
 - разъясняет регламент судебного заседания и меры воздействия за

⁴⁰⁶ Бородинова Т.Г. Указ. соч. С. 285.

⁴⁰⁷ Было изучено 96 уголовных дел, рассмотренных Пятым кассационным судом общей юрисдикции в порядке сплошной кассации в 2020 году.

нарушение порядка в судебном заседании;

- устанавливает личность участвующих в судебном заседании: лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство (осужденный, оправданный и т.д.), его законного представителя, потерпевшего, его законного представителя, гражданских истца и ответчика, их представителей;

- объявляет состав суда и сообщает, кто является прокурором, защитником, помощником судьи и (или) секретарем судебного заседания, разъясняет непрофессиональным участникам процесса право на заявление отводов согласно гл. 9 УПК РФ, выясняет у всех участников судебного разбирательства наличие отводов и самоотводов;

- разъясняет непрофессиональным участникам процесса их права в судебном заседании кассационной инстанции;

- выясняет у участников процесса наличие ходатайств, после чего суд разрешает эти ходатайства;

- выясняет готовность участников процесса к судебному заседанию: вручены ли им копии жалобы (представления) и возражений на них, ознакомлены ли они с делом, если в этом возникла необходимость и т.д.

2. В основной части заседания:

- судья-докладчик озвучивает подготовленный им до начала судебного заседания доклад и отвечает на возникшие у судей вопросы;

- судом заслушиваются выступления лица, подавшего кассационные жалобы или представление, и других участников процесса;

- состав суда удаляется в совещательную комнату для вынесения определения.

3. При вынесении решения по делу:

- с учетом доводов кассационных жалобы, представления суд по материалам дела проверяет соблюдение требований, предъявляемых законом к итоговому судебному решению;

- первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело

прекращено;

- в порядке, предусмотренном ст. 389.33 УПК РФ, составляется кассационное определение, которое должно соответствовать требованиям ч.ч. 3, 4 ст. 389.28 УПК РФ, оно подписывается всем составом суда;

- по возвращении суда из совещательной комнаты оглашаются вводная и резолютивная части решения суда кассационной инстанции.

4. В заключительной части заседания председательствующий:

- разъясняет порядок обжалования решения суда кассационной инстанции;

- разъясняет срок и порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний.

Виды решений суда кассационной инстанции предусмотрены ст. 401.14 УПК РФ. Они могут быть разделены на три группы: 1) оставление обжалуемых судебных решений без изменений, а жалобы (представления) - без удовлетворения; 2) отмена судебного решения; 3) изменение судебного решения⁴⁰⁸.

Общим требованием для любого кассационного определения является указание в нем мотивов принятого решения. Для первой группы решений также необходимо указать основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признается законным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению. Для второй и третьей группы решений необходимо указать основания полной или частичной отмены или изменения судебного решения.

В отличие от апелляции при рассмотрении уголовного дела в порядке «сплошной» кассации суд может изменить судебное решение только в сторону улучшения положения лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство. Например, назначенное осужденному наказание может быть смягчено или может быть применен уголовный закон о менее тяжком преступлении (ч. 3 ст. 401.16 УПК РФ). При удовлетворении доводов жалобы

⁴⁰⁸ Классификацию решений суда кассационной инстанции, основанную на нормативно определенных в ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ полномочий по пересмотру уголовного дела предлагают, например, М.К. Свиридов и М.Е. Нехороших (См.: Свиридов М.К., Нехороших М.Е. Указ. соч. С. 107-108).

(представления) об ухудшении положения лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, суду кассационной инстанции надлежит отменить судебное решение. С позиции Европейского Суда по правам человека допустимо изменение судом кассационной инстанции судебного решения в сторону улучшения положения лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, если при этом решение суда кассационной инстанции обосновывается теми фактами, которые уже были установлены в ординарных стадиях процесса⁴⁰⁹. Процедура «сплошной» кассации полностью соответствует этим требованиям, поскольку она не позволяет исследовать доказательства и устанавливать новые факты по делу, а решение принимается судом кассационной инстанции исходя из установленных нижестоящими судами обстоятельств.

Отмена в кассации обжалуемого решения может повлечь следующие последствия: 1) производство по делу будет прекращено; 2) дело будет передано на новое судебное рассмотрение; 3) дело будет возвращено прокурору; 4) дело будет передано на новое апелляционное рассмотрение. Получается четыре варианта кассационных определений об отмене обжалуемого решения для «сплошной» кассации. Кроме ситуации с прекращением производства по делу, остальные виды кассационных решений могут быть вынесены в зависимости от того, какие существенные нарушения закона были допущены по делу, подлежат ли они устранению, и если да, то на какой стадии производства по делу.

Практика рассмотрения дел в порядке «сплошной» кассации позволяет привести следующие примеры отмены решений суда первой и апелляционной инстанции с прекращением производства по делу:

- суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а суд апелляционной инстанции данное нарушение не устранил и уголовное дело не прекратил⁴¹⁰;

⁴⁰⁹ Решение ЕСПЧ от 24.06.2004 г. по вопросу приемлемости жалобы № 71443/01 «Риха против Франции» (Riha v. France) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 11/2004.

⁴¹⁰ Кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2020 г. № 77-3/2020 приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело прекращено за истечением сроков давности уголовного преследования.

- судами оставлены без внимания положения ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности⁴¹¹;

- суд первой инстанции не дал оценки тому, что после возврата уголовного дела прокурору органами предварительного следствия было составлено новое обвинительное заключение, в котором было ухудшено положение обвиняемого в сравнении с ранее выдвинутым обвинением, в отсутствие указаний суда на обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, как более тяжкого преступления⁴¹²;

- суд не прекратил дело на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ, хотя имелись на то основания⁴¹³.

Как видно, во всех указанных выше случаях суд апелляционной инстанции оставил без внимания существенное нарушение уголовно-процессуального закона. И только суд кассационной инстанции выявил и устранил эти нарушения. В этом и проявляется стоящая перед «сплошной» кассацией основная задача.

Дискуссионным является вопрос о том, в каких случаях при отмене судебных решений (при условии того, что дело проходило стадию апелляционного обжалования) уголовное дело передается на новое рассмотрение в суд первой инстанции или на новое апелляционное рассмотрение.

Так, если при рассмотрении дела судом первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые указаны в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, в частности, вынесение решения незаконным составом суда, то они не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции⁴¹⁴. Нарушение

⁴¹¹ Кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2020 г. № 77-20/2020 приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления.

⁴¹² Кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4.03.2020 г. № 77-127/2020 приговор и апелляционное определение в части осуждения по ч.1 ст.30, ч.3 ст.290 УК РФ отменены, производство в данной части прекращено за отсутствием состава преступления.

⁴¹³ Кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.04.2020 г. № 77-672/2020 приговор и апелляционное постановление отменены, уголовное дело прекращено на основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

⁴¹⁴ Например, когда в судебном решении, вынесенном на досудебной стадии производства по уголовному делу либо в ходе судебного разбирательства, содержались выводы судьи о виновности обвиняемого, при этом данный судья не устранился от рассмотрения уголовного дела по существу, либо ранее тот же судья уже рассмотрел уголовное дело в отношении соучастников данного преступления (Кассационные определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7.05.2020 г. № 77-641/2020, Пятого кассационного суда общей юрисдикции: от 26.02.2020 г. № 77-100/2020, от 26.02.2020 г. № 77-101/2020, Четвертого кассационного суда

судом первой инстанции требований ст. 240 УПК РФ о непосредственном исследовании доказательств в судебном заседании также, по мнению кассационных судов, влечет перерассмотрение дела судом первой инстанции⁴¹⁵. Также ряд нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных судом первой инстанции, которые хоть и не указаны в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, но признаются кассационными судами существенными, при этом влекут отмену судебных решений с направлением на новое рассмотрение в суд первой инстанции: решение о замене потерпевшего принято с нарушением требований УПК РФ⁴¹⁶; суд по существу не дал правовую оценку действиям виновного по предъявленному ему обвинению по каждому из преступлений⁴¹⁷; при изложении в приговоре доказательств суд допустил использование бранных и нецензурных слов⁴¹⁸. Только при новом рассмотрении в суде первой инстанции могут быть устранены нарушения закона, которые связаны с выполнением требований п.п. 10, 13 ч. 1 ст. 299, п. 9 ч. 1 ст. 308, п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ: в приговоре неверно произведен зачет времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, что повлекло необоснованное сокращение времени фактического содержания осужденного в исправительной колонии⁴¹⁹; суд первой инстанции не обсудил вопрос об освобождении осужденного от уплаты процессуальных издержек, решение о взыскании с осужденного данных издержек не мотивировал⁴²⁰; нарушена процедура рассмотрения гражданского иска⁴²¹.

общей юрисдикции от 11.03.2020 г. № 77-233/2020, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4.06.2020 г. № 77-964/2020).

⁴¹⁵ В качестве примеров можно привести кассационные определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 г. № 77-134/2020 и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.05.2020 г. № 77-858/2020.

⁴¹⁶ Кассационные определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5.03.2020 г. № 77-118/2020 и Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 г. № 77-126/2020.

⁴¹⁷ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2020 г. № 77-623/2020.

⁴¹⁸ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 г. № 77-60/2020.

⁴¹⁹ Кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.05.2020 г. № 77-862Б/2020 приговор отменен с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе. Кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2020 г. № 77-135/2020 приговор и апелляционное определение отменены в части зачета времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст. 396 - 399 УПК РФ. Аналогичное решение принято Кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2020 г. № 77-25/2020.

⁴²⁰ Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7.05.2020 г. № 77-453/2020 приговор и апелляционное определение отменены в части взыскания процессуальных издержек,

Даже при наличии безусловных оснований для отмены приговора, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, уголовное дело не во всех случаях будет передано на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, поскольку, как отмечается А.В. Кудрявцевой и В.П. Смирновым, отдельные нарушения уголовно-процессуального закона, такие как непредоставление подсудимому последнего слова и возможности участия в прениях сторон, а также обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми, могут быть устранены в суде апелляционной инстанции⁴²².

Можно сделать вывод, что отмена при «сплошной» кассации приговора, ранее обжалованного в апелляционном порядке, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции будет иметь место, если: 1) на стадии производства в первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; 2) эти нарушения закона не могут быть устранены средствами апелляционного производства⁴²³.

Основанием для передачи уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение является выявление существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при апелляционном производстве. Например, апелляционный оправдательный приговор был отменен с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, поскольку суд апелляционной инстанции не привел в приговоре существо обвинения, не изложил доказательства, подтверждающие основания оправдания, а также мотивы, по которым отвергнуты доказательства стороны обвинения⁴²⁴. Также решение суда апелляционной инстанции было отменено с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение по причине ненадлежащего извещения

уголовное дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда. Аналогичное решение принято Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.02.2020 г. № 77-165/2020.

⁴²¹ Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 № 77-120/2020 приговор и апелляционное постановление отменены в части гражданского иска с направлением дела в данной части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

⁴²² Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Указ. соч. С. 109-110.

⁴²³ Спиридонов, М.С. Отмена кассационным судом общей юрисдикции судебных решений первой и второй инстанции при рассмотрении уголовных дел в порядке сплошной кассации // Судья. 2020. № 11.

⁴²⁴ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 г. № 77-30/2020.

потерпевшего о дате, месте и времени проведения судебного заседания суда апелляционной инстанции⁴²⁵. Отсутствие в апелляционном определении правовой оценки всем доводам апелляционной жалобы также влечет его отмену в кассационном порядке⁴²⁶. Также отменялось решение апелляционной инстанции если были допущены противоречия между описательно-мотивировочной и резолютивной частями апелляционного определения⁴²⁷, либо дата решения апелляционной инстанции не соответствовала дате его оглашения⁴²⁸. Повлекло отмену апелляционного постановления и передачу дела на новое апелляционное рассмотрение также то, что суд апелляционной инстанции, изменив приговор суда первой инстанции с усилением наказания, в своем постановлении не привел убедительные мотивы принятого решения⁴²⁹.

Как указывалось в предыдущем разделе настоящей работы, в кассационном порядке отмена приговора может состояться не только из-за нарушения требования законности приговора, но и из-за нарушения требования его обоснованности. В вопросе о том, на какой стадии производства следует устранять такие нарушения, в кассационной практике нет единства. В одних случаях неправильная оценка доказательств или неполнота установления фактических обстоятельств дела влечет передачу уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁴³⁰. В других случаях данные нарушения

⁴²⁵ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2020 г. № 77-130/2020.

⁴²⁶ Кассационные определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.03.2020 г. № 77-155/2020, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.01.2020 г. № 77-56/2020, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2.03.2020 г. № 77-179/2020.

⁴²⁷ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.03.2020 г. № 77-187/2020.

⁴²⁸ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 г. № 77-113/2020.

⁴²⁹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2020 г. № 77-285/2020.

⁴³⁰ Например, по уголовному делу в отношении Ч.М.Н. приговор и апелляционное постановление были отменены в кассационном порядке, а дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе, поскольку в приговоре не дана оценка тому, в чем выразилось укрытие от учета сообщения о правонарушении, тогда как оно было зарегистрировано в КУСП ОМВД, по нему проведено официальное расследование и принято итоговое процессуальное решение (Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2020 г. № 77-31/2020). В связи с неверной, по мнению суда кассационной инстанции, оценкой доказательств отменялись судебные решения кассационными определениями Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 г. № 77-301/2020, Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8.05.2020 г. № 77-131/2020, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8.05.2020 г. № 77-758/2020, Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 г. № 77-106/2020.

могут быть устранены при апелляционном рассмотрении⁴³¹. Единство судебной практики в данном случае может быть обеспечено посредством разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Полагаем, что при выявлении судом кассационной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с исследованием и оценкой доказательств, если это повлияло на полноту и правильность установления фактических обстоятельств дела, решение о передаче дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции может быть принято лишь тогда, когда устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты судебного следствия в суде первой инстанции, а также не требует исследования новых доказательств, которые ранее не были известны по делу. Во всех остальных случаях дело подлежит передаче в суд первой инстанции, где при новом рассмотрении стороны вправе представить суду любые, в том числе новые, доказательства.

Например, если в нарушение требований ст. 240 УПК РФ суд первой инстанции постановил приговор на не исследованных в судебном заседании доказательствах, устранить такое нарушение в суде апелляционной инстанции невозможно, поскольку последний не должен принимать на себя функции суда первой инстанции и фактически заново рассматривать дело по существу. Устранить в суде апелляционной инстанции можно, к примеру, нарушение судом требований ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний потерпевшего и свидетелей, либо нарушение судом требований п. 2 ст. 307 УПК РФ о мотивированной оценке всех исследованных в судебном заседании доказательств.

По уголовному делу в отношении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, отмена обвинительного приговора с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, а также с возвращением уголовного дела прокурору изменяет статус такого лица с

⁴³¹ Например, суд первой инстанции не дал оценки обстоятельствам обнаружения и изъятия у С.А.В. наркотических средств, установил неверный объем его преступных действий, что, по мнению суда кассационной инстанции, может быть устранено посредством исследования и оценки доказательств в суде апелляционной инстанции (Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2020 г. № 77-81/2020). В другом деле суд первой инстанции не исследовал медицинские документы в отношении потерпевшего, материал доследственной проверки по его заявлению. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что вопрос о достаточности доказательств подлежит разрешению судом апелляционной инстанции (Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2020 г. № 77-92/2020).

осужденного на обвиняемого (подсудимого). Соответственно возникает необходимость решения вопроса о применении к этому лицу меры пресечения.

Пленум разъяснил, что суд кассационной инстанции вправе избрать любую из предусмотренных ст. 98 УПК РФ мер пресечения при условии, что она обеспечит достижение целей охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и проведения судебного заседания в разумные сроки. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, суд кассационной инстанции должен руководствоваться общими положениями уголовно-процессуального закона, устанавливающими основания и порядок избрания меры пресечения, исходя из того, что заинтересованные лица (при условии, что они извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела) осведомлены о характере решений, которые могут быть приняты судом кассационной инстанции, в том числе и о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий.

Поскольку суду кассационной инстанции неизвестно, какое решение будет принято по делу, то по всем уголовным делам с обвинительными приговорами осужденный, отбывающий лишение свободы, до начала судебного заседания должен быть уведомлен в письменном виде о характере решений, которые могут быть приняты судом кассационной инстанции, в том числе и о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий. Если уведомленный в указанном порядке осужденный отказался от участия в судебном заседании кассационной инстанции, полагаем, что для защиты его интересов в любом случае следует привлекать защитника в лице адвоката. В судебном заседании по данному делу суду следует предложить сторонам высказать свое мнение о возможной мере пресечения в случае принятия судом решения об отмене приговора.

Изложенное в настоящей главе позволяет сделать вывод, что законодательное регулирование подготовки и рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации в целом позволяет реализовывать стоящие перед

данным проверочным производством задачи. Вместе с тем имеется ряд проблемных вопросов, который требует дальнейшего совершенствования данной деятельности.

Заключение

Существовавшая до 01.10.2019 г. отечественная кассация по уголовным делам имела ряд недостатков, которые влияли на эффективность реализации ее задач: совмещение на одном уровне судебных органов функций апелляционного и кассационного пересмотра; множественность и непропорциональность кассационных инстанций; возможность многократного кассационного обжалования разными субъектами в разное время; противоречия между нормативным и правоприменительным определением предмета кассации.

В связи с чем предпринята очередная попытка модернизации кассационного производства, а именно, его разделение с 01.10.2019 г. на «сплошную» и «выборочную» кассацию. В отношении итоговых судебных решений это разделение основано на том, что первоначальной проверочной стадией является «сплошная» кассация и только потом возможно реализовать право обжалования в порядке «выборочной» кассации. Кроме того, кассационная проверка при «сплошной» кассации всегда осуществляется посредством изучения судом кассационной инстанции материалов уголовного дела. Для «выборочной» же кассации сохранен существовавший ранее порядок, при котором изучение материалов уголовного дела происходит исключительно по инициативе судьи кассационной инстанции.

«Сплошная» кассации имеет два уровня подсудности, определение которых зависит от того, каким судом вынесено итоговое решение по делу. Первый уровень – это судебные коллегии по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции и кассационного военного суда. Второй уровень - Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

В сравнении с механизмом прежней кассации кассационные суды стали структурно отделены от судов, осуществляющих апелляционную проверку судебных решений, а само кассационное производство теперь разделено на две самостоятельные и следующие друг за другом стадии – «сплошной» и

«выборочной» кассации. Поэтому можно говорить о повышении значения кассационного производства по уголовным делам. Также повысилось и значение кассационной проверки итогового судебного решения, поскольку теперь она выделена в отдельную стадию - «сплошная» кассация, - и имеет особую процедуру обжалования.

С другой стороны, изменения в процедуре кассационного производства, связанные с введением двух его видов («сплошной» и «выборочной» кассации), поставили перед участниками судебного производства достаточно непростую задачу – определять порядок обжалования и от вида обжалованного акта (промежуточный или итоговый), и от уровня суда, который его вынес (мировые и районные или же региональные), и от даты вступления акта в законную силу (до или после 01.10.2019 г.).

Для эффективного решения задач, стоящих перед «сплошной» кассацией, необходимо устранить различную инстанционность кассационного обжалования и отнести к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговые решения областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции.

Экстраординарный характер предусмотренного главой 47.1 УПК РФ кассационного производства не согласуется с тем, что данное проверочное производство используется и тогда, когда не исчерпано ординарное средство процессуально-правовой защиты, а именно - апелляционное обжалование. Отсутствие в процедуре «сплошной» кассации условия об исчерпании права на апелляционное обжалование не отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений. С учетом разделения кассационного производства на «сплошную» и «выборочную» кассацию необходимо ввести ограничение обжалования посредством «сплошной» кассации только тех приговоров, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. В этом случае сохранится широкая свобода обжалования любого приговора, даже не обжалованного в апелляционном порядке, в порядке «выборочной» кассации.

Существенной особенностью процедуры «сплошной» кассации является

отсутствие ограничения срока кассационного обжалования. Начало кассационного обжалования не приостанавливает исполнение итогового судебного решения и никак не умаляет его законной силы. Полагаем, что в порядке «сплошной» кассации должны обжаловаться только не вступившие в законную силу окончательные приговоры – то есть приговоры, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, при этом должен быть предусмотрен срок на кассационное обжалование таких приговоров в порядке «сплошной» кассации.

Вступившие в законную силу приговоры, которые не обжаловались в апелляционном порядке, а также приговоры, прошедшие через «сплошную» кассацию, должны обжаловаться только в порядке «выборочной» кассации, для которой, как для экстраординарного проверочного производства, не может быть срока на обжалование, за исключением пресекательного срока на поворот к худшему.

При «сплошной» кассации отсутствует этап оценки обоснованности жалобы и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда. Это приводит к тому, что любая, даже явно необоснованная жалоба, является основанием для начала кассационного производства. Данное обстоятельство чрезмерно усиливает ревизионное начало и смещает баланс в сторону задачи по выявлению и устранению нарушений требований к итоговому судебному решению. Решение этой проблемы возможно посредством введения письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы (представления). Существенное отличие предлагаемой процедуры от «выборочной» кассации заключается в том, что решение по жалобе (представлению) в любом случае принимается: 1) на основании материалов уголовного дела; 2) коллегиальным составом суда. Это позволит сохранить высокий уровень гарантии права на судебную защиту и одновременно сократит служебную нагрузку кассационных судов, повысит эффективность их работы.

Действующие положения главы 47.1 УПК РФ не устранили расхождение

между нормативным и правоприменительным определением предмета кассации, что, по нашему мнению, недопустимо, поскольку предоставляет суду кассационной инстанции возможность выбора: либо 1) проверить требование обоснованности приговора, а, установив его нарушение, признать это существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлияло на исход дела; либо 2) не проверять требование обоснованности приговора, ссылаясь на законодательное ограничение предмета кассационной проверки только требованиями законности. До тех пор пока в порядке «сплошной» кассации обжалуются любые приговоры, независимо от того, были ли они обжалованы в апелляционном порядке или нет, недопустимо ограничивать предмет кассационного разбирательства только проверкой законности приговора в ее «узком» значении. Цель «сплошной» кассации – выявить и устранить те недостатки приговора, влекущие его неправосудность, которые не были устранены на предыдущих стадиях судопроизводства. Для реализации этой цели предмет «сплошной» кассации должен быть на законодательном уровне расширен за счет проверки и таких свойств приговора, как обоснованность и справедливость. При этом «сплошная» кассация отличается от апелляции тем, что основаниями отмены или изменения приговора служат лишь те фундаментальные нарушения законности, обоснованности и справедливости приговора, которые повлияли на исход дела и исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Ни нормативное определение предмета кассации, ни его правоприменительное определение не проводят разграничения между «сплошной» и «выборочной» кассацией второго уровня, что нельзя признать обоснованным, поскольку в каждом из данных проверочных производств разное соотношение задач по исправлению нарушений требований закона и по обеспечению стабильности судебного решения.

Выделение из кассационного производства такой самостоятельной проверочной стадии как «сплошная» кассация продиктовано смещением баланса между задачей по обеспечению стабильности итоговых судебных решений и

задачей по выявлению и исправлению допущенных по уголовному делу нарушений закона в сторону последней. Таким образом, наличие у Верховного Суда Российской Федерации полномочий по «выборочной» кассации второго уровня (в отношении итоговых судебных решений, «прошедших» через сплошную кассацию в кассационных судах общей юрисдикции), следует расценивать как еще один резервный механизм проверки законности судебных решений, который большей частью направлен на проверку законности судебных решений, вынесенных в порядке сплошной кассации.

Специфика процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации, связанная с отсутствием предварительного этапа проверки обоснованности жалобы (представления), а также с тем, что объектом проверки могут быть только итоговые судебные решения, в том числе те, которые ранее не были обжалованы в апелляционном порядке, позволяет говорить о том, что для данного проверочного производства задача по выявлению и устранению нарушений закона, допущенных на предыдущих стадиях производства по делу, имеет преимущественное значение по отношению к задаче по обеспечению стабильности судебного решения. Это непосредственно влияет на предмет «сплошной» кассации и расширяет его за счет проверки требования обоснованности судебного решения и справедливости назначенного наказания.

Подготовительный этап к судебному разбирательству при «сплошной» кассации приблизился к апелляции, поскольку теперь жалобы подаются через суд первой инстанции, и последний выполняет первоначальную подготовку дела. Этап подготовки уголовного дела к разбирательству в суде кассационной инстанции в порядке «сплошной» кассации можно разделить на: 1) подготовительные действия в суде первой инстанции; 2) подготовительные действия в суде кассационной инстанции.

Возврат кассационной жалобы (представления) без рассмотрения и судом первой, и судом кассационной инстанции необоснованно увеличивает срок судебного разбирательства. Выполнение судом первой инстанции всех необходимых подготовительных действий по делу не гарантирует, что их не

придется выполнять вновь в том случае, если жалоба будет возвращена заявителю судом кассационной инстанции. В суд кассационной инстанции должны поступать лишь те уголовные дела, по которым этап проверки соответствия жалобы формальным требованиям уже пройден в суде первой инстанции.

Судья первой инстанции наделен чисто техническими функциями по подготовке уголовного дела к кассационному разбирательству, а изучение доводов жалобы (представления) и определение их предмета относится исключительно к компетенции судьи кассационной инстанции.

Необходимо устранить пробел в ст. 401.5 УПК РФ и предусмотреть возможность оставления кассационной жалобы на итоговое судебное решение без движения до момента устранения ее недостатков - аналогично положениям ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не требует извещать о начале кассационного производства всех участников процесса, то велика вероятность рассмотрения одного и того же дела неоднократно, а это противоречит смыслу «сплошной» кассации. Чтобы избежать дублирования подготовительных действий судами первой и кассационной инстанции, а также в целях устранения повторного рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации следует предусмотреть в законе требование обязательного извещения в кассационном производстве всех лиц, уполномоченных на принесение кассационной жалобы. В этом случае другие участники процесса смогут либо присоединиться к процедуре кассационного обжалования с самостоятельной жалобой, либо подать возражения против жалобы другой стороны.

При «сплошной» кассации изменилась роль судьи-докладчика: теперь он осуществляет подготовку и назначение судебного заседания кассационной инстанции, а также принимает непосредственное участие в рассмотрении уголовного дела (материала) в составе тройки судей кассационного суда. На подготовительном этапе судебного разбирательства судья-докладчик должен проверить лишь наличие в жалобе (представлении) доводов о допущенных по делу нарушениях закона, а вот оценка этим доводам, в том числе являются ли

существенными нарушения, о которых указано в жалобе (представлении), и повлияли ли они на исход дела, может быть дана только при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции по существу.

Подготовка судьей кассационной инстанции доклада по делу, который им будет озвучен в судебном заседании, является важной частью осуществляемых им подготовительных действий. Однако в законе деятельность судьи по подготовке доклада по делу не урегулирована. Нет по данному вопросу и разъяснений Пленума. Поскольку при «сплошной» кассации судья-докладчик входит в состав суда, то составленный им доклад должен обладать свойством объективности и беспристрастности и ни в коем случае не отражать позицию лишь одной из сторон по делу или мнение судьи-докладчика. Для составления собственно доклада мнение судьи-докладчика значения не имеет, поскольку смысл доклада состоит в объективном информировании состава суда и участников процесса об обстоятельствах дела и обозначении предмета конкретного судебного разбирательства.

Регулирование вопроса о составе участников процесса при «сплошной» кассации осталось прежним: участие прокурора в судебном заседании является обязательным, а других участников процесса - только при условии заявления ими ходатайства об этом. В целях соблюдения принципа состязательности сторон при производстве в порядке «сплошной» кассации в положениях ст. 401.13 УПК РФ должно быть указано об обязательном участии прокурора только в тех случаях, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты.

В отличие от ст. 389.13 УПК РФ в ст. 401.13 УПК РФ нет ссылки на положения глав 35 и 36 УПК РФ, которые имеют универсальное значение для любой стадии судебного производства, поскольку определяют принципы отправления правосудия и базовые начала подготовительной части судебного заседания. Необходима более четкая законодательная регламентация процедуры рассмотрения дела в порядке «сплошной» кассации, а потому положения ст. 401.13 УПК РФ должны быть дополнены частью 1.1 следующего содержания:

«При рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции применяются положения глав 35 и 36 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей».

Для «сплошной» кассации законом предусмотрено четыре вида кассационных определений об отмене судебного решения в зависимости от того, какие последствия повлечет эта отмена для производства по уголовному делу: 1) прекращение производства по делу; 2) передача дела на новое судебное рассмотрение; 3) возврат дела прокурору; 4) передача дела на новое апелляционное рассмотрение. Последние три вида кассационных определений об отмене приговора могут быть вынесены в зависимости от того, какие существенные нарушения закона были допущены по делу, подлежат ли они устранению, и если да, то на какой стадии производства по делу.

Отмена при «сплошной» кассации приговора, ранее обжалованного в апелляционном порядке, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции будет иметь место, если: 1) на стадии производства в суде первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; 2) эти нарушения закона не могут быть устранены средствами апелляционного производства.

Введение «сплошной» кассации в уголовном судопроизводстве стоит оценить в целом как положительное явление. Вместе с тем, выявленные и обозначенные в настоящем исследовании проблемные аспекты во многом влияют на эффективность решения задач, стоящих перед данным проверочным производством. Поэтому реформа кассационного производства должна быть продолжена, что обуславливает необходимость дальнейших научных исследований по данной теме.

Список использованных источников и литературы

1. Нормативные правовые акты Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. - М.: Эксмо, 2020. - 64 с.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: Проспект, 2020. - 304 с.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: Проспект, 2020. - 288 с.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. - М.: Проспект, 2020. - 320 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: Проспект, 2020. - 384 с.

6. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.07.2003 № 92ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 07.07.2003. № 27 (часть I). ст. 2706.

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2010 № 433ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета. № 297. 31.12.2010.

8. О внесении изменений в статью 401.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2013 № 382ФЗ // Российская газета. № 295. 30.12.2013.

9. О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2014 № 518ФЗ // Российская газета. № 1. 12.01.2015.

10. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.10.2018 № 361ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 42 (часть II). ст. 6375.

11. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 (ред. от 21.10.2019) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6.

12. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.12.2004 № 161 (ред. от 28.10.2019) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 3.

13. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.10.2019 № 224 // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 11.

2. Проекты нормативно-правовых актов Российской Федерации:

14. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления срока обжалования итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации): проект федерального закона № 863554-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/863554-7> (дата обращения: 24.08.2020).

15. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 401.2, 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL:

[http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=451414-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=451414-6) (дата обращения: 27.10.2020).

16. Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/374020-7> (дата обращения: 27.10.2020).

17. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/494640-7> (дата обращения: 27.10.2020).

3. Нормативно-правовые акты РСФСР и СССР:

18. Об утверждении уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 15.02.1923. URL: https://www.lawmix.ru/docs_ccsr/7955 (дата обращения: 27.10.2020).

19. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных Республик: Постановление Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 // Свод законов СССР. 1924. № 24. ст. 206.

20. О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик : Закон СССР от 16.08.1938. URL: <http://client.consultant.ru/site/list/?id=1010022884> (дата обращения: 09.11.2020).

21. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 // Свод законов СССР. т. 10. 1990. с. 577.

22. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 // Свод законов РСФСР. т. 8. с. 613.

23. О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 31.10.1991. № 44. ст. 1435.

24. О внесении изменений и дополнений в Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 07.08.2000 № 119-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 33. ст. 3345.

4. Нормативные правовые акты международного права и иностранных государств:

25. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. ст. 163.

26. Бангалорские принципы поведения судей: приняты 27.07.2006 Резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml (дата обращения: 27.10.2020).

27. Уголовно-процессуальный кодекс Франции. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/> (дата обращения: 20.03.2020).

28. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009> (дата обращения: 11.01.2019).

29. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101> (дата обращения: 13.01.2019).

30. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. URL: <https://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012/statja-428.htm> (дата обращения: 20.03.2020).

31. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджана. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57 (дата обращения: 14.01.2019).

32. Уголовно-процессуальный кодекс Армении. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus#48> (дата обращения: 14.01.2019).

33. Уголовно-процессуальный кодекс Казахстана. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57 (дата обращения: 14.01.2019).

34. Уголовно-процессуальный кодекс Испании. URL: <https://boe.esbuscarpdf1882BOE-A-1882-6036-consolidado.pdf> (дата обращения: 24.08.2020).

5. Акты Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации:

35. По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 № 4-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1996. № 2.

36. По делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.1998 № 21-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 28. ст. 3394.

37. По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П от 10.12.1998 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. ст. 6341.

38. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 7-П от 20.04.1999 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 17. ст. 2205.

39. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2002 № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 31. ст. 3160.

40. По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 № 5-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 4.

41. По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 2-П от 05.02.2007 // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 1.

42. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 8-П от 25.03.2014 // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 3.

43. Определение Конституционного Суда РФ № 497-О от 18.12.2003 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Резе Александра Ревленовича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 51, пункта 7 части первой статьи 53 и статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

44. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 № 131-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аржанова Льва Яковлевича на нарушение его конституционных прав частями 1, 3, 4 и 8 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

45. Определение Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 № 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 5.

46. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 254-О-П от 08.02.2007 «По жалобе гражданина Туктамышева Дениса Фаридовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 50 и частью третьей статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

47. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 190-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цветкова Ярослава Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

48. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 232-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галаниной Елены Валерьевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

49. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 327-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмиянова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

50. Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2012 № 598-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

51. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 583-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Квасова Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

52. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 № 286-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Деревенских Жанны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

53. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 1445-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солодянкина Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 401.1 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

54. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.09.2014 № 2031-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермакова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 401.1 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

55. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1599-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Константина Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

56. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 1318-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Логинова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 401.1 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

57. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 1627-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костарева Дениса Федоровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

58. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 1262-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бочкарева Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.15 и статьей 401.17 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

59. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1461-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Присяжного Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 154, частью третьей статьи 227 и статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

60. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2018 г. № 3105-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Дорофеева Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 295 и 298, частью первой статьи 401.2 и частью первой статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

61. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.10.2018 № 2741-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Антона Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 295, 298 и 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

62. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.03.2018 № 806-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 317 и 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

63. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2019 № 571-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пидлиснюка Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 285 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации,

статей 38, 52, 56, 72, 150, 151, 281, 401.1 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

64. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.10.2019 № 2701-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кызынгашева Андрея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьями 401.1 и 401.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

65. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 581-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Игнатьичева Дениса Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьей 298 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

66. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1784-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жерякова Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 298 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

67. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60 (в редакции от 22.12.2015) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 2.

68. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.

69. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2016 № 23 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 9.

Федерации от 01.02.2011 № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.

70. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 26 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 1.

71. О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 4.

72. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 // Российская газета. 2011. № 296.

73. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 9.

74. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 4.

75. О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2019 № 30 // Российская газета. 2019. № 206.

76. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: постановление

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 54. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

77. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам за 1 квартал 2006 года: утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2006 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 9. URL: <https://www.vsrif.ru/files/12380/> (дата обращения: 10.11.2020)

78. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2002 № 44-О02-95. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

79. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2002 № 83-О02-34. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

80. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2003 № 1-О03-8. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

6. Акты высших судов РСФСР и СССР:

81. Об устранении недостатков в работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке: постановление Пленума Верховного Суда СССР № 17/15/у от 01.12.1950. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

82. О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке: постановление Пленума Верховного Суда СССР № 10 от 17.12.1971 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977, часть 2. М., 1978.

83. О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.04.1985 № 2 // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. № 3.

84. О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РСФСР № 5 от 23.08.1988 // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 10.

85. Вопросы уголовного процесса в практике Верховного Суда СССР. М., 1955. 236 с.

86. Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР (1938-1969 гг.): Сборник / под общ. ред. проф. С.В. Бородина. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1971. 448 с.

87. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева, Р.М. Шагеева, Е.В. Ежова. М., 2011. 555 с.

7. Акты международных судов:

88. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.07.2003 «Дело «Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. № 12.

89. Постановление Европейского Суда по правам человека от 20.07.2004 по делу «Никитин против Российской Федерации» (Nikitin v. Russia) жалоба № 50178/99 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 3.

90. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.03.2005 г. по делу «Хорчяг против Румынии» (Horsciag v. Romania) жалоба № 70982/01 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 8.

91. Постановление Европейского Суда по правам человека от 10.02.2009 по делу «Сергей Золотухин против России» (Sergey Zolotukhin v. Russia) жалоба № 14939/03 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 1.

92. Постановление Европейского Суда по правам человека от 02.11.2010 «Дело «Сахновский (Sakhnovskiy) против Российской Федерации» (жалоба № 21272/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 9.

93. Постановление Европейского Суда по правам человека от 12.02.2009 «Дело «Самохвалов (Samokhvalov) против Российской Федерации» (жалоба № 3891/03) // Российская хроника Европейского Суда. 2012. № 1.

94. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.01.2011 «Дело «Кононов (Kononov) против Российской Федерации» (жалоба № 41938/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 3.

95. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.06.2012 «Дело «Саид-Ахмед Зубайраев (Sayd-Akhmed Zubayrayev) против Российской Федерации» (жалоба № 34653/04) // Российская хроника Европейского Суда. 2015. № 2.

96. Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.02.2017 «Дело «Мааров и другие (Marov and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 47017/06 и девять других) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. № 2 (200). 2019.

97. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.02.2001 «Кромбах против Франции», жалоба № 29731/96, § 96, ЕСПЧ 2001-II. URL: http://rrroi.narod.ru/echr/another_2/krombach.htm (дата обращения: 20.03.2020).

98. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30.10.2014 «Швидка против Украины», жалоба № 17888/12, § 49 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 1/2015.

99. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Бруалла Гомес де ла Торре против Испании» (Brualla Gomez de la Torre v. Spain) от 19.12.1997. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-58127> (дата обращения: 24.08.2020).

100. Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.04.2010 по делу «Севастьянов против Российской Федерации» (жалоба N 37024/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 11.

101. Постановление Европейского Суда по правам человека от 21.06.2011 по делу «Орлов против Российской Федерации» (жалоба № 29652/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 1.

102. Решение Европейского Суда по правам человека от 12.11.2002 по вопросу приемлемости жалобы № 45676/99 «Мейе против Франции» (Maillet v. France) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 4/2003.

103. Решение Европейского Суда по правам человека от 24.06.2004 по вопросу приемлемости жалобы № 71443/01 «Риха против Франции» (Riha v. France) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 11/2004.

104. Решение Европейского Суда по правам человека от 01.09.2015 по вопросу приемлемости жалобы № 23486/12 «Дорадо Баулде против Испании» // Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. 2002-2016. Избранные статьи Конвенции и организационно-процедурные вопросы: научно-аналитическое издание. М., 2019. С. 898.

105. Решение Европейского Суда по правам человека от 31.05.2007 по делу «Долине и Метена против Франции» (Doliner and Maitenaz v. France) жалоба № 24113/04 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. 2002-2016. Избранные статьи Конвенции и организационно-процедурные вопросы: научно-аналитическое издание. М., 2019. С. 580.

106. Решение Европейского Суда по правам человека от 19.04.2016 «О приемлемости жалобы № 60189/15 «Тимур Иванович Кашлан (Timur Ivanovich Kashlan) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 6.

107. Решение Европейского Суда по правам человека от 29.01.2004 «По вопросу приемлемости жалобы № 31697/03 «Леван Валерьевич Бердзенишвили (Levan Valeryevich Berdzenishvili) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 7.

8. Материалы судебной статистики:

108. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016-2019 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083> (дата обращения: 01.08.2020).

9. Монографии, учебные пособия:

109. Александров, А.С. Уголовный процесс России: учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва ; науч. ред. В.Т. Томин. - М.: Юрайт, 2003 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). - 821 с.

110. Алексеева, Л.Б. Уголовный процесс: Учеб. для вузов / Л.Б. Алексеева, В.А. Давыдов, М.С. Дьяченко и др. ; под общ. ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 1995. - 544 с.

111. Алексеев, В.Б. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Спарк, 1997. - 787 с.

112. Альперт, С.А. Советский уголовный процесс. Учеб. для юрид. фак. и ин-тов / С.А. Альперт, М.И. Бажанов, Ю.М. Грошевой и др. ; под общ. ред. М.И. Бажанова, Ю.М. Грошевого. - 2-е изд., доп. - Киев : Вища шк., 1983. - 439 с.

113. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под общ. ред. В.В. Ершова. - М.: «Издательство «Право», 2013. - 352 с.

114. Басков, В.И. Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак. (с источниками норматив. материалов, образцами процессуал. док., схемами и библиогр.) / В.И. Басков, К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев и др. ; под ред. Гуценко К.Ф. - Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Зерцало, 1997. - 575 с.

115. Башкатов, Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. - Ин-т государства и права Российской акад. наук. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2010. - 685 с.

116. Безлепкии, Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2-е изд. М., 2008. 304 с.

117. Безлепкии, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е издание, переработанное и дополненное. М., 2017. - 608 с.

118. Бородинова Т.Г. Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России: монография. М., 2014. - 283 с.

119. Белозеров, Ю.Н. Советский уголовный процесс. Особенная часть: Учебник / Ю.Н. Белозеров, В.М. Божьев, С.В. Бородин, Б.А. Викторов и др. ; под общ. ред.: В.А. Викторов, В.Е. Чугунов. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1976. - 416 с.

120. Борисова, Е.А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / Е.А. Борисова, Л.В. Головки, Н.Н. Ковтун и др. ; под общ. ред. Н.А. Колоколова. - М.: Юрист, 2011 // Доступ из СПС Консультант Плюс.

121. Будзинский, С.М. О силе судебных решений в гражданском и уголовном процессах и о взаимном влиянии этих процессов, преимущественно по законам Царства Польского. - Санкт-Петербург: тип. Н. Тиблена и К°, 1861. 103 с.

122. Буцковский, Н.А. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 года. Санкт-Петербург, 1874. [6] VI. - 616 с.

123. Буцковский, Н.А. Основания кассационной практики по вопросам преюдициальным (предсудимым). Санкт-Петербург, 1872. - 59 с.

124. Бунина, А.В. Приговор как акт правосудия. Его свойства: монография. Оренбург, 2006. - 167 с.

125. Виранантри, К.Г. Комментарий к Бангалорским принципам поведения судей. [Электронный ресурс]. URL: <http://rsu.gov.ua/uploads/news/kommentarij-k-bangalorskim-princ-f27fba1cc3.pdf> (дата обращения 01.08.2020).

126. Григорьев, В.Н. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. М., 2005. - 827 с.

127. Гродзинский, М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М., 1949. - 220 с.
128. Головненков, П. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. Головненков, Н. Спица. Университет Потсдама, 2012. - 404 с.
129. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов; под ред. Гуценко К.Ф. 2-е изд., доп. и испр. М., 2002. - 517 с.
130. Давыдов, В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок. М., 2012. - 313 с.
131. Джаншиев, Г.А. Из эпохи великих реформ: исторические справки. 5-е доп. изд. М., 1894. - 716 с.
132. Дикарев, И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: монография. Волгоград, 2016. - 398 с.
133. Духовской, М.В. Русский уголовный процесс: Изд. для студентов. Москва, 1902. XVI. - 492 с.
134. Ершов, В.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под общ. ред. В.В. Ершова. М., 2013. - 350 с.
135. Загорский, Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учебно-практич. пособие. М., 2014. – 198 с.
136. Кобликов, А.С. Судебный приговор. М., 1966. – 135 с.
137. Ковтков, Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе Российской Федерации и некоторых зарубежных стран. М., 2018. - 188 с.
138. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г.И. Загорского. М., 2016. - 1216 с.
139. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н.И. Бирюков, О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов и др. ; под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. - 816 с.

140. Кудрявцева, А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография / А.В. Кудрявцева, В.П. Смирнов. - М., 2013. - 210 с.

141. Курс русского уголовного судопроизводства, составленный по лекциям профессора С.П.-бургского университета И.Я. Фойницкого и изданный в руководство слушателям 1884-1885 года. Т. 2. Санкт-Петербург, 1884-1885. - 785 с.

142. Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М., 2017. - 1280 с.

143. Куцова, Э.Ф. Советская кассация как гарантия законности в правосудии. М., 1957. - 227 с.

144. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв.ред. В.М. Лебедев; рук.авт.колл. В.А. Давыдов. М., 2014. – 1056 с.

145. Николаев, И.П. Краткий курс уголовного судопроизводства. 3-е изд., испр. и доп. Санкт-Петербург, 1912. - 323 с.

146. Перлов, И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1968. - 395 с.

147. Перлов, И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М., 1960. - 262 с.

148. Познанский, В.А. Вопросы теории и практики кассационного производства в советском уголовном процессе. Издательство Саратовского университета, 1978. - 134 с.

149. Попов, А.Н. Кассационные решения в выписках и извлечениях, относящихся к статьям: 1. Учреждения судебных установлений. 2. Устава уголовного судопроизводства. 3. Уложения о наказаниях и 4. Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. М., 1870. - 332 с.

150. Потапов, В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография / под ред. О.А. Зайцева. М., 2012. - 371 с.

151. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 ч. Часть 2: практич. пособие / под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2018. - 395 с.

152. Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. 2002-2016. Избранные статьи Конвенции и организационно-процедурные вопросы: науч.-аналитическое изд. / Науч. ред. и сост. Ю.Ю. Берестнев. М., 2019. - 1032 с.

153. Радьков, В.П. Социалистическая законность в советском уголовном процессе / Отв. ред. В.А. Болдырев. М., 1959. - 254 с.

154. Ривлин, А.Л. Пересмотр приговоров в СССР. - М.: Госюриздат, 1958. - 312 с.

155. Россинский, С.Б. Уголовный процесс: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / С.Б. Россинский. - М.: Эксмо, 2009. - 735 с.

156. Рыжаков, А.П. Постатейный комментарий к уголовно-процессуальному кодексу / А.П. Рыжаков. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2001. - 814 с.

157. Свиридов, М.К. Кассационное производство в уголовном процессе России: монография / М.К. Свиридов, М.Е. Нехороших. - М.: Юрлитинформ, 2019. - 221 с.

158. Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процесса: Судостроительство - судопроизводство. - 4-е изд., доп. и испр. - Санкт-Петербург: тип. М.М. Стасюлевича, 1913. 670 с.

159. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: Учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2004. - 697 с.

160. Советский уголовный процесс. Особенная часть / под общ. ред. Б.А. Викторова, В.Е. Чугунова. - М., Академия МВД СССР. - 1976. - 416 с.

161. Строгович, М.С. Уголовный процесс. Учебник для юридических институтов и факультетов. - М.: Юрид. изд-во, 1946. - 511 с.

162. Строгович, М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. - М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1956. - 319 с.

163. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2: порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. Издательство «Наука». М., 1970. - 616 с.

164. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. А.И. Карпова. - М.: Юрайт-Издат, 2008. - 732 с.

165. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной канцелярией: Ч. 1. - 2-е изд., доп. Устав уголовного судопроизводства. - Санкт-Петербург, 1867. - 523 с.

166. Темушкин, О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров. - М.: Наука, 1978. - 239 с.

167. Тимановский А.Т. Сборник толкований русских юристов к судебным уставам императора Александра Второго: За 25 лет (1866-1891): Учреждение судебных установлений и Устав уголовного судопроизводства: 2000 тез. / А. Тимановский. - 2-е изд. - Варшава : тип. К. Ковалевского, 1892. - 651 с.

168. Трахтенберг, Г.И. Нарушения Устава уголовного судопроизводства, признанные Уголовным кассационным департаментом безусловно существенными / сост. Г. Трахтенберг. - Санкт-Петербург : Судеб. вестн., 1870. - 67 с.

169. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Гл. 33-56: постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. - М.: Ред. «Российской газеты», 2015. - 799 с.

170. Чебышев-Дмитриев А.П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. - Санкт-Петербург: В.П. Печаткин, 1875. - 756 с.

171. Чельцов, М.А. Советский уголовный процесс: Учебник для юрид. ин-тов и фак. / Проф. М.А. Чельцов; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР.

Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. - 4-е изд., испр. и перераб. - М.: Госюриздат, 1962. - 503 с.

172. Червоткин, А.С. Апелляция и кассация. Пособие для судей. - М.: Проспект, 2013. - 335 с.

173. Чехарин, Е.М. Основания и порядок обжалования приговора. - М.: Госюриздат, 1955. - 32 с.

174. Шрамченко, М.П. Устав уголовного судопроизводства: С позднейшими узаконениями, законодат. мотивами, разъясн. Правительствующего сената и циркуляра М-ва юст. - 4-е изд., пересм. и доп. / М.П. Шрамченко, В.П. Ширков. - Санкт-Петербург: Н.К. Мартынов, 1909. - 1192 с.

175. Щегловитов, С.Г. Устав уголовного судопроизводства: С включением изм. по продолжениям Свода законов 1908-1910 гг. ... / Сост. ред. Деп. м-ва юст. С.Г. Щегловитов. - 11-е изд., переработ., испр. и доп. по 1-е окт. 1912 г. - Санкт-Петербург: тип. А.С. Суворина, 1913. - 948 с.

10. Диссертации, авторефераты диссертаций:

176. Бардамов, Б.Г. Сущность, содержание и значение кассационного производства в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2006. - 21 с.

177. Беляев, М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2019. - 56 с.

178. Бородинова, Т.Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. - 455 с.

179. Волощенко, А.В. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в порядке надзора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саранск, 2008. - 30 с.

180. Гехова, Д.Х. Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2016. - 217 с.

181. Грун, А.Я. Пересмотр приговоров, определений и постановлений суда в порядке судебного надзора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965. - 18 с.

182. Демурчев, Г.Г. Основания отмены или изменения решений суда по уголовным делам, вступивших в законную силу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2010. - 23 с.

183. Ершова, Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. - 230 с.

184. Заблоцкий, В.Г. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 1971. - 236 с.

185. Ивасенко, К.В. Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. - 265 с.

186. Идрисов, О.Р. Полномочия кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2012. - 23 с.

187. Казарина, М.И. Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке: дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2020. - 220 с.

188. Маганкова, А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2013. - 263 с.

189. Маганкова, А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2013. - 24 с.

190. Назаров, А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017. - 745 с.

191. Нехороших, М.Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2018. - 288 с.

192. Николаев, В.С. Кассационное производство в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1952. 13 с.

193. Обухов, И.И. Проблемы производства в надзорной инстанции, возникающие на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Юж.-Ур. гос. ун-т. - Сыктывкар, 2010. - 23 с.

194. Омарова, А.С. Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. - 242 с.

195. Писаревский, И.И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019. - 317 с.

11. Научные статьи и иные публикации:

196. Артамонов А.Н., Кальницкий В.В. Новый порядок кассационного (надзорного) производства в российском уголовном процессе // Законодательство и практика. 2011, № 2. С. 74-78.

197. Аширбекова М.Т. Влияние принципа правовой определенности на построение систем судебно-проверочного производства УУС и УПК РФ // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 6-10.

198. Борисевич Г.Я. Предмет рассмотрения дел судом кассационной инстанции в процессуальном праве Российской Федерации // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): избранные материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. Доступ из СПС Консультант Плюс.

199. Борисевич Г.Я. О несовершенстве регулирования первого этапа кассационного производства в процессуальном праве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 34. С. 467–474.

200. Быков В.М. Кассационная инстанция как суд надзорной инстанции по новому Закону: научный комментарий // Право и политика, 2011. № 8. С. 1305-1310.

201. Быков В.М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом Законе // Право и политика. 2011. № 3. С. 388-393.

202. Вдовин В.А. Несоответствие некоторых оснований пересмотра приговора, вступившего в законную силу, предмету судебного разбирательства суда кассационной инстанции // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 1. С. 61-64.

203. Давыдов В.А. Порядок совещания судей при рассмотрении уголовного дела в президиуме суда нуждается в более детальном урегулировании // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 36-37.

204. Давыдов В.А. Срок обжалования в кассационном производстве: взгляд разработчиков законопроекта о поправках в УПК // Уголовный процесс. – 2020. - № 9. – С. 22-27.

205. Деришев Ю.В., Олефиренко Т.Г. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 1(30). С. 56-60.

206. Дорошков В.В. Реформа. Реформа. Еще реформа?! // Мировой судья. 2017. № 12. С. 3 - 11.

207. Дикарев И.С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 34-37.

208. Дикарев И.С. Доклад уголовного дела в судах кассационной и надзорной инстанций // Уголовное право. 2013. № 2. С. 93-96.

209. Дикарев И.С. Возвращение судом уголовного дела прокурору в связи с выявлением новых обстоятельств // Законность. 2014. № 1. С. 46-48.

210. Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе // Судья. 2014. № 10. С. 33-36.

211. Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С. 115-120.

212. Дорошков В.В. Реформа. Реформа. Еще реформа?! // Мировой судья. 2017. № 12. С. 3 - 11.

213. Епихин А.Ю. Несправедливость как основание отмены или изменения приговора судом апелляционной инстанции // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. Материалы всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.). М.: «Акцион-Медиа», 2013 г. – 248 с.

214. Желонкин В.С. Правовое регулирование порядка рассмотрения кассационной жалобы или кассационного представления прокурора // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 9. С. 142-145.

215. Канцер Ю.А., Колосов П.П. О процессуальных вопросах пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции // Вестник арбитражной практики. 2019. № 2. С. 56-64.

216. Качалов В.И. Исполнение итоговых судебных решений - самостоятельная стадия уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2016. № 5. С. 27-32.

217. Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 3. С. 3-9.

218. Ковтун Н.Н. Кассационное производство: насколько оправданы лапидарные разъяснения пленума // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 26-30.

219. Ковтун Н.Н. Об «извращенном» предмете надзорно-кассационной формы проверки: законодательство, теория, практика // Уголовное судопроизводство. 2016. № 4. С. 37-44.

220. Ковтун Н.Н. Судебные стадии и производства УПК Украины: система и векторы реализованных нормативных реформ // Уголовное судопроизводство. 2013. №2. С. 23-30.

221. Ковтун Н.Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // Мировой судья. – 2020.- № 11 – С. 11-17.

222. Колмаков П., Обухов И. Возвращение надзорных жалоб и представлений ввиду их несоответствия требованиям ст. 375 УПК РФ // Уголовное право. 2010. № 3. С. 80-84.

223. Колоколов Н.А. Производство в надзорной инстанции: проблемы остаются // ЭЖ-Юрист, 2005, № 29. Доступ из СПС Консультант Плюс.

224. Колоколов Н.А. Новые элементы в структуре судов общей юрисдикции: подсудность, порядок производства, обжалование // Уголовный процесс. 2011. № 3. С. 24-25.

225. Колоколов Н. Уплотнение нынче в моде. Комментарий к изменениям, внесенным в уголовно-процессуальное законодательство РФ // Юридическая газета. 2011. № 7. С. 11-13.

226. Колоколов Н.А. Глубокая модернизация «советской» судебной системы // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 29-33.

227. Колоколов Н.А. Система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в России: генезис, эволюция и перспективы развития // Апелляцияб реалии, тенденции и перспективы. Материалы всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.). М.: «Акцион-Медиа», 2013 г. С. 84-90.

228. Колоколов Н.А. «Новая кассация»: реформа продолжается // Уголовное судопроизводство. 2019. № 1. С. 3-6.

229. Костанов Ю.А. Пресекательный срок для сплошной кассации. Критический взгляд на предложение ВС РФ // Уголовный процесс. – 2020. - № 7. – С. 88-93.

230. Кудрявцева А.В. Мотивированность судебного решения как составляющая справедливости судебного разбирательства // Уголовная юстиция. 2018, № 11. С. 61-64.

231. Кудрявцева, А.В., Дик, Д.Г., Спиридонов, М.С. Производство в суде кассационной инстанции: особенности нового правового регулирования / А. В. Кудрявцева, Д. Г. Дик, М. С. Спиридонов // Уголовное право. - 2019. - № 1. - С. 83-88.

232. Кудрявцева, А.В., Спиридонов, М.С. Кассационное производство: ошибки судов и возможности пересмотра дел / А. В. Кудрявцева, М. С. Спиридонов // Уголовный процесс. - 2019. - № 8. - С. 30-36.

233. Кудрявцева, А.В., Спиридонов, М.С. Об ограничении срока кассационного обжалования приговора / А. В. Кудрявцева, М. С. Спиридонов // Уголовное право. - 2020. - № 1. - С. 123-126.

234. Кудрявцева, А.В., Спиридонов, М.С. Подготовка дела к кассационному разбирательству. Инструкция для судей первой инстанции в пять шагов / А. В. Кудрявцева, М. С. Спиридонов // Уголовный процесс. - 2020. - № 1. - С. 66-71.

235. Кудрявцева, А.В., Спиридонов, М.С. Использование права на апелляцию как условие кассационного обжалования судебного решения по уголовному делу / А. В. Кудрявцева, М. С. Спиридонов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2020. - т. 20. - № 2. - С. 24-30.

236. Кузина А.Е., Морозова Ю.А. Основания к отмене или изменению судебного решения в кассационном порядке // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18, № 1. С. 36-43.

237. Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134-146.

238. Нехороших М.Е. Использование дополнительных материалов в кассационном производстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности: уголовный процесс, правоохранительная деятельность и

прокурорский надзор: Материалы конференции (Томск, 25-27 января 2018 г.). – Томск: ИД ТГУ, 2018. – С. 251-259.

239. Ожегова Г.А. О новом порядке рассмотрения кассационных жалоб // Администратор суда. 2019. № 3. С. 49-50.

240. Омарова А.С. О некоторых промежуточных решениях в новом порядке кассационного производства // Российский судья. 2014. № 1. С. 40-42.

241. Османов Т.С. Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 г. № 2 // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 33-38.

242. Османов Т.С. Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам в соответствии с принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Российский судья. 2011. № 7. С. 38-41.

243. Панокин А.М. Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел // Lex russica. 2017. № 9. С. 93-106.

244. Перетяцько Н.М., Федюнин А.Е. Особенности оценки доказательств вышестоящим судом // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения Цили Моисеевны Каз (г. Саратов, 3 апреля 2020 г.) / [редкол.: Ю. В. Францифоров (отв. ред.) и др.] ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 107-112.

245. Петрухин И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 24-25.

246. Потапов В.Д. Возвращение кассационной и надзорной жалобы/представления без их рассмотрения по существу: основания и порядок // Уголовное право. 2012. № 2. С. 97-101.

247. Пржиленский И.В. Развитие оснований пересмотра приговора в дореволюционном уголовном процессе России // Общество и право. 2016. №2 (56). С. 34-38.

248. Рукавишников А.А. Производство в суде кассационной инстанции в системе проверки судебных решений в уголовном процессе России // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4 (18). С. 70-79.

249. Савельев К.А. Реформа процессуального порядка пересмотра приговоров ограничивает права участников уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 11-13.

250. Свиридов М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 73-80.

251. Смагина Е.С. Завершена ли «процессуальная революция»? // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 113-123.

252. «Справедливость выше любых теоретических установок» // Уголовный процесс. – 2020. - № 2. – С. 32-41.

253. Спиридонов М.С. Роль суда первой инстанции в подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 33. – С. 141-152.

254. Спиридонов М.С. О подготовительных действиях суда кассационной инстанции по уголовному делу // Уголовная юстиция. - 2019. - № 13. - С. 94-99.

255. Спиридонов М.С. Наследие классической русской кассации по уголовным делам и его современное значение // Уголовная юстиция. - 2019. - № 14. - С. 64-69.

256. Спиридонов М.С. Этап оценки обоснованности жалобы (представления) при сплошной кассации // Уголовная юстиция. - 2020. - № 16.

257. Спиридонов М.С. Предмет сплошной кассации: нормативное и правоприменительное определение // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2020. - т. 20. - № 4.

258. Спиридонов М.С. Отмена кассационным судом общей юрисдикции судебных решений первой и второй инстанции при рассмотрении уголовных дел в порядке сплошной кассации // Судья. - 2020. - № 11.

259. Спиридонов М.С. Правовое регулирование деятельности судьи-докладчика при рассмотрении уголовного дела в порядке сплошной кассации // Право и правоприменение в современной России : материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием. - Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т, 2020.

260. Спиридонов М.С. Разграничение предмета проверки судебных решений по уголовным делам в порядке сплошной и выборочной // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе : материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 2020.

261. Тетюхин И.Н. «Положение о земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 года и его влияние на мировой суд // Вестник Тамбовского государственного университета. Выпуск 8 (64), 2008. С. 293-296.

262. Тузов А.Г. Влияние практики Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека на формирование системы производств по пересмотру приговоров // Уголовная юстиция. 2016. № 1 (7). С. 87-91.

263. Фадеева Е.А. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке // Адвокат. 2013. № 3. С. 43-49.

264. Хохряков М.А. Возвращение судом кассационной и надзорной инстанций уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения путём предъявления более тяжкого обвинения и некоторые принципы уголовного судопроизводства // Евразийский союз ученых. 2015. № 12-4 (21). С. 129.

265. Червоткин А.С. Новый порядок пересмотра судебных решений: что изменится в апелляции и кассации // Уголовный процесс. 2018. № 9. С. 46-53.

266. Якушев В.Г. Участие судьи в изучении и рассмотрении кассационной жалобы // Адвокат. 2015. № 7. С. 14-24.

12. Иностранные источники:

267. Explanatory Report to the Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms). URL: <https://rm.coe.int/16800c96fd> (дата обращения: 12.01.2020).

268. Thierry Gare, Catherine Ginestet. Droit penal Procedure penale. 9 edition, 2016. - 450 p.

Приложение А

Таблица А.1 – Сравнение отдельных характеристик отечественной уголовной кассации на различных исторических этапах развития⁴³²

	Объект проверки	Место в системе судебных производств	Ограничения на подачу жалобы	Предмет проверки	Требования к жалобе
1	Окончательные судебные решения не вступившие в силу	3 инстанция	Без апелляции нельзя подавать кассацию	Только вопросы права	Строгие правила подачи жалоб и требования к ним
2	Итоговые судебные решения первой инстанции не вступившие в силу	2 инстанция	Нет ограничений	Факты и право	Нет строгих требований, жалоба - только повод для проверки дела
3	Итоговые судебные решения первой инстанции не вступившие в силу	2 инстанция для районных судов и 3 инстанция для мировых судей	Без апелляции нельзя подавать кассацию	Факты и право	Есть требования к жалобе, есть основания для ее возврата
4	Итоговые судебные решения, вступившие в силу	3 инстанция - президиумы областных (равных им) судов, 4 инстанция - СК по УД ВС РФ	Можно подавать кассацию без предварительного обращения в апелляцию	Вопросы права, в т.ч. их влияние на правильное решение вопросов факта	Есть требования к жалобе, есть основания для ее возврата
5	5.1 Итоговые судебные решения, вступившие в силу	3 инстанция	Вопросы права, в т.ч. их влияние на правильное решение вопросов факта	Вопросы права, в т.ч. их влияние на правильное решение вопросов факта	Есть требования к жалобе, есть основания для ее возврата
	5.2 Итоговые судебные решения, вступившие в силу	4 инстанция	Вопросы права, в т.ч. их влияние на правильное решение вопросов факта	Вопросы права, в т.ч. их влияние на правильное решение вопросов факта	Есть требования к жалобе, есть основания для ее возврата

⁴³² Условные обозначения в таблице: 1 – классическая кассация; 2 – советская кассация; 3 – российская кассация (2002-2012); 4 – российская кассация (2013-01.10.2019); 5 – российская кассация с 01.10.2019; 5.1 – сплошная кассация; 5.2 – выборочная кассация второго уровня.

Продолжение Таблицы А.1

	Метод проверки	Предварительный этап проверки обоснованности жалобы	Основания отмены, изменения судебного решения	Участие сторон	Пределы полномочий кассационного суда
1	Всегда по материалам уголовного дела	Есть	Только существенные нарушения закона и только если это было обжаловано в апелляции	Стороны не извещались, но могли присутствовать в с/з	Рассмотрение дела только по доводам жалоб
2	Всегда по материалам уголовного дела	Нет	Любые нарушения закона, вплоть до неполноты расследования	Извещение сторон обязательно, а их участие в с/з - нет	Ревизия дела
3	Всегда по материалам уголовного дела	Нет	Нет требований о существенности нарушений закона	Извещение сторон обязательно, стороны вправе настаивать на своем участии в с/з	Проверка доводов жалобы и широкая ревизия
4	По усмотрению судьи возможна проверка по материалам уголовного дела	Есть	Существенные нарушения закона - общие основания, фундаментальные нарушения - для ухудшения положения	Извещение сторон обязательно, стороны вправе настаивать на своем участии в с/з	Проверка доводов жалобы и ревизия в сторону улучшения
5	5.1 Всегда по материалам уголовного дела	Нет	Существенные нарушения закона - общие основания, фундаментальные нарушения - для ухудшения положения	Извещение сторон обязательно, стороны вправе настаивать на своем участии в с/з	Проверка доводов жалобы и ревизия в сторону улучшения
	5.2 По усмотрению судьи возможна проверка по материалам уголовного дела	Есть	Существенные нарушения закона - общие основания, фундаментальные нарушения - для ухудшения положения	Извещение сторон обязательно, стороны вправе настаивать на своем участии в с/з	Проверка доводов жалобы и ревизия в сторону улучшения

Приложение Б

Анкета Б.1 – Опрос судей⁴³³

Вопрос 1. Каким образом введение «сплошной» кассации повлияло на реализацию задачи по выявлению и устранению существенных, фундаментальных нарушений закона, допущенных при производстве по уголовному делу?	
А	У судов кассационной инстанции появилось больше возможностей по реализации данной задачи.
Б	Эффективность реализации данной задачи никак не изменилась.
В	«Сплошная» кассация не позволяет эффективно реализовывать данную задачу.
Г	Иной вариант ответа:

Вопрос 2. Согласны ли Вы с тем, что введение «сплошной» кассации вызвано особым значением итоговых судебных решений, как актов правосудия, которыми завершается рассмотрение уголовного дела по существу?	
А	Да.
Б	Нет.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 3. Как Вы считаете, чем вызвана различная инстанционность кассационного обжалования итоговых решений мировых судей и районных (городских) судов, которые подлежат пересмотру кассационными судами общей юрисдикции, и итоговых решений областных (равных им) судов, которые подлежат пересмотру Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации?	
А	Различной сложностью категорий рассматриваемых уголовных дел.
Б	Правовой традицией, т.к. вступившие в законную силу итоговые решения областных (равных им) судов всегда обжалуются в Верховный Суд Российской Федерации.
В	Это недостаток законодательного регулирования.
Г	Иной вариант ответа:

⁴³³ В опросе участвовали судьи Калининского районного суда г. Челябинска, Тракторозаводского районного суда г. Челябинска, Ленинского районного суда г. Челябинска, Эссентукского городского суда Ставропольского края, Челябинского областного суда, Ставропольского краевого суда, Санкт-Петербургского городского суда, Третьего апелляционного суда общей юрисдикции, Пятого кассационного суда общей юрисдикции, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Вопрос 4. Как Вы относитесь к предложению отнести к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговые решения областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции, при этом за Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации сохранить только полномочия по «выборочной» кассации?

А	Поддерживаю.
Б	Не поддерживаю.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 5. Как Вы относитесь к предложению ввести письменное кассационное производство, осуществляемое коллегией из трех судей, в ходе которого будет решаться вопрос о приемлемости и обоснованности кассационной жалобы (представления)?

А	Поддерживаю.
Б	Не поддерживаю.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 6. Если в кассационных жалобах (представлениях) приведены доводы о необоснованности приговора, должны ли они, по Вашему мнению, проверяться при рассмотрении дела в порядке «сплошной» кассации?

А	Да, должны.
Б	Нет, не должны.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 7. По Вашему мнению, должно ли вынесенное в порядке «сплошной» кассации кассационное определение содержать ссылки на положенные в основу приговора доказательства в виде их перечисления, либо в виде краткого раскрытия содержания того или иного доказательства?

А	Да, должно.
Б	Нет, не должно.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 8. Если при рассмотрении уголовного дела в порядке «сплошной» кассации обнаружится, что изложенные в приговоре выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, как, по Вашему мнению, должен поступить суд кассационной инстанции?	
А	Признать нарушение требования обоснованности приговора существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.
Б	Предмет кассации ограничен проверкой только требования законности приговора, поэтому оснований для проверки его обоснованности нет.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 9. Как Вы считаете, на каком этапе кассационного производства следует проверять кассационную жалобу на соответствие формальным требованиям и при наличии оснований принимать решение об оставлении ее без движения или о возвращении без рассмотрения?	
А	На этапе подготовительных действий в суде первой инстанции.
Б	В суде кассационной инстанции.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 10. Как Вы относитесь к предложению извещать в кассационном производстве всех лиц, уполномоченных на принесение кассационной жалобы, с целью предоставить возможность другим участникам процесса присоединиться к процедуре кассационного обжалования либо с самостоятельной жалобой, либо подать возражения против жалобы инициатора кассации?	
А	Поддерживаю.
Б	Не поддерживаю.
В	Иной вариант ответа:

Вопрос 11. Каким образом введение срока кассационного обжалования в порядке «сплошной» кассации повлияет на возможность обжалования итогового судебного решения?	
А	Это ограничивает возможность кассационного обжалования.
Б	Возможность кассационного обжалования не будет ограничена, поскольку сохраняется право обжалования в порядке выборочной кассации.
В	Иной вариант ответа:

Таблица Б.1 – Расшифровка результатов анкеты Б.1

№	Вопрос	А	Б	В	Г
1.	Каким образом введение «сплошной» кассации повлияло на реализацию задачи по выявлению и устранению существенных, фундаментальных нарушений закона, допущенных при производстве по уголовному делу?	64%	27%	9%	
2.	Согласны ли Вы с тем, что введение «сплошной» кассации вызвано особым значением итоговых судебных решений, как актов правосудия, которыми завершается рассмотрение уголовного дела по существу?	69%	24%	7%	
3.	Как Вы считаете, чем вызвана различная инстанционность кассационного обжалования итоговых решений мировых судей и районных (городских) судов, которые подлежат пересмотру кассационными судами общей юрисдикции, и итоговых решений областных (равных им) судов, которые подлежат пересмотру Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации?	84%	9%	7%	
4.	Как Вы относитесь к предложению отнести к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговые решения областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции, при этом за Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации сохранить только полномочия по «выборочной» кассации?	44%	56%		
5.	Как Вы относитесь к предложению ввести письменное кассационное производство, осуществляемое коллегией из трех судей, в ходе которого будет решаться вопрос о приемлемости и обоснованности кассационной жалобы (представления)?	41%	59%		
6.	Если в кассационных жалобах (представлениях) приведены доводы о необоснованности приговора, должны ли они, по Вашему мнению, проверяться при рассмотрении дела в порядке «сплошной» кассации?	67%	33%		
7.	По Вашему мнению, должно ли вынесенное в порядке «сплошной» кассации кассационное определение содержать ссылки на положенные в основу приговора доказательства в виде их перечисления, либо в виде краткого раскрытия содержания того или иного доказательства?	33%	67%		
8.	Если при рассмотрении уголовного дела в порядке «сплошной» кассации обнаружится, что изложенные в приговоре выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, как, по Вашему мнению, должен поступить суд кассационной инстанции?	70%	30%		
9.	Как Вы считаете, на каком этапе кассационного производства следует проверять кассационную жалобу на соответствие формальным требованиям и при наличии оснований принимать решение об оставлении ее без движения или о возвращении без рассмотрения?	41%	57%	2%	
10.	Как Вы относитесь к предложению извещать в кассационном производстве всех лиц, уполномоченных на принесение кассационной жалобы, с целью предоставить возможность другим участникам процесса присоединиться к процедуре кассационного обжалования либо с самостоятельной жалобой, либо подать возражения против жалобы инициатора кассации?	66%	34%		
11.	Каким образом введение срока кассационного обжалования в порядке «сплошной» кассации повлияет на возможность обжалования итогового судебного решения?	21%	79%		

Приложение В

Таблица В.1 - Анализ кассационных определений, вынесенных в порядке «сплошной» кассации, размещенных в системе ГАС «Правосудие» в сети Интернет на официальных сайтах кассационных судов общей юрисдикции

№ п/п	№ дела	Статья УК РФ	Было ли апелляционное обжалование	Доводы кассационной жалобы, представления на нарушение требований:			Содержание кассационного определения			Результат кассационного рассмотрения
				законности	обоснованности	справедливости	Есть ссылки на доказательства	Есть оценка доказательств	Есть оценка наказания	
Первый кассационный суд										
1	84	Ч. 1 ст. 207	+	+	+	-	+	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с возвращением дела прокурору
2	135	Ч. 1 ст. 228.1	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. в части зачета времени содержания под стражей в срок отбывания наказания отменены с передачей на новое рассмотрение
3	161	Ч. 1 ст. 115	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
4	702	п. «а» ч. 2 ст. 199	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с прекращением уголовного дела за отсутствием состава преступления
5	132	Ч. 1 ст. 318	+	+	+	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
6	200	Ч. 4 ст. 111	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
7	134	Ч. 3 ст. 260	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
8	149	Ч. 1 ст. 119	+	-	+	-	-	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
9	211	Ч. 1 ст. 139	+	-	+	-	-	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
10	196	Ч. 3 ст. 291	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
11	208	Ч. 1 ст. 128.1	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
12	186	П. «а» ч. 3 ст. 158	-	-	-	+	-	-	+	Приговор изменен со смягчением наказания
13	180	п. «б» ч. 6 ст. 171.1	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. Изменены: исключены ссылки на показания свидетелей, которые не оглашались
14	332	Ч. 4 ст. 111	+	-	+	-	-	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
15	273	п. «а» ч. 2 ст. 158	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
16	271	пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
17	248	п. «б» ч. 2 ст. 158	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений

18	261	ст. 264.1	+	-	+	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, исключено отягчающее обстоятельство, смягчено наказание
19	139	пп.«б», «в» ч.2 ст.158	-	-	-	+	+	+	+	Суд. решение 1 инст. оставлено без изменений
20	185	ч. 1 ст. 119	-	-	-	+	-	-	+	Суд. решение 1 инст. Изменено, исключено отягчающее обстоятельство, смягчено наказание
21	219	ч.3 ст.30, ч.1 ст.158	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
22	263	ч. 1 ст. 159	+	+	+	-	+	+	-	Суд. решения 1 и 2 инст. Отменены, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления
23	270	п.«б» ч.3 ст.228.1	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
24	344	ч. 1 ст. 172	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, исключено назначение дополнительного наказания
25	325	ч. 1 ст. 118	+	-	+	-	-	+		Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с передачей на новое рассмотрение
26	314	ч. 1 ст. 228.1	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
27	348	ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
28	390	ч. 2 ст. 228	-	-	-	+	+	+	+	Суд. решение 1 инст. оставлено без изменений
29	353	ст. 264.1	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решение 1 инст. оставлено без изменений
30	411	ч. 1 ст. 285	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
Второй кассационный суд										
31	138	п. «г» ч. 2 ст. 161	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
32	260	ч.2 ст.264	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
33	295	ч.1 ст.318	+	-	+	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены: смягчен вид исправительного учреждения, изменен зачет наказания
34	301	ч. 3 ст. 327	+	+	+	-	-	+	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение
35	304	п. «б» ч. 3 ст. 228.1	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
36	399	ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены со смягчением наказания
37	320	ст. 264.1	+	+	-	-	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
38	405	ч. 1 ст. 115	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
39	356	ст. 264.1	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с возвращением дела прокурору
40	354	ч. 3 ст. 260	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
41	396	ч. 1 ст. 228	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
42	427	ч. 1 ст.	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст.

		158								оставлены без изменений
43	453	п. «з» ч.2 ст. 111	+	+	-	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены в части взыскания процессуальных издержек с передачей на новое рассмотрение
44	635	ч.3 ст. 327	-	-	-	+	+	+	+	Приговор изменен в части зачета наказания
45	623	ч. 2 ст. 159	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением на новое рассмотрение в суд 1 инст
46	587	ч. 4 ст. 264	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
47	705	п. «а» ч. 1 ст. 258	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
48	643	ч.2 ст. 228	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
49	641	ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 161	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением на новое рассмотрение в суд 1 инст.
50	778	ч.1 ст.105	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
51	730	ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158	+	+	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
52	715	ч.1 ст.105	-	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, наказание смягчено
53	684	п. «а» ч. 2 ст. 158	+	-	-	+	-	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
54	630	ч. 1 ст. 111	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены: переквалифицированы действия ФИО1 с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ, наказание смягчено
55	659	п. «а» ч. 2 ст. 158	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
56	590	ст. 264.1	+	-	-	+	-	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
57	633	ч. 3 ст. 327	+	+	+	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
58	658	п. «з» ч. 2 ст. 111	-	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
59	583	п. «а» ч. 2 ст. 264	+	-	+	+	+	+	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с возвращением дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ
60	534	ч. 3 ст. 264	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены: признано дополнительное смягчающее обстоятельство, наказание смягчено
Третий кассационный суд										
61	28	ч.1 ст. 291.2	-	+	-	-	-	-	-	Приговор отменен с направлением на новое рассмотрение в суд 1 инст.
62	68	п. «в» ч. 2 ст. 158	+	+	+	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
63	86	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
64	73	ч. 1 ст. 158	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
65	179	ст.264.1, ч. 1 ст. 314.1	-	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
66	117	ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 158	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений

67	118	п. «б» ч. 2 ст. 158	-	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
68	168	п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 158	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
69	76	п. «а» ч.1 ст. 213	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
70	130	ч.1 ст.112	+	-	-	+	-	-	-	Решение апелляц. инст. отменено с направлением на новое апелляционное рассмотрение
71	126	ч. 3 ст. 160	+	+	+	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением на новое рассмотрение в суд 1 инст.
72	161	п.«г» ч.2 ст.161	-	-	-	+	-	-	+	Суд. решение оставлено без изменений
73	177	ч.1 ст.158	+	+	+	-	-	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
74	211	п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158	-	-	-	+	-	-	+	Суд. решение изменено, наказание смягчено
75	197	ч. 2 ст. 145.1	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. Рассмотрение.
76	230	п. «в» ч. 3 ст. 158	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
77	245	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
78	271	ч.2 ст.314.1	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
79	250	пп. "а,г" ч. 3 ст. 158	-	-	-	+	-	-	+	Судебное решение оставлено без изменений
80	322	ч. 1 ст. 139	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
81	1116	п. «з» ч. 2 ст.111	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
82	1115	ч. 3 ст. 264	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
83	1114	п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158	+	-	-	+	-	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
84	1117	п. «в» ч. 2 ст. 158	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
85	1088	ч. 2 ст. 228	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
86	1076	ст. 116.1	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены в части гражданского иска, в остальном оставлены без изменений
87	1075	ч. 1 ст. 112	+	+	-	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
88	1057	ч. 2 ст. 228	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
89	1036	ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены в части взыскания процессуальных издержек, в остальном оставлены без изменений
90	1037	ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 115	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
Четвертый кассационный суд										
91	71	ч. 1 ст. 112	-	-	-	+	-	-	-	Суд. решение 1 инст. отменено с направлением на новое рассмотрение в суд 1 инст.
92	120	ч. 3 ст.	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст.

		264								отменены в части гражданского иска отменены с направлением на новое рассмотрение в суд 1 инст в порядке гражданского судопроизводства
93	233	ч. 1 ст. 258.1	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением на новое рассмотрение в суд 1 инст.
94	330	ч. 1 ст. 293	+	-	+	-	+	+	+	Апелляционный приговор отменен с направлением на новое апелляционное рассмотрение
95	261	ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены со смягчением наказания
96	224	п. «б» ч.3 ст.228.1	-	-	-		+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
97	1612	ч. 1 ст. 105	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
98	1785	ч. 4 ст. 159	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с перелачей на новое рассмотрение в суд первой инстанции
99	1829	п. «б» ч. 3 ст. 111	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
100	1833	п. «в» ч. 2 ст. 158	+	-	+	+	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с передачей на новое апелляционное рассмотрение
101	1466	ч. 1 ст. 264	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
102	1570	ч. 2 ст. 228	-	-	+	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, исключено указание о незаконном приобретении наркотического средства, наказание смягчено
103	1827	ч. 1 ст. 112	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, установлены обстоятельства, смягчающие наказание, смягчено назначенное наказание
104	1825	ч. 1 ст. 228.1	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, деяние переквалифицировано, установлены обстоятельства, смягчающие наказание, смягчено назначенное наказание
105	1822	ч. 1 ст. 285	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, смягчено назначенное наказание
106	1821	ч. 4 ст. 160	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
107	1695	ч. 1 ст. 105	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
108	1451	ст. 264.1	+	-	+	-		+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
109	1441	ч. 2 ст. 314.1	-	+	-	-				Судебное решение отменено с передачей на новое рассмотрение в суд 1 инст.
110	1381	ч. 1 ст. 111	-	-	-	+			+	Суд. решение оставлено без изменений
Пятый кассационный суд										
111	3	П.п. «а, б» ч.2 ст. 165 УК РФ	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с прекращением дела за истечением сроков давности уголовного преследования.
112	100	п. «а» ч.5	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на

		ст.290								новое рассмотрение в суд 1 инст.
113	20	Ч.3 ст.160	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с прекращением дела за отсутствием состава преступления.
114	110	Ч. 1 ст. 286	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
115	28	П. «г» ч. 4 ст. 228.1	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
116	36	Ч.4 ст.159	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, деяние переквалифицировано на менее тяжкое, освобождение от наказания за истечением сроков давности
117	31	Ч.1 ст.285	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
118	163	Ч.3 ст.159	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
119	168	Ч.1 ст. 228	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
120	155	П. «в» ч. 5 ст. 290	+	+	+	+	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
121	111	Ч.2 ст. 228	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, исключены ссылки на недопустимые доказательства
122	106	Ч.3 ст. 290	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
123	109	Ч1 ст.222	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, из описания преступного деяния исключено незаконное приобретение патронов, из приговора исключены недопустимые доказательства
124	43	П. «г» ч. 4 ст. 228.1	+	+	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, признано смягчающее наказание обстоятельство, наказание смягчено
125	148	Ст.116	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
126	81	Ч.3 ст. 229.1	+	+	+	+	+	+	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
127	134	П. «б» ч.2 ст. 199	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
128	140	Ч. 3 ст. 264	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
129	76	Ч. 2 ст. 228	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, признано смягчающее наказание обстоятельство, наказание смягчено
130	306	п. «а» ч. 3 ст. 158	-	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 инст. отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
131	137	Ч. 1 ст. 199	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
132	127	Ч. 3 ст. 290 УК	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены в части осуждения по ч. 1 ст. 30 и ч. 3 ст. 290 УК РФ с прекращением дела за отсутствием состава преступления.

133	187	П.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
134	23	Ст.322.3	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, признано смягчающее наказание обстоятельство, наказание смягчено
135	113	Ч. 1 ст. 128.1	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
136	58	П. «з» ч. 2 ст. 111	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, признано смягчающее наказание обстоятельство, наказание смягчено
137	190	Ч. 1 ст. 158	-	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
138	101	Ч. 3 ст. 264	+	+	+	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
139	264	Ч. 2 ст. 109	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с прекращением дела за отсутствием состава преступления.
140	776	ч.2 ст.228	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
Шестой кассационный суд										
141	150	п. «г» ч.4 ст.228.1	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, деяние переквалифицировано на менее тяжкое, смягчено наказание
142	38	Ч. 1 ст. 158	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
143	113	ч. 2 ст. 162	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, исключено отягчающее наказание обстоятельство, смягчено наказание
144	146	п. «г» ч.3 ст. 158	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
145	118	ч. 1 ст. 285	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
146	165	ч. 1 ст. 166	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены в части процессуальных издержек с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
147	195	п «з» ч.2 ст. 111	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, исключено отягчающее наказание обстоятельство, смягчено наказание
148	427	п. "а" ч. 2 ст. 158	+	-	+	-	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с прекращением дела за отсутствием состава преступления
149	696	Ч. 1 ст. 167	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
150	247	п. «в» ч.2 ст. 115	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
151	860	п. «а» ч. 3 ст. 158	-	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
152	373	ч. 1 ст. 264	+	+	-	-	-	-	-	Решение суда 2 инстанции отменено с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение
153	408	пп. «а, б, в» ч. 2 ст. 158	+	+	+	-	-	+	+	Решения судов 1 и 2 инстанции изменены, наказание смягчено

154	514	ч.1 ст. 318	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
155	591	п. «з» ч. 2 ст. 111	+	+	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
156	2870	п. «в» ч. 4 ст. 162	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
157	2792	п. «а» ч. 3 ст. 158	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
158	2889	ч. 4 ст. 159	+	+	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
159	2791	ч. 1 ст. 264	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
160	2700	п. «в» ч. 2 ст. 158	+	+	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
Седьмой кассационный суд										
161	95	ст.264.1	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
162	46	Ч. 3 ст. 159	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
163	41	ст. 264.1	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
164	56	ст.322.3	+	-	+	+	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
165	179	ч.1 ст.228	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
166	177	Ч. 2 ст. 228	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
167	208	ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
168	277	ч. 1 ст. 291.2	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
169	241	ч. 1 ст. 128.1	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
170	252	п. «а» ч. 3 ст. 158	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, признано смягчающее наказание обстоятельство, смягчено наказание
171	149	ч. 4 ст. 111	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
172	237	п. «в» ч.2 ст. 158	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
173	209	п. «в» ч. 4 ст. 162	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, признано смягчающее наказание обстоятельство, смягчено наказание
174	148	ч. 1 ст. 158, ст. 116	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
175	224	ч. 2 ст. 159 (особый порядок)	-	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
176	234	п. «з» ч. 2 ст. 111	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
177	181	п. «а» ч. 2 ст. 158	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, смягчено наказание по ст. 70 УК РФ
178	285	Ст. 264.1	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение

179	335	п. «а» ч. 3 ст. 158	+	-	-	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
180	305	Ч. 1 ст. 167	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
181	274	ч. 1 ст. 228.1	-	-	-	+	-	-	-	Приговор изменен, уточнено отягчающее наказание обстоятельство, смягчено наказание
182	354	п. «г» ч. 2 ст. 161	-	-	+	-	+	+	+	Суд. решение 1 инст. оставлено без изменений
183	483	Ст. 322.2	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с прекращением дела за отсутствием состава преступления.
184	735	ч. 1 ст. 318	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с возвращением дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ
185	750	ч. 1 ст. 119	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с передачей дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
186	733	п. «д» ч. 2 ст. 112	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, в окончательное наказание зачтено отбытое наказание по предыдущему приговору
187	772	ч. 1 ст. 158	-	-	-	+	-	+	+	Судебное решение оставлено без изменений
188	666	п. «г» ч. 3 ст. 158	-	-	-	+	-	-	+	Судебное решение оставлено без изменений
189	730	ст. 264.1	+	-	-	+	-	-	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
190	728	п. «г» ч. 3 ст. 158	-	-	+	+	+	+	+	Судебное решение оставлено без изменений
Восьмой кассационный суд										
191	111	ч.1 ст.109	-	+	+	-	+	+	+	Суд. решение 1 инст. изменено,смягчено дополнительное наказание
192	61	Ч. 2 ст. 228	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
193	298	ч. 3 ст. 160	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
194	242	ч. 2 ст. 162	-	-	+	+	+	+	+	Суд. решение 1 инст. изменено в части зачета наказания
195	205	ст.322.3	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
196	190	ст. 264.1	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
197	195	ч. 1 ст. 228	+	+	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
198	172	п. «в, г» ч. 2 ст. 158	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
199	37	ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст.228.1	-	+	+	-	+	+	+	Суд. решение 1 инст. изменено, исключена ссылка на недопустимые доказательства
200	39	ч. 1 ст.111	-	-	+	+	-	-	-	Суд. решение 1 инст. изменено, признано смягчающее обстоятельство, смягчено наказание
201	10	ч. 2 ст.160	-	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
202	154	ч. 3 ст. 159	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
203	964	ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.

		ст. 158								
204	858	Ч. 1 ст. 115	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
205	862	Ч2ст228	-	-	-	+	-	-	-	Суд. решение 1 инст. отменено с направлением дела на новое рассмотрение в связи с мягкостью наказания
206	758	Ч. 1 ст. 160	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
207	672	Ст.322.3	+	+	-	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с прекращением дела на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ
208	1277	ч. 2 ст. 228	-	-	+	+	-	+	-	Судебное решение отменено с передачей дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
209	1260	ч. 1 ст. 2281	+	-	-	+	-	-	+	Суд. реш. оставлены без изм.
210	1214	п. «Г» ч. 3 ст. 158	+	-	-	+	-	-	+	Суд. реш. оставлены без изм.
Девятый кассационный суд										
211	25	ч.1 ст. 228. 1	-	-	-	+	-	-	-	Суд. решение 1 инст. отменено в части зачета срока наказания с направлением на новое рассмотрение
212	80	ч. 1 ст. 158	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
213	100	ч.1 ст.166	-	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
214	92	п. «в» ч.2 ст. 115	+	+	+	-	+	+	+	Суд. решение 2 инст. отменено с направлением на новое апелляц. рассмотрение
215	60	ст. 319	+	+	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
216	52	ч.1 ст.105	+	+	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
217	107	п. «з» ч. 2 ст. 112	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
218	103	ч. 1 ст. 166	+	-	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
219	150	п. «в» ч.2 ст.158	+	-	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
220	128	Ч. 3 ст. 162	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
221	131	ч.2 ст.145.1, ч.3 ст.145.1, ч.1 ст.199.2	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1 инст.
222	102	ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105	+	+	+	+	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. изменены, действия переквалифицированы на менее тяжкое преступление, наказание смягчено
223	101	ч.3 ст.160 УК РФ, ч.1 ст.293	+	-	+	-	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
224	132	ч.1 ст.292	+	-	+	-	+	+	+	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений
225	138	ч. 1 ст. 166	+	+	-	+	-	-	-	Суд. решения 1 и 2 инст. оставлены без изменений

Приложение Г

Примерные рекомендации о действиях суда первой инстанции при поступлении
кассационной жалобы (представления) на итоговые судебные решения по
уголовным делам

1. Поступившая в районный (городской) суд кассационная жалоба в тот же день регистрируется в канцелярии в соответствующем журнале и незамедлительно передается вместе с уголовным делом судье, который выносил итоговое решение, а в случае его отсутствия - председателю суда, который должен определить ответственного судью.

2. Поступившая на судебный участок мирового судьи кассационная жалоба в тот же день регистрируется в соответствующем журнале и незамедлительно передается вместе с уголовным делом мировому судье, который выносил итоговое решение, а в случае его отсутствия - исполняющему его обязанности мировому судье.

3. Судья первой инстанции не позднее 5 дней со дня поступления жалобы проверяет, соответствует ли она требованиям ст.ст. 401.4 и 401.5 УПК РФ, и при наличии оснований принимает решения о ее возврате.

4. Судья первой инстанции проверяет кассационную жалобу на соответствие следующим требованиям:

- указано ли наименование суда, в который подается жалоба;
- содержит ли жалоба данные о подавшем ее лице, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;
- указаны ли суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- если кассационная жалоба ранее подавалась в суд кассационной инстанции, то указано ли принятое по этой жалобе решение;
- указаны ли обжалуемые судебные решения;

- содержит ли жалоба просьбу подающего ее лица;
- имеется ли в жалобе подпись заявителя;
- приложен ли к поданной защитником жалобе ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ;
- подписано ли представление надлежащим прокурором, указанным в ч.ч. 2 и 2.1 ст. 401.2 УПК РФ;
- приложены ли к жалобе заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу, если этих решений нет в материалах уголовного дела;
- соблюден ли срок обжалования судебного решения в кассационном порядке (на ухудшение);
- соблюдены ли правила подсудности, установленные ст. 401.3 УПК РФ.

5. Если жалоба не соответствует любому из указанных выше требований, судья первой инстанции принимает решение о ее возврате. При этом судья составляет письмо, в котором указывает конкретные основания для возврата, и данное письмо вместе с жалобой и приложенными к ней документами незамедлительно направляет заявителю. В этом случае копия жалобы приобщается к материалам уголовного дела вместе с копией письма о возврате. Данное письмо обжалованию не подлежит, поскольку не будет препятствовать дальнейшему движению дела.

6. Указанные выше основания для возврата являются исчерпывающими. Судья первой инстанции не вправе вернуть жалобу по следующим основаниям:

- отсутствие в жалобе указаний на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях ;
- жалоба подана лицом, не имеющим право на обращение в суд кассационной инстанции.

Возврат жалобы по данным основаниям относится к полномочиям только суда кассационной инстанции.

7. Если кассационная жалоба в отношении лица уже была предметом

рассмотрения в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции, то следующей надлежащей судебной инстанцией по жалобе в отношении этого же лица, вне зависимости от оснований и субъектов обжалования, является Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. То есть при подаче такой жалобы через суд первой инстанции она подлежит возвращению в связи с неподсудностью.

8. При поступлении кассационной жалобы на судебное постановление, подлежащее пересмотру в порядке выборочной кассации, судья первой инстанции возвращает кассационную жалобу заявителю в связи с неподсудностью.

9. Поступившее в суд первой инстанции ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о проверке вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда либо постановления судьи подлежит возврату заявителю с разъяснением права обратиться с таким ходатайством непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции.

10. Лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу, в том числе до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе. Поэтому жалоба защитника, который принимал участие в суде первой или апелляционной инстанции, не может быть возвращена по основанию отсутствия полномочий.

11. Если оснований для возврата жалобы нет, судья дает поручение об изготовлении копий жалобы по числу участвующих в деле лиц и направлении их сторонам. При направлении копий жалоб устанавливается срок на подачу возражений, не более 10 дней. Оригинал жалобы с приложенными к ней документами подшивается в дело.

12. Расписки о получении копии кассационной жалобы, либо почтовые извещения, подтверждающие их получение, подшиваются в материалы уголовного дела. Судья первой инстанции должен принять дополнительные меры для установления местожительства участника процесса, в случае если

направленные судом копии кассационных жалоб возвратились в суд за истечением сроков хранения, либо в случае если адресат по известному суду (согласно материалам уголовного дела) месту жительства не проживает.

13. Поступившие в суд возражения подшиваются в дело, а их копии незамедлительно рассылаются сторонам. Сведения о рассылке копий возражений подшиваются в дело.

14. В случае поступления в суд первой инстанции заявления об отзыве жалобы уголовное дело не направляется в суд кассационной инстанции. При этом судья первой инстанции должен известить всех участников об отзыве поступившей кассационной жалобы, если она уже разослана участникам процесса.

15. Разрешение ходатайств лиц, связанных с их участием в судебном заседании суда кассационной инстанции, заключается в получении судьей первой инстанции от заявителя расписки с разъяснением ему права участвовать в заседании суда кассационной инстанции и фиксации его волеизъявления, которое должно быть приобщено к материалам дела.

Никаких решений по вопросам участия сторон в заседании суда кассационной инстанции судья первой инстанции принимать не должен, вопрос о форме участия осужденных в судебном заседании суда кассационной инстанции решается судьей кассационного суда. Задача судьи первой инстанции - собрать максимально возможную информацию по наличию ходатайств лиц, связанных с их участием в судебном заседании.

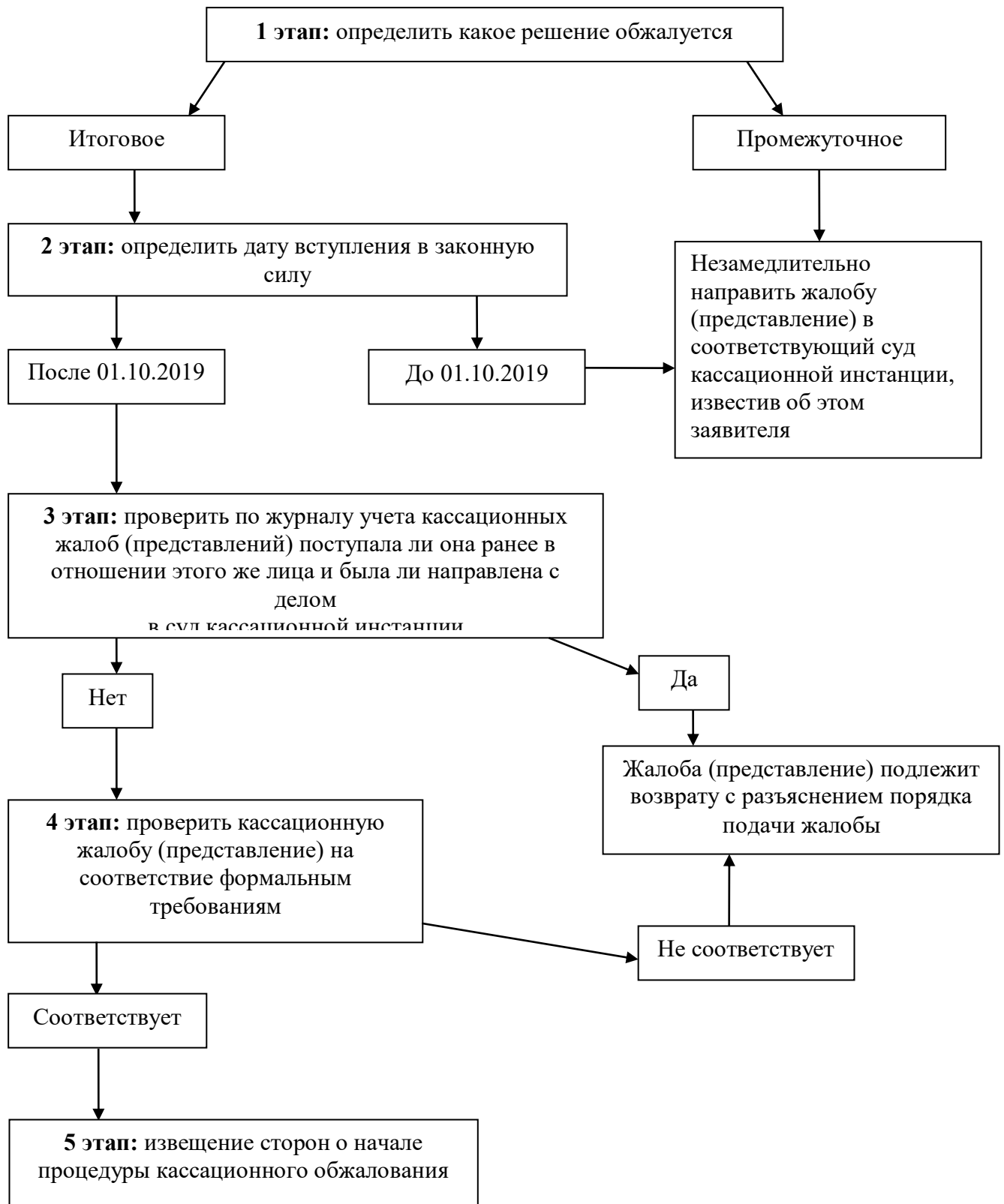
16. При поступлении от лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела судья первой инстанции проверяет по материалам уголовного дела когда и в каком объеме заявитель был с ними ознакомлен. Если заявитель не был ознакомлен с отдельными материалами дела, например, апелляционным производством, то копии соответствующих документов могут быть направлены ему судом, либо может быть организовано его ознакомление с данными материалами дела в суде первой инстанции.

Отказ судьи первой инстанции в удовлетворении такого ходатайства должен быть мотивирован со ссылкой на конкретные обстоятельства, например, осужденный ранее неоднократно знакомился с одними и теми же материалами дела, явно затягивал ознакомление с этими материалами, ранее судом принимались решения об ограничении срока для ознакомления и т.п.

17. После истечения срока на подачу возражений и получения всех расписок и извещений от сторон, судья первой инстанции составляет сопроводительное письмо, которое подписывает он и председатель суда, и направляет уголовное дело с принесенными кассационными жалобой, представлением и возражениями на них в суд кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам.

18. При поступлении кассационной жалобы по уголовному делу, которое уничтожено в связи с истечением срока хранения, суд первой инстанции направляет кассационную жалобу в суд кассационной инстанции вместе с заверенной копией обжалуемого приговора и справкой об уничтожении уголовного дела.

Схема Г.1 - Алгоритм действий судьи первой инстанции при поступлении кассационной жалобы (представления)



Приложение Д - Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2003, № 27, ст. 2706; 2011, № 1, ст. 45; 2013, № 52, ст. 6997) следующие изменения:

1) изложить статью 401.1 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность, обоснованность, мотивированность и справедливость судебных решений, вступивших в законную силу.

2. Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность решения суда нижестоящей кассационной инстанции».

2) изложить часть 1 статьи 401.3 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Кассационные жалоба, представление подаются:

1) в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции на:

А) приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, если они обжаловались в апелляционном порядке в районный суд, приговор или иное итоговое судебное решение районного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

Б) приговор или иное итоговое судебное решение районного суда, если они обжаловались в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда

автономной области, суда автономного округа, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

В) промежуточное судебное решение мирового судьи, районного суда, судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

Г) промежуточное судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

2) в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на:

А) судебные решения, указанные в пункте 1 настоящей части, если они обжаловались в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции;

Б) приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, если они обжаловались в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра таких решений;

В) постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции;

3) в кассационный военный суд на:

А) приговор или иное итоговое судебное решение гарнизонного военного суда, если оно обжаловалось в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам окружного (флотского) военного суда, приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

Б) промежуточное судебное решение гарнизонного военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

В) промежуточное судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, судебное решение апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

4) в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации на:

А) судебные решения, указанные в пункте 3 настоящей части, если они обжаловались в кассационном порядке в кассационный военный суд;

Б) приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное им в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, если оно обжаловалось в апелляционном порядке в апелляционный военный суд, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения;

В) постановление судьи кассационного военного суда об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного военного суда»;

3) изложить пункт 1 статьи 401.7 УПК РФ в следующей редакции:

«извещает о поступившей кассационной жалобе (представлении) участников уголовного судопроизводства, обладающих правом кассационного обжалования,

и направляет им их копии. В срок не позднее 20 суток со дня получения указанного извещения, участники уголовного судопроизводства вправе обратиться с самостоятельной кассационной жалобой (представлением) либо подать на них возражения в письменном виде. Поступившие в указанном порядке жалобы (представления) и возражения приобщаются к материалам уголовного дела, а их копии направляются сторонам»;

4) изложить часть 1 статьи 401.8 УПК РФ в следующей редакции:

«1. В течение 20 суток со дня поступления уголовного дела в суд кассационной инстанции судебная коллегия в составе трех судей на основании материалов уголовного дела без вызова сторон решает вопрос о передаче либо отказе в передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Отказ в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должен быть мотивированным. Кассационная жалоба (представление) подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если хотя бы один судья предполагает наличие оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. В этом случае уголовное дело с кассационной жалобой (представлением) передаются на изучение судье кассационной инстанции, который не позднее 5 суток выносит постановление о назначении судебного заседания»;

5) дополнить статью 401.8 УПК РФ частью 4 следующего содержания:

«4. После назначения судебного заседания судья суда кассационной инстанции изучает все письменные материалы уголовного дела и по итогу готовит доклад по делу, в котором должны быть отражены сведения о лице, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, о предъявленном по делу обвинении, о судебном разбирательстве в судах первой и апелляционной инстанций и существе принятых на данных стадиях итоговых судебных решений, о кассационных жалобе и представлении, возражениях на них. Доклад должен быть объективным и беспристрастным».

б) дополнить часть 1 статьи 401.11 пунктом 6 следующего содержания:

«б) разъяснение о порядке и сроке обжалования постановления в соответствии с требованиями главы 47.1 настоящего Кодекса»;

7) дополнить положения статьи 401.13 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания: «При рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции применяются положения глав 35 и 36 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей».

8) изложить статью 401.17 УПК РФ в следующей редакции:

«Не допускается внесение повторной кассационной жалобы (представления) по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эта жалоба (представление) в отношении того же лица рассматривалась этим судом в судебном заседании, либо это лицо не воспользовалось правом, предоставленным п. 1 ст. 401.7 УПК РФ, либо эта жалоба (представление) была оставлена без удовлетворения постановлением судьи».