

В диссертационный совет Д 999.220.02 созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970 г. Ульяновск, ул. Гончарова, 40/9, ауд. 301.

### **ОТЗЫВ**

**На автореферат диссертации Рудич Валерия Владимировича  
«Механизм применения мер пресечения в российском уголовном  
судопроизводстве» (2020),  
Представленной на соискание ученой степени доктора юридических  
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

**Актуальность.** Конституционные гарантии защиты прав личности создают юридические предпосылки для дальнейшего совершенствования механизма применения мер уголовно-процессуального принуждения. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве нуждаются в гуманизации и совершенствовании механизма их применения, что обеспечивает правовую защиту прав и свобод личности при применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Конституция Российской Федерации гарантирует судебную защиту при применении мер уголовно-процессуального принуждения (ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 48). Обеспечивая данные конституционные основы уголовного судопроизводства, в результате конституционного судебного контроля неоднократно выносились решения по проблемам механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения.

**Структура работы и краткое содержание** отвечает научно-теоретическим целям исследования и сформулированным выводам. В работе три главы и девять параграфов.

*Первая глава* посвящена теоретико-методологическим основам исследования механизма применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве. Автор обращает внимание на исследование развития учения о мерах пресечения как о самостоятельном институте мер принуждения и механизма их применения. В качестве одного из оснований исследования было выбрано учение о принуждении как исходной категории для выстраивания любой концепции о мерах пресечения. *Во второй главе* дается общая характеристика механизма применения мер пресечения в уголовном процессе. В частности, исследован вопрос о значении правовых стандартов применения мер пресечения. Действительно, судебная практика и правоприменение впитывает в себя международные стандарты применения

мер принуждения и их гарантии. В связи с этим, следует согласиться с выводом соискателя о том, что правовые стандарты имеют системообразующее значение для организации работы уголовно-процессуального механизма применения мер пресечения в той мере, в какой они вошли в судебную практику и стали частью правосознания наших судей. Следует поддержать мнение автора о судебном присутствии (судебный контроль) при применении мер пресечения и только после предъявления обвинения. В третьей главе показаны перспективы концептуальной перестройки уголовно-процессуального механизма применения мер пресечения в контексте современной уголовной политики Российской Федерации, в которой соискатель обосновывает необходимость коренной реформы отечественного уголовного судопроизводства как решающего условия для преобразованной института мер пресечения и правового механизма их применения. Автор прав в том, что определенному типу уголовной политики соответствует и определенный тип уголовного процесса, который детерминирует организацию правового механизма применения мер пресечения. Только можно по приветствовать обоснованную в исследовании взаимосвязь и взаимообусловленность механизма применения мер пресечения с уголовной, уголовно-процессуальной и, в целом, с государственной политикой в социально-правовой сфере.

**Практическая значимость** работы впечатляет эмпирическими исследованиями. Исследованы 337 судебных решения, проанализированы ответы 316 практических работников, 237 архивных уголовных дел из различных регионов Российской Федерации.

**Достоверность исследования** доказана и научно обоснованными положениями, и объективными статистическими данными, и концептуальными официальными позициями Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке и обосновании концептуально новой теоретической модели механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства, реформирования предварительного расследования и структурного преобразования уголовного судопроизводства в целом.

Анализ содержания автореферата позволяет утверждать, что структура диссертации отвечает концепции автора, и позволила достаточно полно и последовательно раскрыть ее содержание.

**Оценивая рецензируемую работу весьма положительно, необходимо сформулировать несколько положений:**

1. Требуется более детальной регламентации предложенная автором идея судебного формирования доказательств в уголовном процессе. Предполагает бурную дискуссию мнения о том, что «способ формирования доказательств должен быть судебным, а не следственным и при этом в обоснование своих доводов стороны должны предоставлять в суд сведения (фактические данные), которые не могут являться доказательствами до исследования их в суде» (п. 8

*положений, выносимых на защиту*). Представляется, что фактические данные являются доказательствами вне зависимости от стадии уголовного судопроизводства, так как гносеологические основы познания объективной действительности не зависят от субъективного их восприятия. В современном уголовном судопроизводстве объективная истина сопровождается исследованием субъектами доказывания всех собранных доказательств по предмету доказывания. В связи с этим необходима дополнительная аргументация указанного выше суждения автора исследования.

2. Вызывает обоснованное сомнение по ограничению полномочий органов уголовного преследования во взаимоотношениях с судом и делегированию их только прокурору (*п. 12, выносимый на защиту*), а их полномочия свести только к сбору и передаче материалов (сведений), подтверждающих необходимость применения меры пресечения, прокурору, который обращается в суд с уголовным иском о применении меры пресечения в обвиняемому. Действительно в истории отечественного уголовного судопроизводства существовал тезис об уголовном иске (Устав уголовного судопроизводства 1864 года), но он предполагал исковое производство с целью определения вида правоотношений и принятие судебного решения по существу правового спора.

3. В соответствии с п. 17, выносимого на защиту, автор предлагает использовать волеизъявление обвиняемого в виде согласия или несогласия на применение к нему мер пресечения, которое может повлечь за собой дифференциацию формы судебного разбирательства, в том числе в порядке гл. 40 УПК РФ. Действительно, на практике, суд интересуется отношением обвиняемого к предлагаемой мере пресечения органами обвинения. Однако, требует более детального научного обоснования мнения автора исследования о возможных правовых последствиях в виде изменения формы судебного разбирательства.

4. При публичной защите хотелось бы услышать суждения автора исследования об эффективности применения так называемого «комбинирования мер пресечения» (*п. 18, выносимый на защиту*), проблема эффективности уголовно-процессуальных процедур широко обсуждалась в литературе (Петрухин И.Л., Еникеев З.Д., Зинатуллин З.З., Фаткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. и др.) и нуждается в дальнейшем исследовании, тем более, что автор отзыва занимался изучением проблемой эффективности мер пресечения в «советский», а не в «постсоветский» период как указано на стр. 6 автореферата.

Однако, изложенные пожелания и замечания вызваны только научными интересами автора отзыва и не могут повлиять на высокий научно-теоретический и практический уровень данного исследования. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что автореферат диссертации «**Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве**» представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора

наук, установленным Правительством Российской Федерации в ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор **Рудич Валерий Владимирович** заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор  
кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
«Удмуртский государственный университет»

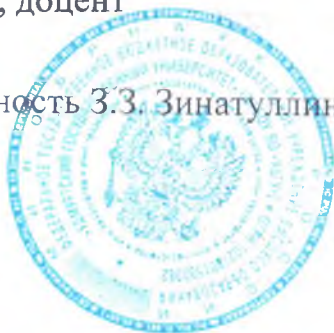
  
Зинур Зинатуллович Зинатуллин

16.11.2020

Подпись Зинура Зинатулловича Зинатуллина «заверяю»  
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ,  
канд. филол. наук, доцент

Л.А. Пушина

Научная специальность 3.3. Зинатуллина - 12.00.09



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Удмуртский государственный университет»,  
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.  
Телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru