

На правах рукописи



**Спиридонов Михаил Сергеевич**

**КАССАЦИОННАЯ ПРОВЕРКА  
ИТОГОВЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2021

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

**Научный руководитель:** **Кудрявцева Анна Васильевна**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Ковтун Николай Николаевич**,  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия  
Министерства внутренних дел Российской  
Федерации», кафедра уголовного процесса,  
профессор кафедры

**Аширбекова Мадина Таукеновна**,  
доктор юридических наук, доцент,  
Волгоградский институт управления - филиал  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации», кафедра  
уголовного права, уголовного процесса и  
криминалистики, профессор кафедры

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский Томский государственный  
университет»

Защита состоится 26 марта 2021 г. в 14.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования России <https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Отзывы на автореферат просим высылать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



О.А. Максимов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** С каждым годом в российском обществе возрастает запрос на справедливость и соблюдение прав и свобод человека. Уголовное судопроизводство стало важным инструментом для удовлетворения этого запроса, поскольку оно, как следует из положений ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Принятое Российской Федерацией на себя международное обязательство по обеспечению права любого человека на эффективное средство правовой защиты в государственном органе является стимулом продолжения судебной реформы, одной из важнейших задач которой является приведение института уголовной кассации в соответствие с международно-правовыми требованиями.

Именно в этих целях с 01.10.2019 г. начали действовать положения Федерального закона от 11.10.2018 г. № 361ФЗ, согласно которым появились новые судебные органы – кассационные суды общей юрисдикции, которые заменили прежние кассационные инстанции, существовавшие в каждом субъекте Российской Федерации<sup>1</sup>. Кроме того, были дифференцированы правила кассационного производства в зависимости от: вида обжалуемого решения (итоговое или промежуточное); уровня суда, принявшего решение по первой инстанции (мировой судья, районный, городской суд или суд уровня субъекта федерации); уровня суда, в который подана кассационная жалоба (инстанционность кассационного обжалования). Для первичного кассационного обжалования итоговых судебных решений был исключен этап предварительной проверки единолично судьей оснований для их пересмотра, то есть кассационный пересмотр таких решений теперь во всех случаях осуществляется в судебном заседании суда кассационной

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.10.2018 № 361ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 42 (часть II). ст. 6375

инстанции. Появилась возможность повторного кассационного обжалования итогового судебного решения в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации – по тем уголовным делам, которые ранее были обжалованы в кассационные суды общей юрисдикции.

Указанные изменения процедуры кассационного производства, особенно их влияние на сущность данной проверочной стадии, ее задачи и предмет, а также итоги работы новых судебных органов, специализирующихся исключительно на кассационном производстве, требуют теоретического осмысления и составляют актуальную проблему науки уголовного процесса.

Продолжающееся реформирование кассационного производства по уголовным делам во многом обусловлено противоречивой историей развития этой проверочной стадии в отечественном уголовном процессе. Для понимания сущности современного кассационного производства необходимо поэтапно исследовать его развитие. Разделение с 01.10.2019 г. кассационного производства на два вида («сплошная» и «выборочная» кассация) требует определения характерных для них признаков, которые состоят в различных объектах и инстанциионности кассационного обжалования. Для уяснения сущности новой процедуры кассационного пересмотра итоговых судебных решений необходимо выявить ее особенности, связанные с отсутствием предварительного этапа рассмотрения жалобы (представления) единолично судьей, отсутствием обязательного апелляционного обжалования как условия для инициации кассационного производства, отсутствием пресекательного срока на кассационное обжалование в сторону улучшения положения привлекаемого к уголовной ответственности лица. Также следует выяснить, повлияло ли введение «сплошной» кассации на предмет кассационного судебного разбирательства, имеются ли основания для дифференциации предмета «сплошной» и «выборочной» кассации. Изменение порядка кассационного обжалования итоговых судебных решений повлияло на объем полномочий судов первой и кассационной инстанции по подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству, что также требует научного изучения. Возникает и вопрос об особенностях

рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации.

С учетом приведенных выше обстоятельств тема настоящего диссертационного исследования является актуальной и своевременной.

**Разработанность темы исследования.** В уголовно-процессуальной литературе вопрос кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений занимает значительное место.

В период классической русской кассации эта тема освещалась в трудах С.М. Будзинского, Н.А. Буцковского, Г.А. Джаншиева, М.В. Духовского, И.П. Николаева, А.Н. Попова, В.К. Случевского, А.Т. Тимановского, Г.И. Трахтенберга, И.Я. Фойницкого, А.П. Чебышева-Дмитриева, М.П. Шрамченко, В.П. Ширкова, С.Г. Щегловитова и др.

В советский период кассационное производство рассматривалось в работах М.И. Бажанова, Б.А. Викторова, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, В.Г. Заблоцкого, Н.Я. Калашниковой, Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, А.С. Кобликова, Э.Ф. Куцовой, П.А. Lupинской, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Мухина, В.С. Николаева, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, В.П. Радькова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, В.Е. Чугунова, М.А. Чельцова, Е.М. Чехарина и др.

В период после принятия действующего уголовно-процессуального закона проблема кассационного производства была предметом исследований В.Б. Алексеева, А.Н. Артамонова, М.Т. Аширбековой, В.П. Божьева, Г.Я. Борисевич, Е.А. Борисовой, Б.Г. Бардамова, В.М. Быкова, А.В. Волощенко, Л.В. Головкин, В.А. Давыдова, Е.Т. Демидовой, М.А. Жадяевой, А.Ю. Заксон, К.В. Ивасенко, А.Р. Ишмуратова, В.Б. Калмыкова, В.В. Кальницкого, Н.Н. Ковтуна, П.А. Колмакова, Н.А. Колоколова, А.В. Кудрявцевой, Т.С. Османова, А.А. Рукавишниковой, М.Л. Позднякова, А.Д. Прошлякова, М.К. Свиридова, А.В. Смирнова, В.П. Смирнова, А.Г. Тузова, А.С. Червоткина, В.Г. Якушева и др.

После принятия Федерального закона от 29.12.2010 г. № 433-ФЗ данной теме были посвящены диссертационные исследования Т.Г. Бородиновой, И.С. Дикарева, А.Д. Назарова, В.Д. Потапова, Д.Х. Геховой, К.В. Ивасенко, О.Р. Идрисова, М.Е. Нехороших, А.С. Омаровой.

Труды каждого из вышеуказанных ученых внесли весомый вклад в формирование и расширение доктринальных воззрений о кассационном пересмотре итоговых решений суда в отечественном уголовном процессе. Вместе с тем действующая с 01.10.2019 г. процедура кассационного обжалования итоговых судебных решений еще не была предметом диссертационного исследования.

**Цель исследования** заключается в комплексном анализе процедуры обжалования и проверки итоговых решений суда по уголовным делам в порядке «сплошной» кассации для совершенствования ее регулирования уголовно-процессуальным законодательством и практики его применения.

Достижение указанной цели предполагается посредством выполнения следующих **задач**:

- проследить эволюцию стадии кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений по уголовным делам, выявить проблемные вопросы и недостатки, которые влияли на эффективность реализации задач, стоявших перед данным проверочным производством;

- рассмотреть объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации, проанализировать различия в правилах инстанционности обжалования «сплошной» и «выборочной» кассации;

- выявить особенности процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации, которые влияют на реализацию задач данного проверочного производства;

- исследовать содержание предмета «сплошной» кассации, выявить его соотношение с предметом «выборочной» кассации;

- сформулировать определение «сплошной» кассации, определить ее соотношение с другими проверочными производствами;

- изучить подготовительный этап при «сплошной» кассации, определить полномочия судов первой и кассационной инстанции на данном этапе, выработать предложения по совершенствованию законодательства;

- проанализировать этап рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации, определить построение судебного заседания при

«сплошной» кассации, выявить условия отмены судом кассационной инстанции итогового судебного решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

**Объект исследования** - уголовно-процессуальные отношения, которые складываются при реализации норм уголовно-процессуального права, касающихся кассационного производства.

**Предметом исследования** являются нормы конституционного, уголовно-процессуального права Российской Федерации, отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие кассационное производство, положения науки уголовного права и уголовного процесса, посвященные исследуемому вопросу, материалы судебной практики судов кассационной инстанции.

**Методология и методы исследования.** При выполнении настоящего исследования как основа его методологии использовался всеобщий метод материалистической диалектики и основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы.

Так, метод материалистической диалектики применялся для исследования сущностных характеристик современного кассационного производства с учетом его разделения на «сплошную» и «выборочную» кассацию, а также для формулирования выводов и предложений по совершенствованию механизма кассации. Использование метода сопоставления позволило определить место производства в порядке «сплошной» кассации в системе судебно-проверочных стадий. Метод историко-правового анализа применялся при изучении развития стадии кассационного пересмотра в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. С помощью метода сравнительного правоведения рассмотрены альтернативные подходы к регулированию кассационного пересмотра в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран. Формально-юридический метод был применен при анализе содержания текстов нормативных правовых актов в сфере кассации. Структурно-функциональный

метод позволил определить этапы «сплошной» кассации и их последовательность. Метод социологического опроса и обобщения применялся для проверки обоснованности изложенных в диссертации предложений по изменению и дополнению норм уголовно-процессуального закона.

**Теоретическая основа исследования** - научные положения уголовно-процессуального права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, теоретические представления отечественных ученых, которые содержатся в монографических работах, диссертациях и авторефератах, а также в отдельных статьях по вопросам, относящимся к объекту диссертационного исследования.

**Нормативно-правовая база исследования** - предписания Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, акты Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы и законы Германии, Франции, Испании, Украины, Эстонии, Азербайджана, Армении, Казахстана, Беларуси, отечественное дореволюционное и советское законодательство.

**Эмпирическую базу исследования** составляют:

- результаты изучения автором 225 кассационных определений, вынесенных девятью кассационными судами общей юрисдикции в 2019-2020 годах в порядке «сплошной» кассации; 31 решения Конституционного Суда Российской Федерации; 19 решений Европейского Суда по правам человека; 172 уголовных дел, направленных судами Ставропольского края в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в 2020 году; 96 уголовных дел, рассмотренных Пятым кассационным судом общей юрисдикции в порядке «сплошной» кассации в 2020 году;
- статистические материалы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2016 по 2020 годы;
- результаты анкетирования по специально разработанным анкетам 60 респондентов (судьи районных (городских) судов Челябинской области,



Ставропольского края, Челябинского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, Ставропольского краевого суда, третьего апелляционного суда общей юрисдикции, Пятого и Седьмого кассационных судов общей юрисдикции);

- 48 списков уголовных дел, которые были назначены к слушанию в кассационных судах общей юрисдикции за 2020 год.

**Научная новизна результатов исследования** проявляется в следующем:

- с учетом последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве автором определены особенности современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений по уголовным делам в порядке «сплошной» кассации, при этом систематизированы объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации и выявлено существование двух уровней «сплошной» и «выборочной» кассации;

- в развитие понятийного аппарата науки уголовного процесса предложено определение «сплошной» кассации;

- выявлено содержание предмета «сплошной» кассации, обоснована позиция о необходимости устранения расхождений между нормативным и правоприменительным определением предмета кассационного разбирательства, выдвинуто предложение об отграничении предмета «сплошной» кассации от предмета «выборочной» кассации второго уровня;

- определены полномочия судов первой и кассационной инстанции на подготовительном этапе кассационного рассмотрения дела, выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства в данном вопросе и сформулированы предложения относительно путей их устранения;

- уточнена роль судьи-докладчика в кассационном рассмотрении дела, сформулирована позиция относительно содержания деятельности судьи-докладчика на подготовительном этапе кассационного судебного разбирательства, сформирован комплекс предложений по оптимизации процессуального статуса судьи-докладчика;

- предложено оптимальное построение судебного заседания при «сплошной» кассации;

- выявлены условия, при которых возможна отмена судом кассационной инстанции итогового судебного решения с передачей дела новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Предлагается авторское определение действующей «сплошной» кассации по уголовным делам – это первичное контрольно-проверочное производство в отношении вступивших в законную силу итоговых судебных решений, в котором суд кассационной инстанции посредством изучения материалов уголовного дела производит проверку всех требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым судебным решениям.

2. Процедура «сплошной» кассации не предусматривает условия об исчерпании права на апелляционное обжалование, что не отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений. С учетом разделения кассационного производства на «сплошную» и «выборочную» кассацию необходимо ввести ограничение обжалования посредством «сплошной» кассации только тех приговоров, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. При этом сохранить широкую возможность обжалования любого приговора, даже не обжалованного в апелляционном порядке, посредством «выборочной» кассации.

3. Отсутствие срока на кассационное обжалование итогового судебного решения не позволяет оценить «сплошную» кассацию как эффективное внутригосударственное средство правовой защиты и не позволяет решать задачу по обеспечению стабильности судебных решений. Для «сплошной» кассации должен быть предусмотрен срок на кассационное обжалование. Вступившие в законную силу итоговые судебные решения, которые не были обжалованы в апелляционном порядке, а также итоговые судебные решения, прошедшие через «сплошную» кассацию, должны обжаловаться только в порядке «выборочной» кассации, для которой, как для экстраординарного проверочного производства, не может быть срока на обжалование, за исключением пресекательного срока на поворот к худшему.

4. Само по себе обязательное проведение судебного заседания при «сплошной» кассации не является гарантией эффективного кассационного производства. Отсутствие этапа оценки обоснованности жалобы и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда чрезмерно усиливает ревизионное начало и смещает баланс в сторону задачи по выявлению и устранению нарушений требований к итоговому судебному решению. В качестве возможного варианта решения этой проблемы предлагается введение письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы (представления). Существенное отличие предлагаемой процедуры от действовавшей до 01.10.2019 г. кассации, а также от «выборочной» кассации заключается в том, что решение по жалобе (представлению) в любом случае принимается: 1) коллегиальным составом суда, а не единолично судьей; 2) на основании изучения судом кассационной инстанции материалов уголовного дела – материалы уголовного дела подвергаются проверке по каждой жалобе (представлению) независимо от усмотрения суда кассационной инстанции.

5. Для «сплошной» кассации задача по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона, допущенных на предыдущих стадиях производства по делу, имеет преимущественное значение по отношению к задаче по обеспечению стабильности судебного решения. Это непосредственно влияет на предмет «сплошной» кассации и расширяет его за счет проверки требования обоснованности судебного решения и справедливости назначенного наказания.

«Выборочная» кассация в отношении итоговых судебных решений носит резервный, вторичный характер по отношению к «сплошной» кассации, для данного проверочного производства преимущественное значение имеет задача по обеспечению стабильности итогового судебного решения и дополнительной задачей является выявление и устранение фундаментальных нарушений закона, допущенных при «сплошной» кассации. Поэтому ее предмет должен быть ограничен только проверкой требования законности решения суда в порядке «сплошной» кассации.

6. Для эффективного решения задач, стоящих перед «сплошной» кассацией, необходимо устранить различную инстанционность кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговых решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции. При этом за Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации следует сохранить только полномочия по «выборочной» кассации.

7. Решение проблемы двойного выполнения подготовительных действий судами первой и кассационной инстанции, а также проблемы повторного рассмотрения одного и того же уголовного дела в порядке «сплошной» кассации предлагается следующим образом: все участники процесса должны быть оповещены судом о том, что одна из сторон инициировала кассационное производство, при этом каждый из них должен иметь возможность либо присоединиться к кассации с самостоятельной жалобой (представлением), либо подать возражения на жалобу, поданную другой стороной.

8. С введением «сплошной» кассации изменилась роль судьи-докладчика, который на этапе подготовки дела к судебному разбирательству изучает все письменные материалы уголовного дела и по итогу готовит доклад по делу. Поскольку судья-докладчик входит в состав тройки судей, рассматривающих конкретное уголовное дело, то указанный доклад должен быть объективным и беспристрастным.

9. Отмена при «сплошной» кассации приговора, ранее обжалованного в апелляционном порядке, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции будет иметь место, если: 1) при производстве в суде первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; 2) эти нарушения закона не могут быть устранены средствами апелляционного производства.

При выявлении судом кассационной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с исследованием и оценкой доказательств, если это повлияло на полноту и правильность установления

фактических обстоятельств дела, решение о передаче дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции может быть принято только в тех случаях, когда для устранения таких нарушений не потребуется восполнить неполноту ранее состоявшегося по делу судебного следствия, либо исследовать новые, ранее не известные по делу доказательства. Во всех остальных случаях дело подлежит передаче в суд первой инстанции, где при новом рассмотрении стороны вправе представить суду любые, в том числе новые, доказательства.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что в нем приводится комплексный анализ обновленной кассационной процедуры обжалования и пересмотра итоговых решений суда, высказывается ряд предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменения. Выводы, которые были получены в результате проведенного исследования, послужат в качестве основы дальнейшей научной дискуссии как в целом по вопросам проверочных производств, так и по кассационному производству в частности. Также они могут использоваться в процессе написания диссертационных исследований, а также монографической и учебной литературы по указанным выше темам.

**Практическая значимость исследования.** Областью применения изложенных в работе выводов и предложений могут являться правотворческая и правоприменительная деятельность, а также преподавательская деятельность в высших учебных заведениях.

Так, соискателем сформулированы конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Приложение Д), на основании которых могут быть разработаны соответствующие законопроекты. Установленный в ходе настоящего исследования объем полномочий суда первой и кассационной инстанции и алгоритм их действий на подготовительном этапе кассационного судебного разбирательства может найти применение в деятельности судебных органов (Приложение Г). Кроме того, положения и выводы, которые сформулировал соискатель, можно использовать в подготовке учебной и методической литературы в сфере повышения

профессиональной квалификации работников судебной системы, прокуратуры и адвокатуры, а также в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса», «Пересмотр судебных решений в уголовном процессе» в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция».

**Степень достоверности результатов исследования.** Достоверность результатов диссертации достигается тем, что соискателем в качестве теоретической основы были использованы авторитетные источники и актуальные научные ресурсы, была собрана значительная нормативно-правовая база и изучен большой объем эмпирических данных, а также были сбалансировано применены научные методы и принципы познания.

**Апробация результатов исследования.** Сформулированные соискателем положения и выводы были предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета. Также автор докладывал полученные им в ходе исследования результаты на научно-практических конференциях: Всероссийская научная конференция с международным участием «Право и правоприменение в современной России» (Новосибирск, 2020), Всероссийская научно-практическая конференция «Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе» (Санкт-Петербург, 2020). Автором подготовлены и опубликованы 7 научных публикаций, в которых отражены основные положения и выводы диссертации, общим объёмом 3,4 п.л., в том числе 6 статей в изданиях, включённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 1 статья в издании, индексируемом Web of Science). Полученные автором научные результаты внедрены в учебный процесс кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета, а также в практическую деятельность

Ставропольского краевого суда, Челябинского областного суда и Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Поставленные автором цель и задачи исследования определили следующую **структуру диссертации**: введение, три главы, которые объединяют девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также пять приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, показана степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения о его апробации и внедрении результатов, о структуре работы.

**Первая глава** «Исторические этапы развития в России стадии кассационной проверки итоговых судебных решений по уголовным делам» содержит четыре параграфа. В **первом параграфе** излагаются основные черты классической русской кассации, приводится содержание уголовно-процессуального законодательства того периода в части, касающейся кассационного производства, и теоретических позиций ученых того времени.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу, что классическая русская кассация представляла собой экстраординарную процедуру обжалования, поскольку применялась только к окончательным приговорам, то есть тем, которые ранее были обжалованы в апелляционном порядке, и не допускала пересмотр фактической стороны дела, к тому же была ограничена достаточно коротким сроком на подачу жалобы, правом на кассационное обжалование обладали лишь те лица, которые воспользовались правом апелляции, при подаче жалобы обязательно

вносился залог, к жалобе предъявлялись строгие требования, пределы кассационной проверки были строго ограничены доводами жалоб, отсутствовало судебное следствие. Классическая русская кассация не только оказала заметное влияние на развитие уголовного судопроизводства в последующий исторический период, но и стала фундаментом для советского и российского уголовного процесса вплоть до наших дней.

**Во втором параграфе** приводится характеристика советской кассации, анализируется сущность и содержание данного проверочного производства, его отличительные особенности.

В советский период кассационное производство являлось ординарной процедурой проверки судебного решения во второй инстанции. Советская кассация не знала понятия окончательных и неокончательных приговоров, а в кассационном порядке могла быть оспорена и фактическая сторона дела. Общей чертой классической и советской кассации является отсутствие судебного следствия. Это сформировало особый метод проверки судебных решений и тип советского кассационного судебного процесса.

**В третьем параграфе** исследуется содержание института отечественной кассации в период с 2002 по 2012 год, анализируются действовавшие на тот момент положения главы 45 УПК РФ, которые предусматривали не чистую, а так называемую «смешанную» кассацию, где черты кассационного производства переплетались с элементами апелляционной формы. Итогом работы реформированного кассационного производства стало отсутствие второй полноценной судебной инстанции, обладающей судебно-следственным инструментарием, отсутствие полноценного судебного следствия во второй инстанции по приговорам районных судов.

**Четвертый параграф** содержит характеристику кассационного производства, действовавшего в период с 2013 по 2019 год.

Пройдя противоречивый исторический путь развития, кассационное производство к 2019 году сформировалось как экстраординарная процедура обжалования вступивших в законную силу судебных решений, предмет которой



формально был ограничен лишь вопросами права, но при сохранении довольно широкого ревизионного начала фактически включал в себя также проверку обоснованности и справедливости судебного решения, как элементов его законности. Однако данная модель кассации, основанная на состязательном принципе, при котором обязанность по поиску процессуальных ошибок возложена на стороны, а на суд возложена обязанность по их устранению, и на принципе выборочной ревизии материалов уголовного дела, не стала эффективным механизмом проверки правосудности судебных решений. На эффективность реализации задач, стоявших перед данной контрольно-проверочной стадией, повлияли следующие проблемные вопросы и недостатки: совмещение на одном уровне судебных органов функций апелляционного и кассационного пересмотра; множественность и непропорциональность кассационных инстанций; возможность многократного кассационного обжалования одного судебного решения разными субъектами в разное время; противоречия между нормативным и правоприменительным определением предмета кассации; несоответствие перечня кассационных оснований предмету кассационной проверки и ее объекту. Указанные обстоятельства вызвали необходимость продолжения реформы кассационного производства.

Сравнение отдельных характеристик кассационного производства на различных исторических этапах его развития позволило выделить те из них, которые, по мнению автора, должны использоваться как основа для построения оптимального кассационного производства, отвечающего запросам современного общества и государства:

- кассационное обжалование возможно в отношении только тех судебных решений, которые ранее были обжалованы в апелляционном порядке;
- объектом кассационного обжалования может быть только не вступившее в законную силу судебное решение;
- предмет кассационной проверки не может быть ограничен только вопросами права;
- проверка кассационных жалоб (представлений) должна осуществляться

только по материалам уголовного дела;

- суд кассационной инстанции должен иметь возможность выйти за пределы доводов кассационных жалоб (представлений) при наличии оснований для улучшения положения лица, привлеченного к уголовной ответственности.

**Вторая глава** «Особенности современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений» состоит из трех параграфов. В **первом параграфе** «Объекты и инстанционность кассационного обжалования» рассмотрены объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации, проанализированы различия в правилах инстанционности обжалования «сплошной» и «выборочной» кассации.

На основании проведенного анализа автором выделены два уровня «сплошной» кассации, которые абсолютно равнозначны, действуют параллельно и не являются нижестоящими или вышестоящими по отношению друг к другу. «Выборочная» кассация также состоит из двух уровней, при этом в отношении итоговых судебных решений, вступивших в законную силу до 01.10.2019 г., два уровня «выборочной» кассации действуют последовательно по отношению друг к другу, а в отношении итоговых судебных решений, вступивших в законную силу с 01.10.2019 г., действует только второй уровень «выборочной» кассации.

Отмечаются проблемы теоретического, законодательного и практического характера. В частности, решение судьи об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции не указано в новой редакции ст. 401.3 УПК РФ в числе судебных решений, которые подлежат обжалованию в порядке «выборочной» кассации. По мнению автора, возможность многократной подачи кассационной жалобы с новыми доводами не может оцениваться положительно, поскольку порождает злоупотребление участниками процесса правом на кассационное обжалование и увеличение нагрузки на кассационные суды общей юрисдикции.

С момента введения «сплошной» и «выборочной» кассации порядок обжалования существенно усложнился, поскольку теперь участникам судебного производства приходится учитывать вид обжалуемого решения (промежуточное

или итоговое), уровень вынесшего его суда (мировой судья, районный суд или суд уровня субъекта федерации), даты вступления решения в законную силу (относительно 01.10.2019 г.).

Обосновывается вывод о нецелесообразности создания отдельного уровня «сплошной» кассации только ради решений областных (равных им) судов. Для эффективного решения задач, стоящих перед «сплошной» кассацией, высказывается предложение об устранении различной инстанционности кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговых решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции.

**Во втором параграфе** «Особенности процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации» выявлены те характерные черты процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации, которые влияют на реализацию задач данного проверочного производства.

Указывается, что отсутствие этапа предварительного изучения жалобы (представления) и безусловная передача на рассмотрение в судебном заседании каждой поступившей жалобы (представления) являются характерными чертами ординарного проверочного производства.

Исследуется уголовно-процессуальный опыт зарубежных стран, анализируются правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, на основании чего делается вывод, что рассмотрение вопроса о приемлемости и обоснованности жалобы коллегиальным составом суда без проведения судебного заседания в общем порядке не умаляет силы такого кассационного решения и позволяет считать такую процедуру эффективным средством правовой защиты.

Высказывается мнение, что отсутствие этапа оценки обоснованности жалобы и наличия оснований для ее передачи на рассмотрение кассационного суда чрезмерно усиливает ревизионное начало и смещает баланс в сторону задачи по выявлению и устранению нарушений требований к итоговому судебному решению. В качестве возможного варианта решения этой проблемы предлагается введение

письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы (представления).

На основании анализа позиций Конституционного Суда Российской Федерации делается вывод о том, что экстраординарный характер предусмотренного главой 47.1 УПК РФ кассационного производства не согласуется с тем, что данное проверочное производство используется и тогда, когда не исчерпано ординарное средство процессуально-правовой защиты, а именно - апелляционное обжалование. Отсутствие в процедуре «сплошной» кассации условия об исчерпании права на апелляционное обжалование не отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений.

Обосновывается предложение о введении ограничения обжалования посредством «сплошной» кассации только тех приговоров, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Рассматривается вопрос о введении в уголовно-процессуальный закон положения об ограничении срока обжалования в порядке «сплошной» кассации. На основании исследования уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, научных точек зрения автором высказывается мнение о том, что в порядке «сплошной» кассации должны обжаловаться только не вступившие в законную силу окончательные приговоры – то есть приговоры, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, при этом должен быть предусмотрен срок на кассационное обжалование таких приговоров в порядке «сплошной» кассации. Вступившие в законную силу приговоры, которые не были обжалованы в апелляционном порядке, а также приговоры, прошедшие через «сплошную» кассацию, должны обжаловаться только в порядке «выборочной» кассации, для которой, как для экстраординарного проверочного производства, не может быть срока на обжалование, за исключением пресекающего срока на поворот к худшему.

**В третьем параграфе «Предмет «сплошной» кассации»** изложены

результаты исследования содержания предмета данного проверочного производства. Анализ правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу показывает, что при сохранении нормативного «узкого» определения предмета кассации в его правоприменительное определение входит проверка всех требований к приговору, а не только проверка его законности.

Приводятся результаты изучения практики рассмотрения уголовных дел в порядке «сплошной» кассации, которые показывают, что до настоящего времени сохраняется сложившийся еще в период с 2013 по 2019 год подход, при котором в предмет кассационного разбирательства входит проверка на основании изучения письменных материалов уголовного дела обоснованности приговора как средства проверки его законности, а также справедливости назначенного наказания.

Обосновывается тезис о недопустимости расхождения между нормативным и правоприменительным определением предмета кассации, поскольку это влечет произвольное толкование данного термина как судами, так и сторонами по делу. Поскольку цель «сплошной» кассации состоит в выявлении и устранении тех недостатков приговора, влекущих его неправомерность, которые не были устранены на предыдущих стадиях судопроизводства, то предмет «сплошной» кассации должен быть на законодательном уровне расширен за счет проверки и таких свойств приговора, как обоснованность и справедливость. При этом отличие «сплошной» кассации от апелляции состоит в том, что основаниями отмены или изменения приговора могут служить лишь те фундаментальные нарушения законности, обоснованности и справедливости приговора, которые повлияли на исход дела и исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Также в данном параграфе выявлено соотношение предмета «сплошной» и «выборочной» кассации. В частности, обосновывается вывод о том, что поскольку «сплошная» кассация и «выборочная» кассация первого уровня (в отношении промежуточных судебных решений) в первую очередь решают задачу по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона, допущенных на

предыдущих стадиях процесса, то содержание их предмета составляет проверка судебного решения на соответствие всем предъявляемым к нему законом требованиям, а именно: законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

На основе анализа арбитражного, гражданского и административного процессуального законодательства делается вывод о том, что в указанных отраслевых законодательствах предмет «сплошной» кассации шире предмета «выборочной» кассации второго уровня (в отношении итоговых судебных решений, «прошедших» через «сплошную» кассацию в кассационных судах общей юрисдикции).

Обосновывается тезис о том, что «сплошная» кассация и «выборочная» кассация второго уровня имеют разное соотношение задач по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона и по обеспечению стабильности судебного решения. Специфика процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации в уголовном процессе, связанная с отсутствием предварительного этапа проверки обоснованности жалобы (представления), а также с тем, что объектом проверки могут быть только итоговые судебные решения, в том числе те, которые ранее не были обжалованы в апелляционном порядке, позволяет говорить о том, что для данного проверочного производства задача по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона, допущенных на предыдущих стадиях производства по делу, имеет преимущественное значение по отношению к задаче по обеспечению стабильности судебного решения. «Выборочная» кассация второго уровня осуществляется только после пересмотра в «сплошной» кассации и только высшим судебным органом страны, при этом предусмотрен предварительный этап проверки обоснованности жалобы (представления). То есть она носит резервный, вторичный характер по отношению к «сплошной» кассации. Поэтому для данного проверочного производства преимущественное значение имеет задача по обеспечению стабильности итогового судебного решения и дополнительной задачей является выявление и устранение фундаментальных нарушений закона, допущенных при «сплошной» кассации.

Автором предлагается следующее определение действующей «сплошной» кассации по уголовным делам – это первичное контрольно-проверочное производство в отношении вступивших в законную силу итоговых судебных решений, в котором суд кассационной инстанции посредством изучения материалов уголовного дела производит проверку всех требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым судебным решениям.

**Третья глава** «Особенности подготовки и рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации» состоит из двух параграфов. В **первом параграфе** «Подготовка уголовного дела к разбирательству в суде кассационной инстанции в порядке «сплошной» кассации» излагаются результаты изучения подготовительного этапа судебного разбирательства в данном проверочном производстве.

Автором выявлено содержание понятия «судья суда первой инстанции», определены полномочия судьи первой инстанции и конкретный алгоритм его действий на подготовительном этапе кассационного разбирательства.

Анализируются нормы уголовно-процессуального закона, которые касаются формальных требований, предъявляемых к кассационным жалобе (представлению), а также порядка их возвращения заявителям для пересоставления. Высказывается позиция о том, что к существенным недостаткам кассационной жалобы, представления, которые объективно препятствуют рассмотрению дела в вышестоящем суде и поэтому влекут их безусловный возврат, следует отнести перечисленные в п.п. 2-5 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ.

В новой редакции главы 47.1 УПК РФ порядок возврата кассационной жалобы (представления) не конкретизирован. Высказанная применительно к прежней кассации научная позиция о том, что такое решение должно быть принято в форме постановления, в котором следует изложить мотивы возврата жалобы, представления, вполне применима и к «сплошной» кассации, поскольку процессуальные решения суда должны выражаться в специально предусмотренной для них форме. Изложение в постановлении мотивов возврата жалобы позволяет суду при повторном обращении с кассационной жалобой проверить, устранил ли

заявитель ранее выявленные недостатки.

Поскольку при «сплошной» кассации все кассационные жалобы (представления) обязательно рассматриваются в судебном заседании, то их возврат без рассмотрения приобретает новое значение и заключается в том, чтобы судебному рассмотрению подлежали только допустимые и надлежащим образом оформленные жалобы (представления). Следовательно, является обоснованной позиция Пленума о применении при «сплошной» кассации существующей в апелляционном производстве модели подготовки уголовного дела к разбирательству его вышестоящим судом.

Подача кассационной жалобы, представления при «сплошной» кассации через суд первой инстанции порождает ряд практических проблем. В частности, возможность возврата кассационных жалобы (представления) без рассмотрения и судом первой, и судом кассационной инстанции приводит к необоснованному увеличению срока кассационного разбирательства. Выполнение судом первой инстанции всех необходимых подготовительных действий по делу не гарантирует, что их не придется выполнять вновь в том случае, если жалоба, представление будут возвращены заявителю судом кассационной инстанции.

Отсутствие в законе требований об извещении о начале кассационного производства всех участников процесса может привести к тому, что они будут подавать жалобы в разные периоды времени и суд кассационной инстанции вынужден будет рассматривать одно и то же уголовное дело неоднократно, что противоречит смыслу «сплошной» кассации. В целях устранения повторного рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации предлагается внести в уголовно-процессуальный закон следующие изменения:

- изложить пункт 1 статьи 401.7 УПК РФ в следующей редакции: «извещает о поступившей кассационной жалобе (представлении) участников уголовного судопроизводства, обладающих правом кассационного обжалования, и направляет им их копии. В срок не позднее 20 суток со дня получения указанного извещения, участники уголовного судопроизводства вправе обратиться с самостоятельной кассационной жалобой (представлением) либо подать на них возражения в



письменном виде. Поступившие в указанном порядке жалобы (представления) и возражения приобщаются к материалам уголовного дела, а их копии направляются сторонам»;

- изложить статью 401.17 УПК РФ в следующей редакции: «Не допускается внесение повторной кассационной жалобы (представления) по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эта жалоба (представление) в отношении того же лица рассматривалась этим судом в судебном заседании, либо это лицо не воспользовалось правом, предоставленным п. 1 ст. 401.7 УПК РФ, либо эта жалоба (представление) была оставлена без удовлетворения постановлением судьи».

Автором высказывается позиция о том, что отсутствие в гл. 47.1 УПК РФ требований к оформлению и порядку подачи возражений на кассационную жалобу (представление) создает неравенство между участниками процесса, поскольку требования к форме и содержанию кассационной жалобы в законе установлены достаточно определенно. Что касается возражений на жалобу, которые являются выражением позиции противоположной стороны, то фактически они могут быть поданы в произвольной форме, тем более что никаких последствий в случае подачи ненадлежащих возражений в законе не предусмотрено.

Выявлено содержание понятия «судья суда кассационной инстанции», определены его полномочия и конкретный алгоритм действий на подготовительном этапе после поступления уголовного дела в суд кассационной инстанции. При «сплошной» кассации изменилась роль судьи-докладчика: теперь он осуществляет подготовку и назначение судебного заседания кассационной инстанции, а также принимает непосредственное участие в рассмотрении уголовного дела (материала) в составе тройки судей кассационного суда. Следовательно, к нему должны применяться требования ст. ст. 61, 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия в рассмотрении дела.

Подготовка судьей кассационной инстанции доклада по делу, который им будет озвучен в судебном заседании, является важной частью осуществляемых им подготовительных действий. Однако в законе эта деятельность не урегулирована.

Нет по данному вопросу и разъяснений Пленума.

На основе анализа научных позиций по вопросу о содержании доклада по делу автор приходит к выводу о том, что поскольку при «сплошной» кассации судья-докладчик входит в состав суда, то составленный им доклад должен обладать свойством объективности и беспристрастности и ни в коем случае не отражать позицию лишь одной из сторон по делу или мнение судьи-докладчика. Предлагается следующее содержание доклада по делу: 1) персональные данные о лице, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, включая сведения о его роде занятий, семейном положении, наличии судимостей; 2) сведения о существе предъявленного лицу обвинения, с указанием квалификации на момент окончания предварительного расследования; 3) каким судом, в каком процессуальном порядке было рассмотрено дело (мировой судья или районный суд, общий порядок или один из видов особого порядка судебного разбирательства, с участием присяжных заседателей, производство о применении судебного штрафа или принудительных мер медицинского характера и т.д.), когда и какое итоговое судебное решение было вынесено; 4) содержание итогового судебного решения, включая краткое изложение обвинения, которое суд признал доказанным, или обстоятельств, установленных оправдательным приговором, а также данных о квалификации деяния и назначенном наказании; 5) сведения об апелляционном обжаловании судебного решения, если оно имело место: кто из сторон и по каким основаниям обжаловал судебное решение; содержание итогового решения суда апелляционной инстанции; 6) кем поданы кассационные жалоба, представление, содержание их доводов, суть требований сторон, какие дополнительные документы были приложены к жалобе, представлению, и их содержание; 7) содержание возражений на кассационную жалобу, представление, если они поступили.

**Второй параграф** «Рассмотрение уголовного дела в порядке «сплошной» кассации» посвящен изучению этапа судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в порядке «сплошной» кассации.

Исследуется уголовно-процессуальный опыт зарубежных стран, анализируются правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации,

на основании чего делается вывод о том, что в целях соблюдения принципа состязательности сторон при производстве в порядке «сплошной» кассации в положениях ст. 401.13 УПК РФ должно быть указано об обязательном участии прокурора только в тех случаях, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты.

Указывается на отсутствие в статье 401.13 УПК РФ ссылки на положения глав 35 и 36 УПК РФ, которые имеют универсальное значение для любой стадии судебного производства, поскольку определяют принципы отправления правосудия и базовые начала подготовительной части судебного заседания. С целью четкой законодательной регламентации процедуры рассмотрения дела в порядке «сплошной» кассации предлагается дополнить положения ст. 401.13 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания: «При рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции применяются положения глав 35 и 36 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей».

На основании историко-правового анализа выявлено содержание указанного в ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ понятия «иные документы». При «сплошной» кассации институт дополнительных материалов сохранен в целях реализации задачи по выявлению и устранению нарушений закона. Необходимость в представлении дополнительных материалов при обжаловании в порядке «сплошной» кассации отпадёт при условии введения ограничения обжалования посредством данной процедуры только тех приговоров и иных итоговых судебных решений, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

По результатам изучения материалов уголовных дел, рассмотренных в порядке «сплошной» кассации, автором определено следующее построение судебного заседания при «сплошной» кассации: 1) подготовительная часть (разъяснение непрофессиональным участникам процесса их прав в судебном заседании кассационной инстанции; выяснение у участников процесса наличие ходатайств и их разрешение; выяснение готовности участников процесса к судебному заседанию и т.д.); 2) основная часть (заслушивание доклада и ответ судьи-докладчика на возникшие у судей вопросы; заслушивание выступлений лица,

подавшего кассационные жалобу или представление, и других участников процесса; удаление состава суда в совещательную комнату для вынесения определения); 3) вынесение решения по делу (проверка по материалам дела соблюдения требований, предъявляемых законом к итоговому судебному решению; вынесение на голосование первым предложения, наиболее благоприятного для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено; составление кассационного определения и подписание его всем составом суда; по возвращении суда из совещательной комнаты оглашение вводной и резолютивной части решения суда кассационной инстанции); 4) заключительная часть (разъяснение порядка обжалования решения суда кассационной инстанции, а также срока и порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний).

Материалами судебной практики подтверждается вывод о том, что отмена при «сплошной» кассации приговора, ранее обжалованного в апелляционном порядке, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции будет иметь место, если: 1) на стадии производства в суде первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; 2) эти нарушения закона не могут быть устранены средствами апелляционного производства. Основанием для направления уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение является выявление существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных на стадии апелляционного производства.

При выявлении судом кассационной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с исследованием и оценкой доказательств, если это повлияло на полноту и правильность установления фактических обстоятельств дела, решение о передаче дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции может быть принято только в тех случаях, когда устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты судебного следствия, проведенного в суде первой инстанции, либо с исследованием новых, ранее не известных по делу доказательств. Во всех остальных случаях дело

подлежит передаче в суд первой инстанции, где при новом рассмотрении стороны вправе представить суду любые, в том числе новые, доказательства.

**В заключении** подводятся общие итоги исследования проблемных вопросов кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений, формулируются основные выводы, предложения и рекомендации, а также перспективы дальнейшей разработки темы.

**В приложениях** представлены: 1) сравнение отдельных характеристик исторических этапов развития отечественной уголовной кассации; 2) основные результаты анкетирования; 3) анализ кассационных определений, вынесенных в порядке «сплошной» кассации, размещенных в системе ГАС «Правосудие» в сети Интернет на официальных сайтах кассационных судов общей юрисдикции; 4) примерные рекомендации о действиях суда первой инстанции при поступлении кассационной жалобы (представления) на итоговые судебные решения по уголовным делам; 5) проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», содержащий авторские предложения по совершенствованию кассационного производства.

**Основные научные положения диссертации  
отражены в следующих публикациях:**

*Статья, опубликованная в рецензируемом издании, рекомендованном ВАК  
Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов  
диссертационных исследований и индексируемом Web of Science:*

1. Спиридонов, М.С. Роль суда первой инстанции в подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству / М. С. Спиридонов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019.- № 33.- С. 141-152.– 0,6 п.л.

*Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК  
Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов  
диссертационных исследований:*

2. Спиридонов, М.С. О подготовительных действиях суда кассационной инстанции по уголовному делу / М. С. Спиридонов // Уголовная юстиция. - 2019. - № 13. - С. 94-99. – 0,6 п.л.

3. Спиридонов, М.С. Наследие классической русской кассации по уголовным делам и его современное значение / М. С. Спиридонов // Уголовная юстиция. - 2019. - № 14. - С. 64-69. – 0,6 п.л.

4. Спиридонов, М.С. Предмет сплошной кассации: нормативное и правоприменительное определение / М. С. Спиридонов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2020. - т. 20. - № 4. - С. 20-25. – 0,5 п.л.

5. Спиридонов, М.С. Об ограничении срока кассационного обжалования приговора / А. В. Кудрявцева, М. С. Спиридонов // Уголовное право. - 2020. - № 1. - С. 123-126. – 0,3 п.л., (авторский вклад 0,2 п.л.).

6. Спиридонов, М.С. Использование права на апелляцию как условие кассационного обжалования судебного решения по уголовному делу / А. В. Кудрявцева, М. С. Спиридонов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2020. - т. 20. - № 2. - С. 24-30. - 0,5 п.л., (авторский вклад 0,4 п.л.)

*Статьи в иных изданиях:*

7. Спиридонов, М.С. Правовое регулирование деятельности судьи - докладчика при рассмотрении уголовного дела в порядке сплошной кассации / М. С. Спиридонов // Право и правоприменение в современной России: сб. статей / ред. И. А. Кравец, Т. В. Шепель, Н. В. Омелехина, А. М. Баксалова, Е. Р. Воронкова; Новосиб. гос. ун-т. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2020. С. 337-342. - 0,5 п.л.

**Спиридонов Михаил Сергеевич**

**КАССАЦИОННАЯ ПРОВЕРКА  
ИТОГОВЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать \_\_\_\_\_ г. Формат 60×84/16.

Печать трафаретная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. \_\_\_\_\_. Уч.-печ. л. \_\_\_\_\_.

Тираж \_\_\_\_\_ экз. Заказ № \_\_\_\_

Тираж изготовлен с оригинал-макета заказчика  
в типографии \_\_\_\_\_