

В диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Пермский государственный
национальный исследовательский
университет», федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Ульяновский
государственный университет»

432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова,
д. 40/9, ауд. 301

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Ланшакова Дмитрия Сергеевича «Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников судопроизводства», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Современное состояние производства по уголовному делу осложняется имеющимся противодействием и оказанием противоправного воздействия на свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих правосудию. Обеспечение их государственной защиты и личной безопасности непосредственно связано с использованием сложных и многоплановых механизмов реализации защитных мер, возможность применения которых закреплена на законодательном уровне. Среди них особое место занимают уголовно-правовые меры, которые устанавливают ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и иных участников уголовного судопроизводства. Однако данные меры на практике применяются крайне редко.

В таких условиях задача науки заключается в разработке выверенных, соответствующих современным потребностям правоприменителей, ожиданиям общества научно обоснованных рекомендаций, направленных на оптимизацию уголовного преследования по делам о разглашении сведений о применяемых мерах безопасности в отношении субъектов уголовно-процессуальных отношений. В связи с этим диссертация Д.С. Ланшакова, как отличающаяся объективным и системным подходом к рассматриваемым проблемам, безусловно, является **актуальной**, с учетом продолжающегося реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России.

Диссертация выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, добросовестным анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Автором успешно реализована поставленная цель диссертационного исследования, которая выражается в разработке «научно обоснованных положений, направленных на повышение эффективности уголовного преследования по делам о разглашении сведений о применении, изменении и (или) отмене уголовно-процессуальных и иных мер безопасности судьи и участников уголовного судопроизводства», что, безусловно, определяет **научную новизну** исследования.

Научной новизной исследования также являются разработанные Д. С. Ланшаковым новые научно обоснованные положения относительно определения понятия и содержания системы мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности участников судопроизводства; формирования уголовно-процессуальной характеристики разглашения сведений о таких мерах. Соискателем предложена классификация субъектов уголовно-процессуальных отношений, защищаемых посредством уголовно-правовых механизмов, предусмотренных ст. 311 УК

РФ; определены основные компоненты содержания общего понятия и предмета доказывания по делам о разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса. В диссертации выявлены особенности начала уголовного преследования по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 311 УК РФ, обоснован перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делам о разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса. На основе проведенного анализа юридических источников и правоприменительной практики автором разработаны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности, связанной с выявлением обстоятельств, способствовавших разглашению сведений о мерах безопасности участников уголовного судопроизводства. Д.С.Ланшаковым обоснована необходимость внесения изменений и дополнений в действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, а также в ряд иных законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов, связанных с проблематикой диссертации.

Итогом исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных на защиту (стр. 12-18 диссертации).

Теоретические положения диссертации будут способствовать дальнейшему развитию уголовно-процессуальной науки в части исследования понятия и содержания предмета доказывания по уголовному делу о разглашении сведений о применении мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности судьи и участников уголовного процесса как самостоятельной категории защищаемых лиц (**теоретическая значимость**

диссертации), в правотворческой деятельности; а также в учебном процессе при преподавании юридических дисциплин и в ходе предварительного расследования, при рассмотрении уголовных дел в суде и в постсудебных процессуальных действиях, связанных с реализацией мер безопасности защищаемых лиц как участников уголовного судопроизводства (**практическое значение** диссертации).

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы, библиографии и приложений. Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и 8 публикаций автора (в том числе 4 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК), в должной мере отражают основное содержание диссертации.

В ходе исследования автором проанкетировано 224 респондента (судьи и следователи) в период январь 2019 – февраль 2020 года. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Республике Коми, Республике Татарстан, в г. Москве и Московской области. Кроме того, соискателем изучено 57 уголовных дел, в которых применялись различного рода меры безопасности участников уголовного судопроизводства.

Результаты исследования апробированы в выступлениях на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня, внедрены в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, Южно-Уральского государственного университета, а также в практическую деятельность Верховного Суда Республики Коми.

Исследуя поставленные цель и задачи, автор опирается на широкий круг научных источников.

Вышеизложенное в совокупности позволяет говорить **о степени обоснованности и достоверности авторских выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Проявленная диссертантом самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом и нормативном материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию предмета теории уголовного процесса.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования.

Исследование особенностей уголовного преследования о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства невозможно без анализа самого понятия и содержания таких мер, а также отграничения понятия мер безопасности от смежных понятий. Именно поэтому логически верно акцентировано в работе внимание на данный вопрос. Автором также представлены основные классификационные группы правовых мер, которые призваны обеспечить безопасность участников уголовного процесса. Приведен анализ и сопоставление содержания и полноты их классификации. В этих целях предприняты как изучение законодательства и юридической литературы, так и эмпирическое исследование (стр. 21–34 диссертации).

Соискатель выявляет особенности доказывания по уголовному делу в контексте того, что понимается под предметом доказывания в конкретном преступлении, с учетом его объективных и субъективных признаков. Диссертант справедливо отмечает, что процессу доказывания по уголовному делу предъявляются специфические требования, в том числе строго определенные уголовно-процессуальным законодательством средства и сроки доказывания. В результате, в работе отражена уголовно-процессуальная характеристика разглашения сведений о мерах безопасности участников уголовного судопроизводства (стр. 34-49 диссертации).

Вызывает интерес проведенный Д.С. Ланшаковым анализ проблем, возникающих при обеспечении безопасности судей при осуществлении ими своей процессуальной деятельности. В диссертации также исследованы проблемы обеспечения безопасности как уголовно-процессуальными, так и иным организационными средствами процессуальной деятельности лиц, включенных в сферу производства по уголовному делу на основании исключительного правомочия вынесения итогового правосудного решения. Автор обосновывает вывод о самостоятельности этой категории участников уголовного правосудия, подлежащих защите в связи с исключительностью их государственной деятельности. Обращено внимание на то, что уголовно-правовая охрана лиц, выступающих в судопроизводстве в качестве источника доказательственной информации, осуществляется крайне неудовлетворительно, что свидетельствует об относительно низком уровне расследования дел данной категории, что в итоге оказывает существенное воздействие на снижение эффективности отправления правосудия по уголовным делам (стр. 49-59 диссертации).

Заслуживают внимания результаты исследования по определению особенностей процессуального установления фактических обстоятельств предмета доказывания. Автор проводит разграничение уголовно-наказуемого деяния и административного проступка; указывает на необходимость сопоставления признаков состава ст. 311 УК РФ и ст. 320 УК РФ, а также на обязательность применения законов № 119-ФЗ и № 45-ФЗ (стр. 60-72 диссертации).

Следует согласиться с позицией автора относительно выявленных им особенностей возбуждения уголовного дела по исследуемому составу преступления. Прежде всего, имеется специфика проверки сведений, которые касаются отграничения объективных и субъективных признаков этого состава от иных имеющих правовое значение обстоятельств. Автор делает вывод о том, что оценка собранных в процессе проверки сведений должна ос-

новываться на отсутствии признаков административно-наказуемого деяния, предусмотренного в ст. 17.13 КоАП РФ, признаков преступления, предусмотренного в ст. 310 и 320 УК РФ (стр. 72-88 диссертации).

Особое место в работе уделено характеристике обстоятельств, подлежащих установлению по делам о разглашении сведений о мерах безопасности субъектов уголовно-процессуальных отношений (стр. 88-103 диссертации), а также особенностям уголовно-процессуальной деятельности по выявлению обстоятельств, способствующих совершению рассматриваемого общественно опасного деяния (стр. 103-116 диссертации).

На основании исследования основных проблем законодательного обеспечения установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о разглашении указанных сведений, автором обосновываются пути их устранения на законодательном уровне (стр. 117-128 диссертации).

В работе представлены характерные примеры влияния следственной и судебной практики на формирование изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. Проведен анализ разглашения сведений о мерах безопасности при ненадлежащем обращении с конвертом, содержащим конфиденциальные сведения о защищаемом лице, процедуре присвоения псевдонима и др.

В результате, Д.С. Ланшаков разрабатывает научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование правоприменительной деятельности по уголовным делам о разглашении сведений о мерах безопасности судей и иных участников процесса, содействующих правосудию (стр. 128-149 диссертации).

Следует отметить, что многие выводы автора опираются на превалирующие доктринальные подходы не только в уголовно-процессуальном праве, но и иных отраслях права. Вместе с тем, следует указать на уместность такого сравнительного исследования и полученные соискателем выводы. Данное обстоятельство только подчеркивает

соответствие проведенного анализа научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

В диссертации Д.С. Ланшакова имеются и другие новые теоретические выводы, оценки и положения, которые в достаточной степени обоснованы и подкреплены убедительной аргументацией.

Таким образом, **научная обоснованность** положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, определяется комплексным характером исследования и обеспечивается вполне достаточным эмпирическим материалом.

Представленные в работе выводы и предложения по существу охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный интерес. Теоретические положения, разработанные автором, могут служить основой для дальнейших исследований проблем, возникающих при разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства. Они способны послужить опорой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежным с ней, что предопределяет теоретическую значимость диссертационного исследования.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, представленные для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения. В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Особо следует выделить стиль изложения материала, свободу в обращении с научным аппаратом.

Положительно оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, в то же время, следует указать на ряд моментов, которые вызывают несогласие и требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя или аргументации.

1. С концептуальной точки зрения крайне интересны суждения автора относительно вопроса об установлении разумного процессуального баланса между самостоятельностью принятия срочного и своевременного решения дознавателем, следователем или судом для безопасности жизни или здоровья защищаемого лица. В целях усиления конфиденциальности сведений о мерах безопасности, автор предлагает максимально сократить перечень лиц, которые могут быть причастны как к принятию решения о применении мер безопасности – процессуальному документу, в котором указываются персональные данные о защищаемом лице, участнике уголовного процесса или его близких (положение 4, выносимое на защиту). Данное положение требует конкретизации в тексте работы, в связи с чем нуждается в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты диссертации. Хотелось бы выяснить позицию соискателя о способах установления разумного процессуального баланса между самостоятельностью принятия срочного и своевременного решения дознавателем, следователем или судом для безопасности жизни или здоровья защищаемого лица.

2. В положении пятом, выносимом на защиту, Д.С. Ланшаков делает вывод о том, что «по факту разглашения сведений о мерах безопасности применительно к признакам ст. 311 УК РФ (ч. ч. 1 и 2) расследование должно производиться только следователями Следственного комитета России, то есть не дознания, как это в настоящее время установлено, а в форме предварительного расследования». В данной ситуации соискатель

заблуждается, так как предварительное расследование — это стадия уголовного процесса, следующая за стадией возбуждения уголовного дела. В соответствии со ст. 150 УПК РФ предварительное расследование осуществляется в форме дознания или в форме предварительного следствия. С учетом этого, вышеуказанное утверждение диссертанта противоречит положениям действующего уголовно-процессуального законодательства.

3. В положении шестом, выносимом на защиту, Д.С. Ланшаков предлагает установить запрет закрепления (фиксирования), достаточности данных, указывающих на признаки состава преступления, предусмотренного ст. 311 УК РФ, в ведомственных совместных организационно-распорядительных документах Генеральной прокуратуры Российской Федерации и следственных органов. Вряд ли данное утверждение автора можно признать новым научным положением, требующим публичной защиты.

Высказанные суждения вызваны дискуссионным характером проблем, рассмотренных в диссертации. По нашему глубокому убеждению, диссертанту по силам решение вышеуказанных задач, в чем он еще в большей степени смог бы проявить свои аналитические и творческие способности.

Отмеченные замечания не влияют на общую положительную и достаточно высокую оценку представленной на защиту работы. Соискателем подготовлено актуальное, самостоятельное исследование, обладающее необходимыми признаками научной новизны, теоретической и практической значимости основных своих положений.

Выводы:

1. Диссертация Ланшакова Дмитрия Сергеевича «Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников судопроизводства», представляет собой само-

стоятельную завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

2. Диссертация на тему «Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников судопроизводства» отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.).

3. Соискатель Ланшаков Дмитрий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного процесса
правосудия и прокурорского надзора
МГУ имени М.В.Ломоносова»,
кандидат юридических наук, доцент



Ильютченко Наталья Владимировна

Сведения об организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), тел.: (495) 939-29-03, office@law.msu.ru; https://www.law.msu.ru

Научная специальность Ильютченко Н.В.: 12.00.09 - уголовный процесс.