

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Спиридонова Михаила Сергеевича «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс
Ульяновск 2021г.

Актуальность темы диссертационного исследования.

С 01.10.2019 г. в соответствии с Федеральным Законом от 11.10.2018 г. № 361ФЗ, начали действовать новые судебные органы – кассационные суды общей юрисдикции, которые заменили прежние кассационные инстанции. Были дифференцированы правила кассационного производства в зависимости от: вида обжалуемого решения (итоговое или промежуточное); уровня суда, принявшего решение по первой инстанции (мировой судья, районный, городской суд или суд уровня субъекта федерации); уровня суда, в который подана кассационная жалоба. Для первичного кассационного обжалования итоговых судебных решений был исключен этап предварительной проверки единолично судьей оснований для их пересмотра, то есть кассационный пересмотр таких решений теперь во всех случаях осуществляется в судебном заседании.

Указанные изменения процедуры кассационного производства, особенно их влияние на сущность данной проверочной стадии, ее задачи и предмет, а также итоги работы новых судебных органов, специализирующихся исключительно на кассационном производстве, требуют теоретического осмысления и составляют актуальную проблему науки уголовного процесса.

Изменение порядка кассационного обжалования итоговых судебных решений повлияло на объем полномочий судов первой и кассационной инстанции по подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству, что также требует научного изучения. Возникает и вопрос об особенностях рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации.

Все сказанное выше обуславливает актуальность и значимость диссертационного исследования.

Теоретическая и практическая значимость состоит в комплексном анализе обновленной кассационной процедуры обжалования и пересмотра итоговых решений суда, высказывается ряд предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменения.

Практическая значимость исследования определяется тем, что положения и выводы, которые сформулировал соискатель, можно

использовать в подготовке учебной и методической литературы в сфере повышения квалификации работников судебной системы, прокуратуры и адвокатуры, а также в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса», в высших учебных заведениях.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором определены особенности современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений по уголовным делам в порядке «сплошной» кассации. Систематизированы объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации и выявлено существование двух уровней «сплошной» и «выборочной» кассации.

Предложено оптимальное построение судебного заседания при «сплошной» кассации; выявлены условия, при которых возможна отмена судом кассационной инстанции итогового судебного решения с передачей дела новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений, положения, вынесенные на защиту, в целом, заслуживают одобрения. Как и в любой творческой научной работе есть суждения и идеи небесспорные и требующие дополнительной аргументации.

В положении №3, выносимом на защиту, соискатель отстаивает идею установления различного срока пересмотра уголовного дела. Так, «...для «сплошной» кассации должен быть предусмотрен срок на кассационное обжалование...», «...в порядке «выборочной» кассации, не может быть срока на обжалование, за исключением пресекающего срока на поворот к худшему.» Увы, соискатель предлагая новые процедуры кассационного производства, вытекающие из современного толкования «состязательности», «равенства прав сторон» и «статуса суда», находится в данном вопросе в рамках парадигмы советского уголовного процесса, что, конечно же, не отвечает действительности. Правосудие должно быть **КОНЕЧНО**, а не длиться без конца. **ПРАВО** и **СРОК**, на обжалование и пересмотр приговора и иных судебных решений в кассационном порядке, вне зависимости от оснований, должны быть одинаковыми для сторон, иначе нет ни равенства, ни состязательности. И срок этот должен быть пресекающим. Возможно, что один год с момента вступления приговора в законную силу.

Работа написана в хорошем стиле. Легко и с интересом читается. После ознакомления с авторефератом возникает желание ознакомиться со всей диссертацией. Научная полемика соискателем ведется в корректной форме. Высказанные замечания не влияют на общее положительное впечатление о работе.

Диссертация Спиридонова Михаила Сергеевича «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России», судя по автореферату, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс и требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор –

Спиридонов Михаил Сергеевич заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры
уголовного процесса
Омской академии МВД России
доктор юридических наук,
профессор
04.02.2021г.



Александр Михайлович Баранов

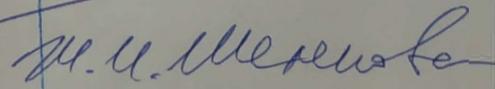
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования "Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации", 644092, Российская Федерация, г. Омск, пр. Комарова, 7.

Тел: (3812) 75-15-60, e-mail: baranowam@list.ru

Подпись А.М. Баранова удостоверяю



Подпись А.М. Баранова
верно
начальник отделения
технопроизводства и режима
ОА МВД России
4 * раздал 20 21 г.



Научная специальность Баранова А.М.:
12.00.09 - уголовный процесс