

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Удмуртский государственный университет»

На правах рукописи

Мордвинов Александр Вадимович

**Процессуальные сроки: особенности установления
и исчисления при производстве предварительного
расследования**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Татьянина Лариса Геннадьевна

Ижевск - 2021

Содержание

Введение	3
Глава 1. Содержание и значение процессуального срока в уголовном судопроизводстве	17
1.1. Понятие процессуального срока, его виды и место в системе уголовного судопроизводства	17
1.2. История становления института процессуального срока в уголовном судопроизводстве	38
1.3. Соотношение понятий «процессуальный» и «разумный» срок уголовного судопроизводства	54
Глава 2. Процессуальные сроки, используемые при производстве предварительного расследования по уголовным делам	74
2.1. Срок производства предварительного следствия: порядок и субъекты установления	74
2.2. Срок применения мер принуждения при производстве предварительного следствия	101
2.3. Срок обладания участниками уголовно-правового конфликта процессуальным статусом	115
2.4. Срок производства отдельных следственных действий в стадии предварительного расследования	127
2.5. Срок окончания предварительного следствия	152
2.6. Некоторые особенности исчисления процессуальных сроков при производстве дознания	163
Заключение	177
Список использованных источников	182
Приложение 1. Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»	236
Приложение 2. Влияние процессуальной формы на срок производства предварительного расследования	239
Приложение 3. Целесообразность существования стадии возбуждения уголовного дела	241
Приложение 4 (1). Целесообразность законодательного установления времени производства следственного действия	242
Приложение 4 (2). Результаты изучения протоколов следственных действий (время проведения следственных действий)	245
Приложение 5. Результаты изучения 685 заключений экспертиз	247
Приложение 6. Порядок и время предъявления обвинения	249
Приложение 7. Срок составления обвинительного заключения	250
Приложение 8. Срок предъявления обвинения	251

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Назначение уголовного процесса может быть достигнуто только при своевременном разрешении уголовно-правового конфликта и восстановлении нарушенных прав и законных интересов участников уголовного процесса. Независимо от того, что производство по уголовному делу осуществляется в установленные Уголовно-процессуальным кодексом (далее УПК РФ) процессуальные сроки, постоянно возникают вопросы о несвоевременном разрешении уголовных дел и, как следствие, нарушении прав и законных интересов, как потерпевших, так и обвиняемых.

Введение законодателем принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» не разрешило всех проблем, возникающих при реализации установленных уголовно-процессуальным законом процессуальных сроков. Институт процессуального срока находится в неустойчивом состоянии и подвергается различным изменениям, что негативно влияет на уголовное судопроизводство в целом.

Неурегулированность процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве, различное их толкование приводит к злоупотреблению правом со стороны представителей и обвинения, и защиты, что ведет к нарушению прав и законных интересов сторон. Нарушение процессуального срока в досудебном производстве приводит к несвоевременному расследованию преступления, к утрате доказательств, как следствие, приостановлению производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, либо его прекращению в связи с истечением срока давности, что не обеспечивает достижения назначения уголовного судопроизводства.

В поисках защиты нарушенных прав участники процесса обращаются в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В 2014 году в ЕСПЧ было

передано - 8913 жалоб против России; в 2015 – 6003, в 2016 – 5589; в 2017 – 7957¹; в 2018 – 12148²; в 2019 - 15037³. Наибольшее количество жалоб связано с жестоким обращением с лицами, находящимися под стражей; с длительностью содержания под стражей; с необоснованно длительными сроками предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам.

ЕСПЧ принял пилотные постановления против Российской Федерации⁴, для обеспечения разумного срока уголовного процесса в целях соблюдения прав человека. Несмотря на это жалобы на длительность производства по уголовному делу и заключения под стражу продолжают поступать в ЕСПЧ, который объединяет их в одно производство и выносит решения на основании прецедентной практики, установленной ранее принятыми решениями и пилотными постановлениями⁵.

Изложенное подчеркивает необходимость создания такой модели процессуальных сроков предварительного расследования, которая бы исключила их использование в целях создания оснований и условий для

¹ Статистика ЕСПЧ (данные РФ в статистике суда) // URL: <http://euroclaim.ru/rossiya-i-espch-statistika/>

² 12148 жалоб из России поступило в ЕСПЧ в 2018 году // URL: <https://zona.media/number/2019/01/24/esp4>

³ [ЕСПЧ и Россия – некоторые итоги 2019 года — Фонд стратегической культуры \(fondsk.ru\)](https://www.fondsk.ru/news/2020/02/04/) // <https://www.fondsk.ru/news/2020/02/04/>

⁴ См.: Бурдов против России: пилотное постановление (жалоба №№ 33509/04) от 15 января 2009 года // СПС «Консультант Плюс»; Ананьев и другие против России: пилотное постановление (жалобы №№ 42525/07 и 60800/08) от 10 января 2012 года // СПС «Консультант Плюс»; Пастухов и Елагин против Российской Федерации: решение № 55299/07 от 19 декабря 2013 года // СПС «Консультант Плюс»; Дирдизов против Российской Федерации: решение № 41461 от 27 ноября 2012 года // СПС «Консультант Плюс» и др.

⁵ См.: Преминины против России: постановление (жалоба № 44973/04) от 10 февраля 2011 года // СПС «Консультант Плюс»; Вадим Ковалев против Российской Федерации: постановление (жалоба № 20326) от 10 мая 2011 года // СПС «Консультант Плюс»; Беленко против России: постановление по жалобе № 25435/06 от 18 декабря 2014 года // СПС «Консультант Плюс»; Зубков и другие против России: решение № 29431/05 и 2 других от 7 ноября 2017 года // СПС «Консультант Плюс»; Уtimiшев и другие против России: решение (жалоба № 15783/10 и 8 других) от 26 июля 2018 года // СПС «Консультант Плюс» и др.

необоснованного применения институтов прекращения и приостановления производства по уголовному делу.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с процессуальным сроком, в уголовно-процессуальной науке неоднократно подвергались исследованиям. После принятия УПК РФ процессуальным срокам были посвящены диссертационные исследования И.А. Алексеева⁶, Т.Л. Корепановой⁷, И.В. Маслова⁸, Г.Б. Петровой⁹, К.Ю. Хатмуллина¹⁰. Кроме указанных, большое количество диссертационных исследований были посвящены вопросам реализации принципа разумного срока¹¹.

Отдельные проблемы процессуальных сроков досудебного производства, их продление, приостановление, возобновление, а также сроки применения мер уголовно-процессуального принуждения, производства отдельных следственных действий и др. рассматривались в работах В.А. Азарова, М.Т. Аширбековой, Б.Б. Булатова, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, С.М. Даровских, Ю.В. Деришева, О.А. Зайцева, Е.А. Зайцевой, О.А. Малышевой, Н.С. Мановой, А.Д. Прошлякова, С.Б. Россинского, Е.В.

⁶ Алексеев И.А. Правовая регламентация сроков в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук - СПб. -2013.

⁷ Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск – 2004.

⁸ Маслов И.В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук – М. – 2003.

⁹ Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук – Саратов – 2004.

¹⁰ Хатмуллин К.Ю. Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск – 2014.

¹¹ См.: Рожков Д.Г. Обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск, 2013; Волинец К.В. Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Томск – 2013; Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: дис. канд. юрид. наук – М. - 2014; Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук – М., 2014; Некенова С.Б. Принцип обеспечения прав лица на разумный срок уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук – Саратов, 2015; Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: автореф. ... дис. канд. юрид. наук – М. – 2013; Зацепина М.Н. Разумный срок судопроизводства в уголовном процессе России: понятие, содержание, правовые средства реализации: дис. ... канд. юрид. наук – М. – 2016 и др.

Рябцевой, И.В. Смольковой, Л.Г. Татьяниной, О.Н. Тиссен, Т.В. Трубниковой, Ю.В. Францифорова, О.И. Цоколовой и др.

Безусловно, труды ученых внесли весомый вклад в развитие теории уголовно-процессуального права и разработку отдельных направлений, связанных с влиянием процессуальных сроков на достижение назначения уголовного процесса. Процессуальные сроки имеют динамический характер, они подвергаются постоянным изменениям, обусловленным введением новых форм предварительного расследования; корректировкой полномочий прокурора, следователя и дознавателя; введением таких участников как руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания; введением новых институтов и т.д., что приводит к необходимости теоретической разработки применения процессуального срока в новых условиях в целях соблюдения и обеспечения прав сторон – участников уголовно-правового конфликта для его разрешения и достижения назначения уголовного судопроизводства. С момента проведения указанных исследований институт предварительного расследования, в том числе процессуальный срок, был подвергнут качественным изменениям, что предполагает проведение глубокого научного исследования с точки зрения его содержания, особенностей реализации в процессе досудебного производства.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие между его участниками, в связи с установлением, соблюдением и изменением процессуального срока, применяемого при производстве предварительного расследования.

Предмет исследования составили нормы российского уголовно-процессуального законодательства, правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации (РФ) и Верховного суда РФ, решения ЕСПЧ, материалы следственной и судебной практики, а также статистические данные.

Цель исследования состоит в разработке совокупности теоретических положений, направленных на установление оптимальных процессуальных сроков, применяемых при производстве предварительного расследования, их исчисление, соблюдение и реализацию; формулирование предложений по совершенствованию нормативного регулирования процессуального срока и правоприменительной практики.

Для достижения указанной цели поставлены **следующие задачи:**

- сформулировать понятия «процессуальный срок» и «разумный срок в уголовном судопроизводстве», рассмотреть их соотношение; определить соотношение срока давности уголовного преследования с процессуальным сроком предварительного расследования;
- исследовать происхождение и эволюцию института процессуального срока, выделить факторы, влияющие на его изменение;
- обосновать понятие «общий срок производства по уголовному делу» и определить его содержание;
- выделить проблемы установления и исчисления процессуального срока производства предварительного следствия и разработать предложения по их устранению;
- определить полномочия участников, имеющих право устанавливать срок производства предварительного расследования,
- обосновать взаимосвязь срока применения мер уголовно-процессуального принуждения и срока предварительного расследования;
- выделить процессуальные сроки, влияющие на приобретение и утрату процессуального статуса участника стадии предварительного расследования;
- сформулировать предложения по разрешению проблем, возникающих при установлении и исчислении процессуального срока производства отдельных процессуальных и следственных действий;
- определить факторы, влияющие на процессуальный срок окончания предварительного следствия, обосновать необходимость установления

самостоятельного срока ознакомления с материалами уголовного дела при окончании предварительного следствия, особенности его исчисления;

- в целях защиты прав и законных интересов участников производства дознания разработать максимально эффективный порядок установления и исчисления срока его производства;

- выявить проблемы исчисления срока дознания в сокращенной форме (далее сокращенное дознание), и разработать предложение их устранения;

- разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего процессуальные сроки производства предварительного расследования.

Методология и методы исследования. Комплекс общенаучных и научно методов составил методологическую основу диссертационного исследования. Посредством метода диалектического познания определяется содержание общего, процессуального и разумного срока производства предварительного расследования; выделить и исследовать особенности течения, исчисления, приостановления сроков предварительного следствия; определить особенности процессуального срока проведения отдельного следственного действия, а также применения конкретной меры уголовно-процессуального принуждения; выявить проблемы процессуального срока окончания предварительного следствия и производства дознания в различных формах. Аналитический метод позволил определить понятия «процессуальный срок», «общий срок» и «разумный срок», определить их критерии. Исторический метод позволил проследить развитие процессуальных сроков, определить факторы, влияющие на их изменение. Метод синтеза был использован для обоснования авторской позиции о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела в целях обеспечения эффективности производства предварительного расследования и максимального сближения процессуального и разумного сроков досудебного производства. Метод системно-структурного анализа позволил определить влияние процессуальных сроков на обеспечение права

на доступ к правосудию и судебной защиты участников уголовного судопроизводства. Метод моделирования обеспечил возможность создания модели использования процессуального срока в ходе предварительного расследования для защиты прав личности. Системно-функциональный метод позволил определить систему процессуальных сроков, устанавливаемых представителями стороны обвинения и судом в рамках реализации своей функциональной деятельности. Использование формально-логического метода позволило выяснить смысл и содержание процессуальных, общих и разумных сроков досудебного производства, определить их системные логические взаимосвязи. Посредством социологического метода исследования установлено отношение практических работников к отдельным нормативно-правовым положениям, регулирующим сроки, определены ошибки, возникающие при использовании процессуального срока в ходе предварительного расследования. Использование указанного метода позволило определить отношение граждан, как вовлеченных, так и привлеченных к уголовному процессу, к процессуальным срокам досудебного производства с позиции защиты прав, нарушенных совершенным преступлением. Статистический метод позволил получить сведения, используемые для обоснования теоретических выводов.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования представляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, касающиеся исследуемых вопросов, решения Конституционного Суда Российской Федерации и др.

Теоретическую базу исследования составили научные труды в области теории права, уголовно-процессуального права, философии, сравнительного правоведения, психологии, связанные с вопросами, относящимися к теме диссертации.

Эмпирическую базу исследования составили: решения Европейского суда по правам человека, результаты изучения следственно-судебной практики, включающие официально опубликованные статистические данные, отражающие результаты следственной деятельности; результаты социологического исследования, проведенного по специально разработанным анкетам: 216 следователей, 89 дознавателей, 94 адвокатов Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Коми, Республики Татарстан, Кировской области, Оренбургской области; результаты изучения 189 отказных материалов, 314 уголовных дел Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Коми, Республики Татарстан, Кировской области, Оренбургской области; материалы опубликованной судебной практики. Сложность проведения эмпирического исследования связана с отсутствием статистических данных и обобщений по срокам и количеству постановленных решений в стадии возбуждения уголовного дела, по количеству и срокам обжалований указанных решений, по срокам проведения процессуальных и следственных действий, срокам производства экспертиз и др.

Научная новизна диссертационного исследования определяется самой постановкой проблемы и подходом к ее исследованию. В диссертации разработан комплекс теоретических положений, направленных на установление оптимального процессуального срока предварительного расследования; исчисление, соблюдение и реализацию процессуальных сроков, действующих при производстве предварительного расследования. На основе исследования взаимосвязи процессуального срока предварительного расследования со сроками применения мер процессуального принуждения, производства следственных и процессуальных действий; показано влияние процессуального срока на гарантии прав и свобод участников, защищающих свои права и законные интересы. Сформулированы предложения по совершенствованию нормативного регулирования процессуального срока при производстве предварительного расследования.

Научную новизну исследования отражают **положения, выносимые на защиту:**

1. Процессуальный срок предварительного расследования является составной частью общего срока производства по уголовному делу. Производство предварительного расследования осуществляется в рамках общего срока производства по уголовному делу, включающего производство по уголовному делу в рамках срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершение конкретного преступления, и дискретный срок, находящийся в рамках срока давности, но используемый для разрешения уголовного дела по существу в связи с непризнанием обвиняемым своей вины и ходатайством стороны защиты о расследовании и (или) рассмотрении уголовного дела по существу в целях постановления приговора, влекущего правовые последствия для обвиняемого, либо по требованию (ходатайству) потерпевшего в связи с незавершенностью расследования преступления в рамках срока давности привлечения к уголовной ответственности. Учитывая прерывистое течение процессуального срока, общий срок производства по уголовному делу включает в себя собственно процессуальный срок, использованный при производстве на отдельных стадиях уголовного процесса в рамках срока давности уголовного преследования; а также период времени, в течение которого осуществлялось производство по уголовному делу за рамками срока давности уголовного преследования за совершенное преступление.

2. Процессуальный срок предварительного расследования – это период времени, установленный нормами УПК Российской Федерации либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокурором и судом, исчисляемый с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения по

результатам проведенного расследования в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

3. Разумный срок уголовного судопроизводства – это период времени, в течение которого в установленной уголовно-процессуальным законом форме разрешается по существу уголовно-правовой конфликт и восстанавливаются нарушенные права и законные интересы сторон конфликта. Разумный срок является частным понятием по отношению к процессуальному сроку, но исчисляется, в отличие от последнего, непрерывно. В целях обеспечения прав сторон уголовно-правового конфликта от несвоевременного его разрешения необходимо установить единый начальный момент исчисления разумного срока, в качестве которого должен выступать момент регистрации официального сообщения о совершенном преступлении.

4. Через призму процессуального срока обоснована необходимость отказа от стадии возбуждения уголовного дела в целях обеспечения эффективного, качественного и своевременного разрешения уголовно-правового конфликта. Производство в стадии возбуждения уголовного дела исключает возможность применения мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивает возможности собирания доказательств, препятствует осуществлению права сторон на доступ к правосудию, создает чрезмерную волокиту, связанную с неоднократным обжалованием решений, принимаемых по ее результатам. Предварительное расследование должно начинаться с момента получения сообщения о преступлении, что обеспечит соблюдение прав участников процесса, исключит сокрытие преступлений, обеспечит их своевременное раскрытие и расследование; экономии человеческих и финансовых ресурсов, исключаящую необходимость проведения в ходе предварительного расследования повторных процессуальных и следственных действий; неоднократного обжалования

постановленных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Допустимо сохранить в качестве процессуального документа, свидетельствующего о начале производства по уголовному делу, постановления о возбуждении уголовного дела, которое должно выноситься сразу после поступления сообщения о совершенном преступлении.

5. При необходимости производства нескольких следственных действий в течение одного дня, предложено установить возможность их проведения в дневное время с перерывом на один час через каждые 3-5 часов с учетом самочувствия участников следственного действия. Время подготовки к проведению следственного действия не должно учитываться при исчислении фактического времени его проведения.

6. В целях обеспечения эффективности уголовного судопроизводства следует сократить срок предварительного следствия, оставив первоначальный срок предварительного следствия – 2 месяца, установить возможность продления срока до 4 месяцев, 6 месяцев и 12 месяцев. В современный период производство по некоторым категориям уголовных дел не может быть завершено в указанный срок, но это исключение, в связи с чем следует допустить продление срока предварительного следствия свыше 12 месяцев на основании судебного решения по совместному ходатайству Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ. При соединении уголовных дел срок 12 месяцев следует учитывать не при общем сроке соединенных уголовных дел, а по конкретному делу.

В целях обеспечения надлежащего процессуального контроля за деятельностью следователя при возобновлении производства продление срока предварительного следствия свыше одного месяца должно осуществляться вышестоящим руководителем следственного органа.

Предложено предоставить прокурору и руководителю следственного органа право при отмене постановления о прекращении или

приостановлении производства по уголовному делу, одновременно возобновлять производство и устанавливать срок расследования.

7. Меры пресечения в отношении подозреваемого следует применять при установлении указанных в законе оснований в течение всего срока обладания лицом указанным статусом без ограничений. Мера пресечения в отношении подозреваемого подлежит отмене в случаях: если в отношении него прекращается уголовное преследование либо уголовное дело; либо отсутствуют основания для ее дальнейшего применения.

Срок применения меры уголовно-процессуального пресечения, связанной с заключением под стражу, должен иметь ограниченный характер, так как в досудебном производстве отсутствует виновное лицо, а есть лицо, в отношении которого от имени государства органами предварительного расследования выдвинуто обвинение в совершении преступления. Необходимо установить максимальный суммарный срок заключения под стражу обвиняемого. Суммарный срок включает:

- срок заключения под стражу (приравненных к нему сроков) в ходе предварительного следствия или дознания;
- срок заключения под стражу в суде первой и апелляционной инстанций до вступления приговора в законную силу при назначении наказания, связанного с лишением свободы (при назначении наказания, не связанного с лишением свободы, срок заключения под стражу в ходе судебного производства до оглашения приговора);
- срок нахождения в местах лишения свободы при отбытии наказания в случае отмены приговора в кассационном, надзорном порядке либо ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и направления дела в суд соответствующей инстанции;

- срок заключения под стражу после отмены приговора в кассационном, надзорном порядке либо ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в случае, если мера пресечения не была изменена.

Максимальный срок заключения под стражу в отношении обвиняемого по делам о преступлениях средней тяжести следует ограничить половиной срока максимального наказания в виде лишения свободы, установленного санкцией конкретной статьи УК РФ.

8. В целях обеспечения своевременности производства экспертизы предложено установить порядок продления срока ее производства руководителем экспертного учреждения до 30 суток. Дальнейшее продление срока осуществляется прокурором по обоснованному ходатайству эксперта, поддержанному руководителем экспертного учреждения. Обязательное ознакомление с постановлением о назначении экспертизы до начала ее проведения, превращает право участника в обязанность, что изначально нарушает требования УПК РФ, а также затягивает начало производства экспертизы, увеличивает ее сроки, в связи с чем предлагается отказаться от указанного положения.

9. Раскрыто содержание процессуального срока на этапе окончания предварительного следствия. Предложено установить оптимальный срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформулированы его критерии и разработан порядок его установления и исчисления.

10. Производство дознания в сокращенной форме должно осуществляться только в случае, если решение об этом было принято в день вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, что обеспечит реальную возможность применения указанной формы дознания и возможность использования упрощенной процедуры доказывания. Общий срок при производстве дознания в сокращенной форме не должен превышать 30 суток.

Обоснована необходимость отказа от установления максимального срока производства дознания. Продление срока производства дознания

свыше шести месяцев следует признать допустимым в случаях: проведения дополнительных следственных действий, необходимых для принятия итогового решения; отмены постановления о приостановлении производства дознания или о прекращении уголовного дела; возврата уголовного дела прокурором для производства дополнительного дознания; возврата уголовного дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования разработанных в процессе проведенного исследования предложений для дальнейших теоретических изысканий при исследовании проблем процессуального срока по уголовным делам в досудебном производстве.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в формулировании положений, выводов и рекомендаций нормативного, организационного и методического характера, имеющих значение для законодательной деятельности, а также совершенствования производства предварительного следствия и дознания по уголовным делам с соблюдением процессуального срока, позволяющего своевременно разрешить и восстановить нарушенные права и законные интересы конфликтующих сторон. Теоретические предложения и выводы могут использоваться в преподавательской деятельности, проведения научных исследований, издания учебных пособий по курсу «Уголовный процесс» и связанных с ним спецкурсов.

Степень достоверности результатов исследования. Выводы, сформулированные в работе определяются используемой методологией, значительной теоретической и нормативно-правовой базой, убедительным эмпирическим материалом.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета. Положения и

выводы, приведенные в диссертации, изложены в 13 научных статьях, в том числе четыре в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Основные результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Удмуртского государственного университета, Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета.

Проблемные положения исследования были представлены на научно-практических конференциях различного уровня, состоявшихся в Душанбе (Таджикистан, 2015), Краснодаре (2016, 2017), Елабуге (2016, 2017, 2018), Челябинске (2017), Москве (2018), Ижевске (2018), Ульяновске (2019).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СРОКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Понятие процессуального срока, его виды и место в системе уголовного судопроизводства

В достижении эффективности уголовного судопроизводства особое место принадлежит институту процессуального срока, который является одной из процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов сторон, защищающих свои нарушенные права и интересы, и лиц, привлеченных к его разрешению. Уголовно-правовой конфликт представляет собой конфликт, возникший по поводу совершения преступления между лицом, его совершившим, и государством, обществом или иным лицом, которому был причинен вред. Необходимость его разрешения связана с нейтрализацией возможных негативных последствий совершенного преступления, которая выражается в своевременном привлечении к уголовной ответственности виновного лица и восстановлении нарушенных прав потерпевших от преступления. Разрешение уголовно-правового конфликта происходит в рамках установленных УПК РФ сроков.

Для определения понятия и значения процессуального срока уголовного судопроизводства в целом и процессуального срока предварительного расследования, в частности, необходимо установить понятие «уголовное дело». Данный вопрос имеет принципиальное значение, поскольку от правильного его определения зависит формирование системы производств в уголовном процессе, так как в рамках дополнительных и особых производств не разрешается уголовно-правовой конфликт. Дополнительное производство связано с разрешением вопросов, возникающих при исполнении приговора, который не оспаривается, соответственно речь не идет о разрешении уголовно-правового конфликта, а производство связано с разрешением вопросов дальнейшего исполнения

приговора, вступившего в законную силу, в связи с возникновением обстоятельств, установленных ст. 397 УПК РФ. В порядке особого производства разрешается, в частности, спор о законности и обоснованности применения норм уголовно-процессуального права в процессе производства предварительного расследования, но он не связан с расследуемым преступлением, поэтому не может рассматриваться как уголовное дело. Преступление как уголовно-правовой конфликт является предметом только основного производства в уголовном процессе.

Слово «дело» имеет различное значение. В юриспруденции, по мнению С.И. Ожегова, дело – это судебное разбирательство, процесс¹². В.И. Даль раскрывает понятие «дело» как предмет упражнения, работа, труд, занятие, обязанность, должность; все, что сделано, что свершилось; поступок, действие; сущность предмета или обстоятельства; нужда, надобность. Письменное производство по службе, составляющее одно целое, по одному делу, случаю, предмету. Действие, в знач. сраженья, битвы¹³. Т.Н. Ефремова и Д.Н. Ушаков дают фактически одинаковое понятие «дело» в юриспруденции как «административно-судебное разбирательство по поводу какого-л. события, факта; судебный процесс»¹⁴.

Производство по факту совершения преступления имеет сложный характер, включая в себя деятельность, связанную с раскрытием и расследованием преступления, рассмотрением по существу уголовно-правового конфликта. Соответственно, уголовное дело – производство по раскрытию, расследованию преступления, судебное разбирательство по нему. Уголовные дела подразделяются на различные категории: в зависимости от квалификации, от субъектного состава, соединенных

¹² См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – М., 2011. – С. 154.

¹³ См.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. URL: [https:// onlinedic.net/dalya/page/ word6197.php](https://onlinedic.net/dalya/page/word6197.php) (загл. с экрана).

¹⁴ См. Ефремова Т.Н. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М., 2000. – Т. 1. – С. 437; Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. – М., 2006. – С. 307.

уголовных дел, от сложности и т.д.¹⁵, при этом категория преступления не всегда определяет категорию уголовного дела, которая влияет на подследственность и связанный с ней срок расследования. Срок предварительного следствия чаще всего осуществляется при производстве по сложным уголовным делам¹⁶.

«Уголовное дело» следует различать от «материалов уголовного дела». Уголовное дело – это производство по какому-либо факту. Материалы уголовного дела составляют документы и предметы, которые получены в ходе производства по уголовному делу¹⁷. на всех стадиях процесса. Необходимо отметить, что материалы уголовного дела состоят из документов, которые имеют статус доказательств (как допустимых, так и признанных недопустимыми), либо статус процессуальных решений, либо вспомогательных материалов, в том числе направленных на получение доказательств или принятие решений.

Каждое преступление имеет индивидуальный характер, что связано практически со всеми элементами его состава, соответственно эти обстоятельства влияют на особенности уголовного дела, так как в каждом конкретном случае процесс раскрытия и расследования преступления будет индивидуален, что не может ни отразиться на времени, которое будет

¹⁵ См.: Быков В.М. Новый закон о разумном сроке уголовного судопроизводства // Законность. – 2010. – № 11. – С. 23-29; Татьяна Л.Г. Заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: вопросы, оставшиеся без ответа // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. – 2010. – № 1. – С. 98-100; Трухачев В.В. Критерии сложности уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Ученые записки Орловского гуманитарного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – Орел, 2012. – С. 388-383; Смирнова И.С. Производство по сложному уголовному делу: монография. – М., 2015. – С. 24-38; Попрядухин А.В., Роганов С.А. Реализация института досудебного соглашения с обвиняемым о сотрудничестве в контексте уголовного преследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 2 (78); Прошляков А.Д., Козубенко Ю.В. Об уголовном преследовании умерших // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2018. № 4. – С. 26-32 и др.

¹⁶ См.: Быков В.М. Указ. соч. – С. 23-29; Савенко Г.М. О развитии группового метода расследования уголовных дел // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Межвуз. науч.-практ. конф.. В 2-х ч. – М., 2005. – Ч. 1. – С. 240-243 и др.

¹⁷ Производство по уголовному делу – далее производство по делу.

затрачено для раскрытия преступления, на установление и изобличение виновных лиц, установление иных обстоятельств, в целом влияющих на производство по делу. Процессуальный срок по уголовному делу зависит от категории расследуемого преступления, связанной с формой предварительного расследования.

УПК РФ устанавливает нормативный срок производства на конкретной стадии процесса, срок производства отдельного процессуального и следственного действия, срок принятия определенного процессуального решения и т.д. Кроме того, в ч. 4 и ч. 5 ст. 162 УПК РФ устанавливаются казуальные сроки, то есть те максимальные пределы, которые законодатель допустил при продлении процессуального срока.

Процессуальный срок закрепленный в нормах УПК РФ выступает в качестве право-временного средства, регулирующего уголовно-процессуальные отношения через установление отдельных периодов времени проведения следственных и процессуальных действий и принятия решений, которые должны повлечь определенные процессуальные последствия. Для обеспечения соблюдения процессуального срока отдельные нормы УПК РФ предусматривают уголовно-процессуальные санкции, применяемые в случае его неисполнения. Соблюдение процессуального срока направлено на обеспечение принципа процессуальной экономии, соблюдения своевременности и эффективности уголовного судопроизводства, обеспечение охраны прав и законных интересов его участников¹⁸.

Процессуальный срок является одной из гарантий обеспечивающих защиту прав и свобод личности, в частности, на свободу и личную неприкосновенность; судебную защиту; возмещение вреда.

УПК РФ в настоящее время содержит более ста статей, которые регулируют процессуальный срок. В связи с этим институт процессуального срока следует рассматривать как юридическую конструкцию, которая выступает как средство правотворческой техники, правовая модель

¹⁸ Хатмуллин К.Ю. Указ. соч. – С. 7.

общественных отношений, метод познания права и общественных отношений¹⁹.

Юридическая конструкция – средство правотворческой техники, заключающееся в моделировании, определенном логическом построении нормативного материала, одновременно выступающее методом познания и толкования норм права²⁰.

Институт процессуальных сроков как юридическая конструкция является средством юридического выражения воли законодателя, выражается в построении норм права характерных для уголовно-процессуального законодательства; словесно-индивидуальным изложением текста правовых норм; наличии правовых аксиом, которые содержатся в сроках немедленного действия; наличии правовых оговорок, являющихся положениями, имеющими специальную нормативно-лексическую форму, которые частично изменяют содержание или объем действия нормы права и порождают определенные юридические последствия (в случае, за исключением, в условиях и т.п.).

Как юридическая конструкция институт процессуальных сроков в уголовном процессе находит свое отражение в правовых нормах и обладает рядом особенностей, проявляющихся в широком использовании в них описания и рассуждения; в применении терминологии, содержащейся в процессуальном законодательстве; в разграничении трех композиционных частей: вводной, описательной, резолютивной; возможности использования композиционных частей во множественных конструкциях²¹.

Особенность описания и рассуждения, регулирующих процессуальные сроки норм, заключается в том, что в них указываются основания и условия применения и соблюдения конкретного процессуального срока, поскольку по

¹⁹ См.: Переверзев В.В. Юридические конструкции в процессуальном праве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Ростов-н/Д., 2009. – С. 7.

²⁰ См.: Малько А.В., Костенко М.А. Юридические конструкции как средство правотворческой политики // Юридическая техника: ежегодный журнал – Нижний Новгород – 2013. – С. 461-465.

²¹ Переверзев В.В. Указ. соч. – С. 8.

каждому уголовному делу, даже по фактам аналогичных преступлений, процессуальный срок может применяться по-разному.

Использование терминологии соответствующего процессуального законодательства необходимо, поскольку в разных процессуальных законах одноименные институты раскрываются по-разному, что создает большое количество противоречий в процессе правоприменения. Наличие композиционных частей предполагает возможность раскрыть и понять основания совершения конкретного действия, определить само действие и возможность получения конкретного результата. Многовариативность конструкции состоит в том, что при вынесении процессуального акта он будет иметь различные способы изложения, что будет зависеть от обстоятельств конкретного уголовного дела.

Как юридическая конструкция институт процессуального срока функционирует в правоприменительной форме, поскольку он реализуется при производстве по делу. Сроки, установленные УПК РФ, отвечают требованиям процессуально-правовой политики, направленной на упорядочение общественных отношений, оптимизацию юрисдикционного процесса и повышение механизма процессуально-правового регулирования.

Институт процессуального срока, как правовая модель общественных отношений является регулятором реально существующих общественных отношений. Как модель общественных отношений юридическая конструкция характеризуется следующими признаками: во-первых, она является формой отражения действительности; во-вторых, создается в результате абстракции, идеализации; в-третьих, юридическая конструкция и реально существующее правовое отношение или его элемент находятся в отношении соответствия, отражения, определенного сходства – на уровне существенных признаков общественных отношений; в-четвертых, она служит средством выражения внутренней структуры сложного явления²².

²² См.: Краснов Ю.В., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника. – М., 2014. – С. 118-131.

Процессуальный срок, являющийся одной из гарантий защиты прав и свобод личности, изменяется с учетом социальных и экономических преобразований, происходящих в государстве. Изменение процессуального срока связано с реальным состоянием деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Процессуальный срок отражает реальную возможность и необходимость производства в установленный период времени. Они устанавливаются при наличии предполагаемой возможности выполнения поставленных задач и достижения назначения уголовного судопроизводства. Необходимость достижения поставленной цели предопределяет определение процессуального срока. От особенностей процессуальной формы производства на конкретной стадии процесса зависит установление процессуального срока производства на ней по уголовному делу.

Институт процессуального срока как метод познания права и общественных отношений предполагает возможность познания достижения назначения уголовного процесса, его влияние на развитие общественных отношений.

Только своевременное и качественное расследование преступления, которое непосредственно связано с соблюдением процессуального срока, обеспечивающего возможность достижения необходимого результата, может обеспечить эффективность предварительного расследования.

Отсутствие установленного законом понятия процессуального срока обусловило необходимость его разработки, в связи с чем в науке возникли различные подходы к его определению.

В частности, И.В. Маслов определяет процессуальный срок как специфическую процессуальную гарантию, которая направлена на обеспечение, реализацию и защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, «... на обеспечение публичных

интересов: защиту общества и государства от преступных посягательств»²³. Аналогичный подход к понятию процессуального срока, как процессуальной гарантии, высказала Т.Л. Корепанова²⁴. Сходное понятие было дано И.М. Алексеевым, который указал, что процессуальные действия и решения должны приниматься в разумный период времени²⁵.

Указанный подход вызывает некоторые возражения, поскольку процессуальные сроки устанавливаются не только УПК РФ, но и на основании установленных в нем положений могут определяться следователем, прокурором, руководителем СО и судом. Сложно согласиться с предложением о включении разумности в рассматриваемое понятие, поскольку срок будет процессуальным, если он установлен законом либо субъектом на основании закона, даже если будет поставлена под сомнение его разумность. Кроме того, сложно признать процессуальный срок, установленный законом, неразумным. Рассматривать процессуальный срок исключительно как гарантию обеспечения частных и публичных интересов представляется не совсем корректным.

И. Эсенбаев рассматривает процессуальный срок в качестве определенного промежутка времени в рамках которого необходимо совершить или не совершать определенное действие.²⁶ Данный подход представляется неприемлемым, поскольку процессуальные сроки ограничивают производство в конкретной стадии процесса, исходя из предлагаемого понятия следует, что любое процессуальное действие может быть совершено на конкретной стадии, также вызывает возражение термин «должно», поскольку по уголовному делу в каждом случае используется различная совокупность процессуальных действий.

Наиболее четким видится подход Г.Б. Петровой, которая процессуальный срок рассматривает как «закрепленные в нормах уголовно-

²³ Маслов И.В. Указ. соч. – С. 8.

²⁴ Корепанова Т.Л. Указ. соч. – С. 9.

²⁵ Алексеев И.М. Указ. соч. – С. 6.

²⁶ Эсенбаев И. Процессуальные сроки: рационально и эффективно. URL: // www.zakon.kz/

процессуального права или устанавливаемые в соответствии с ними решениями органов уголовного преследования и суда определенные промежутки времени, в пределах которых возможно или обязательно принятие решений, совершение действий или воздержание от них (бездействие), а их истечение влечет возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений»²⁷.

Здесь отражена сущность процессуального срока. Однако органы уголовного преследования при установлении срока решения могут выносить как в устной, так и письменной форме, а исходя из предложенного понятия, следует говорить только о принятии официального документального решения. Устный характер решений при установлении процессуального срока в основном имеет место при производстве следственных действий. Например, срок производства допроса ограничен 8 часами с перерывом через 4 часа, но следователь может сделать перерыв через два часа, может сделать несколько перерывов. Приняв постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, следователь не выносит какого-либо процессуального документа, устанавливая время для его предъявления и т.п.

Вызывает возражение утверждение о том, что истечение срока влечет «возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений»²⁸. Указанные последствия окончания срока не являются безусловными. Наличие решения, которое ограничено процессуальным сроком, не говорит однозначно о его безусловной реализации, что ставит под сомнение возникновение указанных последствий. Например, вынесено постановление о применении принудительного привода в отношении свидетеля, но оно не было реализовано в связи с тем, что свидетель позвонил следователю и заявил о том, что не являлся по вызову в связи с нахождением в больнице, дав слово, что прибудет на следующий день. В указанном случае есть решение, ограниченное процессуальными сроком его исполнения, но

²⁷ Петрова Г.Б. Указ. соч. – С. 7-8.

²⁸ Петрова Г.Б. Там же.

оно изначально не было реализовано, поскольку отпала необходимость в его исполнении, никаких правоотношений не возникло между свидетелем и следователем, постановившим указанное постановление в связи с тем, что оно не исполнялось, свидетель даже не знал о нем.

Изложенное позволило рассматривать процессуальный срок как период времени, установленный нормами УПК РФ, либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокурором и судом, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

Процессуальный срок предварительного расследования – это период времени, установленный нормами УПК РФ, либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокурором и судом, исчисляемый с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения по результатам расследования преступления решения в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

Уголовный процесс существует для обеспечения реализации и применения норм уголовного права гарантиями максимально снижающими риск применения уголовно-правовой нормы к ненадлежащему лицу, и минимизирующим нарушения прав иных лиц, каким-либо образом включенных в реализацию норм уголовного права²⁹. Процессуальный срок является одной из гарантий достижения назначения уголовного

²⁹ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть Общая. – М., 1994. – Т. 2. – С. 91.

судопроизводства, однако, законом не устанавливается максимальный процессуальный срок уголовного судопроизводства. В этой части представляется дискуссионным суждение авторов, отмечающих, что максимальный срок предварительного следствия зависит от срока давности привлечения к уголовной ответственности, установленного ст. 78 УК РФ³⁰. Поскольку предварительное следствие, как и судебное разбирательство, проводится и за пределами срока давности уголовного преследования.

Срок давности уголовного преследования исчисляется с момента совершения преступления. Установив факт совершения преступления по истечении срока давности, решение о возбуждении уголовного дела может быть принято с учетом обстоятельств его выявления и раскрытия. Например, обнаружили закопанный, полуразложившийся труп с признаками насильственной смерти, возбудили уголовное дело, в процессе расследования установили факт причинения смерти по неосторожности, сроки давности с момента совершения преступления истекли, однако, для установления всех обстоятельств по уголовному делу, правильной квалификации содеянного производство осуществлялось за рамками срока давности. В указанном случае предварительное следствие осуществляется за рамками срока давности, но с соблюдением установленного для него УПК РФ срока. Расследование преступлений по истечению срока уголовного преследования, проводится:

- при установления факта совершения преступления, когда лицо, его совершившее, не согласно на прекращение дела по истечению срока давности;

- если проверка поводов к возбуждению уголовного дела осуществлялась в течение срока привлечения к уголовной ответственности (по делам, связанным с медицинскими ошибками), но заявители настаивают

³⁰ См.: Петрова Б.Г., Лавнов М.А. Правовое регулирование времени производства предварительного следствия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 5 (118). – С. 206.

на проведении расследования обстоятельств наступления смерти и предполагаемой виновности врачей³¹;

– при истечении срока давности при производстве на досудебных стадиях, если обвиняемый настаивает на судебном разрешении дела;

– при отказе от прекращения уголовного дела в суде первой инстанции, если подсудимый настаивает на его разрешении по существу;

– в случае смерти подозреваемого, обвиняемого, если родственники настаивают на выяснении всех обстоятельств в целях реабилитации умершего³².

В указанных случаях уголовное дело будет находиться в производстве у следователя или судьи до принятия итогового решения. Верховный Суд РФ в своем постановлении обратил внимание на необходимость рассмотрения уголовных дел в строгом соответствии с установленными законом правилами. При этом установленные законом сроки проведения процессуальных действий он отнес к числу наиболее важных правил, подлежащих соблюдению³³. При рассмотрении уголовного дела за рамками срока давности применяется процессуальный срок, установленный в УПК РФ. Срок уголовного преследования и срок привлечения к уголовной ответственности не совпадают, поскольку момент начала их исчисления является различным.

В связи с изложенным следует выделить общий срок, состоящий из срока давности уголовного преследования за совершение конкретного

³¹ См.: Ахметгалеева А.Ф. Особенности расследования преступлений, совершенных медицинскими работниками: актуальные проблемы правоприменительной практики // Уголовно-правовая политика: тенденции развития: Всерос. науч. - практ. конф. – Ижевск, 2018. – С. 35.

³² См.: Прошляков А.Д., Козубенко Ю.В. Указ. соч. – С. 26-32; Патрушева А.А. Особенности предварительного расследования в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы VII международ. науч.-практ. конф. – Симферополь-Алушта: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского – 2019 – С. 88-90 и др.

³³ См.: О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 августа 1993 г. № 7 // СПС «Консультант Плюс»

преступления и периода времени, находящегося за рамками указанного срока давности, но используемый для производства по делу в связи с необходимостью его завершения и вынесения итогового решения.

Период срока давности следует рассматривать в рамках общего срока производства, поскольку в указанный период может происходить проверка поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, обжалование решений, принимаемых органами предварительного расследования, поэтому исключать указанный период из общего срока представляется нецелесообразным. Срок давности и общий срок не совпадают, поскольку в общий срок входит срок производства и за рамками срока давности.

Следует отметить особенность срока по делам о преступлениях, по которым отсутствует срок давности. По рассматриваемой категории уголовных дел будет исчисляться общий срок.

Процессуальный срок производства на отдельных стадиях процесса входит в общий срок по уголовному делу, но они не совпадают со сроком давности, в связи с тем, что имеют дискретный характер, они не совпадают и с общим сроком.

Петрова Г.Б. выделяет фактические правовые сроки, понимая под ними «...существующие в сфере правоотношений ограниченные нормами права или решениями компетентных субъектов фактические промежутки реального времени, истечение которых влечет юридические последствия»³⁴. Она считает, поскольку указанные сроки приводят в действие нормы права и правоотношения, которые зависят от истечения срока, то им следует отвести активную роль в правовом регулировании³⁵.

Полагаем выделение фактического правового срока нецелесообразно, поскольку, с одной стороны происходит смешение фактического и нормативного срока, а с другой – фактического и казуального срока, при

³⁴ Петрова Г.Б. Указ. соч. – С. 8.

³⁵ Петрова Г.Б. Указ. соч. – С. 15.

этом сроки, находящиеся за границами процессуального срока выпадают, но их наличие влияет течение срока давности.

В науке выделяют различные основания классификации процессуального срока: «источники правового регулирования; источник установления; форма выражения диспозиции нормы права; характер деятельности, регламентированной сроками; возможность продления; правовые последствия истечения; принадлежность к регулированию порядка производства в отдельных стадиях; способ регламентации уголовно-процессуальной деятельности; способ измерения периода времени»³⁶.

В большинстве они имеют теоретическое значение, но следует отметить, что измеряемые в определенном периоде времени сроки влияют на срок производства по делу.

В зависимости от продолжительности времени совершения определенных действий в уголовном процессе выделяют сроки:

- сроки немедленного действия;
- сроки, определяющие начальный момент совершения конкретного действия;
- сроки, четко ограниченные определенным моментом времени;
- иные сроки³⁷.

К срокам немедленного действия относятся, в частности, сроки освобождения лица из-под стражи после провозглашения оправдательного вердикта, либо оправдательного приговора, либо обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с изоляцией от общества.

К срокам, определяющим начальный момент совершения конкретного действия, относятся момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела; момент вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

³⁶ См.: Алексеев И.М. Указ. соч. – С. 11.

³⁷ См.: Рябцева Е.В. Уголовный процесс: учебник. – М., 2009. – С. 196.

К срокам, четко ограниченным определенным моментом времени относятся, в частности, срок: задержания по подозрению в совершении преступления; применения меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста.

К иным относятся: срок проведения отдельных следственных действий, срок обжалования, срок производства на отдельных стадиях процесса.

Выделяют в зависимости от сферы деятельности процессуальные сроки:

- производства в отдельных стадиях уголовного процесса;
- совершения отдельных процессуальных действий;
- производства отдельных следственных действий;
- применения иных мер уголовно-процессуального принуждения;
- применения мер пресечения;
- обжалование действий и решений органов предварительного расследования, прокурора и суда;
- рассмотрения жалоб и ходатайств;
- принятия отдельных процессуальных решений.

Процессуальный срок не является безусловным, при необходимости он продлевается в порядке, установленном УПК РФ. В уголовном процессе предусмотрена возможность продления процессуального срока:

- в отдельных стадиях уголовного процесса;
- в рамках отдельных процессуальных институтов;
- в рамках отдельных процессуальных и следственных действий.

Производство на досудебных стадиях, осуществляется при ярко выраженном противодействии процессу расследования преступления. В основе противодействия лежит конфликт интересов субъектов уголовно-процессуальных отношений: конфликт между интересами следователя и

интересом субъекта, совершившего преступление³⁸. Следует учитывать, что противодействие процессу расследования преступления могут оказывать и потерпевшие, заинтересованные в достижении желаемого результата, и свидетели, имеющие интерес в исходе дела, переводчики, специалисты и т.д.

Одним из способов противодействия производству предварительного расследования является деятельность заинтересованных участников, направленная на увеличение процессуального срока, результат может выразиться в прекращении уголовного дела с истечением срока давности и освобождению виновного лица от наказания. Особенно часто такая ситуация возникает при расследовании корыстных преступлений. Например, Б. привлекалась к уголовной ответственности за совершение мошенничества по ч. 1 ст. 159 УК РФ. 20 декабря 2014 года Б. представила поддельные документы авансового отчета за командировочные расходы. В суд уголовное дело с обвинительным заключением поступило 5 декабря 2016 года, судебное заседание было назначено на 16 декабря 2016 года, но 14 раз переносилось, в связи с чем 2 мая 2017 года на 15 судебном заседании было рассмотрено и прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности³⁹.

Данная ситуация может произойти и по делам о тяжких преступлениях. К. обвинялся в том, что 17 ноября 2004 года путем обмана и злоупотребления доверием, используя свое служебное положение, приобрел в пользу своей супруги и сына право на чужое имущество в особо крупном размере – на принадлежавшую государству квартиру <адрес> стоимостью 1428449 рублей, чем совершил мошенничество в особо крупном размере. Окончание инкриминируемого К. преступного деяния приходится на ноябрь 2004 года. Неоднократно приостанавливалось производство

³⁸ См.: Михайличенко Н.А. Конфликты на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и основные направления их разрешения: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 10-11.

³⁹ Архив Ивановского гарнизонного военного суда. Уголовное дело № 1-2/2017 (1-41/2016). URL: <https://jur24pro.ru/ugolovnye-dela/261556/>

предварительного расследования, обвиняемый длительное время ознакомился с материалами уголовного дела. Уголовное дело в суд поступило 29 декабря 2016 года, рассмотрение откладывалось 11 раз в связи с болезнью подсудимого, 17 июля 2017 года было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ⁴⁰.

Борьба с преступностью непосредственно не рассматривается по действующему УПК РФ как назначение, цель или задача уголовного судопроизводства, но результат производства непосредственно отражается на отношении граждан к правоохранительным и судебным органам, ощущении ими защищенности от преступных посягательств. Несвоевременное или некачественное производство по уголовному делу вызывает недоверие ко всей правоохранительной и судебной системе, порождает правовой нигилизм, что ведет к развитию латентной преступности, поскольку человек ищет иные способы защиты или возмездия в криминальных кругах.

В настоящее время содержанием правоохранительной функции государства считается противодействие преступности и иным правонарушениям, или социальный контроль над преступностью и иными противоправными деяниями⁴¹. Предварительное расследование входит в содержание правоохранительной функции государства, обеспечивающей выживание и сохранение целостности общества⁴².

Соблюдение процессуального срока позволяет своевременно принять обоснованное, законное и справедливое решение по уголовному делу. Вызывает недоумение и возражение позиция автора, считающего, что справедливость уголовного процесса не зависит от продолжительности расследования дела. По его мнению, несправедливость возникает в случаях

⁴⁰ Архив Смоленского гарнизонного военного суда. Уголовное дело № 1-2/2017 (1-39/2016). URL: <https://jur24pro.ru/ugolovnye-dela/261556/>

⁴¹ Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью: монография. 2-е изд. – М., 2017. – С. 36-38.

⁴² Честнов И.Л. Правоохранительная функция современного государства // КриминалистЪ. – 2011. – № 1 (8). – С. 109.

возникновения правовой неопределенности, усложняющей человеку жизнь, вызванной неоправданной волокитой со стороны органов юстиции⁴³.

К сожалению, автор не указывает критерии, по которым он разграничивал бы продолжительность ведения дела и неоправданную волокиту. Следуя его мнению, волокиту можно будет констатировать, если правовая неопределенность «затрудняет человеку жизнь». О каком человеке идет речь: подозреваемом, обвиняемом, потерпевшем, ведь решение по уголовному делу влияет на судьбу каждого из них и правовая неопределенность негативно отражается не только на конкретном из указанных лиц, но и их близких.

Продолжительность ведения дела в подавляющем большинстве случаев, с учетом современной процессуальной формы производства предварительного следствия, может быть оправдана, учитывая сколько времени следователь должен потратить только на выполнение формальных прав сторон, от реализации которых они пытаются уйти любым способом, что негативно влияет на сроки производства по уголовному делу⁴⁴.

О достижении какой справедливости при длительном ведении производства по уголовному делу может идти речь, если оно завершается путем вынесения приговора, которым не восстанавливаются нарушенные права потерпевшего, а сам осужденный неоднократно отбыл срок наказания, находясь под стражей до провозглашения приговора⁴⁵. Сколько времени понадобится для того, чтобы восстановить справедливость. Вряд ли в указанном случае можно говорить о защите прав личности и о справедливом разрешении уголовного дела.

⁴³ Рудич В.В. Международные стандарты разумности процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2015. – № 2. – С. 8-9.

⁴⁴ Приложение к диссертации № 2. Влияние процессуальной формы на срок производства предварительного расследования.

⁴⁵ См.: Гуляев А.П., Зайцев О.А. Заключение под стражу на предварительном следствии // Законность. – 2003. – № 4. – С. 18; Муравьев К.В. Меры процессуального принуждения – особые средства уголовно-правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация. – Омск, 2017. – С. 129; Курочкина Л.А. Человек как субъект уголовного преследования по законодательству России и единой Европы. – М., 2006. – С. 15-45 и др.

Сложно согласиться с предложением об отказе регламентации срока предварительного следствия и дознания, с сохранением срока только для действий и решений, связанных с обвинением, применением мер принуждения, с уголовным преследованием⁴⁶.

Учитывая особенности производства предварительного следствия и дознания, предлагаемый подход может привести к крайне негативным последствиям. Отсутствие процессуальных сроков приведет к глобальной волоките, поскольку деятельность следователей и дознавателей будет направлена на расследование очевидных преступлений, а производство по сложным делам о нераскрытых преступлениях будет откладываться на потом, поскольку будут учитываться сроки, связанные с производством следственных и процессуальных действий только по уголовным делам, где имеются лица, в отношении которых проводится уголовное преследование. Указанный подход противоречит правоохранительной функции государства в целом, хотя он может удовлетворить органы предварительного расследования и прокуратуру, поскольку качественные показатели раскрываемости преступлений существенно повысятся.

Отказ от установления срока предварительного расследования представляется столь же нелогичным, как предложение об установлении общего предельного срока предварительного расследования, механизма его продления в определенных случаях⁴⁷.

Вызывает возражение предложение о включении единого предельного срока производства как гарантии, исключающей необоснованно длительное ограничение прав личности в уголовном процессе⁴⁸. Данное мнение изначально неприемлемо, поскольку уголовные дела относятся к различным

⁴⁶ См.: Александров А.С. Каким не быть предварительному следствию // Государство и право. – 2001. – № 9. – С. 54-62; Рудич В.В. Указ. соч. – С. 8-9.

⁴⁷ См.: Ягофаров С.М. Международные стандарты по правам человека и российское уголовное судопроизводство. – Оренбург, 2006. – С. 71.

⁴⁸ См.: Букато Л.Г. Длительность производства по уголовному делу в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф. – М., 2019. – С. 45.

категориям, поэтому установить единый срок невозможно, учитывая различные ситуации, которые возникают и со временем выявления, раскрытия, и расследования преступления и рассмотрения уголовного дела. Непонятно, как нужно поступить в случае окончания предельного срока? Прекратить? А как восстановление нарушенных прав, справедливость решений? Направить в суд? А если недостаточно доказательств виновности?

Установить единый предельный срок предварительного расследования невозможно, ограничить его сроком давности представляется недопустимым, поскольку по некоторым категориям уголовных дел отсутствуют сроки давности, кроме этого может возникнуть необходимость расследования в целях решения вопросов реабилитации умершего лица, привлеченного к уголовной ответственности; производство по делу может продолжаться и в случаях, если лицо несогласно на прекращение связи с истечением срока давности и т.д. Установить предельный срок производства в рамках сроков давности недопустимо, так как производство предварительного расследования зависит от большого количества обстоятельств, которые не позволяют одинаково подходить ко всем делам при определении срока предварительного расследования. Указанные предложения имеют изначально неприемлемый характер.

Обоснованно мнение авторов, считающих необходимым установления нормами УПК РФ конкретного срока предварительного следствия и дознания, поскольку при каждом продлении срока необходимо выяснить причины и основания для продления и определить разумность процессуального срока при производстве по конкретному делу⁴⁹.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

Следует выделить два срока по уголовному делу: общий и процессуальный. Общий срок непрерывен и включает в себя собственно

⁴⁹ См.: Калиновский К.Б., Ахмедов М.М. Международные стандарты срочности уголовного процесса в практике Европейского суда по правам человека // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. / под ред. М.К. Свиридова. – Томск, 2006. – Ч. 3. – С. 47 - 50.

процессуальный срок, связанный с производством на всех стадиях; а также период времени в течение которого осуществлялось производство после окончания срока давности уголовного преследования за совершенное преступление. Общий срок начинает исчисляться с момента совершения преступления.

Процессуальный срок – это период времени, установленный нормами УПК РФ, либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами правоохранительных органов и суда, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

Процессуальный срок предварительного расследования – это период времени, установленный нормами УПК РФ, либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокурором и судом, исчисляемый с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения по результатам проведенного расследования в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства. Процессуальный срок имеет дискретный характер, они могут приостанавливаться, оканчиваться, возобновляться.

Процессуальный срок является одной из процессуальных гарантий, обеспечивающих достижение назначения уголовного судопроизводства путем своевременного производства по уголовному делу.

1.2. История становления института процессуального срока в уголовном судопроизводстве

Необходимость исследования становления института процессуального срока в уголовном процессе обусловлена тем, что изучение уголовного судопроизводства как социального института позволяет установить социальные закономерности, влияющие на появление, развитие, или отказа от конкретного уголовно-процессуального института или правового правила⁵⁰. Институт процессуального срока прошел определенный период развития, при этом он имеет постоянную тенденцию к увеличению срока производства на отдельных стадиях процесса и применения мер пресечения, а также корректировке срока проведения следственных действий.

Исследование процессуальных сроков из глубины веков нецелесообразно, поскольку указанный институт появился позднее. «Русская правда» практически не устанавливала процессуальные сроки, процесс открывался иском или поклепом со стороны лица, отыскивающего свое право. Истец должен был знать лицо, совершившее преступление, исключение составляли смертоубийство и покража бобра, по которым производство начиналось по факту совершения преступления⁵¹. Однако в «Пространной Правде» уже указывались сроки: «свод» начинается в случаях: ...2) если вещь найдена до истечения 3 дней после «заклича»⁵². Если истец находил свою вещь по истечении трех дней после заклича, то лицо, у которого была обнаружена вещь, признавалось ответчиком, который не только возвращал

⁵⁰ См.: Лупинская П.А. История уголовно-процессуальной науки // История юридических наук в России: сборник статей. – М., 2009. – С. 448.

⁵¹ См.: Расчетов В.А. Об опыте возбуждения уголовного дела в доимперский период в России // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 268.

⁵² См.: Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. – СПб., 1995. – С. 635.

вещь, но и уплачивал штраф – 3 гривны «за обиду»⁵³. Закличь фактически выступал началом производства следствия «по горячим следам».

Позднее Судебник 1497 года (судебник Ивана III) на Руси установил, что решения местных судов можно обжаловать в приказы, Боярскую Думу, великому князю, но срок производства обжалования не был регламентирован⁵⁴. Однако, в ст. 36 Судебника 1497 года указывалось, что при передаче на поруки вора любое дело должно без волокиты направляться поступать в суд⁵⁵. Таким образом был установлен запрет на волокиту при выдаче крестьянам бессудных грамот; запрет перенесения срока явки в суд; запрет на получение «благодарности» за выдачу бессудных грамот.

Принятием на Земском соборе Соборного Уложения (СУ) 1649 года роль государства в процессе стала главенствующей, однако вопросам процессуального срока в СУ не было уделено должного внимания, хотя пунктом 15 СУ не допускалась волокита рассмотрение дел судьей в целях исключения нанесения возможных убытков истцу и ответчику⁵⁶. Бесправное положение подозреваемого в процессе по делам о душегубстве, разбое, татьбе с поличным, было связано с не ограничением сроков их нахождения под стражей, поскольку подозреваемого часто предписывалось «вкинути в тюрьму», пока «не сыщется допряма», или «до указу», или «пока по нем порука не будет»⁵⁷.

Дальнейшее развитие государства обусловило развитие законодательства, в том числе связанного с уголовным судопроизводством. Проекты Уголовных уложений 1754-1766 гг., предусматривали обязательное проведение розыска или суда после обнаружения преступления.

⁵³ См.: Шевченко И.А. Возбуждение производства по уголовному делу (Социально-исторический и процессуальный аспекты). – Саратов, 2001. – С. 7.

⁵⁴ См.: История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова. – М., 2000. – С. 7.

⁵⁵ Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. – М., 1985 – Т. 2 – С. 57.

⁵⁶ Русская Правда // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. – М., 1984 – Т. 1 – С. 87.

⁵⁷ См.: Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. – С. 680.

Подробнейшее следствие необходимо было провести по обстоятельствам, о которых заявлял обвиняемый на допросе⁵⁸. Несмотря на то, что в проектах достаточно подробно рассматривались вопросы, связанные с доказательствами, судебным рассмотрением уголовного дела, однако процессуальные сроки практически не были регламентированы.

Устав уголовного судопроизводства 1864 года (УУС) предполагал обнаружение материальной истины относительно произошедшего преступления, и назначение наказания виновному в совершении преступления лицу. Все действия, совершаемые в ходе уголовного судопроизводства, должны быть направлены на получение сведений, удостоверяющих действительное совершение преступления обвиняемым, а также степень его виновности»⁵⁹.

Однако, медлительность предварительного следствия стали отмечать уже в 70-х годах XIX века, Законом 1882 года из ведомства следователей были изъяты многие дела о кражах со взломом, что содействовало некоторому ускорению производства предварительного следствия, но медлительность оставалась одной из причин, которые противодействовали эффективности производства по уголовным делам. Выделялись причины медлительности, к которым относили обширность следственных участков, плохие пути сообщения, замедляющие передвижение следователя и исполнение его распоряжений; некачественная работа полиции; большое количество дел, не оправдывающих использование достаточно сложного порядка производства предварительного следствия⁶⁰. Причины, которые признавались полтора века назад затягивающими процесс предварительного следствия, и в настоящее время являются актуальными, но несколько измененными с учетом развития науки и наступления технического

⁵⁸ См.: Смоляров М.В. Поводы к возбуждению уголовного дела по Проектам Уголовных уложений 1754-1766 гг. // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч. - прак. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 279.

⁵⁹ См.: Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. – С. 750.

⁶⁰ См.: Даневский В.П. Наше предварительное следствие: его недостатки и реформа. – Киев, 2003. – С. 80.

прогресса. Особая опасность таится в том, что, использование современных достижений науки и техники возможно как стороной обвинения, так и стороной защиты, в связи с чем волокита предварительного расследования может привести к утрате доказательств и возможности установления обстоятельств совершенного преступления.

Изначально законодатель, устанавливая процессуальные сроки в уголовном процессе, предусматривал их исчисление часами, сутками и месяцами. При этом в расчет не принимался тот день и час, с которого начиналось течение срока⁶¹. Интересным было положение ст. 88 УПК РСФСР 1922 года, которое предусматривало окончание срока в 12 часов ночи при исчислении его в сутках, в случае проведения определенного действия в суде или у следователя окончание срока происходило не ранее 4 часов дня последних суток в момент завершения занятий в камере суда или следователя⁶². Аналогичная норма содержалась в УПК РСФСР 1923 года⁶³. В УПК РСФСР 1960 года подобная норма уже отсутствовала.

Исчисление срока досудебного производства имело некоторые особенности. УПК РСФСР 1922 г. и УПК 1923 г. не имели стадию возбуждения уголовного дела. При этом в ст. 4 указанных УПК были установлены основания прекращения уголовного преследования⁶⁴. Порядок принятия решения о возбуждении производства судьей, прокурором,

⁶¹ См.: ст. 87 УПК РСФСР (1922 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 195; ст. 83, ст. 84 УПК РСФСР (1923 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 258; ст. 103 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Комментарий (1960 г.) / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М., 1997. – С. 204; Научно-практический комментарий УПК РСФСР / под ред. Л.Н. Смирнова. – М., 1970. – С. 150.

⁶² См.: ст. 87 УПК РСФСР (1922 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 195.

⁶³ См.: ст. 83 УПК РСФСР (1923 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 258.

⁶⁴ См.: ст. 83 УПК РСФСР (1923 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 188, 251.

следователем или органом дознания был установлен гл. 7 УПК РСФСР 1922 г., гл. 7 УПК 1923 г., однако, срок принятия решения не регламентировался. Законодатель предусмотрел обязанность уведомления заявителя о принятом решении об отказе в производстве предварительного расследования (в любой форме), разъяснив ему право обжалования указанного решения в семидневный срок в суд (ст. 100) ⁶⁵. Исходя из содержания норм рассматриваемой главы, следовало, что указанное решение принималось в течение суток после поступления информации (повода) о совершении преступления, при этом не выносилось самостоятельного процессуального документа о возбуждении уголовного дела. В УПК РСФСР не устанавливалась возможность продления срока для возбуждения уголовного дела, что представляется обоснованным, поскольку не затягивалось начало предварительного следствия или дознания. Установив отсутствия факта совершения преступления, прекращалось производство по уголовному делу.

Впервые на необходимость вынесения отдельного процессуального документа о возбуждении уголовного дела указал А.Я. Вышинский. Его предложение нашло отражение в п. 13 резолюции принятой по итогам I Всесоюзного совещания прокурорско-следственных работников 23 апреля 1934 г.: «Возбуждение уголовного дела и начало расследования могут иметь место только по мотивированному постановлению соответствующего органа, утвержденного прокурором»⁶⁶. Указанное в резолюции положение нашло свое отражение в пункте 2 Циркуляра Прокуратуры СССР от 5 июня 1937 года № 41/26. В УПК РСФСР 1923 года не была внесена норма, устанавливающая обязательность принятия указанного постановления⁶⁷.

В УПК РСФСР 1960 г. регламентировалось производство в стадии возбуждения уголовного дела нормами гл. 8 (ст. ст. 108-116). Основное

⁶⁵ Там же. – С. 196, 259.

⁶⁶ Цит. по: Малышева О.А. Обеспечение законности в досудебном производстве: монография – Коломна – 2013 – С. 77.

⁶⁷ См.: Циркуляр Прокуратуры СССР № 41/26 от 5 июня 1937 года // Сборник приказов Прокуратуры СССР. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР – 1939. – С. 156.

значение указанной стадии заключалось в установлении достаточных данных для возбуждения дела и начала расследования⁶⁸. Срок производства в новой стадии был установлен – трое суток со дня получения информации, в исключительных он мог продлеваться до десяти суток⁶⁹.

Понятие «возбуждение производства по уголовному делу», содержащееся в УПК РСФСР 1923 и 1923 гг. изначально содержало дефект в рамках юридической техники. Исключив указанный дефект, предусмотрев возбуждение уголовного дела как деятельность органов предварительного расследования, связанную с принятием решения о начале производства по раскрытию и расследованию преступления, законодатель смешал административную деятельность по проверке поступивших сообщений и процессуальную, создав сложный противоречивый механизм названной им «стадии возбуждения уголовного дела», с огромным количеством противоречий, приводящих к утрате доказательств и признанию в отдельных случаях незаконными действия и решения правоприменителя, принимаемые в рассматриваемой стадии.

Возбуждение уголовного дела – это решение, посредством принятия которого начинается производство предварительного расследования. Наличие повода должно быть безусловным для возбуждения уголовного дела, однако его проверка в непроцессуальной форме может привести, во-первых, к утрате доказательств; во-вторых, к сокрытию преступления; в-третьих, к нарушению прав и свобод личности.

Введение указанной стадии как промежуточного звена между получением информации о совершенном преступлении и принятием решения о начале производства по уголовному делу вызвало неоднозначную реакцию. Вновь введенная стадия породила много вопросов и создала определенные сложности при проведении проверки полученной информации о

⁶⁸ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Комментарий (1960 г.) / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М., 1997. – С. 208.

⁶⁹ Там же. – С. 211.

совершенном преступлении, ее реализации после принятия итогового решения, завершающего рассматриваемую стадию.

Первоначально в рассматриваемой стадии не допускалось проведение следственных действий и применение процессуального принуждения. В последующем в ходе предварительного расследования полученная информация, проверяемая путем проведения следственных действий, часто менялась, так как ответственность за данные ранее при проверке полученного сообщения ложные объяснения никто не нес. Достаточно часто уничтожались доказательства в связи с порчей, либо простой небрежностью и т.п., в силу невозможности их получения посредством проведения следственных действий в рассматриваемой стадии. Постановления об отказе в возбуждении достаточно часто отменялись. По возбужденным после отмены обозначенных решений уголовным делам производство по ним часто приостанавливалось в связи с тем, что установить виновное лицо было невозможно в связи с утратой с течением времени возможности собирания необходимых доказательств⁷⁰, либо прекращались в связи с недоказанностью⁷¹. Критика существования указанной стадии не помогла, и УПК РФ 2001 года получил ее в наследство. Некоторые авторы считают данную стадию в качестве гарантии соблюдения прав личности,

⁷⁰ См.: Патов Н.А. Процессуальные и организационные основы производства по уголовным делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – 24 с.; Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – 262 с.; Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 26 с.; Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. – 34 с.; Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2001. – 204 с. и др.

⁷¹ См.: Соловьева Т.А. Частичное прекращение дела в советском уголовно процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1975. – С. 10-13; Соловьев В.В. Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления как основание прекращения уголовного дела в стадии расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1990. – 48 с.; Стойко Н.Г. Недоказанность обстоятельств уголовного дела: монография. – Красноярск, 1984. – С. 51-67; Исаев И.Д. Негативные последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Молодой ученый. – 2017. – № . – С. 294-296 и др.

ограждающей ее от необоснованного уголовного преследования, и отстаивают целесообразность ее существования⁷². Другая группа ученых считает необходимым от нее отказаться⁷³. Разделяя их позицию, полагаем целесообразным оставление процессуального документа – постановления о возбуждении уголовного дела, который должен выноситься незамедлительно после появления сообщения о преступлении без каких-либо проверок. Наличие указанного документа должно быть начальным моментом производства по уголовному делу.

Рассматривая процессуальные сроки во всех УПК РСФСР, следует позитивно оценить срок производства дознания. Часть 1 ст. 107 УПК 1922 г.

⁷² См.: Хитрова О.В. Начало уголовного процесса: научные концепции и перспективы правового регулирования // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: Сб. материалов всерос. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России – 2012 – Ч. 2 – С. 10-15; Бужинская Ю.Е. Стадия возбуждения уголовного дела как защита прав и законных интересов граждан // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 64-67; Петрухина О.А. О необходимости сохранения стадии возбуждения уголовного дела на примере экологических преступлений // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 256-259 и др.

⁷³ См.: Николук В.В., Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: монография. – Красноярск, 2003. – С. 25-38; Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. – 2003. – № 8. – С. 34; Зипунников Д.А., Каретников А.С. Сообщения о преступлениях – проблемы теории и практики // Российская юстиция – 2003 - № 8. – С. 34-36; Малышева О.А. Ретроспективный анализ стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном процессе // История государства и права. – 2008. – № 10. – С. 12-14; Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика. – М., 2008. – С. 105-116; Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. – 2010. – № 2. – С. 7-9; Литвиненко К.Л. Обеспечение права граждан на доступ к правосудию в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. ... дис. канд. юрид. наук – М. – 2012 – С. 9-10; Полуяненко М.Г. К вопросу о взаимосвязи уголовно-процессуальных функций участников уголовного судопроизводства со стадией возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 259-262; Зорин Р.Г., Суздалева Г.В. Стадия возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве: реанимация, совершенствование или верная гибель? // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С.161-166; Лантух Н.В. К вопросу о концепции реформирования начальной стадии российского уголовного судопроизводства // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1.– С. 209-212 и др.

предусматривала производство дознания в течение одного месяца. Учитывая определение подследственности, порядок и срок производства дознания, даже в условиях того периода времени, был обоснованным и адекватным.

Следует обратить внимание на ст. 108 УПК 1922 г., устанавливающую обязанность органа дознания при установлении данных, подтверждающих факт совершения лицом преступления, подследственных органам следствия, сообщить немедленно следователю и прокурору, и передать весь материал незамедлительно следователю до конца месячного срока для производства дознания, при этом принять меры, исключающие возможность уничтожить следы преступления, и уклонение и сокрытие подозреваемых от следствия и суда⁷⁴. Аналогичные положения предусматривал УПК РСФСР 1923 года⁷⁵.

Указанный порядок следовало предусмотреть в действующем УПК РФ, учитывая, что установленный им процессуальный порядок направления по подследственности уголовного дела после проведения неотложных следственных действий, позволяет следователю в течение 10 суток не принимать от органов дознания уголовные дела к своему производству, предлагая выполнить дополнительно большинство следственных и процессуальных действий. Орган дознания выполняет поручения следователя, а в последующем возникает множество вопросов, связанных с качеством расследования и соблюдением процессуального срока. Обязанность следователя принять уголовное дело к производству и начинать предварительное следствие, обеспечивает качество, эффективность и независимость расследования преступления. В настоящее время целесообразно установить обязанность следователя принимать в соответствии с правилами подследственности к своему производству уголовное дело, поступившее от органа дознания, независимо от выполнения

⁷⁴ См.: УПК РСФСР (1922 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского – М., 1955 – С. 197.

⁷⁵ См.: УПК РСФСР (1923 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского – М., 1955 – С. 260.

им, по мнению следователя, всех необходимых следственных действий, если закончился срок 10 суток, предусмотренный для проведения неотложных следственных действий.

Законодатель предусматривал срок производства дознания – один месяц и в ч. 2 ст. 121 УПК РСФСР 1960 года, уточнив, что в указанный срок входит период с момента возбуждения до завершения производства дознания⁷⁶. Возможность продления срока дознания на месяц, а в исключительных случаях на больший срок, установленная ч. 3 и ч. 4 рассматриваемой статьи, вызывала определенные споры, поскольку производство дознания в сроки предварительного следствия стирали между указанными формами всю грань и позволяли говорить о нарушении прав лиц, по делам которых производится предварительное расследование в форме дознания. Законодатель согласно ч. 1 ст. 121 УПК РСФСР 1960 г. проведение неотложных следственных действий рассматривал как форму дознания, которое должно быть проведено в десятисуточный срок.

По делам о хулиганстве, предусмотренным ч. 1 ст. 206 УК РСФСР дознание проводилось дознавателями в пятидневный срок; по ч. 2 ст. 206 УК дознание проводилось следователями в 20-суточный срок (ст. 416 УПК РСФСР), а по ч. 3 ст. 206 УК – в месячный срок должны были проводить предварительное следствие (ст. 417 УПК РСФСР).

В статье 415 УПК РСФСР 1960 г. была регламентирована «протокольная форма досудебной подготовки материалов» как самостоятельный досудебный порядок производства, применяемый по делам о хулиганстве, предусмотренным ч. 1 ст. 206 УК РСФСР и завершаемый максимально в течение 5 суток⁷⁷. В последующем указанный порядок был упразднен в связи с признанием норм, регламентирующих указанное

⁷⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Комментарий (1960 г.) / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М., 1997. – С. 228.

⁷⁷ Научно-практический комментарий УПК РСФСР / под ред. Л.Н. Смирнова. – М., 1970. – С.532-534.

производство неконституционными⁷⁸. Позиция Конституционного суда РФ вызвала много вопросов, поскольку упрощенные формы досудебного производства существуют во многих странах⁷⁹, они обеспечивают эффективность не только досудебного производства, но и уголовного процесса в целом, отказываться по формальным основаниям в связи с наличием отдельных изъятий из общего порядка досудебного производства от сокращенной процедуры представляется необоснованным.

Несмотря на достаточно четкую регламентацию процессуального срока производства дознания, следует отметить, что срок производства предварительного расследования не был определен однозначно. Статьей 119 УПК РСФСР 1922 г. устанавливалась обязанность с момента объявления подозреваемому постановления о привлечении его в качестве обвиняемого завершения предварительного следствия в течение двух месяцев. Если не было возможности окончить следствие в указанный срок, следователь должен был сообщить о причинах, препятствующих завершению следствия, прокурору⁸⁰. Аналогичная норма закреплялась в ст.116¹ УПК РСФСР 1923 г.⁸¹ При этом законодатель не устанавливал пределы продления прокурором срока предварительного следствия.

⁷⁸ По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Постановление Конституционного суда РФ от 28 ноября 1996 года № 19-П // СПС «Консультант Плюс»

⁷⁹ См.: Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб., 2002. – С.37-42, 232-238; Жалинский А., Рерихт А. Введение в немецкое право. – М., 2001. – С. 742-746; Булатов, Б. Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран. – Омск, 1999 – С. 7-18; Зорина Е.Б., Татьяна Л.Г. Пересмотр судебных решений по законодательству королевства Испания // Актуальные проблемы юридической науки и образования: сб. науч. статей. – Ижевск, 2005. Вып. 2. – С.74-78; Ткачева Н.В. Уголовное судопроизводство зарубежных государств: учебное пособие. – Челябинск, 2006. – 302 с.: Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем: монография. – СПб., 2006. – 264 с. и др.

⁸⁰ История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 198.

⁸¹ История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. Указ. соч. – С. 262.

Происходящие изменения в политической и социально-экономической сфере влияли и правовую политику. В целях борьбы с терроризмом законодатель ввел в УПК РСФСР специальную главу 33, в которой производство по указанной категории следствие должно было завершаться в десятидневный срок (ст. 466), а обвинительное заключение вручалось за одни сутки до рассмотрения дела в суде (ст. 467)⁸².

По УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. подозреваемый не относился к представителям сторон⁸³. В ст. 105 и ст. 106 УПК РСФСР 1922 года содержались термины: «подозреваемый», «задержанный по подозрению» и «задержанный», что позволяло проводить различие между указанными лицами. Срок задержания исчислялся путем сложения 24 часа – время для сообщения суду о задержании лица, и 48 часов с момента истечения срока сообщения о задержании – для подтверждения ареста, то есть срок составлял 72 часа⁸⁴. Срок заключения под стражу составлял 2 месяца, мог быть продлен в исключительных случаях до 3 месяцев (ст. 162 УПК РСФСР 1922 г.)⁸⁵. Указанный срок обеспечивал справедливость расследования преступления в отношении обвиняемого, и восстановление нарушенных прав в отношении потерпевшего. До постановления приговора содержать лицо под стражей в течение длительного времени недопустимо, поскольку, учитывая особенности доказывания и восстановления произошедшего события,

⁸² О дополнении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10 декабря 1934 года, утвержденное 2-й сессией ВЦИК XVI созыва 1936 г. // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 553.

⁸³ См.: Ст. 23 УПК РСФСР (1922 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 190; Ст. 23¹ УПК РСФСР (1923 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 253.

⁸⁴ См.: ст. 87 УПК РСФСР (1922 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 196-197.

⁸⁵ См.: ст. 87 УПК РСФСР (1922 г.) // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955. – С. 201.

возможна следственная ошибка, которая может в целом привести к негативным последствиям⁸⁶.

Дальнейший подход законодателя к определению срока производства предварительного расследования стал иметь менее конструктивный характер.

Первоначально УПК РСФСР содержал следующие сроки, влияющие на время производства по расследованию преступления и рассмотрению уголовного дела в суде: срок подачи жалобы на решение о передаче дела в товарищеский суд, либо в комиссию по делам несовершеннолетних (ст. 7-8); расследование по объединенному делу (ст. 26); длительный срок (ст. 48); содержание под стражей (ст. 26, ст. 97); хранение вещественных доказательств (ст. 85, ст. 86); продление сроков (ст. 97, ст. 122, ст. 195); исчисление процессуальных сроков (ст. 103); восстановление пропущенного срока (ст. 104); возбуждение уголовного дела (ст. 109); производство дознания (ст. 121); сроки задержания (ст. 122); рассмотрение заявления об отводе следователя (ст. 130); производство предварительного следствия (ст. 133); сроки предъявления обвинения (ст. 148); содержание подозреваемого, обвиняемого в медицинском учреждении (ст. 188); сроки давности (ст. 196, ст. 204); сроки приостановления предварительного следствия (ст. 195); рассмотрение жалоб (ст. 219); решение вопроса о предании суду (ст. 221, ст. 222); рассмотрение дела в судебном заседании (ст. 239); срок кассационного обжалования (ст. 328, ст. 329); рассмотрение дела в суде кассационной инстанции (ст. 333) и в суде надзорной инстанции (ст. 377); время, включаемое в срок содержания под стражей, проведенное лицом в медицинском учреждении (ст. 412); срок проверки материалов о хулиганстве (ст. 415); рассмотрение дела о хулиганстве в суде (ст. 420).

Фактически УПК РСФСР 1960 года регулировал срок: производства в конкретной стадии процесса, применения отдельных мер процессуального

⁸⁶ См.: Китаев Н.Н. Неправосудные приговоры к смертной казни. – СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. – 384 с.; Сафиуллина М.П., Сафиуллин М.А. Фабрикация уголовных дел на невиновных и методы защиты. – Казань, 2005. – 29 с.; Татьяна Л.Г. Следственная-прокурорская-судебная ошибка (по материалам уголовного дела) // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – № 2. – С. 13-18 и др.

пресечения и задержания, а также срок обжалования и некоторые другие, что не влияло в целом на последовательное производство по уголовному делу, когда следователь или дознаватель вынуждены совершать процессуальные действия, обеспечивающие предоставленные права участникам процесса, независимо от их волеизъявления, что приводило к необходимости продления срока производства. Указанная тенденция появилась в конце 1980 – начале 1990 годов, когда в УПК РСФСР стали вноситься изменения, направленные на увеличение прав сторон, в результате стали происходить злоупотребления правами, как со стороны представителей обеих сторон, что было связано с наличием определенных пробелов в УПК РСФСР.

УПК РСФСР устанавливал срок предварительного следствия два месяца (ч. 1 ст. 133 в ред. от 27 октября 1960 г.) с момента возбуждения и до момента направления дела прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении ПММХ, либо до принятия решения прекращения производства⁸⁷. До трех месяцев срок следствия мог продляться районным, городским прокурором, до шести – прокурором субъекта, свыше шести – прокурором РСФСР.

Период времени ознакомления с материалами, содержащимися в уголовном деле, не был урегулирован в УПК РСФСР. Однако Верховный Суд СССР еще в 1966 году указал, что закон не ограничивает обвиняемого каким-либо сроком на ознакомление с делом, он может знакомиться с ним столько времени, сколько это ему необходимо для того, чтобы разобраться в материалах следствия. Ограничение обвиняемого во времени, когда он фактически не в состоянии ознакомиться со всеми материалами дела и разобраться в них, рассматривается как необеспеченность возможности защиты законными средствами и способами от предъявленного обвинения,

⁸⁷ Научно-практический комментарий УПК РСФСР / под ред. Л.Н. Смирнова. – М., 1970. – С. 192-193.

то есть невыполнение положений ст. 19⁸⁸. В целях исключения продления срока предварительного следствия и содержания обвиняемого под стражей в Прокуратуре РСФСР следователи знакомили обвиняемого и его защитника в течение одного-двух суток.

Отсутствие надлежащего законодательного регулирования срока ознакомления с уголовным делом привело к тому, что следователи при окончании предварительного следствия в конце 1980 – начале 1990 годов стали направлять в СИЗО информацию о начале ознакомления с материалами уголовного дела, указанная информация позволяла содержать обвиняемых в СИЗО без продления срока в течение длительного времени, при этом ознакомление проводилось не ежедневно, длилось месяцами и даже годами. В результате Конституционный суд РФ принял постановление, признающего положения ч. 5 ст. 97 УПК РСФСР неконституционными⁸⁹.

В дальнейшем срок предварительного расследования и содержания под стражей стали продлеваться для ознакомления с уголовным делом. Учитывая социально-экономические преобразования в государстве и стремление к созданию правового государства, уголовно-процессуальное законодательство стало претерпевать качественные изменения, приведшие к принятию УПК РФ 2001 года.

Проведенное исследование позволило получить следующие результаты:

Процессуальные сроки по УПК РСФСР отличались определенным постоянством и были направлены на обеспечение своевременного раскрытия, расследования преступления и рассмотрения уголовного дела в суде. Конструкция процессуального срока позволяла обеспечивать реализацию цели и задач, поставленных перед уголовным процессом при соблюдении

⁸⁸ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1966. – № 3. – С. 26-28.

⁸⁹ По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина: Постановление Конституционного суда РСФСР от 13 июля 1996 года № 14-П // СПС «Консультант Плюс»)

баланса защиты прав личности и рассмотрении уголовного дела в срок, позволяющий своевременно разрешить уголовно-правовой конфликт и восстановить нарушенные права потерпевших.

Порядок начала производства предварительного расследования, установленный в УПК РСФСР 1922 и 1923 г.г. обеспечивал своевременное расследование преступления.

1.3. Соотношение понятий «процессуальный» и «разумный» срок уголовного судопроизводства

Увеличение процессуального срока связано с принятием УПК РФ, отражающим изменения в правовой политике государства, выразившейся в гуманизации уголовной политики, направленной на расширение прав сторон. Введение ряда изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство привело к изменению динамики преступности, которая стала снижаться, но при этом стала падать ее раскрываемость. Негативная сторона новых положений, введенных в УПК РФ, проявилась в увеличении срока расследования и рассмотрения дел в судебных инстанциях. В целях повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования и суда и исключения волокиты в УПК РФ был введен принцип «разумного срока уголовного судопроизводства»⁹⁰.

Принципы процесса являются основополагающими идеями, процессуальными гарантиями, но их реализация не всегда обеспечена. Наличие указанного принципа имеет более превентивный характер и не приводит к реальному сокращению по уголовному делу срока предварительного следствия и производства в целом.

⁹⁰ Принцип «разумный срок уголовного судопроизводства» - далее «разумный срок». См.: Прокофьева С.М. Уроки истории и перспективы развития современного уголовного судопроизводства // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч. - практ. конф. В 2-х ч. –М., 2014. – Ч. 1. – С.27-28.

Следует согласиться с мнением, что «разумный срок» выступает в качестве проявления «принципа-идеи» – целесообразность уголовного процесса, предоставляющей право выбора варианта разрешения уголовно-правового конфликта⁹¹.

Введение разумного срока направлено на обеспечение процессуальной экономии уголовного судопроизводства. Неоспоримо мнение С.В. Бажанова, рассматривающего внедрение в УПК дорогостоящих судебно-следственных процедур, поставленное в кабальную зависимость отраслевого законодательства от международно-правовых и конституционных норм, которые бесконтрольно, а порой бессмысленно, развивают уголовно-процессуальные гарантии защиты прав человека, которые защищаются формально, на практике фактически повышают эксплуатацию должностных лиц органов дознания, предварительного расследования, прокуратуры и суда в условиях последовательной девальвации их фиксированных доходов⁹². Указанную позицию поддерживают и другие авторы⁹³.

Процессуальная экономия тесно связана с разумным сроком. Она предполагает с помощью процессуальных средств, при обязательном соблюдении прав участников процесса и процессуальных сроков обеспечивать эффективное и качественное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию⁹⁴.

⁹¹ Апостолова Н.Н. Целесообразность (дискреционность) в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук – Ростов-н/Д., 2010. – С. 62.

⁹² Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. – Нижний Новгород, 2002 – С. 18-19.

⁹³ См. Григорьев В.Н. Решение Европейского Суда по правам человека в деле «Лялякин против Российской Федерации»: было ли злоупотребление полномочиями? // Уголовная юстиция: научно-практический журнал – 2016. – № 1 (7). – С. 29-36; Он же. О необходимости профессионального, критического восприятия решений Европейского Суда по правам человека // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф. – М., 2019. – С. 56-61; Татьянин Д.В. Вопросы актуальности и востребованности Европейского Суда по правам человека для России // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф – М., 2019 – С. 152-158 и др.

⁹⁴ Хатмуллин К.Ю. Указ. соч. – С. 7-8.

Процессуальная экономия позволяет осуществить производство по делу в максимально возможные сроки. Целью разумного срока выступает достижение назначения уголовного процесса при разумном соотношении затраченного времени и наступившего результата⁹⁵.

Уголовный процесс необходимо развивать в сторону упрощения, ускорения и удешевления, что будет выступать реальной процессуальной гарантией участников уголовного судопроизводства⁹⁶. Наличие формальных гарантий, не обеспечивающих достижение позитивного результата, не имеет смысла. Существующая следственная практика, направленная на увеличение срока следствия без наличия для этого необходимых оснований, противоречит принципу «разумный срок судопроизводства», изначально нарушая права сторон⁹⁷.

Конституционный суд РФ подчеркивает, что эффективность восстановления нарушенных прав определяется своевременностью их защиты⁹⁸, отмечая таким образом необходимость своевременного разрешения дел в суде. В целях обеспечения эффективности и своевременности осуществления правосудия по уголовным делам в 2010 году в УПК РФ был введен принцип «Разумный срок уголовного судопроизводства»⁹⁹.

⁹⁵ Богословская Е.В. Оптимизация досудебного производства в целях обеспечения разумного срока уголовного преследования // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 397-398.

⁹⁶ См.: Поляков М.П., Смолин А.Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве: монография. – Нижний Новгород, 2011. – С. 60.

⁹⁷ См.: Татьяна Л.Г. Сроки предварительного следствия в контексте обеспечения реализации принципа «разумный срок судопроизводства» // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 324.

⁹⁸ Постановление Конституционного суда Российской Федерации № 28-П от 2014 года // СПС «КонсультантПлюс»

⁹⁹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: Федеральный закон Российской Федерации № 69-ФЗ от 30 апреля 2010 года // СПС «КонсультантПлюс»

Введение указанного принципа было predeterminedено ратификацией РФ Конвенции о защите прав человека и основных свобод, где в п. 1 ст. 6 указано на проведение «публичного разбирательства дела в разумный срок»¹⁰⁰.

Разумность процессуального срока наиболее часто оспаривается в ЕСПЧ¹⁰¹. Разумный срок ЕСПЧ рассматривает в качестве периода времени, который позволяет преодолеть необоснованное затягивание расследования и рассмотрения уголовных дел¹⁰². ЕСПЧ при рассмотрении жалоб против РФ часто признает нарушение разумного срока по уголовным делам¹⁰³. Для борьбы с судебной волокитой в РФ и неисполнением вердиктов ЕСПЧ выделил в декабре 2009 года три миллиона евро¹⁰⁴.

Разумный срок используется для оценки длительности производства по делу. Для указанной цели используются такие понятия как своевременность, достаточность и эффективность, которые по своему содержанию являются показателями качества выполнения участниками, ведущими

¹⁰⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим. 4 ноября 1950 года (с изм. и доп. от 21.09.1970 г., 20.12.1971 г., 01.01.1990 г., 06.11.1990 г., 11.05.1994 г.) // СПС «Консультант Плюс»

¹⁰¹ См.: Кривонос против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 27.11.08 (Жалоба № 3023/03); Бахитов против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 04.12.2008 (Жалоба № 4026/03); Шенов против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 10.06.2010 (Жалоба № 2563/06); Дубинский против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 03.07.2014 (Жалоба № 48929/08); Севастьянова против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 21.10.2014 (Жалоба N 4665/04); Хайбуллаева и другие против России: Постановление ЕСПЧ от 21.07.2016 (Жалобы №№ 24787/05, 25245/07, 22334/08, 23795/08, 41202/08 и 4045/09) // СПС «Консультант Плюс»

¹⁰² Азаров В.А., Рожков Д.Г. Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции: монография. – Омск, 2013. – С. 6.

¹⁰³ См.: Смирновы против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 24 июля 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Петр Пономарев против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 29.11.2010 г. (Жалоба № 35411/05) // СПС «КонсультантПлюс»; Самошенков и Строков против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 22 июля 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Кривонос против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 15 июля 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Шенов против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 10 июня 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Мазепа и другие против России: Постановление ЕСПЧ от 17 июля 2018 г. // СПС «КонсультантПлюс» и др.

¹⁰⁴ Козлова Н. Нескорый суд // Российская газета. – 2010. – 4 мая.

уголовные судопроизводства, своих обязанностей, в том числе соблюдения срока¹⁰⁵.

Введение принципа «разумный срок» породило споры в науке. Ряд авторов считали его введение необходимым в целях достижения назначения уголовного процесса, ссылаясь на его «...регулятивное и охранительное воздействие на уголовно-процессуальные правоотношения», а также указание им горизонтальных и вертикальных взаимосвязей с другими элементами системы¹⁰⁶, другие полагали нецелесообразным его введение¹⁰⁷.

Понятие «разумного срока» отсутствует и в УПК РФ, и в иных законодательных актах, поэтому возникает вопрос о его понятии и соотношении с процессуальным сроком.

Ряд авторов указанные понятия рассматривает автономными по содержанию¹⁰⁸. Например, по мнению Ч.М. Исмаилова, установление и продление срока являются процессуальными действиями, а выполнение в их рамках эффективного преследования, закрепления доказательств и принятие процессуальных решений выступает в качестве соблюдения разумного срока¹⁰⁹. Но деятельность осуществляется в рамках процессуального срока, поэтому рассматривать их отдельно от разумного бессмысленно.

Интересной является позиция А.Н. Черашевой, рассматривающей разумный срок в качестве дополнительной процессуальной гарантии защиты

¹⁰⁵ Шереметьев А.П. Понятие разумного срока в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. статей / под общ. ред. О.В. Гладышевой и В.А. Семенцова. – Краснодар, 2013. – С. 277.

¹⁰⁶ Калущких А.М., Горяинова А.А. Каков разумный срок уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменению: сб. науч. статей. – Курск, 2016. – С.32; Архипов А.И. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 10-11.

¹⁰⁷ См.: Быков В.М. Указ. соч. С. - 23-29; Насонова И.А. К вопросу о разумности расширения принципов уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2013. – № 1. – С. 39-42 и др.

¹⁰⁸ Разумный срок судебного разбирательства: учебное пособие // Непр. Совет Европы – 2017 – С. 6; Исмаилов Ч.М. Разумный срок уголовного судопроизводства и отдельные проблемы его применения // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 35-36.

¹⁰⁹ См.: Исмаилов Ч.М. Указ. соч. – С. 35.

прав участвующих в деле лиц¹¹⁰. Она отмечает, что эффективность судопроизводства достигается в случае выполнения всех его целей с наименьшим ущербом для социальных ценностей с меньшими экономическими затратами, в наиболее разумный срок. Однако, гарантией является процессуальный срок, рассматривать два срока в качестве гарантии представляется излишним, поскольку либо гарантия есть, либо ее нет, но она не может быть половинчатой. Признавая разумный срок процессуальной гарантией, мы ставим под сомнение значение процессуального срока в уголовном судопроизводстве.

Дискуссионным представляется позиция авторов предлагающих разумный срок считать разновидностью процессуального¹¹¹. Разумность рассматривается применительно к процессуальному сроку. Считать процессуальный срок, установленный законом, неразумным – абсурдно, как и классифицировать процессуальный срок на разумный и неразумный.

Верховный Суд РФ, рассматривая применение международных норм и принципов, отметил право каждого на судебное разбирательство в разумный срок, указав, что при исчислении разумного срока по уголовному делу следует учитывать сроки предварительного следствия и непосредственно судебного разбирательства¹¹². Разумный срок исчисляется в рамках общего и процессуального срока, но он не равен им с учетом тех задач, которые перед ним поставлены.

¹¹⁰ Черашева А.Н. Разумные сроки уголовного судопроизводства как новая гарантия защиты прав и законных интересов человека и гражданина // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубриного. – Саратов, 2015. – С.457-458.

¹¹¹ См.: Марковичева Е.В. Международные стандарты разумности сроков производства по уголовному делу // Уголовное судопроизводство. – 2009. – № 4. – С. 10-12; Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. – 2011. – № 4. – С. 33-38; Рябцева Е.В. Принцип разумности в уголовном процессе России: монография. – М., 2011. – С. 34-36 и др.

¹¹² См.: О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 года (в ред. постановления № 4 от 5 марта 2013 года) // СПС «Консультант Плюс»

Основанием для рассмотрения ЕСПЧ разумности срока является наличие жалобы на нарушение прав человека несвоевременным реагированием и принятием решений по процессуальным вопросам, затрагивающим его права. Каждое уголовное дело характеризуется особенностями производства, отражающимися и на процессуальном сроке, который в определенных ситуациях нарушает право личности на справедливое разбирательство.

ЕСПЧ отмечает необходимость оценки разумности продолжительности разбирательства в каждом случае в соответствии с конкретными обстоятельствами произошедшего события¹¹³. В связи с чем он по-разному относится к признанию разумной длительности производства. В одном случае ЕСПЧ не счел выходящими за пределы разумного срок в 6 лет и 3 месяца, поскольку речь шла об убийстве и параллельном рассмотрении, в связи с этим, двух дел¹¹⁴.

В другом ЕСПЧ признал нарушение разумного срока по более сложному уголовному делу. Шеноев привлекался к уголовной ответственности за незаконное хранение огнестрельного оружия, двух разбойных нападениях на местные почтовые отделения, тройное убийство и покушение на убийство инкассаторов, перевозивших денежные средства. Общий срок производства по делу, включающей период предварительного расследования и трех судебных разбирательств судом с участием коллегии присяжных заседателей составил 6 лет и 2 месяца. По мнению ЕСПЧ, имело нарушение разумного срока, которое было связано с неоднократностью пересмотра дела в судебных инстанциях; наличия необоснованно длительных

¹¹³ См.: Доймеланд против ФРГ: Решение Европейского суда по правам человека от 29 мая 1986 года // СПС «Консультант Плюс».

¹¹⁴ См.: Бодаерт против Бельгии: Постановление ЕСПЧ от 12 октября 1992 г. // СПС «Консультант Плюс»

периодов неактивности суда; содержание заявителя во время следствия под стражей¹¹⁵.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении разъяснил, что термин «разумный срок» носит оценочный характер и поэтому мера разумной продолжительности будет различной для судебных дел¹¹⁶, которая будет зависеть от конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Анализ решений ЕСПЧ и позиций Верховного суда РФ позволили выявить четыре критерия разумности срока: 1) сложность уголовного дела; 2) поведение заявителя; 3) наличие исключительных обстоятельств, которые индивидуальны для каждого случая по конкретному уголовному делу; 4) поведение государства в лице соответствующих органов¹¹⁷.

Архипов А.С., оценивая разумность срока, считает необходимым определение значимости производства и его результата для конфликтующих сторон, учитывая, что большая значимость, требует большего ускорения производство по делу. Он предлагает для оценки разумности срока учитывать неисполнение или ненадлежащее исполнение участниками своих процессуальных обязанностей, либо злоупотребление процессуальными правами¹¹⁸.

Разумный срок индивидуален по каждому уголовному делу, поэтому является оценочным понятием. Согласно ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ возможно выделить его количественные и качественные показатели:

¹¹⁵ См.: Шеноев против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 10 июня 2006 года (жалоба № 2563/06 // СПС «Консультант Плюс»

¹¹⁶ См.: По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева: Постановление Конституционного суда РФ от 19 июня 2011 года // Российская газета. – 2011. – 27 июня.

¹¹⁷ См.: Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации. – Томск, 2011; Татьянин Д.В. Международные принципы в российском уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. – Ижевск, 2014. – С. 17; Рудич В.В. Указ. соч. – С. 8-9.

¹¹⁸ Архипов А.С. Указ. соч. – С. 6.

- период с начала уголовного преследования до его прекращения или постановления приговора;
- правовая и фактическая сложность дела;
- поведение участников уголовного судопроизводства;
- достаточность и эффективность действий представителей государственных органов для обеспечения своевременного расследования и рассмотрения дела;
- общая длительность уголовного судопроизводства.

Предложенные критерии исполнения разумного срока позволяют признавать при исполнении в границах процессуального срока расследования и рассмотрения конкретного дела¹¹⁹.

При исследовании критериев разумного срока, следует отметить их неопределенность. В частности, говоря о сложности уголовного дела, авторами предлагаются различные критерии его определения. Некоторые авторы рассматривают назначение и проведение бухгалтерских и иных экспертиз как показатель фактической сложности дела, являющийся критерием, учитываемым при определении факта нарушения разумного срока¹²⁰. Ряд авторов говорит о необходимости признания сложным уголовным делом наличия группы лиц, многоэпизодности, организованности совершения преступлений, наличия досудебного соглашения о сотрудничестве, наличие группы несовершеннолетних, совершение преступления в отношении несовершеннолетних и т.д.¹²¹

¹¹⁹ Исмаилов Ч.М. Указ. соч. – С. 35.

¹²⁰ Попова Л.В. Взаимосвязь разумного срока и судебной экспертизы по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Проблемы эффективности права в современной России: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х т. – Краснодар, 2016. – Т. 1. – С. 509.

¹²¹ См.: Татьяна Л.Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 1998. – С. 54-68; Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2013. – С. 9-11; Петрова Г.Б., М.А. Лавнов Указ. соч. – С. 208; Тиссен О.А. Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ: монография – Оренбург, 2013 – С. 36-78 и др.

Безусловно, сложными являются уголовные дела, связанные с медицинскими ошибками, что обусловлено необходимостью назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз, преодоления корпоративных интересов врачей, неподготовленностью следователей, несвоевременностью принятия решения о возбуждении дела и т.д.¹²²

Отсутствие четких критериев определения разумного срока не позволяет говорить о его разработанности. В науке существуют различные подходы к указанному понятию. А.П. Шереметьев говорит о разумном сроке как мере, отражающей взаимосвязь и соотношение качественных и количественных характеристик указанного в законе периода уголовного процесса¹²³. В.М. Полухин рассматривает его как промежуток времени, в течение которого должно быть исполнено предусмотренное законом действие¹²⁴. По мнению М.Т. Аширбековой и Ф.М. Кудина, разумным следует рассматривать срок, отвечающий интересам лиц, вовлеченных в процесс, не превышающий закрепленный в УПК срок¹²⁵.

И.Н. Поляков связывает разумный срок с обязанностью суда рассмотреть дело по существу в логически обоснованный и законодательно

¹²² См.: Витер В.И., Поздеев А.Р., Гецманова И.В. Юридическая и экспертная оценка неблагоприятных исходов при расследовании профессиональных правонарушений медицинских работников: монография. – Ижевск, 2007. – С. 202-264; Раменская А.А. Врачебная ошибка: понятие и юридическая квалификация // Право и суд в современном мире: XIII ежегодная Международ. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых / под редакцией Э.Л. Лещиной, Е.М. Офман. – М., 2016. – С. 67-69; Она же. Сравнительный анализ экспертизы качества медицинской помощи и судебно-медицинской экспертизы, экспертиза качества медицинской помощи как доказательство по уголовным делам, связанных с профессиональными преступлениями медицинских работников // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: Всерос. заочная науч.-практ. конф.: сборник статей. – Крансодар, 2017. – С. 336-339; Она же. Вопросы врачебной тайны в уголовном судопроизводстве по уголовным делам, связанным с профессиональными преступлениями медицинских работников // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2018. – Т. 28. – Вып. 5. – С. 717-720 и др.

¹²³ Шереметьев А.П. Указ. соч. – С. 279.

¹²⁴ См.: Полухин В.М. Реализация разумного срока в уголовном процессе как правовая проблема укрепления российской государственности // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 4 . URL: <http://www.journal-nio.com/index.php?option=com>

¹²⁵ Аширбекова М.Т., Кудин Ф.М. «Разумный срок» как оценочное понятие в уголовно-процессуальном праве // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 2. – С. 21-25.

установленный срок¹²⁶. Однако он не учитывает срок досудебного производства, входящий в состав разумного срока.

По мнению Д.Г. Рожкова, разумный срок связан с обстоятельствами конкретного преступления, он должен быть достаточен для его раскрытия, расследования и рассмотрения дела по существу, а также обеспечить организацию производства по делу в целях защиты прав и свобод личности¹²⁷.

Указанные понятия, на наш взгляд, изначально не раскрывают полностью его сущности и имеют ряд погрешностей, ставя под сомнение предлагаемое определение.

Одним из вопросов, связанных с понятиями процессуальный и разумный срок, является момент начала их отсчета и их содержание. Если в отношении процессуального срока вопросов не возникает, поскольку началом отсчета процессуального срока в уголовном процессе является момент регистрации заявления о совершенном или готовящемся преступлении или иного сообщения о нем, то в отношении разумного срока данный вопрос вызывает определенные сомнения. Начало разумного срока может быть разным и зависит от того, кто подает жалобу на нарушение разумного срока: обвиняемый или потерпевший. В обоих случаях за основу принимается фактический статус данного лица, а не формально-процессуальный.

Некоторые авторы предлагают исчислять разумный срок с начала осуществления уголовного преследования и заканчивать прекращением уголовного преследования или постановлением обвинительного приговора¹²⁸.

¹²⁶ См.: Поляков Н.И. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. – 2011. – № 4. – С. 33-37.

¹²⁷ Рожков Д.Г. Указ. соч. – С. 7.

¹²⁸ Калуцких А.М., Горяинова А.А. Указ. соч. – С. 29.

Согласно позиции ЕСПЧ моментом начала уголовного преследования выступает предъявление обвинения¹²⁹; момент, когда лицу стало известно, о возбуждении против него уголовного дела¹³⁰; возбуждение уголовного дела; арест¹³¹; начало предварительного следствия¹³².

Позволим не согласиться с подобным подходом, поскольку, учитывая особенности начала предварительного расследования, само понятие разумный срок при указанном отсчете представляется бессмысленным. Существование стадии возбуждения уголовного дела привело к злоупотреблению правом, поскольку принятие завершающего производство в указанной стадии решения может растянуться на неопределенный срок, длящийся месяцами и даже годами. Например, в СО СК по Октябрьскому району г. Ижевска УР 5 июля 2015 года было подано заявление об оказании ненадлежащей медицинской помощи гр. Б., приведшей к смерти в городской больнице № 2. По данному заявлению на основании заключения судебно-медицинской экспертизы принято решение об отказе в возбуждении в апреле 2016 года, о чем заявителю сообщили в июне 2016 года. В июле 2016 года постановление отменили в виду некачественного проведения судебно-медицинской экспертизы, сообщив заявителю, что повторную экспертизу назначили для проведения в г. Москве, в конце 2017 года материалы вернули, мотивируя, что не использовали местные возможности проведения экспертизы, в связи с чем в феврале 2018 года материалы для производства экспертизы направили в г. Казань, откуда вернули материалы в апреле по основаниям не использования местных возможностей, комиссию создали

¹²⁹ Постановление ЕСПЧ от 27.06.1968 «Неймейстер против Австрии» № 1936/63 // european-court.ru/resheniya

¹³⁰ Постановление ЕСПЧ от 15.07.1982 «Экле против Германии» № 8130/78 // european-court.ru/resheniya

¹³¹ Постановление ЕСПЧ от 27.06.1968 «Вемхофф против Германии» № 2122/64 // european-court.ru/resheniya

¹³² Постановление ЕСПЧ от 16.07.1971 «Риегезейн против Австрии» №2614/65 // european-court.ru/resheniya

только в июне 2018 года, экспертиза проводилась до 25 октября 2019 года¹³³. Прошли все сроки давности, а уголовное дело не возбуждено, хотя заключение последней экспертизы вызывает ряд вопросов.

Несмотря на это, Конституционный Суд РФ не считает, что положения ч. 6 ст. 148 УПК РФ нарушают конституционные права заявителя, так как ими не устанавливается возможность «...многократной отмены прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении указанных материалов для дополнительной проверки по одному и тому же основанию; предусматривают соблюдение срока совершения процессуального действия; и не препятствуют возможности использования средств государственной защиты прав человека»¹³⁴. Однако, эта норма не исключает возможности неоднократного обжалования принимаемых постановлений и направления материалов для повторных проверок.

Проблемы разумного срока при возбуждении дела рассматриваются в научной литературе¹³⁵. Наличие стадии возбуждения уголовного дела нарушает права граждан¹³⁶, поскольку возможность длительной непонятной

¹³³ См.: Материалы проверки по факту оказания ненадлежащей медицинской помощи гр. Б. // Архив СО СК по Октябрьскому району г. Ижевска – 2016.

¹³⁴ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белоусовой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 374-О-О // СПС «Консультант Плюс»)

¹³⁵ См.: Глушков М.Р. Об исчислении срока доследственной проверки // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 131-134; Татьяна Л.Г. Усмотрение и произвол при принятии решений о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты: К 60 - летию кафедры управления органами расследования преступлений: Международ. науч.-практ. конф. – М., 2015. – С. 329-332; Татьянин Д.В. Разумный срок возбуждения уголовного дела // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: материалы Всерос. заочной науч.-практ. конф. – Краснодар, 2017. – С. 229-232; Бычков В.В. К вопросу о сроках проверки сообщений о преступлениях // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С.79-82; Меркушев Н.А. Надзор за соблюдением разумных сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2013. – № 4. – С. 39-41 и др.

¹³⁶ См.: Бычков В.В. Указ. соч. – С.79-82.

проверки повода и оснований к возбуждению приводит к сокрытию преступлений особенно на грани различных отчетных периодов, а отсутствие прозрачной отчетности позволяет списывать информацию о совершенных преступлениях без проверки как не подтвердившуюся. Возможно сохранение как процессуального документа «Постановление о возбуждении уголовного дела», определяющего начальный момент производства предварительного следствия, при условии, что оно будет постанавливаться незамедлительно после получения сообщения о преступлении¹³⁷.

Заявление о том, что при отказе от стадии возбуждения уголовного дела будут нарушаться права граждан¹³⁸, представляются несостоятельными, поскольку любой человек обладает правом на оказание квалифицированной юридической помощи, кроме того процессуальный порядок производства предварительного расследования более гарантирует защиту прав участников, нежели квазипорядок, существующий в стадии возбуждения, включающий в себя оперативно-розыскную, процессуальную и административную деятельность, в процессе которой часто создаются квазидоказательства.

Конституционный суд РФ отметил, что срок предварительного следствия следует исчислять с момента начала его фактического течения в целях исключения ущемления и ограничения прав и свобод его участников¹³⁹. Считаем объективно необходимым отказ от стадии возбуждения, так как производство по факту совершения преступления начинается с момента поступления сообщения о его совершении и

¹³⁷ См.: Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – С. 12.

¹³⁸ См.: Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. – 2006. – № 7. – С. 53-67; Арипов А.Л. К вопросу о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 40-44 и др.

¹³⁹ По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами гражданина В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырского, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П // СПС «Консультант Плюс»

регистрации указанного сообщения в Книге учета заявлений, сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях и о происшествиях.

В связи с чем следует признать начало исчисления разумного срока с момента поступления заявления или сообщения о преступлении в органы предварительного расследования, прокуратуры или суда. Данный подход обеспечит своевременность раскрытия и расследования преступлений и станет эффективным средством борьбы с их укрывательством.

При проведении анкетирования 264 граждан методом свободного выбора на вопрос о начале производства по расследованию преступления, они ответили, что считают началом производства расследования подачу заявления или поступление сообщения о преступлении, уточнив, что длительная проверка заявлений приводит к коррупционным проявлениям и сокрытию преступлений¹⁴⁰.

Заслуживает внимания позиция, о включении в разумный срок периода с момента регистрации (учета) сообщения о преступлении до момента принятия решения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁴¹. Это обусловлено современной длительной проверкой материалов о совершенном преступлении, соответственно указанные сроки следует учитывать в определении разумного срока. При введении принципа «разумный срок»¹⁴² проведение проверки сообщений о преступлении не было включено в его содержание, поскольку речь не идет об уголовном преследовании, поэтому поставить в вину органам предварительного расследования с учетом позиций ЕСПЧ нарушение разумного срока в указанном случае невозможно.

¹⁴⁰ Приложение к диссертации № 3 «Целесообразность существования стадии возбуждения уголовного дела».

¹⁴¹ Исмаилов Ч.М. Указ. соч. – С. 38.

¹⁴² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок»: Федеральный закон № 69-ФЗ от 30 апреля 2010 года (с изм. от 28 июня 2014 года, 8 марта 2015 года) // СПС «Консультант Плюс»

Учитывая позиции ЕСПЧ, а также необходимость обеспечения защиты прав заявителей, фактических потерпевших, неимоверно длительный, установленный срок проверки материалов, законодатель федеральными законами № 273-ФЗ от 21 июля 2014 года¹⁴³; № 440-ФЗ от 30 декабря 2015 года¹⁴⁴ ввел уникальные положения по своей сущности, определив разные моменты для начала исчисления разумного срока в зависимости от процессуального статуса участника, который подает жалобу на его нарушение. Внесение изменений в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ ФЗ № 243-ФЗ не изменило указанного подхода. Представляется некорректным определение начала исчисления разумного срока с разных моментов: подозреваемому, обвиняемому – день начала уголовного преследования; потерпевшему или иному заинтересованному лицу, которому причинен вред - день поступления сообщения о преступлении¹⁴⁵.

До принятия указанных законов позиция о начале расчета разумного срока с начала осуществления уголовного преследования вызывала возражение по следующим моментам. Во-первых, в указанном случае не учитываются сроки доследственной проверки. Во-вторых, существуют различные подходы к определению момента начала уголовного преследования. Некоторые авторы полагают, что уголовное преследование начинается при вынесении постановления о возбуждении дела¹⁴⁶. Поскольку

¹⁴³ О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 21 июля 2014 года // СПС «Консультант Плюс»

¹⁴⁴ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: Федеральный закон № 440-ФЗ от 30 декабря 2015 года // СПС «Консультант Плюс»

¹⁴⁵ См.: О внесении изменений в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон № 243-ФЗ от 31.07.2020 // СПС «Консультант Плюс»

¹⁴⁶ См.: Соловьев А.Б., Якубович Н.А. К вопросу о концепции правового обеспечения функции уголовного преследования // Современные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики: сборник статей. – М.; Кемерово, 1996. – С. 79; Сухарева Н.Д. О понятии уголовное преследование // Российский следователь. – 2002. – № 10. – С. 24; Королев Г. Начальный момент уголовного преследования // Законность. – 2005. – № 5. – С. 22-24; Малахова Л.И. Функция уголовного преследования как вид процессуальной

преследование может иметь как личный, так и обезличенный характер, то деятельность, связанная с установлением и изобличением лица, совершившего преступление, должна рассматриваться как уголовное преследование. Даже при не установлении лица, совершившего преступление, отрицать отсутствие уголовного преследования представляется необоснованным. Указанная позиция правильная, поскольку качество расследования преступления должно учитываться с момента начала деятельности по установлению подозреваемого или обвиняемого, учитывать указанные сроки, определяя разумный срок, представляется необходимым.

В последующем возник вопрос о незащищенности прав лиц, в отношении которых может длительное время проводиться доследственная проверка. О каких разумных сроках может идти речь, если проверка сообщения о преступлении длится месяц?¹⁴⁷ При проведении отдельных экспертиз, аудиторских проверок она может длиться и больше месяца.

Конституционный суд РФ указал, что факт уголовного преследования конкретного лица подтверждается как актом возбуждения в отношении него дела, так и проведения следственного действия либо применения иных мер, связанных с его изобличением или подтверждающих наличие подозрения¹⁴⁸. В указанных случаях неопределенным остается начальный момент уголовного преследования.

Позиция авторов о начале уголовного преследования с момента предъявления обвинения лицу представляется необоснованной. Это обусловлено тем, что обвинение может быть предъявлено практически перед

деятельности // Российский следователь. – 2003. – № 7. – С. 26-27; Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2003. – С. 9-10; Азаренок Н.В. Уголовно-процессуальный порядок появления уголовно-преследуемого лица не соответствует логике уголовного преследования // Российский следователь. – 2001. – № 23. – С. 14-18 и др.

¹⁴⁷ Бычков В.В. Указ. соч. – Ч. 1. – С.79.

¹⁴⁸ См.: По делу о проверке конституционности отдельных положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова: Постановление Конституционного суда РФ от 27 июня 2000 года № 11-П // СПС «Консультант Плюс»

окончанием производства предварительного расследования, соответственно срок производства до предъявления обвинения не должен учитываться при определении разумного срока.

Следует отметить позицию Верховного Суда РФ, предлагающего под началом уголовного преследования понимать: «момент признания лица подозреваемым или обвиняемым; момент начала проведения процессуального действия в отношении лица в порядке ч. 11 ст. 144 УПК; момент начала производства следственного действия, направленного на изобличение лица, предшествующее признанию подозреваемым или обвиняемым»¹⁴⁹.

В отношении потерпевшего моментом начала исчисления разумного срока является день подачи заявления, сообщения о преступлении. Однако, факт подачи заявления не говорит, во-первых, о том, что уголовное дело будет возбуждено; во-вторых, что заявителя признают потерпевшим. Полагаем, что для исчисления разумного срока должна быть единая точка отсчета, что будет обеспечивать равные возможности защиты представителей обеих сторон.

А.А. Шереметьев, исследуя разумный и процессуальный срок, отметил их сходные признаки:

- 1) разумный и процессуальный сроки являются едиными по длительности, последовательно сменяющимися друг друга;
- 2) оба срока выступают как определенные временные периоды, имеющие начало и конец;
- 3) они исчисляются в единицах физического времени (год, месяц, сутки, час)¹⁵⁰.

¹⁴⁹ О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумные сроки: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 № 11 // СПС «Консультант Плюс»

¹⁵⁰ Шереметьев А.П. Указ. соч. – С. 281.

Выделение двух первых вызывает представляется необоснованным. Во-первых, разумный и процессуальный срок различны по длительности. Процессуальный срок может быть намного продолжительнее разумного срока, что подтверждается судебной практикой. Согласно решению ЕСПЧ по делу Мазепа и другие против России, «...национальное расследование имело ощутимые практические результаты, так как привело к осуждению пяти лиц за совершение указанного преступления. Вместе с тем ЕСПЧ обратил внимание на то, что расследование «заказных» убийств требует от властей проявления особой тщательности в целях установления личности не только непосредственных исполнителей, но и организаторов (включая заказчиков) таких преступлений. В связи с этим ЕСПЧ не был удовлетворен качеством следственной работы по установлению личности организатора убийства Анны Политковской, обратив внимание, что на протяжении нескольких лет следственные органы без достаточных доказательств рассматривали единственную версию о личности заказчика убийства, называя его «хорошо известным бывшим российским политиком, находящимся в Лондоне». ЕСПЧ установил нарушение стандарта оперативности проведения расследования из-за отсутствия точных данных о личности заказчика преступления, начиная с 2008 г. по дату рассмотрения дела в ЕСПЧ¹⁵¹. Фактически производство осуществляется в определенный законом период – процессуальный срок, установленный для конкретной стадии уголовного процесса, но он может быть признан неразумным с учетом продолжительности производства по делу.

Начальный момент разумного и процессуального срока не является единым. Течение процессуального срока начинается с момента регистрации информации о преступлении, а течение разумного срока начинается с учетом процессуального статуса заявителя.

¹⁵¹ См.: Мазепа и другие против России: Постановление ЕСПЧ от 17 июля 2018 г. (жалоба № 15086/07) // СПС «КонсультантПлюс»

В качестве отличительных признаков процессуального и разумного сроков следует выделить:

1) процессуальный срок производства по делу имеет прерывистый, возобновляемый характер; а разумный срок - постоянный, непрерывный в границах определенных ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ;

2) в числовом выражении процессуальный срок установлен УПК РФ, а разумный срок законодателем не определен;

3) производство по уголовному делу в разумный срок обеспечивается специальным правовым механизмом, который не предусматривает процессуальных санкций за его нарушение. За нарушения процессуального срока в определенных случаях предусмотрено применение процессуальных санкций.

С учетом изложенного полагаем:

Процессуальный срок и разумный срок являются неидентичными понятиями. Процессуальный срок является процессуальной гарантией, направленной на обеспечение прав личности и достижение назначения уголовного процесса. Разумный срок является составной частью права на справедливое судебное разбирательство.

При определении разумного срока следует исходить из единого момента его исчисления – момент получения и регистрации информации о совершенном преступлении.

Глава 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

2.1. Срок производства предварительного следствия: порядок и субъекты установления

Одним из признаков предварительного расследования как самостоятельной досудебной стадии уголовного процесса является наличие процессуального срока, определяющего начало и окончание производства в рассматриваемой стадии в зависимости от формы его осуществления.

В целях своевременного и качественного расследования преступления в УПК РФ включены нормы, устанавливающие временные сроки производства предварительного следствия, дознания, отдельного следственного действия, применения конкретной меры уголовно-процессуального принуждения и др. Затягивание срока приводит к негативным последствиям, как для потерпевшего (несвоевременность разрешения конфликта и восстановления нарушенных прав) и обвиняемого (подозреваемого) (необоснованно длительное уголовное преследование и применение принуждения), так и для общества и государства (необходимость возмещения причиненного ущерба, утрата доверия граждан)¹⁵². Следует учитывать, что доказательства, полученные с нарушением процессуальных сроков, признаются недопустимыми¹⁵³.

Срок предварительного следствия, установленный УПК РФ, является одним из самых неустойчивых элементов в уголовном процессе. Для сравнения, в различных государствах он определяется по-разному, например в ч. 1 ст. 351 УПК Республики Узбекистан установлен срок

¹⁵² См.: Петрова Б.Г., Лавнов М.А. Указ. соч. – С. 204.

¹⁵³ Францифоров Ю.В. Гарантии обеспечения прав граждан на уголовное судопроизводство в разумный срок // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2014. – № 2. – С. 8.

предварительного следствия до 3 месяцев, а в ч. 7 указанной статьи установлено максимальное продление Генеральным прокурором Республики Узбекистан или его заместителем до 7 месяцев ¹⁵⁴.

Часть 2 ст. 192 УПК Республики Казахстан устанавливает срок производства дознания не более одного месяца и два месяца срок предварительного следствия¹⁵⁵. Часть 1 указанной статьи предусматривает окончание досудебного расследования в разумный срок, который устанавливается с учетом сложности производства по делу, объема следственных действий, достаточности установления обстоятельств дела. Разумный срок ограничен сроком давности уголовного преследования, установленным УК Республики Казахстан¹⁵⁶.

Наиболее рациональным представлялся подход законодателя Республики Беларусь (далее – РБ), установивший в ч. 1 ст. 190 УПК РБ срок предварительного следствия – 2 месяца, предусмотрев осуществление дальнейшего продления в соответствии с положениями частей 2 и 3 указанной статьи соответствующими прокурорами или начальниками следственного подразделения до 6 месяцев. В исключительных случаях согласно ч. 4 возможно дальнейшее продление срока Генеральным прокурором РБ, Председателем СК РБ, Председателем КГБ РБ или их заместителями¹⁵⁷. Указанная формулировка определяет жесткий контроль за следствием, ставит в ответственное положение следователей и их руководителей, исключая любые лазейки для неконтролируемого продления срока предварительного следствия. Однако в настоящее время стала

¹⁵⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. на 1 июля 2017 года) // Тошкент, 2017. – С.599-600.

¹⁵⁵ См.: УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.01.2019 г.). URL: // <https://online.zakon.kz/> (загл. с экрана)

¹⁵⁶ См.: УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.01.2019 г.). URL: // <https://online.zakon.kz/> (загл. с экрана)

¹⁵⁷ См.: УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999 года. URL: // kodeksy.by (загл. с экрана)

намечаться тенденция к законодательному увеличению процессуальных сроков досудебного производства, нашедшее отражение во введении положения о приостановлении проверки заявления о преступлении, что свидетельствует о наличии правовых условий для увеличения общего срока производства по уголовному делу¹⁵⁸.

Статья 162 УПК РФ, регламентирующая срок предварительного следствия, подвергается постоянным изменениям, которые возникают в случаях внесения изменений в УК РФ при декриминализации отдельных преступлений, либо изменении категории преступления, влекущей за собой изменение формы предварительного расследования, либо введения новых составов преступлений. Указанная норма подвергается изменениям и в связи с проведением реформы уголовно-процессуального законодательства. Все это негативно отражается на сроке производства предварительного следствия. Учитывая форму выражения диспозиции ст. 162, указанный в ней срок предварительного следствия является обязывающим, в связи с тем, что закрепляет позитивную обязанность следователя и РСО завершить производство предварительного следствия в сроки установленные законом.

Срок предварительного следствия выступает в качестве срока-периода, до истечения которого его производство должно быть завершено¹⁵⁹. Предельный срок предварительного следствия не установлен, но это не предполагает возможность производить следствие бесконечно¹⁶⁰. Следует отметить, что указанный срок продлевается при наличии для этого оснований в рамках срока давности уголовного преследования, либо после его окончания в случае несогласия сторон с принятым решением для разрешения по существу уголовного дела.

¹⁵⁸ См.: Букато Л.Г. Указ. соч. – С.45.

¹⁵⁹ Петрова Б.Г. К вопросу о сроках в правовом регулировании деятельности в стадии предварительного расследования // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного – Саратов, 2015. – С. 221.

¹⁶⁰ См.: Шадрин В.С. Предварительное следствие // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. – М., 2002. – С. 333.

Принятие процессуального решения о продлении срока предварительного следствия всегда сопряжено с определенной степенью риска, сущность которого заключается в выборе принятия альтернативного решения¹⁶¹. Необходимо учитывать, что срок предварительного следствия различается с учетом степени тяжести совершенного преступления, количества эпизодов, количества потерпевших или обвиняемых, сложности получения доказательств, необходимости проведения многочисленных и сложных экспертиз и т.д. Указанные обстоятельства влияют на решение вопросов о продлении срока предварительного расследования, которое зависит от конкретных обстоятельств. В частности, производство по сложным уголовным делам¹⁶² занимает более длительный период. Рассматривая вопрос о продлении срока предварительного следствия, следователь стоит перед выбором, продлить срок, либо отказаться от его продления, которое решение ошибочно станет известно позднее, в зависимости от наступившего результата.

Предварительное следствие состоит из нескольких самостоятельных этапов: проведение первоначальных следственных действий; последующее расследование преступления и изобличение виновного; предъявление обвинения; окончание предварительного следствия, включающего ознакомление с материалами уголовного дела и составление итогового документа по результатам расследования преступления.

¹⁶¹ См.: Гранкина А.Б. Риски и неопределенность в установлении истины по уголовному делу // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ конф. В 2-х ч. – М., 2014. Ч. 2. – С. 51.

¹⁶² См.: Сложное уголовное дело - регулируемое законом многопредметное уголовно-процессуальное производство (деятельность), осуществляемое органом уголовного преследования или судом, направленное на решение двух или более вопросов о виновности (невиновности) обвиняемого (обвиняемых), характеризующееся наличием множественности (двух или более) либо преступлений, либо обвиняемых, либо потерпевших или совокупности этих признаков в любом сочетании, состоящее из двух или более простых производств (уголовных дел), зафиксированное в собранных и составленных в связи с его осуществлением материалах (Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2013. – С. 8).

Начало срока предварительного следствия - принятие постановления о возбуждении дела. Моментом окончания производства предварительного следствия будет являться тот день, дата которого стоит на процессуальном документе, свидетельствующем о завершении предварительного следствия (проблемы срока окончания предварительного следствия мы будем рассматривать отдельно). Срок предварительного следствия может продлеваться, приостанавливаться, возобновляться, поглощаться.

Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание на отсутствие в УПК РФ положений, «...устанавливающих неограниченное, произвольное и неконтролируемое продление срока предварительного расследования, возможность нарушения предельных сроков содержания обвиняемого под стражей»¹⁶³.

Продление срока имеет специфическую форму, которая зависит от времени, оснований продления. Максимальный срок предварительного следствия не установлен. Однако он ограничен сроком давности уголовного преследования, с одной стороны, но с другой зависит от возможности проведения предварительного следствия после истечения срока давности, как было указано выше, по инициативе сторон. Законодатель, регламентируя процессуальный срок предварительного следствия, не учитывает срок давности уголовного преследования, в рамках которого проводится расследование преступления. Законодатель в ч.4, ч.5 ст. 162 УПК РФ выделил особенности продления срока предварительного следствия, в качестве которых выступает право РСО продлить срок следствия до 3 месяцев; РСО по субъекту РФ или его заместитель или приравненные к нему руководители иного СО - до 12 месяцев; свыше 12 – право председателя СК

¹⁶³См.: По жалобе гражданина Назаренко Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 17 октября 2006 года № 420-О // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Ерастова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 109, частью первой статьи 125, статьей 162 и частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 16 ноября 2006 года № 547-О // СПС «Консультант Плюс»

РФ, РСО соответствующего органа исполнительной власти и их заместителей.

Конституционный суд РФ рассматривает как дополнительную гарантию продление срока предварительного следствия РСО более высокого уровня, направленную на пресечение произвольного и необоснованного рассматриваемого срока¹⁶⁴.

Указанное положение действует с различными оговорками и зависит от тех промежуточных и окончательных решений, которые принимаются при производстве расследования. Срок предварительного следствия зависит от количества приостановлений, прекращений и возобновлений¹⁶⁵, которое может привести к затягиванию расследования. Результатом принятия указанных решений является длительное производство предварительного следствия, длящееся несколько лет, но при этом укладывающееся в установленные законом рамки.

В частности, по делу Рослова предварительное расследование и судебное разбирательство длились 4 года 9 месяцев. ЕСПЧ указал, что дело не являлось сложным, поскольку было связано с одним эпизодом преступления. Затягивание процесса было связано с рассмотрением множества заявляемых ходатайств, болезнью заявителя. ЕСПЧ отметил, что недопустимо привлекать к ответственности заявителя за использование им предоставленных процессуальных прав, одновременно государство не должно отвечать за предоставление их реализации.

Аналогичный подход ЕСПЧ нашел в деле Тимофеева, по которому общий срок производства составил 8 лет 16 дней. Дело не являлось сложным,

¹⁶⁴ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Каратанова Эдуарда Ринатовича и Трухина Петра Юрьевича на нарушение их конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Определение Конституционного суда РФ от 25 февраля 2010 года № 193-0-0 // СПС «Консультант Плюс»

¹⁶⁵ См.: Татьяна Л.Г. Лазейка для беззакония // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 3 (53) . – С. 179-181; Озеров В.М. Сроки рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. – Т. 17. – С. 409-413 и др.

не было многотомным. Оправдание заявителя не говорит о сложности дела. К оправдывающим длительное разбирательство обстоятельствам Суд отнес неоднократное приостановление производства в связи с болезнью заявителя. За указанный период времени, по мнению ЕСПЧ, государство не несет ответственность¹⁶⁶.

Фактически продление срока предварительного следствия ограничивается сроками, устанавливаемыми на уровне РСО субъекта, в исключительных случаях срок по делу продлевается на уровне руководителя федерального органа исполнительной власти, в основном речь идет о делах, по которым обвиняемые находятся под стражей или домашним арестом, что влечет за собой необходимость продления срока действия меры пресечения, использовать в указанном случае при продлении срока предварительного следствия институт приостановления производства по делу уже невозможно. В целях недопущения продления срока свыше 12 месяцев используются такие институты, как приостановление, прекращение и возобновление. Учитывая, что законодатель позволяет неограниченное количество раз принимать указанные решения, то они используются в целях создания видимости соблюдения процессуального срока.

Конституционный Суд РФ однозначно считает, что пункт 1 ч. 1 ст. 208 и ч. 3 ст. 162 УПК РФ не позволяют посредством принятия указанных процессуальных решений установленный ст. 162 УПК РФ порядок продления срока предварительного следствия¹⁶⁷.

Возможность неоднократного приостановления предварительного следствия связана с оценочными понятиями оснований для принятия указанного решения. В частности, сокрытие обвиняемого как основание может быть использовано при неявке обвиняемого, находящегося под

¹⁶⁶ См.: Рослов против России: Постановление ЕСПЧ от 17 июня 2010 года // СПС «Консультант Плюс»; Тимофеев против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 2 сентября 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс»

¹⁶⁷ См.: Определение Конституционного суда РФ от 25 февраля 2005 года № 242-О-О // СПС «Консультант Плюс»

подпиской о невыезде, по вызову. Еще наиболее спорным является такое основание как временное тяжелое заболевание, препятствующее участию обвиняемого (подозреваемого) в производстве по делу. На практике любое заболевание, особенно в конце срока предварительного следствия, используется для приостановления производства по уголовному делу. Возобновление производства осуществляется не всегда сразу по исчезновению основания для приостановления, а с момента, когда об этом стало известно органам предварительного следствия, что приводит к увеличению промежутка времени между приостановлением и возобновлением производства предварительного следствия.

Г. привлекался к уголовной ответственности за совершение ограбления Н. по ч. 2 ст. 161 УК РФ. Уголовное дело было возбуждено 14.07.2019 г. Следователь объявил об окончании следственных действий 12.09.2019 г. Г. представил больничный лист от 07.09.2019 г. на основании которого производство следователем было приостановлено 12.09.2019 г. Г. был выписан на работу с закрытием больничного листа 14.09.2019 г. Следователь возобновил производство по делу только 02.11.2019 г.¹⁶⁸

Неоднократное возобновление процессуального срока как способ его продления используется достаточно часто, поскольку в данном случае установление срока осуществляет РСО без его продления вышестоящим руководителем. При невозможности окончания срока в рамках установленного срока после его продления следователь либо продлевает срок, либо по формальным основаниям приостанавливает производство и через небольшой период времени вновь его возобновляет.

Несмотря на мнение Конституционного Суда РФ, указавшего, что лица, уполномоченные продлевать срок предварительного следствия не освобождены ч. 5 ст. 162 УПК РФ от оценки приводимых следователем доводов, подтверждающих заявленное им ходатайство, и указанная норма не позволяет произвольно и безосновательно продлять срок производства по

¹⁶⁸ Архив Можгинского городского суда. Уголовное дело № 01/1849/2019.

уголовному делу¹⁶⁹, но практика продления срока следствия через прекращение и возобновление, приостановление и возобновление производства по делу осталась.

Возникает вопрос о том, какие последствия могут наступить в случае, если расследование преступления просто «заволокочено», сроки все прошли? Завершить производство необходимо, а для этого нужно продлить срок предварительного следствия, и основание для продления будет безусловным, поскольку следует провести следственные действия, а заявление об отсутствии необходимости их проведения в этой ситуации беспредметно, наличие волокиты не является основанием для прекращения производства расследования преступления. Классическим примером являются уголовные дела, приостановленные в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Они приостанавливаются по истечении двухмесячного срока, независимо от того, выполнены ли все следственные действия или нет. В последующем при наличии жалоб либо при проведении проверок производство по ним возобновляется, если уголовное дело не имеет резонансного характера, то, по истечении месячного срока, производство по делу вновь приостанавливается.

Желая обеспечить защиту прав участников процесса от необоснованно длительного производства по уголовному делу и волокиты, Конституционный Суд РФ предложил рассматривать как нарушающее «...право на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок

¹⁶⁹ См.: По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: Постановление Конституционного суда РФ от 23 марта 1999 года № 5-П // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Каратанова Эдуарда Ринатовича и Трухина Петра Юрьевича на нарушение их конституционных прав частью пятой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 16 июля 2009 года № 985-О-О // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Забелина Николая Григорьевича и Крбкова Виктора Федоровича на нарушение их конституционных прав частью пятой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 22 марта 2011 года № 392-О-О // СПС «Консультант Плюс»

неоднократное направление дела для дополнительного расследования по одному и тому же основанию, продление срока предварительного следствия сверх допускаемого по закону одного месяца»¹⁷⁰.

Данная позиция имеет важное значение, она ставит в ответственное положение РСО при продлении срока предварительного следствия, поскольку повторное продление будет осуществляться вышестоящим руководителем. *Полагаем, что указанное положение необходимо применять не только при продлении срока посредством возвращения уголовного дела, но и при неоднократном возобновлении производства по нему в связи с отменой постановления о приостановлении либо о прекращении уголовного дела.*

Законодатель Федеральными законами № 64-ФЗ от 26 апреля 2013 года¹⁷¹ и № 323-ФЗ от 3 июля 2016 года¹⁷² ввел норму, устанавливающую, что после возвращения соответственно прокурором или судом уголовного делу РСО может установить срок предварительного следствия на срок до одного месяца, а в последующем срок продлевается в общем порядке. Законодатель не указал, может ли срок быть продлен в указанном порядке при неоднократном возвращении уголовного дела, как это указано в ч. 6 применительно к возобновлению предварительного следствия после отмены постановления о приостановлении.

Следует внести в ч. 6, ч. 6.1, ч. 6.2 ст. 162 УПК РФ положение, устанавливающее, что при отмене постановления о прекращении, либо приостановлении, а также при возвращении дела прокурором или судом руководитель СО может только один раз установить срок производства

¹⁷⁰См.: Определение Конституционного суда РФ от 15 мая 2007 года № 371-О-П // СПС «Консультант Плюс»

¹⁷¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ № 64-ФЗ от 26 апреля 2013 года // СПС «Консультант Плюс»

¹⁷² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон РФ № 323-ФЗ от 3 июля 2016 года // СПС «Консультант Плюс»

предварительного следствия до 1 месяца, в дальнейшем при принятии указанных решений срок должен продлеваться на общих основаниях.

Конституционный суд в целях обеспечения права на судебную защиту обвиняемого и его защитника предусмотрел обязанность органов предварительного расследования ознакомить их с содержанием постановления о продлении срока предварительного следствия¹⁷³.

Несмотря на высказанную позицию, законодатель не изменил положения части 8 ст. 162 УПК РФ, устанавливающей обязательность уведомления о продлении срока предварительного следствия, но не ознакомления с указанным постановлением. Уведомление о принятии решения и ознакомление с процессуальным актом, в котором сформировано решение, не являются идентичными понятиями. Ю.Е. Кайгородова указывает, что уведомление следует рассматривать как это самостоятельный специфический правовой институт, характеризующийся наличием обособленного комплекса норм, регулирующих общественные отношения, возникающие по поводу уведомления¹⁷⁴.

Результатом уведомления является получение информации о наличии процессуального акта, с которым конкретный участник имеет право ознакомиться при наличии желания его реализовать, либо в силу прямого указания закона на его реализацию. Ознакомление – непосредственное изучение процессуального акта конкретным участником процесса.

Таким образом, возникло противоречие между позицией законодателя и Конституционного суда РФ. В целях его устранения следует дополнить ч. 8 ст. 162 УПК РФ положением, *устанавливающим сроки уведомления и предусматривающим право обвиняемого и защитника знакомится с*

¹⁷³ См.: По жалобе гражданина Бадиловского Антона Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 8 июля 2004 года № 239-О // СПС «Консультант Плюс»; // Определение Конституционного суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 667 -О-О // СПС «Консультант Плюс»

¹⁷⁴ Кайгородова Ю.Е. Уведомление в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2005. – С.6.

постановлением о продлении срока предварительного следствия после принятия указанного решения по их ходатайству. Подобный порядок, с одной стороны, обеспечит реализацию высказанной позиции КС РФ, с другой стороны, обеспечит право на ознакомление с указанным постановлением по своему усмотрению.

Одним из дискуссионных является установление срока при соединении уголовных дел. По УПК РСФСР срок исчислялся от даты возбуждения первого уголовного дела, то есть того, которое было возбуждено ранее других. Общий срок включал суммарное календарное время расследования по всем соединенным делам. При совпадении отдельных отрезков времени производства по соединенным уголовным делам указанный период учитывался один раз¹⁷⁵. Данный подход был обоснованным, поскольку исключал какие-либо споры при исчислении срока предварительного следствия, но он не удовлетворял практических работников, поскольку при соединении уголовных дел сроки с учетом положений ст. 133 УПК РСФСР приходилось продлевать в прокуратуре РСФСР, а руководителям следственных органов и прокуратуры не очень хотелось, чтобы различные нарушения становились достоянием прокуратуры РСФСР.

Прокуратура впоследствии изменила свой подход по вопросам исчисления срока при соединении уголовных дел, предложив исчислять срок следствия по делу с наиболее длительным сроком. Календарное время расследования по остальным делам следовало поглощать наиболее длительным сроком и не учитывать дополнительно¹⁷⁶. Неопределенность по вопросам исчисления процессуального срока предварительного следствия предоставила возможность соединять уголовные дела так, чтобы исключить

¹⁷⁵ Пункт 4 Указания Генерального прокурора РФ № 13-12-91 от 17 июня 1991 года (недействующая редакция) // Вопросы расследования преступлений: справочное пособие. – М., 1996. – С. 289-290.

¹⁷⁶ См.: Об изменении порядка исчисления срока предварительного следствия при соединении нескольких уголовных дел: Указание Генерального прокурора РФ от 18 сентября 1996 года № 55/15 (с изм. от 30 марта 1999 года, внесенными приказом Генерального прокурора РФ № 18) // Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под общ. ред. И.Н. Кожевникова. – М., 2000. – С. 440-442.

необходимость продления срока на уровне РФ. УПК РФ воспринял указанное положение, закрепив его в ч. 4 ст. 153.

Полагаем, что *в целях обеспечения эффективного производства по уголовному делу, защиты прав личности, обеспечения ведомственного контроля за соблюдением срока предварительного следствия необходимо учитывать все сроки, которые были использованы при производстве по соединяемым уголовным делам, за исключением совпадающих периодов времени, срок предварительного расследования исчислять с момента возбуждения первого уголовного дела.* Под первым уголовным делом при соединении уголовных дел следует понимать уголовное дело, которое из числа соединяемых было возбуждено ранее других, независимо от того, каким по счету было преступление, по которому проводится расследование. Соответственно следует изменить положения части 4 статьи 153 УПК РФ.

Статья 162 УПК РФ устанавливает порядок продления срока предварительного следствия, содержит перечень лиц, принимающих указанное решение. К субъектам правоотношений, устанавливающих срок предварительного следствия, относятся: следователь, СО всех уровней и Председатель следственного комитета РФ.

Следователь участвует в определении срока предварительного следствия путем обращения с ходатайством о его продлении, которое рассматривает руководитель СО, либо устанавливая срок проведения следственного действия и применении меры процессуального принуждения.

Правильное планирование следователем предварительного следствия и своевременность его производства обеспечивает соблюдение установленного УПК РФ процессуального срока¹⁷⁷. Влияние следователя на срок предварительного следствия имеет более организационный, чем процессуальный характер, поскольку непосредственно следователь его не устанавливает.

¹⁷⁷ См.: Быков В.М. Следователь в уголовном процессе России. – М., 2014. – С. 177-195.

Руководитель следственного органа (далее – РСО) относится к числу участников, устанавливающих срок предварительного следствия.

Возникновение современного института РСО в российском уголовно-процессуальном праве необходимо искать в реализации государством концепции организационного объединения следователей и лиц, осуществляющих ОРД, в качестве способа организационного обеспечения функции предварительного следствия¹⁷⁸. Становление такого института прошло достаточно длительный период времени. УПК РСФСР не имели такого института. В органах МООП РСФСР следственный аппарат следственный аппарат создавался по типу иерархической многоуровневой системы, в которой каждое подразделение возглавлялось начальником, обладающим в соответствии с ведомственными нормативными актами правами по управлению деятельностью подчиненными следователями. Управление следственными подразделениями органов прокуратуры обеспечивалось использованием их руководителями соответствующих процессуальных полномочий прокурора.

В УПК РСФСР институт начальника СО появился в 1965 году. Статья 127¹ УПК РСФСР «Полномочия начальника следственного отдела» предусматривала обязанность осуществления «контроля за своевременностью действий следователя по раскрытию и предупреждению преступлений...»¹⁷⁹, но не конкретизировалось понятие «своевременность», а также не было ничего указано непосредственно о контроле за соблюдением процессуальных сроков.

После введения института начальника следственного отдела (СО) было строгое разграничение сфер применения норм уголовно-процессуального и

¹⁷⁸ См.: Валов С.В. Типология форм организационного объединения оперативно-розыскной деятельности и функции предварительного следствия // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сб. науч. трудов. В 3-х ч. – М., 2007. – Ч. 3. – С. 38-45.

¹⁷⁹ См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 декабря 1965 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1965. – № 50. – Ст. 1243.

административного права при определении полномочий начальника СО и регулировании его отношений с подчиненными, что прослеживалось и в ведомственных нормативных правовых актах. Служебные полномочия начальника СО перечислялись после слов «помимо прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом», либо «помимо полномочий, предусмотренных УПК»¹⁸⁰.

В результате реформирования уголовно процессуального законодательства в 2007 году институт начальника СО отдела был преобразован в институт руководителя следственного органа. Процессуальное положение РСО заключается в осуществлении процессуального руководства и процессуального контроля, в связи с чем ему был передан ряд полномочий, изъятых у прокурора¹⁸¹. Пункт 8 части первой статьи 39 УПК РФ предусматривал полномочие РСО на продление срока предварительного следствия¹⁸².

Наличие указанного полномочия у РСО и руководителей вышестоящих следственных органов и Председателя СК РФ, бесспорно, упрощает деятельность следователя при решении указанного вопроса, поскольку РСО отвечает за деятельность подчиненных следователей и своевременность расследования преступлений, поэтому урегулировать вопрос продления сроков предварительного следствия для следователя несложно. Подобный подход ведет к неоправданному увеличению сроков и волоките предварительного расследования. В целях обеспечения надлежащего процессуального контроля полагаем предоставить руководителю СО по субъекту РФ право продлять срок до 6 месяцев, дальнейшее продление срока

¹⁸⁰ См.: Примерное положение о следственном отделе (управлении): утвержденное приказом МВД СССР от 19 ноября 1973 года № 325 (недействующая редакция) // СПС «Консультант Плюс»

¹⁸¹ См.: Малышева О.А. Процессуальное положение следователя в современной правовой регламентации // Российский следователь. – 2009. – № 6. – С. 7-9; Насонова И.А., Моругина Н.А. Руководитель следственного органа в системе обеспечения права на защиту участников уголовного процесса: монография. – Воронеж. 2011. – С. 58 и др.

¹⁸² См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон № 87-ФЗ от 5 июня 2007 года // СПС «Консультант Плюс»

предоставить только Председателю СК РФ либо руководителю СО федерального органа исполнительной власти или его заместителю.

Прокурор. В состав участников правоотношений, связанных с установлением срока предварительного следствия не включен прокурор. Хотя на прокуратуру возложен надзор за исполнением законов органами предварительного следствия, но именно решение одного из ключевых вопросов, связанных с процессуальным сроком, вышло за рамки его полномочий. Первоначально Генеральная прокуратура РФ в п. 1.13 Приказа № 162 обязала прокуроров установить эффективный надзор за соблюдением сроков предварительного следствия¹⁸³. При этом не указаны способы реагирования прокурорами на нарушения процессуального срока предварительного следствия.

При принятии нового Приказа № 826 от 28 декабря 2016 года в п. 1.1. Генеральная прокуратура РФ указала вновь на необходимость обеспечения качественного и эффективного «надзор за исполнением законов органами предварительного следствия»¹⁸⁴.

Исходя из действующего законодательства, следует выделить следующие способы реагирования прокурора на нарушения процессуального срока, допускаемые следователями:

- 1) «требовать устранения нарушений федерального законодательства, допущенного в ходе предварительного следствия» (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- 2) заслушивать ход расследования уголовного дела при прокуроре;
- 3) направлять РСО представления об устранении нарушений¹⁸⁵.

¹⁸³ См.: Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 года № 162 (недействующая ред.) // СПС «Консультант Плюс»

¹⁸⁴ См.: Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия Приказ Генеральной прокуратуры РФ № 826 от 28 декабря 2016 года // СПС «Консультант Плюс»

¹⁸⁵ См.: Лукоджев Х.М., Стуконог И.В. Координация деятельности прокурора в стадии предварительного расследования как гарантия соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб.

Не оспаривая сам факт, что указанные способы реагирования прокурора установлены в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» следует возразить в том, что они в безусловном порядке ставят в обязательное положение следователя исправить допущенные нарушения и выполнять указания прокурора.

Следователь обладает процессуальной самостоятельностью и независим при принятии решений от прокурора, который вправе давать указания обязательные для исполнения только органу дознания¹⁸⁶, поэтому требование прокурора об устранении допущенных нарушений, в том числе в части соблюдения процессуального срока, может быть оспорено следователем совместно с РСО.

Заслушивание хода расследования у прокурора имеет в целом формальный характер с позиций влияния на срок предварительного следствия, поскольку прокурор не может устанавливать для следователя направление его деятельности по производству расследования и определять срок и очередность проведения следственных и иных процессуальных действий, поскольку их проведение может быть связано как с объективными, так и субъективными факторами. Во время координационных совещаний прокурор может обращать внимание и требовать соблюдение процессуального срока, но принять для этого действенных мер он не может.

Направление представления РСО об устранении допущенных нарушений имеет формальный характер, поскольку для исполнения указанного представления РСО должен признать действительное наличие указанных в нем нарушений, в противном случае он может возразить

науч. статей / под общ. ред. О.В. Гладышевой и В.А. Семенцова. – Краснодар, 2013. – С. 143-144.

¹⁸⁶ См.: Марфицын П.Г. Усмотрение следователя: (уголовно-процессуальный аспект): монография. – Омск, 2002. – С. 18-24; Грохольский К.В. Понятие и сущность процессуальной самостоятельности следователя // Ученые записки: Сб. науч. трудов. – Оренбург, 2004. – Вып. 1. – С. 183-186; Татьяна Л.Г. Нравственные начала деятельности следователя // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 137-140 и др.

прокурору по поводу обоснованности вынесенного им представления и обжаловать его у вышестоящего прокурора.

Таким образом, прокурор, несмотря на все предоставленные ему полномочия, не обладает действенным механизмом воздействия на следователя и РСО в целях соблюдения ими разумного срока производства предварительного следствия. В этой связи представляется обоснованной позиция авторов, полагающих, что прокурор должен обладать достаточными способами и средствами воздействия на органы предварительного расследования в целях обеспечения своевременного и эффективного производства предварительного следствия и дознания, которые должны проводиться в разумные сроки¹⁸⁷.

Представляется несостоятельной позиция А.М. Багмета, который отмечает, что: «...необоснованная проверка прокурором деятельности следователя и РСО при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, не мотивированное истребование материалов относительно принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела, необъяснимая передача материалов проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому приводит к дополнительной затрате времени и сил следователя и руководителя СО»¹⁸⁸. По его мнению подобная деятельность прокурора создает волокиту и вносит хаос в работу следователя, который будет тратить время на надзирающего прокурора. Подобный подход, по мнению автора, выгоден лицам, совершившим преступление, поскольку он отвлекает следователя от процесса расследования.

О какой затрате времени идет речь, при истребовании материалов, по которым уже принято решение? В указанном случае речь идет о проверке законности принятия решения. Именно прокурор проверяет вопрос о том, не

¹⁸⁷ См.: Лукоджев Х.М., Стуконог И.В. Указ. соч. – С. 146.

¹⁸⁸ Багмет А.М. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 15.

сможет ли уйти виновный от ответственности, если следователь и РСО приняли решение, исключающее привлечение лица к уголовной ответственности.

Прокурор не может передать дело по своему усмотрению без наличия указанных в законе оснований из одного следственного органа в другой, он принимает указанное решение, когда этого требует закон, в противном случае нарушение правил подследственности может привести к негативным результатам. Здесь следовало бы поставить следующий вопрос: в каких целях следователь или РСО проводят проверку по материалам с нарушением правил подследственности?

В дальнейшем А.М. Багмет, отстаивая интересы органов предварительного следствия, отмечает, что немотивированная отмена решений следователя прокурором и реагирование на них следователем и РСО приводит к волоките и нарушению конституционных прав. По его мнению, следует передать все полномочия по уголовному преследованию руководителю СО, который должен нести ответственность за работу подчиненных следователей¹⁸⁹.

Если речь идет о процессуальной самостоятельности, то она предполагает принятие самостоятельных процессуальных решений по собственному усмотрению в рамках реализации дискреционных полномочий, поэтому персональная ответственность должна лежать не на РСО, а на следователе. Если следователь выполняет свои полномочия по указанию РСО, то это подчиненная, а не самостоятельная деятельность, в этом случае ответственность должна лежать на руководителе, но учитывая, что их мотивация может быть различной исключать надзор прокурора просто недопустимо.

Прокурор как независимый орган по осуществлению надзора обеспечивает законность в деятельности следователя, его процессуальную самостоятельность, и защиту конституционных прав участников. Более того,

¹⁸⁹ Багмет А.М. Указ. соч. – С. 16.

когда речь идет о процессуальных сроках в любой стадии процесса, а тем более в досудебном производстве, то они, безусловно, ограничивают конституционные права, поскольку с ними связана возможность волокиты, которая влияет на процесс раскрытия и расследования преступлений.

Суд. Одним из участников досудебного производства, влияющих на процессуальные сроки, является суд. В работе мы не будем рассматривать функциональную деятельность суда, поскольку данный вопрос не входит в предмет нашего исследования. В ходе исследования мы рассмотрим только осуществление полномочий суда в рамках судебного санкционирования и особого производства, разделяя позицию авторов, что дача разрешения на ограничение конституционных прав осуществляется в рамках судебного санкционирования, а разрешение вопросов, связанных с установлением срока применения мер пресечения, ограничивающих право на свободу передвижения, и связанных с залоговыми обязательствами, также обжалование действий и решений в порядке ст. 125 УПК РФ – в рамках особого производства по разрешению споров, вытекающих из уголовно-процессуальных отношений¹⁹⁰.

Согласно ст. 29 УПК РФ суд дает разрешение на производство отдельных следственных действий, применение ряда мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивает срок ознакомления с уголовным делом, решает вопросы, связанные с применением ряда мер пресечения, помещением лица в медицинский или психиатрический стационар и продлением срока нахождения лица в указанных медицинских

¹⁹⁰ См.: Лихачева Е.Ю. Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. – С. 8-9; Корнуков В.М., Лихачева Е.Ю. Конституционное назначение и формы реализации правосудия в досудебном производстве по уголовным делам // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2004. – № 3. – С. 34; Зайцева Е.А., Костерина Н.В. Полномочия суда на стадии предварительного расследования. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2007. – С. 94; Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. – М., 2008. – С. 29-44; Адильшаев Э.А., Татьяна Л.Г., Судебное санкционирование как особое производство // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2011. – № 4. – С. 147-152 и др.

учреждения, продлением срока заключения под стражу обвиняемых, запрета определенных действий и домашнего ареста. Таким образом, в силу действующего УПК РФ он наделен правом устанавливать отдельные процессуальные сроки, применяемые в стадии предварительного расследования.

Одной из проблем, влияющих на срок досудебного производства, является рассмотрение судом жалоб на постановление об отказе в возбуждении дела в порядке ст. 125 УПК РФ. После рассмотрения указанной жалобы суд принимает решение об удовлетворении ходатайства о признании незаконным или необоснованным принятого решения следователем или дознавателем, либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

Анализ указанной статьи приводит к выводу, что судья вправе обязать должностное лицо устранить допущенные нарушения¹⁹¹, но возникает вопрос о способах их устранения. Как показывает практика, при наличии судебного решения о незаконности и необоснованности постановленного решения РСО отменяет постановления следователя, который собирает еще несколько документов и принимает вновь аналогичное решение. В указанном случае суд создает необходимость производства дополнительной проверки по материалу, но он не устанавливает процессуального срока, РСО в своем постановлении не всегда указывает процессуальный срок, фактически возникает ситуация, когда материалы бывают получены за рамками процессуального срока. Полагаем, что *в указанной ситуации срок должен быть установлен судом в целях исключения дальнейшей волокиты проводимой проверки.*

Здесь же возникает и еще один вопрос, связанный со временем обжалования указанного постановления. В течение какого периода можно подать соответствующую жалобу? Срок производства ограничен сроком давности уголовного преследования, поэтому обжалование постановления об отказе в возбуждении дела должно осуществляться в рамках указанного

¹⁹¹ См.: Зайцева Е.А., Костерина Н.В. Указ. соч. – С. 132.

срока. Правом на обжалование должно обладать любое лицо, чьи права и законные интересы нарушены принятым решением.

Суд, рассматривая жалобы на процессуальные решения следователя, может повлиять на восстановление процессуального срока в случаях, когда обжалуются постановления о приостановлении или о прекращении производства расследования. Суд, признавая незаконным или необоснованным принятое решение, ставит следователя в положение обязывающее исправить соответствующие недостатки. Непосредственно суд не вправе устанавливать процессуальный срок производства предварительного расследования, но на основании его решения РСО или прокурор устанавливают срок производства предварительного расследования.

Еще интересней ситуация, связанная с обжалованием постановления о возбуждении уголовного дела. Законодатель не указал возможный срок подачи указанной жалобы. Как показывает практика, рассмотрение подобных жалоб имеет длительный характер, часто уголовное дело направляется в суд при отсутствии окончательного решения по оспариванию постановления о возбуждении дела.

Полагаем, что наличие указанного основания для обжалования нецелесообразно, поскольку выступает в качестве завуалированной формы сокрытия преступления.

В досудебном производстве суд непосредственно продлевает в рамках установленных законодателем в УПК РФ предельных сроков задержания подозреваемого, таких мер пресечения как содержание под стражей, запрет определенных действий и домашний арест.

Давая разрешение на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, суд устанавливает в определенных случаях срок проведения контроля и записи переговоров, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления и получение информации о соединениях между абонентами и (или)

абонентскими устройствами. Срок проведения обыска, выемки, осмотра жилища, производства судебной экспертизы судом не устанавливаются. Суд вправе установить срок в пределах, указанных в УПК РФ, если же производство предварительного расследования завершается, но при этом не окончен установленный судом срок производства следственных действий, то их производство прекращается, срок их производства не может быть возобновлен автоматически при возобновлении производства расследования. Законодатель установил максимальный срок проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, суд не вправе его увеличить.

Следует обратить внимание на ограничение судом срока ознакомления с уголовным делом. Данная ситуация может возникнуть в случае, когда участники стороны защиты явно затягивают процесс ознакомления. Законодатель не устанавливает критерии и пределы срока, который может установить суд.

По делу в отношении П., содержащегося под стражей, судья вынес постановления об ограничении срока ознакомления с материалами дела, указав время ознакомления обвиняемого П. и его защитника с материалами уголовного дела 21.08.2017 г. с 17.00 до 22.00 часов; 22.08.2017 г. с 18.00 до 22.00 часов и 23.08.2017 г. с 16.00 до 18.00 часов¹⁹². Логично возникает вопрос, как в указанный срок осуществить ознакомление с уголовным делом с учетом содержания обвиняемого под стражей и необходимостью соблюдения режима, установленного в СИЗО? Изначально решение суда было невыполнимым, поскольку нарушить режим содержания обвиняемого, находящегося под стражей, в связи с ознакомлением с материалами уголовного дела недопустимо.

Устанавливая срок, суд действует по собственному усмотрению, определяя период времени, который достаточен для ознакомления с уголовным делом. Данное решение суд может принять, как в отношении

¹⁹² Архив Стерлитамакского городского суда. Дело № 3241. 2018 г.

обвиняемых, находящихся под стражей, так и в отношении обвиняемых, к которым применена иная мера пресечения. При установлении процессуального срока суд должен решать вопрос и об обеспечении соблюдения прав иных участников процесса.

На процессуальный срок предварительного следствия могут оказывать влияние и другие участники процесса. Эффективность норм, устанавливающих отдельные виды процессуальных сроков, зависит от процессуального положения участника предварительного расследования, к которому обращены требования о их соблюдении. Наиболее уязвимыми являются управомочивающие нормы, устанавливающие процессуальный срок, так как их реализация зависит от желания участников уголовно-правового конфликта и иных лиц реализовывать предоставленные им права путем отказа от совершения действий в установленный срок, что приводит к необходимости продления срока предварительного следствия¹⁹³.

Адвокат. Одним из дискуссионных вопросов является влияние деятельности адвоката на срок предварительного следствия. Адвокат может принимать участие в статусе: адвоката-защитника; адвоката-представителя потерпевшего; адвоката, оказывающего квалифицированную юридическую помощь иным участникам уголовного процесса. Рассматривая процессуальные статусы адвоката, следует отметить, что именно адвокат-защитник чаще всего влияет на продление срока предварительного следствия, хотя сам не принимает процессуальных решений, не проводит процессуальных или следственных действий, а только участвует в них.

В настоящее время срок обязательного ожидания следователем явки адвоката-защитника для участия в процессуальных действиях ограничен пятью сутками, таким образом, адвокат может отодвигать производство каждого следственного действия на конечный день пятисуточного срока, предоставленного для его явки.

¹⁹³ Хатмуллин К.Ю. Указ. соч. – С. 8.

Адвокат-защитник может организовывать свою защиту на ошибках следователя, в этих целях предлагать следователю проводить следственные действия с обвиняемым без участия защитника, при этом убедить подзащитного о целесообразности подобного поведения. Несмотря на то, что адвокат обязан дать объяснения своему клиенту в отношении необходимости отказа от совместного участия в следственных действиях, после чего обвиняемый примет окончательное решение¹⁹⁴, но заявление подзащитного в последующем о нарушении его права на защиту в связи с отсутствием защитника при производстве следственного действия приведет к признанию доказательства недопустимым, необходимости поиска возможности восстановления утраченного доказательства, что негативно повлияет на срок расследования.

К., обвиняемый в серии квартирных краж и грабежей, в присутствии адвоката-защитника Г. заявил ходатайство о проведении проверки показаний без ее участия. В судебном заседании К. заявил о том, что отказ был ошибочным, он полагал, что адвокат Г. принимала участие по назначению, поэтому отказался от ее участия, считая его бессмысленным, хотя очень нуждался в помощи защитника. Суд признал проверку показаний недопустимым доказательством¹⁹⁵. Проведение повторно указанного следственного действия бессмысленно. Может возникнуть другая ситуация, когда адвокат-защитник и обвиняемый будут настаивать на отсутствии адвоката-защитника при производстве следственного действия, а следователь в силу того, что для него отказ от защитника обвиняемым или подозреваемым не является обязательным, не удовлетворит их ходатайства и будет ожидать явки адвоката-защитника, что будет затягивать срок производства по делу.

¹⁹⁴ Баев М.О. Актуальные проблемы участия адвоката-защитника в производстве следственных действий // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С.53.

¹⁹⁵ Архив Октябрьского районного суда г. Ижевска. Уголовное дело №01/1684/2016.

Адвокаты-защитники принимают участие одновременно по нескольким делам, что неизбежно приводит к невозможности участия в назначенное время в следственных действиях. Возникают парадоксальные ситуации, когда адвокат-защитник объективно занят в процессе по одному делу, что может привести к затягиванию срока по другим делам. Безусловно, что адвокат не может работать по одному делу, не принимая к производству другие дела, но он должен определять возможность реального участия в них. Если подзащитный согласен на ожидание адвоката-защитника, то, как обеспечивать в этой ситуации интересы других обвиняемых и потерпевших, ожидающих окончания предварительного расследования. *Необходимо установить на законодательном уровне положение, согласно которого срок предварительного следствия не может продлеваться в связи с невозможностью участия защитника в уголовном деле в течение двух и более недель, в указанном случае должен решаться вопрос о замене защитника.* Данное положение обеспечит ответственный подход адвокатов-защитников, решающих вопрос о взятии на себя защиты нового клиента. Указанный срок является оптимальным, поскольку в указанный период адвокат может определиться с возможностью участия в деле в качестве защитника, в противном случае его желание и интерес участвовать в деле не должны нарушать права остальных участников.

Потерпевший. Участие потерпевшего в стадии предварительного расследования в настоящее время очень сильно влияет на процессуальный срок, поскольку законодатель предоставил значительное количество прав потерпевшему, которые следователь должен обеспечить, но их реализация затягивает срок предварительного расследования¹⁹⁶.

¹⁹⁶ См.: Алексеева Л.Б. Право потерпевшего на проведение эффективного предварительного расследования // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): Международ. науч.-практ. конф. – М., 2007. – С. 167-170; Коомбаев А.А. Предпосылки доступа потерпевшего к правосудию на досудебных этапах // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): Международ. науч.-практ. конф. – М., 2007. – С. 190-194; Миронов

Одним из прав, влияющих на процессуальный срок, является заявление ходатайств, которое может быть заявлено в любой момент предварительного расследования. В УПК РФ не ограничен круг процессуальных действий и решений, о проведении которых может ходатайствовать потерпевший.

Законом установлен срок для рассмотрения ходатайства – немедленно или не позднее трех суток со дня его заявления, что позволяет потерпевшему своевременно воспользоваться своими процессуальными правами¹⁹⁷. Следует отметить, что в ч. 2 ст. 159 УПК РФ указан перечень ходатайств, подлежащих обязательному удовлетворению, а ч. 2 ст. 120 УПК РФ предусматривает возможность неоднократного заявления ходатайств. Таким образом, неоднократное заявление ходатайства о проведении процессуальных действий, принятие по ним решений в безусловном порядке затягивает сроки предварительного следствия.

Дискуссионным вопросом является право потерпевшего на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта. Вызывает возражение мнение авторов о необходимости расширения прав потерпевших при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы¹⁹⁸. Полагаем, что указанное право не должно быть обязанностью, как это существует на практике. Учитывая состязательность процесса, полагаем, если потерпевший желает ознакомиться с

И.Ю. Об актуальности вопросов обеспечения прав потерпевшего при производстве судебной экспертизы // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск, 2011. – С. 101-105 и др.

¹⁹⁷ Коркина И.В. Осуществление потерпевшим своих прав в ходе предварительного расследования // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубриного. – Саратов, 2015. – С.141.

¹⁹⁸ См.: Шейфер С.А., Лазарева В.А. О расширении гарантий прав потерпевшего при производстве некоторых следственных действий // Проблемы охраны прав и законных интересов личности в социалистическом уголовном процессе. – Ярославль, 1985. – С. 42; Якимович Ю.К. Процессуальные вопросы назначения и производства экспертизы: Избранные статьи. – Томск, 1997. – С. 58; Кулешов А.В. К вопросу о правах потерпевшего в ходе производства экспертизы на предварительном следствии // Проблемы развития и совершенствования российского законодательства: сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловича. В 3-х ч. – Томск, 2000. – Ч. 3. – С. 86-91; Коркина И.В. Указ. соч. – С.143 и др.

постановлением о назначении экспертизы, либо с заключением эксперта, он заявляет ходатайство и, получив уведомление следователя о возможности ознакомления, является для ознакомления с ним.

Анализ уголовных дел показал, что процесс ознакомления с указанными документами негативным фактором, влияющим на срок предварительного следствия, является поскольку нужно ознакомить всех подозреваемых, обвиняемых, в зависимости от уголовного дела, потерпевших и свидетелей, при этом составить протоколы. Следователи тратят огромное количество времени на вызовы, уговоры потерпевших, чтобы они явились для ознакомления, потерпевшие высказывают недовольство бессмысленными посещениями следователей, ради того, чтобы поставить подпись в очередном протоколе.

Учитывая, что ознакомиться с указанными документами потерпевший может при ознакомлении с материалами дела в целом, то следует предоставить потерпевшему указанное право реализовывать по своему усмотрению. В целях устранения существующих противоречий необходимо ввести положение, предусматривающее указанное право потерпевшего удовлетворять только при наличии ходатайства, которое следует отразить в протоколе допроса потерпевшего, либо представить в виде отдельного документа.

2.2. Срок применения мер принуждения при производстве предварительного следствия

Срок применения мер принуждения в уголовном процессе следует рассматривать, как временной период, в течение которого применяется мера процессуального принуждения. Указанный период времени может быть растянут во времени (применение задержания подозреваемого и мер пресечения), а также определен конкретным сроком (привод). Срок применения мер принуждения взаимосвязан со сроком предварительного

расследования, однако они не идентичны, поскольку вопрос о применении конкретной меры принуждения решается индивидуально. Срок применения мер процессуального принуждения различен; наложение ареста на имущество не ограничено конкретным процессуальным сроком, а такие иные меры как принудительный привод или обязательство обвиняемого о явке ограничены определенным сроком исполнения.

Применение меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, не ограничено определенным сроком в отличие от мер пресечения, связанных с изоляцией от общества, которые жестко ограничены сроком применения, и влияют непосредственно на срок предварительного расследования, в частности, при принятии решения о его продлении.

В теории и практике много вопросов вызывает задержание как мера уголовно-процессуального принуждения. Статья 5 Конвенции устанавливает основания правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность. Часть 3 ст. 5 указывает на незамедлительность доставления задержанного к судье и предоставляет задержанному право на судебное разбирательство в течение разумного срока, либо на освобождение до суда¹⁹⁹. В части 2 ст. 22 Конституции РФ закреплен срок задержания без решения суда в течение 48 часов, соответственно в ч. 2 ст. 94 УПК РФ указано на обязательность освобождения лица при не избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Законодатель установил право задержания подозреваемого без судебного решения на срок до 48 часов, но в части 7 ст. 108 УПК РФ предоставил суду право продлить указанный срок максимум на 72 часа, если суд признает законность и обоснованность задержания. Суд вправе продлить срок задержания подозреваемого до 5 суток (120 часов) при наличии инициативы одной из сторон, но не по собственному усмотрению.

¹⁹⁹ См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим. 4 ноября 1950 года (с изм. и доп. от 21.09.1970 г., 20.12.1971 г., 01.01.1990 г., 06.11.1990 г., 11.05.1994 г.) // СПС «Консультант Плюс» - здесь и далее Конвенция.

В научной литературе высказывается мнение о предоставлении права суду переносить срок рассмотрения ходатайства о заключении под стражу до 72 часов в случаях: неявки приглашенного защитника, если его участие обязательно; если доставление подозреваемого, обвиняемого в заседание было невозможно ввиду его болезни или других уважительных причин и указанные обстоятельства могут быть устранены в течение 72 часов; неявки в судебное заседание подозреваемого, обвиняемого, уведомленного надлежащим образом для его принудительного привода²⁰⁰.

Данное предложение заслуживает внимание, поскольку на практике могут возникнуть указанные ситуации, однако следует разграничивать отложение рассмотрения вопроса о применении меры пресечения и отложение рассмотрения вопроса о продлении срока задержания подозреваемого. Вызывает возражение мнение о том, что неявка адвоката должна влечь за собой безусловное отложение срока рассмотрения ходатайства о заключении под стражу подозреваемого, поскольку при рассмотрении указанного вопроса в отношении задержанного подозреваемого возникает вопрос о продлении срока задержания. В данном случае обязательным условием принятия решения о переносе рассмотрения ходатайства может выступать только наличие заявления об этом подозреваемого, при отсутствии указанного ходатайства следует представить другого защитника. В указанной ситуации суду следует разъяснить подозреваемому, что последующая неявка защитника не будет основанием переноса рассмотрения вопроса о применении меры пресечения. Учитывая, что указанный вопрос должен быть рассмотрен до истечения 48 часов, то неявка конкретного защитника должна быть восполнена его заменой другим защитником, если вопрос о продлении срока задержания рассматривается при окончании 48 часов задержания, либо решается вопрос о применении заключения под стражу.

²⁰⁰ Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 7.

Невозможность явки подозреваемого как основание для переноса рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения может иметь место в исключительных случаях, связанных с объективными причинами, например наводнение, пожары и т.д. Если возникает вопрос о невозможности явки подозреваемого, обвиняемого по состоянию здоровья, то суд в указанной ситуации должен выехать и рассмотреть ходатайство по месту нахождения подозреваемого, обвиняемого. В указанном случае перенос рассмотрения соответствующего ходатайства будет нецелесообразным.

В. был задержан за совершение серии разбойных нападений, из кабинета следователя попытался совершить побег выпрыгнув в окно с 4 этажа, но при падении сломал шейные позвонки и был доставлен в клинику, где был прооперирован. Доставить его в суд для принятия решения о мере пресечения было невозможно, в связи с чем суд выехал в клинику, где рассмотрел ходатайство о заключении под стражу²⁰¹.

При неявке обвиняемого, подозреваемого переносить срок рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения представляется нецелесообразным, поскольку решение указанного вопроса будет зависеть от обеспечения явки или доставления лица, в отношении которого должен рассматриваться указанный вопрос.

Говоря о задержании подозреваемого, возникает вопрос, в какой период расследования оно может быть применено. Поддерживая мнение С.Б. Россинского о возможности рассматривать задержание подозреваемого как меру уголовно-процессуального принуждения; как процессуальную комбинацию; как тактическую операцию; как совокупность режимных мероприятий²⁰², полагаем, что уголовно-процессуальное законодательство регулирует непосредственно задержание как меру процессуального принуждения.

²⁰¹ Архив Ленинского районного суда г. Ижевска. Уголовное дело № 01/1487-2017.

²⁰² См.: Россинский С.Б. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения // Российский следователь. – 2017. – № 3. – С. 16-17.

По УПК РСФСР задержание применялось на первоначальном этапе предварительного расследования. Действующий УПК РФ не содержит указанных ограничений. Кроме того до настоящего времени возникают споры о начале исчисления срока задержания, однако данный вопрос не разрешен полностью, хотя имеет принципиальный характер, поскольку связан с определением ограничения конституционного права лица и определением его процессуального статуса²⁰³.

Позиция А.А. Давлетова о том, что первоначально следует допросить лицо в качестве подозреваемого, а потом уже решать вопрос о задержании представляется абсолютно обоснованной²⁰⁴. Полагаем, что необходимо разграничивать доставление для выяснения обстоятельств, административное и уголовно-процессуальное задержание. Начало срока уголовно-процессуального задержания должно исчисляться с момента, когда следователь примет решение после допроса доставленного лица о наличии оснований для признания его подозреваемым и задержания. Срок задержания не влияет на срок предварительного следствия, поскольку он незначительный и применяется в подавляющем большинстве на первоначальном этапе расследования.

Следует обратить внимание на срок применения мер пресечения к подозреваемым. В ч. 1 ст. 100 УПК РФ установлен срок применения меры пресечения к подозреваемому – 10 суток с момента ее применения, либо с момента задержания подозреваемого. По истечении указанного срока подозреваемый должен приобрести статус обвиняемого в связи с предъявлением ему обвинения, либо мера пресечения отменяется. За совершения преступлений, указанных в части 2 ст. 100 УПК РФ, срок

²⁰³ См.: Цоколова О.И. Сроки задержания подозреваемого // Совершенствование норм и институтов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: материалы Межвуз. науч.-практ. конф.– Омск, 2006. – С. 116-121; Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. – М., 2008. – С. 206-213 и др.

²⁰⁴ См.: Давлетов А.А. Подозрение и защита: учебно-практическое пособие. – Екатеринбург, 1997. – С. 20.

применения меры пресечения в отношении подозреваемого составляет 45 суток, по истечении которого, если не предъявлено обвинение, мера пресечения отменяется.

Учитывая, что законодатель предусмотрел в п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ положение, согласно которого лицо может приобрести статус подозреваемого с момента возбуждения дела при этом имеет его неопределенный период времени, то возникает вопрос о целесообразности установления срока применения мер пресечения в отношении подозреваемых, поскольку отмена меры пресечения не влечет за собой утрату процессуального статуса подозреваемого, приобретшего его в связи с возбуждением дела.

Уголовное преследование осуществляется в отношении подозреваемого, поэтому применение меры пресечения в отношении него в период обладания указанным статусом представляется логичным, в связи с чем целесообразно *установить положение, согласно которого мера пресечения в отношении подозреваемого, который приобрел статус на основании постановления о возбуждении дела, отменяется в связи с нецелесообразностью ее применения, либо при прекращении уголовного преследования, либо уголовного дела.*

Достаточно сложным является вопрос о влиянии мер пресечения на срок предварительного расследования. Законодатель не ограничил срок применения мер пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; личного поручительства; наблюдения командования воинской части; присмотра за несовершеннолетним обвиняемым. Срок применения указанных мер исчисляется с момента их избрания до изменения или отмены решением следователя, дознавателя или суда.

Срок применения залога и запрета определенных действий законодатель связал с обстоятельствами уголовного дела. Срок заключения под стражу и домашнего ареста строго регламентирован законом. При установлении оснований и условий заключения под стражу, законодатель

учитывал необходимость обеспечения соразмерности применяемого процессуального принуждения предполагаемому наказанию.

Срок применения меры пресечения в виде залога начинает исчисляться с момента передачи суммы залога в орган предварительного расследования или суда и завершается при принятии итогового решения органом предварительного расследования, либо вступления в законную силу приговора. При этом вопрос о сроке применения залога в ходе предварительного расследования может рассматриваться в двух случаях: во-первых, при внесении установленной судом суммы; во-вторых, при рассмотрении ходатайства об изменении меры пресечения. В случае, если подозреваемый был задержан, и по истечении 48 часов в отношении него суд вынес постановление о применении залога, то суд может продлить срок на 72 часа, в течение которых должна быть внесена требуемая сумма залога²⁰⁵. При невыполнении требований по внесению залога суд по истечении указанного срока рассматривает возможность применения иной меры пресечения (ч. 7 ст. 106 УПК РФ). Указанное положение имеет большое значение, поскольку при принятии УПК РФ возникали вопросы о том, как следует поступить, если залоговая сумма не внесена, а суд вынес решение о применении залога и сроки задержания уже истекли, особенно сложная ситуация возникала, когда суд применял указанную меру пресечения при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу. Следователи чаще всего в указанной ситуации применяли подписку о невыезде, введение части 7 ст. 106 УПК РФ разрешило указанную проблему. При применении залога обвиняемый вправе заявить ходатайство об ее изменении. Если суд удовлетворит ходатайство, то он отменяет ранее избранную меру пресечения и применяет иную. При отмене меры пресечения в виде залога указывается дата ее отмены, поскольку она является отправной точкой для возврата залога.

²⁰⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 60-ФЗ от 7 апреля 2010 года // СПС «Консультант Плюс»

Запрет определенных действий является новой мерой пресечения, введенной в УПК РФ Федеральным законом № 72-ФЗ от 18 апреля 2018 года²⁰⁶. Указанная мера избирается судом, поскольку она содержит элементы ограничения свободы передвижения.

Заключение под стражу и домашний арест жестко ограничивают права и законные интересы личности. Большое количество нарушений связано с нарушением срока заключения под стражу. Сокращение срока заключения под стражу является актуальнейшей проблемой досудебного производства. Сокращение указанного срока необходимо для того, чтобы ограничение конституционных прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, не было неоправданно долгим²⁰⁷.

УПК РСФСР в ст. 97 четко регулировал срок заключения под стражу, продлить его было достаточно сложно, поскольку указанным правом обладал только прокурор субъекта при продлении срока до 3 месяцев, в последующем срок продлевался прокурором РСФСР до 6 месяцев и в исключительных случаях до 9 месяцев – прокурором СССР²⁰⁸. В течение указанных сроков осуществлялось и ознакомление с уголовным делом. В конце 80-х - начале 90-х годов ознакомление с материалами дела стало осуществляться независимо от срока расследования срока и заключения под стражей. Результат заключался в неконтролируемом длительном содержании под стражей, без продления его срока, обвиняемых, знакомившихся с материалами дела²⁰⁹.

²⁰⁶ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон Российской Федерации № 72-ФЗ от 18 апреля 2018 года // СПС «Консультант Плюс»

²⁰⁷ См.: Маслов И.В. Проблема сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: материалы науч. конф. – М., 2002. – С. 103.

²⁰⁸ Научно-практический комментарий УПК РСФСР / под ред. Л.Н. Смирнова. – М., 1970. – С. 143-144.

²⁰⁹ См.: Татьяна Л.Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 1998. – С. 176-184; Бычкова К.Г. Предварительное расследование уголовных дел

Изменение подсчета сроков заключения под стражу приводило к различному толкованию правовых норм. В частности, если обвиняемые начали ознакомление с материалами дела до 13 декабря 1996 года время ознакомления их с делом не включалось в срок содержания под стражей с момента начала выполнения требований ст. 201 УПК РСФСР по 12 декабря 1996 года. С 13 декабря 1996 года срок ознакомления включался в срок содержания обвиняемого под стражей в качестве меры пресечения и в случае, если ознакомление продолжалось и в случае, если оно только начиналось²¹⁰.

В последующем Генеральная прокуратура РФ разъяснила, что максимальный срок заключения под стражу обвиняемого составляет полтора года, только в исключительных случаях судом продлевается еще на 6 месяцев за совершение особо тяжких и тяжких преступлений. За совершение преступлений небольшой или средней тяжести срок содержания под стражей обвиняемых не может превышать шесть месяцев²¹¹.

Конституционный суд РФ указал, что ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей обвиняемого свыше полутора лет должно содержать безусловные данные, свидетельствующие о невозможности отмены этой меры пресечения при наличии законных оснований для дальнейшего ее применения²¹².

Срок заключения под стражу при ознакомлении с материалами дела продлялся в случае, когда следователь мог убедить прокурора, что

о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 1999. – С. 177-198 и др.

²¹⁰ См.: Об исчислении сроков содержания обвиняемых под стражей: Разъяснение Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 15-9-97 от 25 февраля 1997 года // Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под общ. ред. И.Н. Кожевникова. – М., 2000. – С. 418.

²¹¹ См.: Там же. – С. 418.

²¹² См.: По делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан П.В. Янчева, В.А. Жеребенкова и М.И. Сапронова: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1998 года № 167-О // Вестник Конституционного суда Российской Федерации. – 1999. – № 2. – С. 40-47.

невозможно применить иную меру пресечения. На практике часто возникали ситуации с длительным ознакомлением с материалами уголовного дела одного или двух обвиняемых, находящихся под стражей, соответственно возникал вопрос о возможности содержания под стражей иных обвиняемых, в отношении которых изменение меры пресечения было недопустимо. Позиция КС РФ по этому вопросу не разрешала проблему. С одной стороны, он указывал, что недопустимо содержание обвиняемых под стражей в связи с длительным ознакомлением с материалами дела отдельных обвиняемых, подобный подход должен рассматриваться как произвольное применение ареста, поскольку «...продление максимального срока ареста может производиться, лишь, если до его истечения невозможно ознакомление с материалами дела именно самого обвиняемого и его защитника, а не любых участников процесса»²¹³. С другой стороны, он не указывал, как следует поступить в указанном случае.

Возникла сложная ситуация: освободить нельзя и продлить срок не допустимо, выделить уголовное дело для ознакомления невозможно. Указанная проблема перешла из УПК РСФСР в УПК РФ, хотя законодатель пытается разрешить ее путем ограничения срока ознакомления обвиняемого и его защитника с уголовным делом при умышленном затягивании указанного срока.

А.Д. Прошляков предложил установить в УПК РСФСР правило, предусматривающее, недопустимость превышения срока лишения свободы, установленного конкретной нормой УК суммарным сроком заключения под стражу²¹⁴. Конституционный суд высказал свое мнение по указанному вопросу, отметив, что сроки налагаемых ограничений ... не должны быть равными сроком наказания²¹⁵. Анализируя указанные позиции, К.В.

²¹³ См.: Там же. – С. 40-47.

²¹⁴ См.: Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. – Екатеринбург, 1997. – С. 70.

²¹⁵ См.: По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т.

Муравьев предложил ограничить содержание под стражей половиной срока максимального наказания, предусмотренного санкцией уголовно-правовой нормы²¹⁶.

Указанное предложение заслуживает внимания. На наш взгляд, ограничивать половиной срока наказания заключения под стражей обвиняемых за совершение особо тяжких преступлений представляется не совсем правильным, поскольку назначение наказания определяется с учетом личности обвиняемого, который может специально затягивать производство по делу в целях освобождения из-под стражи до или при постановлении приговора. Обоснованной по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях является позиция А.Д. Прошлякова. По делам о преступлениях средней тяжести следует поддержать указанную позицию К.В. Муравьева.

По уголовным делам о преступлениях, по которым мера наказания установлена в виде пожизненного лишения свободы, полагаем, что применение заключения под стражу не должно превышать 20 лет. Ограничение срока заключения под стражу обвиняемых за совершение преступлений, за которые предусмотрен указанный вид наказания, обусловлено необходимостью установления судом соответствующей квалификации преступления и характеристики личности обвиняемого.

Говоря о 20 летнем сроке заключения под стражу, учитываем, что предварительное следствие и судебное разбирательство могут осуществляться длительный период времени, когда использованы максимальные сроки заключения под стражей при производстве предварительного следствия, далее длительное ознакомление с уголовным делом и длительное производство в суде первой инстанции, ознакомление с протоколом судебного заседания и обжалование в суде апелляционной (кассационной) инстанции. Может возникнуть ситуация, когда приговор вступил в законную силу, лицо отбывало наказание, а в последующем суд

Федина: Постановление Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2011 г. № 27-П // СПС «Консультант Плюс»

²¹⁶ См.: Муравьев К.В. Указ. соч. – С. 138-139.

отменил приговор ввиду новых обстоятельств²¹⁷, дело возвратили в суд первой инстанции, который возвратил дело прокурору. Обвиняемые находились под стражей до вступления приговора в законную силу, в последующем отбыли часть наказания в виде лишения свободы, отмена приговора повлекла за собой признание необоснованным ранее состоявшийся приговор, но срок лишения свободы учитывается в сроках заключения под стражу, если лицо привлекается за совершение особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено пожизненное лишение свободы, то, учитывая все обстоятельства по делу, полагаем, что применение иной меры пресечения представляется нецелесообразным, но срок заключения под стражу не должен превышать 20 лет.

Может возникнуть ситуация, когда обвиняемого заключили под стражу в целях обеспечения исполнения приговора, связанного с лишением свободы²¹⁸, осужденный отбыл часть наказания, а в последующем приговор был отменен, дело возвращено в суд первой инстанции. В указанной ситуации продлевая срок заключения под стражу срок частично отбытой меры наказания следует учитывать при исчислении срока применения меры пресечения. Ограничить общий срок заключения под стражу по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях частью срока наказания представляется проблематичным, поскольку квалификация может быть изменена, могут быть установлены обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность, которые повлияют на определение срока наказания.

Применение домашнего ареста и заключения под стражу – безусловное полномочие суда, который устанавливает их срок. Следует обратить внимание на периоды времени, указанные в ч. 10 ст. 109 УПК РФ, которые входят в срок заключения под стражу.

²¹⁷ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 7 [Электронный ресурс] // www.vsrif.ru/documents/newsletters/1797/ (загл. с экрана. 12.03.2017)

²¹⁸ См.: Руднев В.И. Избрание меры пресечения для обеспечения исполнения приговора суда // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф. – М., 2019. – С.129-134.

Максимальный срок задержания по одному эпизоду соединенного уголовного дела может составить пять суток, если уголовные дела соединены, по каждому применялось задержание, то в срок заключения под стражу будут входить все сроки задержания по соединенным уголовным делам при их не совпадении по времени.

Если обвиняемый был заключен под стражу по двум и более уголовным делам до их соединения, то сроки нахождения под стражей будут суммироваться, если эти сроки не совпадают по времени.

Срок нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда, включают в себя: период проведения стационарной СМЭ или СПЭ; период нахождения лица после проведения судебно-психиатрической экспертизы (СПЭ) до принятия итогового решения.

Некоторые авторы полагают, что помещение лица в стационар связано с обеспечением надлежащего медицинского ухода и защиты интересов лица, имеющего психическое расстройство²¹⁹. В указанном случае возникают следующие вопросы: если лицо находится в психиатрической клинике, куда оно было помещено на лечение в порядке административного судопроизводства, то может ли этот срок быть приравнен к сроку заключения под стражу? На каком основании лицо должно находиться в психиатрической клинике при отсутствии судебного решения о ППММХ, если нет судебного решения ни в порядке административного, ни в порядке уголовного судопроизводства? В течение какого периода времени лицо может находиться в психиатрической клинике, если оно было туда переведено в порядке ст. 435 УПК РФ? Как в указанном случае можно применить ч. 2 ст. 443 УПК РФ (в ред. ФЗ № 4-ФЗ от 3 февраля 2014 года), предусматривающую прекращение дела с отменой меры пресечения и отказом в применении принудительных мер медицинского характера в связи с тем, что лицо не представляет опасности по своему психическому

²¹⁹ См.: Зайцева Е.А., Костерина Н.В. Указ. соч. – С. 91.

состоянию²²⁰. Первоначально норма имела следующее содержание: «Если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию, либо им совершено деяние небольшой тяжести, то суд...»²²¹.

Комментируя указанное положение, С.Н. Шишков отмечает, что при отсутствии общественной опасности больного исключается применение принудительных мер медицинского характера независимо от тяжести совершенного преступления²²².

Наличие указанных вопросов показывает наличие проблемы, связанной с определением срока нахождения в психиатрической клинике, как срока, приравненного к нахождению в местах лишения свободы.

При недобровольном помещении лица в порядке административного судопроизводства в психиатрическую клинику для его лечения не в связи с уголовным делом, срок нахождения в клинике не должен рассматриваться как применение мер уголовно-процессуального принуждения, поскольку в данном случае возникают административно-процессуальные правоотношения, и если лицо было помещено для оказания медицинской помощи, то оно находится на лечении, что следует рассматривать в качестве основания приостановления производства по делу. Рассматривать нахождение на лечении, которое осуществляется на основании судебного решения, постановленного в порядке административного судопроизводства, как альтернативу нахождения под стражей – недопустимо, поскольку подобный подход позволит говорить, что любой человек, находящийся на стационарном лечении в психиатрической клинике, находится под стражей.

При переводе обвиняемого, подозреваемого в стационар без судебного решения о применении ПММХ не совсем понятен их статус: он – обвиняемый, подозреваемый или он – больной (невменяемый либо

²²⁰ О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: ФЗ № 4-ФЗ от 3 февраля 2014 года // СПС «КонсультантПлюс»

²²¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И.Л. Петрухин. – М., 2002. – С. 548.

²²² Там же. – С. 549.

заболевший психическим расстройством). Только суд может признать лицо невменяемым и направить его для ППММХ, в указанном случае нет решения суда о признании лица невменяемым и нуждающимся в ППММХ. Психиатрический стационар не может быть аналогом места заключения под стражу, лицо, которое туда помещается, должно находиться на лечении, которое может применяться на основании судебного решения обвиняемому, подозреваемому. Законодатель не ограничил срок нахождения обвиняемого, подозреваемого, переведенного в психиатрический стационар. В данном случае речь не может идти о продлении срока аналогично срока содержания под стражей, поскольку речь идет о лечебном учреждении, отсутствие соответствующей регламентации может привести к злоупотреблению правом при содержании указанных лиц в психиатрическом стационаре.

При применении положений ст. 443 УПК РФ учитывается заключение судебно-психиатрической экспертизы и усмотрение судьи, решающего вопрос об общественной опасности конкретного лица, в отношении которого рассматривается вопрос о применении ПММХ. Если лицо будет находиться в медицинском стационаре, то вызывает сомнение возможность рассмотрения в отношении него вопроса об освобождении от ПММХ в связи с нецелесообразностью применения к нему лечения, поскольку в данном случае возникнет вопрос о необоснованном помещении в психиатрический стационар лица, которое не представляло общественной опасности.

Учитывая изложенное, полагаем, что в срок заключения под стражу следует включить период нахождения лица на стационарной судебно-психиатрической экспертизе.

Перевод в психиатрическую клинику лица, в отношении которого предлагается решить вопрос о ППММХ должен решаться только судом в порядке ст. 108 УПК РФ, только в этом случае нахождение лица в психиатрическом стационаре должно учитываться в срок заключения под стражу.

2.3. Срок обладания участниками уголовно-правового конфликта процессуальным статусом

Наличие процессуального статуса обеспечивает участнику процесса возможность реализовать предоставленные ему УПК РФ права. От времени получения процессуального статуса зависит возможность защиты участником своих прав. Нормы УПК РФ наделяют участников процесса различными процессуальными правами, поэтому возникает непосредственная связь между процессуальным статусом лица и совокупностью принадлежащих ему прав и обязанностей, чем раньше лицо приобретет процессуальный статус, тем оно ранее сможет реализовать предоставленные ему права в целях защиты своих прав и интересов.

Влияние процессуального статуса лица на реализацию им своих прав характерно для сторон и их представителей. Законодатель неопределенно сконструировал нормы, регламентирующие момент приобретения лицом конкретного статуса, а также нормы, определяющие срок обладания лицом процессуальным статусом.

Первоначально следует рассмотреть срок придания лицу процессуального статуса потерпевшего. При принятии УПК РФ законодатель не указал четко момент признания лица потерпевшим, в результате следователь в зависимости не столько от усмотрения, сколько от особенностей производства по конкретному делу, признавал лицо потерпевшим. Иногда лицо признавалось потерпевшим на первоначальном этапе расследования, иногда практически перед окончанием предварительного расследования, что позволяло многим авторам указывать на незащищенность прав и законных интересов потерпевшего, необходимость расширения его прав²²³. В науке существуют различные

²²³ См.: Махова Т.М. Обеспечение прав потерпевшего в состязательном уголовном процессе // Lex Russika: научные труды Московской государственной юридической академии. – 2006. – № 5. – С. 943-949; Жуйкова Н.Е. Некоторые проблемы обеспечения прав потерпевших по возмещению ущерба, причиненного преступлением // Ученые

позиции в отношении момента придания лицу статуса потерпевшего. Ряд ученых полагают, что лицо должно признаваться потерпевшим с момента подачи им заявления о совершенном преступлении²²⁴. Указанный подход представляется неприемлемым, поскольку до признания факта совершения преступления, который подтверждается постановлением о возбуждении дела, говорить о наличии потерпевшего о преступления нелогично. Подобный подход создаст дополнительные проблемы, связанные с оспариванием решений, которые будут приниматься в случае признания потерпевшим лица при подаче им заявления, что приведет к дополнительному потоку жалоб.

Другие полагают, что признавать лицо потерпевшим необходимо после принятия возбуждения уголовного дела²²⁵. Более правильной представляется позиция авторов, полагающих, что признать потерпевшим можно только после установления причинения преступлением вреда лицу²²⁶, что изначально было отражено в первоначальной редакции ст. 46 УПК РФ.

Законодатель пересмотрел подход к указанному вопросу, установив обязанность признания лица потерпевшим незамедлительно после

записки: сб. науч. труд. Института государства и права. – Тюмень, 2002. – Вып. 3. – С. 64-71; Пакирдинов М.А., Володина Л.М. Правовой статус личности потерпевшего // Ученые записки: сб. науч. тр. Института государства и права – Тюмень, 2002 – Вып. 3.– С. 81-88 и др.

²²⁴ См.: Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. – М., 1961. – С. 247; Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. – М., 2000. – С. 167; Олейник В.В. Участие потерпевшего в уголовном преследовании: автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Омск – 2020 – С. 8-9 и др.

²²⁵ См.: Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. – М., 1975. – С.123; Гриненко А.В. Потерпевший должен иметь не меньше процессуальных прав, чем обвиняемый // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 51; Леви А.А., Игнатьева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. – М., 2003. – С. 78; Брусницын Л. К обеспечению прав жертв преступлений в досудебных стадиях // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 58 и др.

²²⁶ См.: Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1964. – С. 11; Щерба С.П., Зайцев О.А., Сарсенбаев Т.Е. Охрана прав беспомощных потерпевших по уголовным делам. – М., 2001. – С. 116; Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений. – М., 2004. – С. 301; Шендяпин И.Н. О моменте признания лица потерпевшим // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений: материалы Межвуз. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2009. – Ч. 1. – С. 401-405.

возбуждения дела. При отсутствии на первоначальном этапе сведений о потерпевшим, решение о признании таковым должно быть принято сразу после получения данных об этом лице²²⁷.

Указанная норма вызвала неоднозначную реакцию, поскольку законодатель кинулся при установлении порядка признания лица потерпевшим из одной крайности в другую. Приобретение статуса потерпевшего на первоначальном этапе не внесло принципиальных изменений в защиту его прав, поскольку не отразилось на качестве расследования, даже усложнило его, и соответственно восстановлению нарушенных прав. Возникла парадоксальная ситуация, следовательно, признавая лицо потерпевшим сразу после возбуждения дела, фактически занимает обвинительную позицию, изначально признавая правоту потерпевшего, при этом исключая возможность исследования всех обстоятельств, в том числе возможность оговора.

Указанный подход вызывает возражение. Преступление – это уголовно-правовой конфликт между сторонами. Для выяснения обстоятельств, приведших к его возникновению, следует провести качественное расследование, исключая возможные ошибки. Потерпевшим следует признавать лицо при получении достаточного количества доказательств, подтверждающих факт совершения в отношении него преступления. Наличие предположений о том, что в отношении лица совершено преступление, при отсутствии достаточных данных, их подтверждающих, не должно выступать основанием признания лица потерпевшим. *Из УПК РФ следует исключить положение, обязывающее следователя признавать лицо потерпевшим сразу после возбуждения уголовного дела.* Данный подход обеспечит качество производства предварительного расследования, исключит зависимость следователя и

²²⁷ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: Федеральный закон Российской Федерации № 432-ФЗ от 28 декабря 2013 года // СПС «Консультант Плюс»

дознателя от принятого им после возбуждения уголовного дела решения о признании конкретного лица потерпевшим.

Наиболее связанным с процессуальным сроком является процессуальный статус подозреваемого. Институт подозрения является одним из дискуссионных, в связи с чем привлекает большое внимание ученых и практиков²²⁸. Необходимость защиты прав подозреваемого обусловлена тем, что утверждается его причастность к совершению преступления. Следует согласиться с мнением В.В. Кальницкого, указывающим, что признание лица подозреваемым является утверждением о его причастности к преступлению²²⁹.

В УПК РФ не определен четко срок обладания статусом подозреваемого. Процессуальный статус подозреваемого как участника процесса зависит от принятия одного из процессуальных актов, наличие которого определяет срок обладания конкретным лицом статуса подозреваемого.

УПК РСФСР рассматривал подозреваемого как участника только первоначального этапа производства предварительного расследования, в связи с чем срок обладания статусом подозреваемого был ограничен. Согласно ст. 52 и ст. 90 УПК РСФСР максимальный срок обладания лицом процессуальным статусом подозреваемого составлял 10 суток²³⁰, в последующем лицу следовало предъявить обвинение, и оно приобретало

²²⁸ См.: Клепов М.Н. Теория и практика становления процессуального статуса подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 32-81; Давлетов А.А., Ретюнских И. Подозреваемый по УПК РФ: проблема не решена // Российская юстиция. – 2006. – № 6 – С.20-21; Они же. Подозрение и подозреваемый в современном уголовном процессе России // Уголовное право. – 2008. – № 6, – С. 40-46; Бычкова К.Г., Татьяна Л.Г. Место подозрения в уголовном судопроизводстве (дискуссионные вопросы) // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 3 (84). – С. 21-23; Березина Е.С. Задержание подозреваемого как институт уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 86-115; Россинский С.Б. Задержание подозреваемого: конституционно-межотраслевой подход: монография. – М., 2019. – С. 54-71 и др.

²²⁹ См.: Кальницкий В.В. Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства: избранные труды – Омск: Омская академия МВД России – 2016 – С. 133.

²³⁰ См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. – М., 1998. – С. 97, 185.

статус обвиняемого. Если доказательств, для предъявления обвинения было недостаточно, то уголовное преследование в отношении указанного лица прекращалось, оно приобретало процессуальный статус свидетеля, который сохранялся до момента получения достаточного количества доказательств для принятия решения о предъявлении обвинения. Такая конструкция не вызывала вопросов при ее применении, хотя возникали вопросы с признанием допустимыми доказательствами тех протоколов следственных действий, в которых принимал участие бывший подозреваемый, ставший свидетелем.

В УПК РФ законодатель по-новому отнесся к приданию лицу статуса подозреваемого и сроку обладания им. В ч. 1 ст. 46 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень оснований для придания лицу статуса подозреваемого, но при этом сроки, в течение которых лицо обладает указанным статусом, четко не определены. При приобретении статуса подозреваемого при вынесении постановления о возбуждении дела (п.1 ч.1 ст. 46 УПК РФ), лицо будет обладать рассматриваемым процессуальным статусом в течение всего срока предварительного расследования по делу и утратит его при: а) предъявлении обвинения или б) прекращении в отношении него уголовного дела или преследования. При отмене указанных постановлений лицо вновь приобретает статус подозреваемого. Следует отметить позицию КС РФ, полагающего, что отсутствие конкретного срока предъявления обвинения не должно расцениваться как нарушение конституционных прав подозреваемого²³¹, что позволяет предъявлять обвинение практически перед окончанием производства предварительного следствия, а лицо по делу проходит в качестве подозреваемого.

Приобретение статуса подозреваемого при задержании лица в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ происходит в случае возбуждения дела по факту

²³¹ См.: По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ // СПС «Консультант Плюс»

совершения преступления. В указанном случае лицо может обладать статусом подозреваемого в течение 48 часов, в исключительных случаях срок может быть продлен на 72 часа, продление применяется при решении вопроса о мере пресечения, либо проведения дополнительных следственных или процессуальных действий. По истечении указанного срока, если подозреваемому не предъявляется обвинение или не решается вопрос о применении меры пресечения, или не выносится уведомление о подозрении, то в отношении лица следует вынести постановление о прекращении преследования, соответственно подозреваемый утрачивает прежний статус и приобретает статус свидетеля.

Лицо приобретает статус подозреваемого при применении в отношении него меры пресечения (п. 3 ч. 1 ст. 46 УПК РФ)²³². Срок признания подозреваемым исчисляется с момента непосредственно применения меры пресечения, либо задержания. Срок обладания в указанном случае статусом подозреваемого установлен – 10 суток, однако согласно ч. 2 ст. 100 УПК РФ, при подозрении даже по одному из преступлений, указанных в ст. 205, 205¹, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 277, 278, 279, 281, 360, 361 УК РФ статус подозреваемого при его заключении под стражу сохраняется в течение 45 суток с момента задержания. Если обвинение в указанные сроки не будет предъявлено, то уголовное преследование в отношении подозреваемого должно прекращаться, и он утратит соответствующий статус. Полагаем, что утрата статуса подозреваемого не должна быть связана со сроком.

Четвертым основанием придания статуса подозреваемого является вынесение уведомления о подозрении (п.4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ) лицу при производстве дознания. Срок обладания статусом подозреваемого в указанном случае неограничен, он прекращается либо при прекращении

²³² Галиахметов М.Р. Заключение под стражу по уголовным делам о преступлениях, расследуемых в форме дознания (дискуссионные вопросы) // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 139-140.

уголовного преследования или уголовного дела, либо при предъявлении обвинения²³³.

Уведомление о подозрении можно рассматривать как аналог постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Сравнивая указанные процессуальные акты по содержанию следует отметить отсутствие в них принципиальных различий, формальная разница заключается в описании оснований для их вынесения. Основанием вынесения уведомления является наличие достаточных данных, а постановления - наличие достаточных доказательств.

Разнообразный подход к сроку обладания лицом статуса подозреваемого представляется нецелесообразным. В этой части следует обратить внимание на ст. 47 УПК Республики Узбекистан, согласно которой основанием признания лица подозреваемым является наличие в деле данных о совершении им преступления, которых недостаточно для привлечения его в качестве обвиняемого. Признанию лица подозреваемым осуществляется на основании вынесенного постановления²³⁴.

Позиция авторов о необходимости вынести первоначально процессуальный акт, в котором отражается подозрение в совершении преступления, а потом уже допросить лицо в качестве подозреваемого, представляется правильной²³⁵. *Полагаем, что необходимо изменить понятие подозреваемого, предусмотрев, что основанием для приобретения указанного процессуального статуса является вынесение постановления о признании подозреваемым, которое следует выносить при наличии достаточных данных подозревать лицо в совершении преступления. Исключить сроки, в течение которых лицо должно обладать указанным*

²³³ См.: Татьяна Д.В. Уведомление о подозрении как основание признания лица подозреваемым (дискуссионные вопросы) // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2009. – № 2-1. – С. 186-188.

²³⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Тошкент, 2017. – С. 412.

²³⁵ См.: Давлетов А.А. Указ. соч. – С. 18-26; Давлетов А., Ретюнских И. Подозрение и подозреваемый в современном уголовном процессе России // Уголовное право - 2008 - № 5- С. 40-46 и др.

статусом, предусматривая возможность утраты рассматриваемого статуса только при прекращении уголовного преследования или уголовного дела, либо приобретения статуса обвиняемого в установленном законом порядке.

Законодатель по-разному определяет срок допроса подозреваемого в зависимости от оснований приобретения им рассматриваемого процессуального статуса, что вызывает вопросы о защите прав подозреваемого. Полагаем, что допрос подозреваемого логично проводить незамедлительно после вынесения постановления о признании лица подозреваемым. Однако на практике реализовать подобное положение весьма сложно, что связано со временем принятия решения, возможностью явки подозреваемого и его защитника, которая может быть связана не только с транспортом, но и занятостью защитника в другом процессе, нахождения подозреваемого на работе и др. В связи с чем *полагаем возможным предусмотреть обязательность допроса подозреваемого в течение суток после вынесения указанного постановления.*

Обвиняемый приобретает свой процессуальный статус при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого. От своевременности предъявления обвинения и допроса обвиняемого зависит приобретение им соответствующего процессуального статуса и возможность реализации предоставленных обвиняемому прав и обязанностей. Обвиняемый при реализации предоставленных прав может оказывать значительное влияние на срок производства по уголовному делу²³⁶.

Позиция авторов о необходимости отказа от предъявления обвинения²³⁷ представляется спорной. Предъявление обвинения о

²³⁶ См.: Устинов Д.С. Обвиняемый: поведенческая характеристика и формы воздействия на производство по уголовному делу. – М., 2018. – С.66-71; 88-123.

²³⁷ См.: Муравьев К.В. Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона: дис. ... д-ра юрид. наук. – Омск, 2017. – С. 12-13; Егоров С.Е. Материалы круглого стола «Предъявление обвинения: современное состояние и проблемы правоприменения» (Академия управления МВД России) // Юридический консультант. – 2010. – № 3. – С.-11; Гаврилов Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных

преступлениях, подследственных органам предварительного следствия необходимо, поскольку оно позволяет осуществить защиту от обвинения в ходе предварительного следствия и позволяет лицу реализовывать право на защиту от обвинения, а не от подозрения, которое изначально должно иметь недлительный характер, что подтверждается производством дознания.

Согласно ч. 1 ст. 172 УПК РФ обвинение следует предъявить в течение трех суток со дня вынесения постановления. Однако период между предъявлением обвинения и окончанием предварительного следствия законодатель не указал, в связи с чем на практике сроки предъявления обвинения различны, по одним делам этот срок составляет 2 суток со дня возбуждения дела, по другим - 2 суток до начала ознакомления с уголовным делом; в некоторых случаях обвинение предъявляется неоднократно, а в некоторых случаях обвинение предъявляется только один раз и не предъявляется вновь²³⁸.

Своевременность предъявления обвинения является гарантией защиты прав обвиняемого, чем ранее ему будет предъявлено обвинение, тем больше возможностей будет для обеспечения защиты. Законодатель не предусмотрел сроки предъявления обвинения как первоначального, так и окончательного. На практике к решению данного вопроса существует иной подход. Ю.В. Францифоров в своей диссертации указывал, что по 17% уголовных дел, из числа изученных привлечение в качестве обвиняемого, состоялось в день предъявления всех материалов законченного расследования обвиняемому для ознакомления²³⁹.

Изучение уголовных дел при написании работы не позволило сформировать единый подход к предъявлению обвинения, поскольку в

прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Монография. – М., 2004. – С. 128-141; Он же. Институт предъявления обвинения: современное состояние и пути развития // Уголовная юстиция и связь времен: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – СПб., 2010. – С. 16-24 и др.

²³⁸ Приложение к диссертации № 6. «Порядок и время предъявления обвинения».

²³⁹ См.: Францифоров Ю.В. Противоречия уголовного судопроизводства: дис.... д-ра юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. – С. 93.

зависимости от уголовного дела, а также индивидуальных особенностей следователя осуществляющего расследование преступления зависело и содержание обвинения, а также время и порядок предъявления обвинения²⁴⁰.

По отдельным уголовным делам, не представляющим особой сложности, обвинение было практически предъявлено за три-четыре дня до окончания срока предварительного следствия, при этом в течение полутора месяцев до предъявления обвинения по делу не проводилось ни одного следственного или процессуального действия. Указанный подход является достаточно распространенным. В других случаях по уголовным делам обвинение предъявлялось неоднократно, это зависело от количества соединенных уголовных дел в одно производства, а также от выявления новых фактов совершения преступления. По некоторым категориям уголовных дел по вновь соединенному уголовному делу обвинение предъявлялось первоначально только по новому эпизоду, а по некоторым уголовным делам следователь каждый раз предъявлял обвинение по всем эпизодам. На первоначальном этапе расследования обвинение предъявлялось в основном в случаях, когда решался вопрос о применении меры пресечения, связанной с изоляцией от общества или залогом, то есть, когда вопрос о мере пресечения решался судом. При применении меры пресечения, применяемой следователем, достаточно часто обвинение предъявлялось перед завершением производства по уголовному делу.

Ю.В. Францифоров предлагает закрепить на законодательном уровне обязанность предъявления обвинения не позднее пяти суток до истечения срока расследования²⁴¹.

На целесообразность предъявления обвинения в более ранние сроки указывали неоднократно не только в Российской Федерации, но и Республике Беларусь (РБ). К примеру, О.Д. Савич предлагает ввести в ст. 241 УПК РБ норму, устанавливающую обязанность привлечения в качестве

²⁴⁰ Приложение к диссертации № 4 (2). «Результаты изучения протоколов следственных действий (время проведения следственных действий)».

²⁴¹ Францифоров Ю.В. Указ. соч. – С. 94.

обвиняемого «не позднее пяти суток для истечения срока предварительного расследования»²⁴². По ее мнению указанный подход позволит стороне защиты своевременно его проанализировать и принять меры к обеспечению защиты своей позиции.

Учитывая, что для реализации прав обвиняемого, которые разъясняются при предъявлении обвинения необходимо несколько дней, то необходимо предусмотреть срок предъявления окончательного обвинения за семь суток до начала ознакомления с уголовным делом, что обеспечит защиту прав в ходе предварительного следствия. Обвиняемый имеет большое количество прав, которые он может реализовать в ходе предварительного расследования: право на обжалование, право на заявление ходатайств и т.п., для того, чтобы реализовать предоставленные обвиняемому права, рассмотреть заявленные им ходатайства необходим минимальный семидневный срок.

Первоначальный срок предъявления обвинения должен зависеть от наличия достаточных доказательств, которые позволяют следователю сформулировать и предъявить обвинение, а предельный срок предъявления первоначального обвинения в ходе предварительного следствия должен составлять не менее 7 суток до окончания предварительного следствия в целях обеспечения возможности реализации прав обвиняемого в ходе предварительного следствия. При этом под первоначальным обвинением должно пониматься наличие в нем эпизодов преступлений, которые ранее не были вменены в вину, а также изменение квалификации существенно отличающейся от ранее предъявленной. Недельный срок, по мнению адвокатов, представляется достаточным для того, чтобы определиться с позицией по предъявленному обвинению и заявить соответствующие ходатайства. Следователи полагают, что увеличение срока между предъявлением обвинения и началом ознакомления с материалами

²⁴² См.: Савич О.Д. Право на юридическую помощь в уголовном процессе: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Минск, 2006. – С. 6.

уголовного дела не будет играть существенной роли на осуществление защиты прав обвиняемых, поэтому следует оставить существующий порядок²⁴³.

Наличие процессуального статуса другими представителями сторон не влияет непосредственно на сроки предварительного расследования с учетом возможности реализации предоставленных им прав.

2.4. Срок производства отдельных следственных действий в стадии предварительного расследования

Срок предварительного следствия непосредственно связан с порядком проведения отдельных следственных действий, от соблюдения которого зависит возможность использования полученных сведений в качестве доказательств.

Вопрос о моменте, времени, условиях проведения следственных действий зависит от усмотрения следователя. Проведение отдельных следственных действий при расследовании определенных видов преступлений обязательно в силу прямого указания закона (судебные экспертизы). Отдельные следственные действия выступают условием проведения других (допрос, как условие проведения опознания). Выбрать следственное действие для получения процессуально значимой информации – значит выбрать один из многочисленных способов собирания доказательств, признать его подходящим для конкретной ситуации инструментом познания²⁴⁴. Своевременный и обоснованный выбор следственного действия обеспечивает эффективность предварительного расследования, исключает выполнение нецелесообразных процессуальных действий, обеспечивает «...логическую связанность формируемой

²⁴³ Приложение к диссертации № 8. «Сроки предъявления обвинения».

²⁴⁴ См.: Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М., 2001. – С. 89.

доказательственной базы», что позитивно отражается на сроках и качестве расследования, обоснованности принимаемых решений²⁴⁵.

Производство следственных действий регламентировано нормами УПК РФ, и большинство из них возможно провести в рамках установленного законом срока предварительного следствия, но необходимо учитывать, что для расследования преступления характерно противодействие ему со стороны заинтересованных лиц²⁴⁶, что негативно отражается на сроке расследования и, в том числе, своевременном проведении следственных действий.

При производстве следственного действия необходимо определить его цель, время, место, участников, создать условия проведения. Выбор некоторых структурных элементов действия (время, место и др.) часто имеет выраженный тактический характер²⁴⁷.

УПК РФ содержит ряд положений, которые регулируют сроки и время производства следственных действий. В частности, ч. 3 ст. 164 УПК РФ предусматривает, что следственные действия не могут проводиться в ночное время. Кроме того, в ч. 3 ст. 187 УПК РФ впервые был установлен период производства допроса, а в ч. 1 ст. 425 УПК РФ был установлен срок производства допроса несовершеннолетнего. В последующем были внесены изменения в ч. 1 ст. 191 УПК РФ, в которой установлен период проведения

²⁴⁵ См.: Россинский С.Б. Следственные действия. – М., 2018. – С. 78.

²⁴⁶ См.: Можаяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и перспективы развития // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - М.: Юрлитинформ, 2014, № 4 (15). - С. 242-248; Рахматуллин Р.Р. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений: теория и практика упреждения, выявления и преодоления. – М., 2018. – 224 с.; Баев О.Я. Посягательство на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения). – М., 2018. – 352 с.; Веренич И.В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений. – М., 2018. – 256 с.; Гармаев Ю.П. Незаконные действия адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации. – М., 2010. – 440 с.; Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск, 1992. – 176 с. и др.

²⁴⁷ См.: Захарова В.О. О некоторых вопросах организации производства следственных действий // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. статей. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 179-183.

некоторых следственных действий: опознание, проверка показаний на месте, очная ставка с участием несовершеннолетних²⁴⁸. Для указанных следственных действий время проведения определяется часами.

Срок производства контроля телефонных переговоров, получения информации о соединении между абонентами и (или) абонентскими устройствами, выемки почтово-телеграфной корреспонденции исчисляется месяцами.

Для следственного эксперимента, выемки, обыска период времени их производства не устанавливается, а предлагается определение момента их совершения²⁴⁹. Отдельной проблемой является соблюдение процессуального срока при назначении и производстве экспертиз.

При определении продолжительности производства следственного действия возникают вопросы о содержании времени, которое на него затрачивается: следует ли включать подготовительную часть во время проведения следственного действия, либо нужно учитывать только период

²⁴⁸ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: Федеральный закон № 432-ФЗ от 28 декабря 2013 года // СПС «Консультант Плюс»

²⁴⁹ Заявители жаловались на то, что обыск, проведенный в их кабинетах, и изъятие их компьютеров, содержащих конфиденциальную информацию, привели к нарушению их прав, предусмотренных [ст. 8](#) Конвенции. Европейский Суд отметил, что «... только адвокат И.Т. являлся подозреваемым по соответствующему уголовному делу. В отношении заявителей не осуществлялось никакого уголовного преследования. Тем не менее, районный суд указал, что юридическая фирма являлась одной из сторон фиктивного договора, и разрешил обыск всего помещения фирмы» (п. 28 постановления). Суд также подчеркнул, что «... постановление о проведении обыска не было четко сформулированным, что предоставляло следователям неограниченную свободу усмотрения при проведении обыска. В постановлении не было указано, почему недостаточно было обыскать только кабинет и компьютер И.Т. Более того, при вынесении постановления судья не затронул вопрос о том, подлежат ли защите конфиденциальные материалы, хотя судья знал, что заявители являлись членами коллегии адвокатов и располагали документами, защищенными адвокатской тайной» (п. 29 постановления). Европейский Суд пришел к выводу о том, что «... обыск, проведенный в отсутствие обоснованного подозрения или средств защиты от вмешательства в профессиональную тайну в кабинетах заявителей, и изъятие их компьютеров вышли за пределы "необходимых в демократическом обществе» для достижения преследуемой законной цели. Таким образом, имело место нарушение требований [статьи 8](#) Конвенции" (п. 32 постановления) // Юдицкая и другие против России: Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе № 5678/06 от 12 февраля 2015 г. // СПС «Консультант Плюс».

проведения самого следственного действия. Полагаем, что следует учитывать только время проведения следственного действия. При анкетировании следователей было отмечено, что в ходе проведения сложных следственных действий иногда не хватает нескольких минут до их окончания в установленный срок²⁵⁰.

Достаточно сложно говорить о целесообразности переноса допроса на следующий день, либо необходимости перерыва точно по минутам. Если человек дает показания об обстоятельствах, которые психологически ему вспоминать и рассказывать сложно, то не вовремя сделанный перерыв может привести к негативным последствиям, когда лицо откажется от дачи показаний, либо они не будут отвечать свойствам информативности. Перерыв при производстве следственного действия возможен, но вопрос целесообразности должен решаться индивидуально, особенно когда речь идет об очной ставке с участием несовершеннолетних, педагогов, психологов, переводчиков, защитников и законных представителей.

Некоторые авторы считают, что незначительное нарушение установленной продолжительности проведения следственного действия не может рассматриваться как существенное нарушение УПК РФ, которое приводит к признанию доказательства недопустимым. В.М. Карпенко отмечает, что при необходимости для окончания допроса дополнительно непродолжительного времени, его нецелесообразно прерывать, тем более переносить на следующий день, учитывая тактические соображения²⁵¹.

Ему возражает М.С. Лапкина, утверждая, что при нарушении любого предписания закона при производстве следственных действий наступление

²⁵⁰ Приложение к диссертации № 4 (1). «Целесообразность законодательного установления времени производства следственных действий».

²⁵¹ См.: Карпенко В.М. Оценка доказательств следователем и дознавателем: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. – С. 100-101.

правового последствия в виде признания полученного доказательства недопустимым является закономерным результатом²⁵².

Вряд ли можно согласиться с указанным мнением, так как по каждому уголовному делу существуют особенности производства следственных действий, которые определяются самим совершенным преступлением, а также психологическими характеристиками лиц, принимающими участие при производстве следственных действий. Вызывает возражение само временное ограничение срока производства следственного действия. Следует учитывать, что закон является руководством к действию и в реальной жизни соблюдать его поминутно весьма проблематично и не всегда целесообразно.

Допрос является следственным действием, которое проводится по каждому уголовному делу. Допрос свидетеля имеется во всех уголовных делах. Период времени, установленный законодателем для допроса, представляется обоснованным и достаточным. Производство допроса в течение восьми часов, пусть с часовым перерывом, позволяет выяснить необходимые вопросы при согласии лица дать показания. Более длительный допрос представляется нецелесообразным. К.Ю. Хатмуллин предлагает в УПК закрепить обязанность следователя согласовывать удобное для них время проведения допроса с потерпевшим и свидетелем, кроме случаев, не терпящих отлагательства в связи с необходимостью получения информации. По его мнению, первый допрос потерпевшего должен проводиться в течение 24 часов с момента признания лица таковым, если этому не препятствует состояние здоровья указанного лица²⁵³.

Не оспаривая предложение, что потерпевший должен быть допрошен после его признания таковым, вызывает возражение предложение об обязанности следователя согласовывать время допроса удобное для

²⁵² См.: Лапкина М.С. Соблюдение процессуальных сроков при производстве следственных действий // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений: материалы межвуз. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2009 – Ч. 1. – С. 326-327.

²⁵³ Хатмуллин К.Ю. Указ. соч. – Челябинск, 2014. – С.8.

потерпевшего. Во-первых, следователь должен для этого, как минимум, знать его номер телефона; во-вторых, потратить время на то, чтобы дозвониться; в-третьих, объяснять необходимость явки; в-четвертых, согласовывать время так, чтобы удовлетворить интересы свидетеля или потерпевшего. Подобные предложения создают сложность в процессе расследования. Обязанность свидетеля, потерпевшего по вызову является безусловной, если по каким-то уважительным причинам они не могут явиться, то им следует сообщить следователю и постараться урегулировать время, но не наоборот.

Следователь не должен подстраиваться под желание того или иного участника явиться для проведения следственных действий в определенное время, так как у него есть план расследования, необходимость проведения следственных и процессуальных действий с другими участниками или по другим делам.

Определяя время производства следственных действий логично возникает вопрос о возможности распространения временного срока, установленного для допроса, на их производство. Законодатель применительно к несовершеннолетним ограничил время производства отдельных следственных действий рамками проведения допроса, как было указано выше. Применительно к совершеннолетним законодатель не установил подобных ограничений. Законодателем не указано о невозможности проведения иных следственных действий после проведения допроса, если максимальное время допроса, установленное законом, было полностью использовано.

Одним из следственных действий, позволяющих устранить противоречия в показаниях, является очная ставка. Ее особенность связана с правильным определением тактики и моментом проведения. При несвоевременном проведении очной ставки можно не только не устранить имеющиеся противоречия, но и утратить уже имеющиеся доказательства. Законодатель не устанавливает временных границ для проведения очной ставки, поэтому возникает вопрос о возможности ее проведения после

окончания допроса. Полагаем, что в течение дневного времени лицо может участвовать в нескольких следственных действиях, но ему следует предоставлять перерыв для отдыха между следственными действиями. Вопрос о возможном участии несовершеннолетнего в производстве следственного действия после допроса с его участием, в каждом конкретном случае должен рассматриваться индивидуально.

Следуя букве закона при соблюдении времени проведения следственных действий с несовершеннолетними в течение четырех часов, можно поставить под сомнение возможность качества расследования. Получается первый день – допрос несовершеннолетнего потерпевшего, второй день – опознание и очная ставка с участием потерпевшего с одним из подозреваемых, третий день – опознание и очная ставка со вторым подозреваемым, а если их несколько, и от результатов опознания и очной ставки зависит решение о применении меры пресечения, предъявлении обвинения и т.д. Если группа несовершеннолетних потерпевших и подозреваемых, тогда процесс производства по делу может затянуться на неопределенный период времени.

Проведение очной ставки должно проводиться после определенного периода для психологического и физического отдыха ее предполагаемых участников, чтобы не вызвала сомнений адекватность их состояния. Переносить производство следственных действий из-за формальных ограничений времени их проведения представляется недопустимым, особенно когда речь идет о производстве неотложных следственных действий.

Очная ставка является разновидностью допроса, поэтому возникает вопрос о возможности приравнивать время проведения очной ставки к времени, установленному для производства допроса? Целью очной ставки является устранение имеющихся противоречий, поэтому ее участники в процессе очной ставки не должны в присутствии друг друга повторять свои показания, их показания должны касаться только имеющихся противоречий.

Изучение протоколов очной ставки позволило прийти к выводу, что для грамотного проведения очной ставки не нужен длительный период времени. Длительность очной ставки является незначительной, даже с участием защитников у обоих участников очной ставки, переводчиков и законных представителей можно провести очную ставку в течение двух-четырёх часов.

При изучении протоколов очных ставок обратили на себя внимание следующие моменты: во-первых, в подавляющем большинстве содержание протокола составляет пересказ обоих участников очной ставки об обстоятельствах преступления, что позволяет узнать показания друг друга; во-вторых, после ответа на вопрос обоих участников не выясняется их позиция по поводу данных ими показаний во время очной ставки, что позволяет лицу в последующем их изменить, сославшись на то, что во время очной ставки вспомнил, как все произошло, но не знал, что должен рассказать все, что вспомнил; в-третьих, время проведение очных ставок составляло от 30 минут до 3 часов 40 минут²⁵⁴. Полагаем, что проведение очной ставки допустимо после проведения допроса за рамками установленного для его производства времени в случаях, если она проводится как неотложное следственное действие, либо в случаях, не терпящих отлагательств, когда участники очной ставки не возражают против ее проведения и после допроса следует сделать перерыв для отдыха и психологической подготовки допрошенных лиц.

Опознание как следственное действие проводится в основном в непродолжительный период времени. Продолжительное время занимает подготовка проведения опознания. Время подготовки включает поиск объектов похожих на лицо, предъявляемое для опознания, но это время не входит в период времени проведения следственного действия. Проведение опознания за рамками установленного времени для допроса возможно после перерыва. Проведение опознания целесообразно проводить в условиях

²⁵⁴ Приложение к диссертации № 4 (2). «Результаты изучения протоколов следственных действий»

максимально приближенных к ситуации, в которой объект наблюдался опознающим. При изучении протоколов опознания было установлено, что данное положение не соблюдалось²⁵⁵. Например, при совершении преступления в вечернее или ночное время в условиях плохой видимости опознание проводилось в освещенном кабинете, что создавало искажение в опознаваемом объекте.

Осмотр является распространенным следственным действием. Законодатель выделяет несколько видов осмотра: места происшествия; наружный осмотр трупа; вещественных доказательств; предметов; документов; почтово-телеграфных отправок; осмотр фонограмм и т.д. По всем уголовным делам проводятся отдельные виды осмотра. Говоря об осмотрах, следует отметить то, что некоторые из них проводятся в стадии возбуждения, некоторые в стадии предварительного расследования, некоторые могут проводиться как в досудебном производстве, так и в судебных стадиях уголовного процесса. Ряд осмотров проводится как неотложное следственное действие.

Законодатель не регламентирует период времени, который используется для проведения конкретного вида осмотра, поэтому вопросы о периоде времени проведения осмотра не вызывают споров, это обусловлено тем, что проведение осмотра зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела. Например, проведение осмотра на месте террористического акта, убийства двух и более человек и т.д. может занять продолжительный период времени до нескольких дней. В некоторых случаях возникает необходимость в прерывании его проведения, учитывая природные условия. Данные ситуации имеют исключительный характер, поскольку перерыв может привести к уничтожению следов.

Осмотр компьютерной техники, осмотр сайтов, носителей электронной информации может занять несколько дней с учетом объема информации,

²⁵⁵ Приложение к диссертации № 4 (1). «Целесообразность законодательного установления времени производства следственных действий».

естественно, что его проведение будет связано с перерывами, составлением нескольких протоколов с учетом изучаемой информации и т.д. Время и порядок проведения осмотра определяется следователем, зависит от его усмотрения. Проведение осмотра с участием стороны или ее представителя не должно влиять на время его проведения.

В случае если осмотр проводится как неотложное следственное действие (например, осмотр места происшествия), то его нельзя ограничивать ни по времени его проведения, ни по продолжительности. Осмотр, который не является неотложным следственным действием, может проводиться только в дневное время, и не должен проводиться в условиях проведения неотложных следственных действий.

Следственный эксперимент проводится в целях получения новых или проверки имеющихся доказательств, его результат зависит от условий его проведения, так как именно с ними связан получаемый результат. Вопрос о составляющих элементах следственного эксперимента по-разному рассматривается учеными²⁵⁶. К числу составляющих следственный эксперимент элементов следует отнести: совершение опытных действий, направленных на проверку имеющейся информации; условия обстановки его проведения, по возможности максимально сходной с той, в которой расследуемое преступление²⁵⁷.

Таким образом, при производстве следственного эксперимента необходимо учитывать обстановку, при которой происходило устанавливаемое событие. В содержание обстановки входит время и место совершения преступления. Возникает вопрос о содержании указанных

²⁵⁶ См.: Белкин Р.С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. – М., 1961. – С. 48; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. – М., 2003. – С. 260; Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. – Воронеж, 1995. – С. 184; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. И.Л. Петрухин. – М., 2007. – С. 362 и др.

²⁵⁷ См.: Егорова Е.В., Кузнецов С.В. О некоторых проблемах законодательной регламентации проведения следственного эксперимента // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. статей – М., 2010. – С. 178.

понятий и их соотношении с понятием срок. Время может рассматриваться в качестве различных категорий: время года; время суток; определенный промежуток времени; время действия; время события и т.д. Место может рассматриваться, как часть какой-либо поверхности, на которой произошло определенное действие, событие.

При производстве следственного эксперимента проверяется возможность совершения конкретных действий в определенный промежуток времени. В указанном случае будет иметь значение обстановка, которая была при совершении преступления. Например, при проверке возможности добраться зимой до конкретного места через неубранный снег, проводить следственный эксперимент летом беспредметно, поскольку условия совершения конкретных действий будут совершенно иными, поэтому в данном случае для установления временного промежутка (срока) совершения конкретных действий будет иметь значение время года для производства эксперимента. Таким образом, несвоевременное проведение следственного эксперимента может привести к утрате возможности получения достоверной информации при его проведении в иных условиях, отличных от времени совершения преступления.

Время суток будет иметь место при проведении эксперимента на видимость, в некоторых случаях на слышимость и возможность совершения конкретных действий. Время как обстановка будет иметь значение для учета при совершении преступления в определенных погодных условиях, соответственно вопрос о возможности проведения эксперимента будет зависеть от тех обстоятельств, при которых произошло преступление. Например, проведение следственного эксперимента по преступлениям, совершенным в условиях наводнения, пожара, урагана невозможно, так как восстановить обстоятельства, при которых было совершено преступление, с одной стороны проблематично, а с другой совершение эксперимента в указанных условиях будет сопряжено с риском для жизни и здоровья, что изначально исключает возможность его проведения.

Вопрос о проведении следственного эксперимента должен решаться незамедлительно после возникновения необходимых оснований и условий. Затягивание принятия решения о необходимости проведения эксперимента может привести к ситуации нецелесообразности его проведения, так как может быть изменена обстановка (перестроен объект) в которой необходимо его проведение, изменятся условия, в которых было совершено преступление, что не позволит получить объективный результат. Ч. и др. обвинялись по ст. 105 ч. 2 п. «б, ж, з, к» и ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ, уголовное дело было рассмотрено Верховным Судом УР с постановлением обвинительного приговора, который был отменен Президиумом Верховного Суда РФ. В целях установления фактических обстоятельств было предложено провести следственный эксперимент. Однако, на момент отмены приговора прошло более пяти лет с момента совершения преступления. Здание, в котором было совершено преступление, было перестроено, что исключило возможность проведения следственного эксперимента на месте совершения преступления. В совокупности с невозможностью выполнения и других следственных действий, органами предварительного расследования уголовное преследование по ст. 105 ч. 2 п. «б, ж, з, к» было прекращено. Таким образом, несвоевременное проведение следственного эксперимента исключило возможность его проведения в последующем, повлияло на принятие решения по уголовному делу²⁵⁸.

Проведение *проверки показаний на месте* достаточно распространенное следственное действие, при этом возникают некоторые вопросы, связанные со временем ее проведения. В отличие от следственного эксперимента проверка показаний не предполагает совершения экспериментальных действий, в связи с чем она может проводиться в условиях отличных по времени от момента совершения преступления. На месте могут оказаться объекты, которые ранее не были обнаружены, но которые имеют доказательственное значение. Во время проверки показаний

²⁵⁸ Архив Октябрьского районного суда г. Ижевска. Дело № 01/ 487/ 2018.

обвиняемый по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ гр. Р. на месте пожара показал нож, являвшийся орудием убийства, который он спрятал под сгоревшей стеной, но который не был обнаружен во время проведения осмотра места происшествия²⁵⁹.

Проведение проверки показаний целесообразно в ближайшее время после совершения преступления при условии согласия лица на дачу правдивых показаний. Поскольку проверка показаний проводится по возбужденному уголовному делу, то у следователя есть время для ее подготовки. В то же время при проведении проверки показаний возникает вопрос о времени, используемом для прибытия на место, а также при необходимости провести проверку с учетом движения на транспорте. Например, проверка показаний проводится на территории лесного массива, куда нужно добираться около трех часов. Фактически дорога занимает 6 часов, следует ли учитывать этот период времени при производстве проверки показаний на месте? Полагаем, если в протоколе проверки показаний не указывается путь до места, где проводится проверка показаний, то время, используемое для дороги учитывать не следует. В протоколе следует указать время проведения проверки показаний без указания времени движения.

При возникновении ситуации, когда нужно проследить путь, необходимо начинать проверку показаний от исходного момента и учитывать все время, которое будет потрачено с учетом остановок в определенных местах, где лицом даются пояснения о происходящих событиях. Указанная ситуация проведения проверки показаний может иметь место, например, при проведении проверки показаний, связанной с поджогами, убийствами, террористическими актами и др. Прерывать проведение проверки показаний в данном случае возможно, если охват территории слишком большой и в рамках одного следственного действия это сделать невозможно. В случае возможности проведения проверки показаний в течение установленного законом периода времени, следует исходить из возможности погрешности в

²⁵⁹ Архив Верховного Суда УР. Уголовное дело № 2243-2017.

расчете времени. Эта ситуация может возникнуть, когда проверку показаний начали проводить около 16 часов и до 22 часов, то есть до начала ночного времени не успели завершить. Например, преступление было совершено в течение 6 часов, но проверка показаний вышла за указанные пределы, на нее потратили 8 часов 30 минут, полагаем, что признавать результаты недопустимыми доказательствами в этой ситуации невозможно, поскольку подготовленность преступной группы к совершению преступления не может сравниться по времени с проведением следственного действия с одним из ее участников в присутствии большого количества лиц, обеспечивающих ее проведение, фиксацию, защиту прав и др. С учетом изложенного представляется, что проведение проверки показаний на месте возможно за рамками установленного временного периода с учетом возникновения непредвиденных обстоятельств.

Проведение указанных следственных действий не влияет на сроки производства предварительного расследования, если они проводятся своевременно без волокиты, что зависит от правильной организации деятельности следователя.

Недопустимо ограничение времени производства следственного действия в дневное время. Следует оставить запрет только на производство следственных действий в ночное время. Производство следственных действий в дневное время должно осуществляться с перерывом через каждые 3-5 часов с выяснением самочувствия его участников.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров и получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами проводятся в течение длительного времени. Их особенность заключается в ограничении ими конституционных права не только участников процесса, но и лиц, не имеющих процессуального статуса и не вовлеченных в уголовное судопроизводство, поэтому они проводятся на основании судебного

постановления. Следует обратить внимание на особенность установления срока их производства.

Общий срок наложения ареста на почтово-телеграфные отправления не установлен, только в ч. 6 ст. 185 УПК указано на отмену его проведения не позднее окончания расследования. Следовательно, срок проведения указанного следственного действия ограничен сроком предварительного расследования и осуществляется в период всего его производства. Возникает вопрос об окончании проведения рассматриваемого следственного действия. Положение ч. 6 ст. 185 УПК приводит к выводу, что его допустимо проводить и при ознакомлении с уголовным делом, срок которого входит в срок предварительного следствия, что представляется нелогичным, поскольку в указанном случае станет невозможно ознакомить с результатами указанного следственного действия до начала ознакомления с материалами уголовного дела. Полагаем, что проведение рассматриваемого следственного действия *должно завершаться до начала ознакомления с материалами уголовного дела, то есть до уведомления участников в порядке ч. 1 ст. 215 УПК РФ об окончании предварительного следствия и ознакомления с уголовным делом. Срок его производства определяется следователем.*

Период времени проведения контроля и записи переговоров устанавливается согласно ч. 2 ст. 186 УПК РФ судом, а в случаях, указанных в законе, по письменному заявлению потерпевших, свидетелей, их близких родственников и т.д. при наличии угрозы совершения насилия и других преступлений – следователем. Максимальный срок контроля и записи переговоров составляет 6 месяцев. Особенность окончания проведения данного следственного действия заключается в праве следователя в любой момент вынести постановление о прекращении рассматриваемого следственного действия, при этом он не уведомляет об этом суд, который санкционировал его проведение. Единственным условием является прекращение производства рассматриваемого следственного действия не

позднее окончания срока предварительного следствия в пределах предусмотренных 6 месяцев для его проведения. В целях соблюдения законности следует обязать следователя уведомлять об окончании контроля переговоров суд, если следственное действие осуществлялось на основании его постановления.

Предложение Д.В. Вагурина о законодательном сокращении срока контроля и записи переговоров до двух месяцев²⁶⁰ представляется нецелесообразным, поскольку указанные следственные действия проводятся в целях получения необходимой доказательственной информации в основном об особо тяжких и тяжких преступлениях. Уголовные дела данной категории в основном расследуются длительное время и необходимо обеспечивать возможность получения требуемой информации в течение всего срока производства предварительного следствия.

Срок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 187.1 УПК РФ) устанавливается судом по ходатайству следователя. Суд в своем постановлении указывает два срока: срок проведения данного следственного действия, который не может составлять более 6 месяцев, и период, за который необходимо представить информацию о соединениях. Указанный период не ограничивается законодателем и определяется судом с учетом ходатайства следователя.

Техническое исполнение данного следственного действия возлагается на организацию, осуществляющую услуги связи, которая в соответствии с требованиями части 4 ст. 187.1 УПК РФ должна предоставлять следователю не реже одного раза в неделю необходимую информацию. Сроки предоставления указанной информации определяются следователем в ходатайстве, которое отражается в постановлении суда, чтобы исключить вопросы технического исполнения организацией, осуществляющей услуги связи. Окончание проведения данного следственного действия регулируется

²⁶⁰ См.: Вагурин Д.В. Контроль и запись переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 11.

законодателем, как и завершение сроков контроля и записи переговоров, соответственно требует внесения указанных выше уточнений.

Срок производства указанных следственных действий в отличие от аналогичных оперативно-розыскных мероприятий (контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; получение компьютерной информации)²⁶¹ может осуществляться только в рамках срока производства предварительного расследования. Проведение указанных следственных действий не влияет на сроки предварительного расследования, но должно быть завершено до окончания производства в указанной стадии. Целесообразность и срок проведения указанных действий напрямую связаны с процессом доказывания.

Производство экспертизы является одним из самых проблемных процессуальных действий, непосредственно влияющих на срок производства предварительного расследования. Статья 196 УПК РФ содержит основания для обязательного проведения отдельных видов экспертиз по уголовному делу. Производство ряда экспертиз в обязательном порядке предусмотрено в силу прямого указания Пленума Верховного Суда РФ, к их числу относятся экспертизы продуктов преступной деятельности, а также экспертизы орудий и средств совершения преступлений и т.д.²⁶².

Срок производства экспертизы значительно влияет на процессуальный срок по уголовному делу и, как следствие, на его нарушение, на разумный срок в целом. Вопросы разумности срока производства экспертизы связаны с порядком ее назначения и начала проведения. Нарушение разумного срока производства экспертизы имеет распространенный характер в досудебном производстве²⁶³. При назначении и производстве экспертизы действуют

²⁶¹ См.: Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года (с изм. от 6 июля 2016 года) // СПС «Консультант Плюс»

²⁶² См.: Татъянин Д.В. Правовые позиции Верховного суда Российской Федерации по вопросам уголовно-процессуального доказывания: учеб. пособие – Ижевск, 012. – С. 45-66.

²⁶³ См.: Меркушев Н.А. Указ. соч. – С. 39-41; Бычков В.В. Указ. соч. – С. 80 и др.

несколько процессуальных сроков: срок ознакомления с постановлением о назначении экспертизы; срок производства собственно экспертизы; срок ознакомления с заключением эксперта.

Одним из спорных является срок ознакомления с постановлением о назначении экспертизы. Законодатель указал на право потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и в отдельных случаях свидетеля знакомиться с постановлением о назначении экспертизы. По мнению Ю.К. Орлова, с постановлением о назначении экспертизы до начала ее производства следует ознакомить подозреваемого, обвиняемого и его защитника. Следователь должен разъяснить сущность и возможности назначенной экспертизы следователь и т.д.²⁶⁴ Указанное положение вытекает из позиции КС РФ, полагающего что в противном случае стороны конфликта лишаются возможности реализовать права, закрепленные ст. 198 УПК РФ. По мнению КС РФ указанное требование «носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем»²⁶⁵.

²⁶⁴ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И.Л. Петрухин. – М., 2007. – С. 316, 318.

²⁶⁵ См.: По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 206-О от 18 июня 2004 года // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 936-О-О от 25 декабря 2008 года // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хожая Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 и частью первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 7-О-О от 29 января 2009 года // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федченко Олега Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 760-О-О от 21 июня 2011 года // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корнейчука Константина Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 481-О-О от 21 апреля 2011 года // СПС «Консультант Плюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение

Данная позиция представляется дискуссионной, учитывая, что подозреваемый, обвиняемый и потерпевший появляются в стадии предварительного расследования, а решение о назначении экспертизы можно принять в стадии возбуждения до появления указанных участников. В указанном случае дознаватель или следователь не могут ознакомить с постановлением о назначении экспертизы ни предполагаемых потерпевших, ни подозреваемых. В стадии возбуждения производство экспертизы может быть начато сразу после вынесения постановления о ее назначении и направлении его вместе с материалами для экспертного исследования в экспертное учреждение. Подобный подход к назначению и производству экспертизы обеспечивает своевременность и качество ее проведения, не затягивая процесса производства. Учитывая краткий срок производства в стадии возбуждения, незамедлительное проведение экспертизы позволяет принять правильное и своевременное решение в указанной стадии²⁶⁶.

Соглашаясь с мнением В.Н. Григорьева о необходимости разработки системы сдержек и противовесов, определяющей допустимый барьер для начала уголовного судопроизводства, и факторы подвижности этой системы²⁶⁷, отметим, что необходимость получения информации посредством производства экспертизы в ходе доследственной проверки позволяет принять обоснованное решение. Тот факт, что при назначении экспертизы в рассматриваемой стадии с постановлением не знакомят представителей сторон, объясняется отсутствием последних. После возбуждения уголовного дела лица, которые получают соответствующий статус, будут ознакомлены с постановлением и заключением экспертизы, что

Конституционного суда РФ № 483-О-О от 21 апреля 2011 года // СПС «Консультант Плюс»

²⁶⁶ См.: Татьянин Д.В. Разумный срок возбуждения уголовного дела // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: Всерос. заочная науч.-практ. конф.: сб. статей. – Краснодар, 2017. – С. 229-232.

²⁶⁷ См.: Григорьев В.Н. Система сдержек и противовесов для начала уголовного судопроизводства // Права человека в сфере уголовного судопроизводства: содержание механизма защиты и пределы ограничения: Международ. науч.-практ. конф., посвященная 75-летию д. ю. н., профессора С.П. Щербы. – М., 2013. – С. 87-91.

не повлияет на их возможность реализовать права, установленные в ст. 198 УПК РФ.

Определенные возражения вызывает позиция, высказанная К.Ю. Хатмуллиным, предлагающим предоставить потерпевшему трое суток для принятия решения о возможности подвергнуться судебное экспертизе, и только в случае письменного отказа от добровольного участия в производстве экспертизы ему разъясняется порядок принудительного производства экспертизы²⁶⁸. Изначально данное предложение не приемлемо, поскольку в указанном случае может быть утрачен смысл проведения экспертизы. Первоначально потерпевший три дня думает, потом осознает непонятно сколько возможность применения принуждения, а имеющиеся на (в) нем следы ждут, когда их зафиксируют и оценят.

Расширение прав участников уголовного процесса нашло отражение в предоставлении права знакомиться с постановлением о назначении экспертизы не только подозреваемого, обвиняемого и его защитника, но и потерпевшего и его представителя²⁶⁹.

Производство судебной экспертизы на первоначальном этапе расследования позволяет получить максимум информации, необходимой для эффективного процесса расследования преступления. Затягивание производства экспертизы негативно отражается на процессе доказывания. Возникает вопрос, насколько необходимо незамедлительное ознакомление с постановлением о назначении экспертизы до начала ее проведения? Уголовный процесс России, несмотря на наличие принципа состязательности, относится к смешанному типу процесса. В досудебном производстве состязательность проявляется в праве стороны защиты принимать участие в процессе доказывания, и обязанности органов предварительного расследования обеспечивать возможность реализации

²⁶⁸ Хатмуллин К.Ю. Указ. соч. – С.8.

²⁶⁹ См.: Бычкова К.Г., Татьянин Д.В., Некоторые вопросы защиты прав потерпевших в контексте Федерального закона от 28 декабря 2013 года // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2014. – № 2-3. – С. 198-200.

предоставленных законом прав представителям стороны защиты. Реализация конкретного права участника зависит от его волеизъявления. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы является правом, а не обязанностью для обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и его представителя, они могут отказаться от его реализации. Кроме того, экспертиза назначается по инициативе следователя или дознавателя по их усмотрению. Насколько целесообразно до направления постановления о назначении экспертизы в экспертное учреждение собирать участников процесса для ознакомления с постановлением? Учитывая принцип состязательности, сторона защиты вправе заявить ходатайство о назначении экспертизы, если считает необходимым. Если следователь или дознаватель назначает экспертизу по инициативе стороны защиты или потерпевшего или их представителя, то он должен ознакомить с постановлением о назначении экспертизы. Если в постановлении вопросы сформулированы иначе, чем указано в ходатайстве, то вынести постановление об удовлетворении заявленного ходатайства в части. Наличие указанного постановления позволит оспорить позицию следователя или дознавателя.

Если следователь назначает экспертизу по своей инициативе, то он не должен зависеть от волеизъявления представителей сторон. Во-первых, назначение экспертизы безусловное право следователя, связанное с собиранием доказательств, и его нельзя ставить в зависимость от реализации права на ознакомление с постановлением представителей сторон. Во-вторых, право представителей сторон на ознакомление с постановлением нарушено не будет, поскольку они имеют право ходатайствовать о назначении экспертизы, если они об этом не заявили, то не сочли необходимым просить о ее проведении. В-третьих, следователь при разъяснении прав конкретного участника разъясняет право на ознакомление с постановлением экспертизы, выясняя о желании его реализации на конкретном этапе расследования.

Ознакомление с постановлением – это право, а не обязанность, и устанавливать сроки реализации данного права подменять его обязанностью необоснованно. Обязанность следователя знакомить с постановлением о назначении экспертизы до направления его в экспертное учреждение представляется нецелесообразной, влекущей затягивание производства экспертизы, в частности, и производства по делу в целом.

Проблема разумности срока проведения судебных экспертиз заключается в том, что указанный принцип не учитывается ведомственными нормативными актами, не находит своего отражения в них. Методические рекомендации²⁷⁰ устанавливают срок производства судебных экспертиз в пределах 30 календарных дней. Следующим приказом Минюста РФ, принятым в этот же день, сроки производства экспертизы абстрактны и определяются руководителем экспертного учреждения²⁷¹. В методических рекомендациях также не определен срок производства экспертизы²⁷².

Согласно Инструкции²⁷³, экспертизы проводятся в срок, не превышающий 20 суток. В случаях, когда необходимо исследовать значительный объем материала, а также при наличии большого количества экспертиз, руководитель судебно-экспертного учреждения или экспертного подразделения ФПС устанавливает иной срок производства экспертиз.

²⁷⁰ См.: Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции РФ от 20 декабря 2002 года № 346 // СПС «Консультант Плюс»

²⁷¹ См.: Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертных в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции РФ от 20 декабря 2002 года № 347 // СПС «Консультант Плюс»

²⁷² См.: Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения экспертной нагрузки государственных судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации и методических рекомендаций по их применению: Приказ Минюста РФ от 22 июня 2006 года № 241 (ред. от 19 марта 2008 года) // СПС «Консультант Плюс»

²⁷³ См.: Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы: Приказ МЧС России от 18 августа 2005 года № 640 // «Консультант Плюс»

Инструкция, регулирующая деятельность экспертно-криминалистических подразделений МВД России, устанавливает срок производства экспертизы не более 15 суток, однако срок производства экспертизы может быть установлен более длительный в случае большого объема экспертизы, либо занятости эксперта. При наличии объективных оснований, не позволяющих выполнить экспертизу в срок, после их устранения может быть установлен новый срок²⁷⁴.

После устранения лицом, назначившим экспертизу, причин, препятствующих производству экспертизы, оно возобновляется, срок ее производства продлевается на количество дней, затраченных на устранение этих причин. Руководитель может продлить срок производства экспертизы в случаях болезни или командировки эксперта, имеющего ее в производстве. При передаче производства экспертизы от одного эксперта другому после согласования с лицом (органом), назначившим экспертизу срок экспертизы не пролонгируется²⁷⁵. Таким образом, производство экспертизы длится месяцами и даже годами²⁷⁶.

Полагаем данный подход нарушает изначально принцип разумного срока. Он не согласуется и нормами УПК РФ. Ссылаться на наличие большого количества экспертиз в производстве возможно, но оно не должно быть основанием несвоевременного проведения экспертиз. Государство отвечает за качество и своевременность расследования²⁷⁷, в случае, когда

²⁷⁴ См.: Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 года № 511 (в ред. от 15 октября 2012 года) // «Консультант Плюс»

²⁷⁵ Бычков В.В. Указ. соч. – С.81.

²⁷⁶ Приложение № 5. «Результаты изучения 685 заключений экспертиз».

²⁷⁷ См.: Ламажек против России: Постановление ЕСПЧ от 30 июля 2009 г. (жалоба № 20571/04) (Общий срок судебного разбирательства: предварительное и судебное следствие продолжалось четыре года и семь месяцев. Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного судебного разбирательства: дело являлось сложным (разбой с квалифицирующими признаками). Заявитель во время следствия находился под стражей, что требовало от властей осуществления более оперативных действий в плане расследования. Период в шестнадцать месяцев был обусловлен неоднократной (четыре раза) передачей дела на дополнительное расследование). // СПС «Консультант Плюс»

экспертное подразделение не справляется с объемом работы, то следует решать вопрос о привлечении экспертов из других экспертно-криминалистических подразделений в целях обеспечения своевременности проведения экспертиз.

Следует установить обязанность руководителя экспертного учреждения нести персональную ответственность за организацию деятельности вверенного ему учреждения, а не направлять сообщения о невозможности производства экспертизы в срок. При изучении срока производства 685 экспертиз по уголовным делам различных категорий в течение двух недель после возбуждения уголовного дела было назначено 339 экспертиз, по истечении 15 суток было назначено 346 экспертиз. Свыше 15 суток были проведены 346 экспертиз, причинами нарушения сроков по 127 экспертизам была ненадлежащая организация деятельности экспертного подразделения, только 19 экспертиз представляли сложность с учетом объема исследования и используемой методики. Ненадлежащая организация была связана с переносом очередности производства экспертиз, влияющих на сроки их проведения, элементарной волокитой²⁷⁸. Таким образом, продление сроков производства экспертиз и как следствие – продление сроков расследования не имело в указанных случаях под собой обоснованных причин.

Уголовные дела по экономическим преступлениям относятся к сложным по своим фактическим и правовым основаниям. В постановлении о продлении срока следствия по указанной категории уголовных дел в качестве оснований указывается необходимость проведения судебно-бухгалтерских, финансово-экономических и иных экспертиз²⁷⁹. Говоря об основаниях проведения отдельных видов экспертиз, хотелось бы отметить, что обязательным основанием для назначения экспертизы должна выступать необходимость исследования объекта, требующего у эксперта специальных

²⁷⁸ Приложение к диссертации № 5. «Результаты изучения 685 заключений экспертиз».

²⁷⁹ Попова Л.В. Указ. соч. – С. 509.

знаний, когда следователь, а в последующем судья, не смогут установить обстоятельства совершенного преступления без заключения экспертизы. Экономические не относятся к числу экспертиз, требующих обязательного назначения. Бухгалтерскими знаниями обладают все следователи и судьи, а следователи по экономическим преступлениям должны в бухгалтерии разбираться не хуже, чем в юриспруденции, поскольку в противном случае работать по данной категории дел бессмысленно, так как, не разбираясь в основе возникшего конфликта, разрешить его объективно просто невозможно.

Следует поддержать мнение Л.В. Поповой без относительно к экономическим экспертизам, что сроки производства сложных видов экспертиз должны быть определены не только в ведомственных актах, но и процессуальном законе²⁸⁰. Однако, ее предложение о введении в ст. 195 УПК РФ нормы о предоставлении руководителю экспертного учреждения права продлевать срок производства экспертизы до 3 месяцев, а в исключительных случаях предоставлять указанный срок по согласованию с прокурором до 6 месяцев, представляется, с одной стороны, нецелесообразным²⁸¹ с учетом предлагаемых сроков, поскольку приведет к затягиванию процесса, но, с другой стороны, заслуживает поддержки с позиции урегулирования порядка установления срока производства экспертиз.

Полагаем, что продление срока производства экспертизы руководителем экспертного учреждения возможно только до 30 суток, дальнейшее продление, поскольку оно влияет не только на срок расследования, но, возможно, срок применения мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, должно осуществляться по ходатайству эксперта с согласия руководителя экспертного учреждения только прокурором. Предлагаемый порядок поставит в ответственное

²⁸⁰ Попова Л.В. Указ. соч. – С. 510.

²⁸¹ Попова Л.В. Указ. соч. – С. 511.

положение экспертов и руководителей экспертных учреждений и исключит волокиту при производстве экспертиз.

2.5. Срок окончания предварительного следствия

Досудебное производство состоит из двух стадий: возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Стадия – «период; степень в развитии чего-либо, фаза, этап развития»²⁸². Окончание предварительного расследования рассматривают как этап указанной стадии, начинающийся с момента уведомления участников стороны обвинения и защиты об окончании производства следственных действий, право на ознакомление с материалами уголовного дела, последующим разрешением заявленных ими при ознакомлении с делом ходатайств и завершается направлением уголовного дела прокурору²⁸³.

Главы 29-31 УПК РФ содержат нормы, регламентирующие порядок окончания предварительного следствия. Анализ УПК РФ приводит к выводу, что он не регулирует окончание предварительного следствия при прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с направлением уголовного дела в суд с ходатайством о применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия²⁸⁴, при прекращении уголовного дела в отношении лица, имеющего психические расстройства на момент совершения преступления, которые влияли на его способность осознавать характер своих действий и руководить ими, или лица, заболевшего психическим расстройством после совершения преступления,

²⁸² См.: Современный словарь иностранных слов. – СПб., 1994. – С. 575.

²⁸³ Макогон И.В. Проблема стадий уголовного процесса на досудебном производстве // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 215.

²⁸⁴ См.: Номинава Д.Д. Окончание предварительного расследования // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений: материалы межвуз. науч.-практ. конф.. В 2-х ч. – М., 2009. – Ч. 1. – С. 355.

которые не нуждаются в применении принудительных мер медицинского характера²⁸⁵.

Срок окончания предварительного следствия находится в неопределенном состоянии, поскольку в его содержание входит срок ознакомления с материалами дела (далее срок ознакомления), который зависит от поведения обвиняемого и его защитника, в некоторых случаях от поведения потерпевшего; принятия процессуальных решений; составления обвинительного заключения; нахождения уголовного дела у прокурора.

Учитывая, что деятельность на завершающем этапе отвечает всем признакам стадии уголовного процесса, в науке высказано обоснованное предложение о выделении третьей стадии досудебного производства – стадии окончания предварительного расследования, состоящей из двух форм: прекращения и направления дела в суд с обвинительным заключением²⁸⁶. Предлагается срок ознакомления с не рассматривать как составную часть срока предварительного расследования²⁸⁷.

По мнению И.В. Маслова, одним из наиболее дискуссионных является вопрос о возможности ограничения или выведения из срока производства предварительного следствия срок ознакомления²⁸⁸. Указанный автор полагает, что сроки следствия и содержания под стражей – это процессуальная гарантия от волокиты при производстве следствия, поэтому данные сроки недопустимо использовать для ограничения этапов расследования, которые не связаны с собиранием доказательств²⁸⁹.

И.В. Маслов предложил включить в УПК РФ самостоятельный срок ознакомления, предложив его дифференцировать, уточняя, что он не должен

²⁸⁵ См.: Татьяна Л.Г. Виды производства о применении принудительных мер медицинского характера в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 3 (122). – С.143-145.

²⁸⁶ Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлением уголовного дела в суд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2014. – С. 10.

²⁸⁷ Там же. – С. 11.

²⁸⁸ См.: Маслов И.В. Указ. соч. – С. 103.

²⁸⁹ См.: Маслов И.В. Указ. соч. – С. 103.

составлять более одной десятой срока предварительного расследования. Обвиняемый должен знакомиться с материалами уголовного дела ежедневно не менее четырех часов²⁹⁰.

Законодатель Республики Узбекистан установил в в ч. 7 ст. 245 УПК РУ, что при исчислении срока содержания под стражей или домашнего ареста в качестве меры пресечения не учитывается время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела²⁹¹. В части 5 ст. 351 УПК РУ указаны периоды времени, которые не включают в срок предварительного следствия: 1) ознакомление обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела; 2) приостановление производства предварительного следствия; 3) период времени, когда возвращенное прокурором дело для дополнительного расследования, не поступило к следователю²⁹².

Достаточно спорным представляется положение ч. 2 ст. 221, устанавливающее обязанность прокурора отменить меру пресечения в виде заключения под стражу при предоставлении дела следователем для ознакомления обвиняемому и его защитнику менее, чем за 30 суток до истечения предельного срока содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия²⁹³.

В указанном случае возникают как минимум три вопроса: во-первых, если срок предельный не истек до окончания ознакомления, а истек в момент его поступления прокурору, либо в момент направления прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением в суд, то можно ли это рассматривать как основание для изменения меры пресечения;

²⁹⁰ Там же. – С. 103.

²⁹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. на 1 июля 2017 года). – Тошкент, 2017. – С. 538.

²⁹² Там же. – С. 600.

²⁹³ См.: Савкин А.В. Рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. статей. – М., 2010. – С.223.

во-вторых, следует ли рассматривать нарушение срока, если обвиняемому было объявлено о начале ознакомления за 40 суток до окончания предельного срока заключения под стражу, о чем в присутствии защитника был составлен протокол ознакомления с указанием представленных материалов, но в соответствии с установленной очередностью для изучения материалы ему были представлены до истечения предельного срока менее чем за 30 суток; в-третьих, как будет соотноситься срок заключения под стражу после окончания ознакомления и предельно допустимый срок, если уголовное дело не направляется прокурору в связи с тем, что иные обвиняемые, в том числе не находящиеся под стражей, продолжают знакомиться с материалами уголовного дела. Следуя букве закона, если соблюдены все формальные сроки, установленные в ст. 109 УПК РФ, то нарушение срока содержания под стражей признавать нет оснований, и лицо будет находиться под стражей свыше предельного срока.

Одним из дискуссионных является вопрос о возможности отнесения к сроку предварительного следствия срока, установленного прокурору для принятия решения по делу, поступившему с обвинительным заключением. Часть 1 ст. 214 УПК РСФСР предоставляла прокурору пять суток для принятия решения по поступившему делу²⁹⁴. Часть первая ст. 221 УПК РФ устанавливает 10 суток для принятия решения прокурором по поступившему делу, а в ч. 2 предусмотрена возможность продления указанного срока до 30 суток²⁹⁵. Однозначно, что этот срок относится к числу досудебных, но входит ли он в содержание срока предварительного следствия или это самостоятельный срок?

Многие авторы полагают, что указанные сроки не должны входить в срок предварительного следствия. Четко выразила свою позицию Г.Б.

²⁹⁴ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред.: В.П. Божьев. – М., 1998. – С. 374.

²⁹⁵ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: Федеральный закон РФ от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»

Петрова, указав на недопустимость отнесения к сроку следствия срок принятия прокурором решения по делу, поступившему с обвинительным заключением, уточнив, что рассматриваемая деятельность прокурора является составной частью досудебного производства²⁹⁶. По мнению Н.С. Мановой, рассматриваемая деятельность прокурора не вписывается в стадийное построение процесса, поскольку ее уже нельзя отнести к предварительному расследованию и невозможно причислить к судебной деятельности²⁹⁷.

Однако К.Ю. Хатмуллин предлагает относить срок составления обвинительного заключения и связанную с его утверждением деятельность прокурора к сроку предварительного следствия, поскольку ими завершается обвинительная деятельность, осуществляемая в ходе предварительного следствия. Рассматривая утверждение обвинительного заключения как составную часть уголовного преследования, он полагает необоснованным ее выделение в качестве самостоятельного этапа досудебного производства²⁹⁸.

В ч. 2 ст. 162 УПК РФ указан начальный (день возбуждения уголовного дела) и конечный (день передачи прокурору с обвинительным заключением) срок предварительного расследования. Конечным днем производства предварительного следствия должен выступать день, когда будет составлено сопроводительное письмо прокурору с указанием даты о направлении к нему уголовного дела. Данная ситуация может изначально привести к злоупотреблению, поскольку на сопроводительном листе может стоять одно число, на входящем в прокуратуру – другое, фактически срок будет исчисляться от даты, указанной на сопроводительном письме.

В срок предварительного следствия, согласно ч. 3 ст. 162 УПК, не входят: время обжалования следователем решения прокурора в случае

²⁹⁶ Петрова Г.Б. Указ. соч. – С. 225-226.

²⁹⁷ См.: Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм / под ред. В.М. Корнукова – Саратов, 2003. – С. 87.

²⁹⁸ См.: Хатмуллин К.Ю.

возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения или переквалификации действий обвиняемого или составления нового обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков. Следователю поступает дело, которое направляется РСО органа для согласования по вопросам обжалования указаний прокурора, а потом уже уголовное дело направляется вышестоящему прокурору. Таким образом, следователю дается срок 3 суток для подачи возражений, а вышестоящему прокурору 10 суток для их рассмотрения. В случае несогласия с мнением вышестоящего прокурора его решение может быть обжаловано у прокурора РФ и здесь вновь будут течь указанные сроки. Возникает вопрос: к каким срокам должен быть отнесен срок обжалования, и с какого момента следует исчислять срок предварительного следствия в случае, если с возражениями следователя не согласится вышестоящий прокурор? К каким срокам следует отнести содержание под стражей обвиняемого, если использованы предельные сроки заключения под стражей за следствием? Ответ на указанные вопросы в УПК РФ отсутствует.

Дискуссионным является вопрос о необходимости ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела в случае его возвращения для составления нового обвинительного заключения. Верховный Суд РФ высказал мнение об отсутствии оснований для с материалами уголовного дела, если по нему после возвращения не проводились следственные действия, уточнив, что составление нового обвинительного заключения к ним не относится²⁹⁹.

Однако составление обвинительного заключения может занимать несколько дней, учитывая основания, по которым предложено его составить вновь. Каким образом должен регулироваться вопрос с процессуальным сроком? Должен ли срок составления нового обвинительного заключения исчисляться в рамках срока предварительного следствия с учетом того, что

²⁹⁹ См.: Определение судебной коллегии Верховного суда РФ по делу Е. и др. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1997. – № 8. – С. 15.

время обжалования возвращения уголовного дела для составления обвинительного заключения в него не входит?

Достаточно спорным является вопрос о сроке ознакомления при наличии ходатайства обвиняемого о совместном ознакомлении с защитником. Верховный Суд РСФСР по данному вопросу указывал, что только просьба обвиняемого или его защитника могут быть основанием для отдельного ознакомления с материалами дела в порядке ст. 201 УПК РСФСР³⁰⁰.

В последующем указанная позиция Верховного суда нашла подтверждение в его определениях. Проведение следователем отдельного ознакомления обвиняемого и его защитника при отсутствии об этом их ходатайства было признано существенным нарушением уголовно-процессуального закона и повлекло направление дела на дополнительное расследование³⁰¹.

Возникает вопрос, к какому сроку следует отнести время, в течение которого обвиняемый и его защитник не знакомятся с материалами уголовного дела в связи с тем, что защитник не мог явиться для ознакомления по объективным причинам, а обвиняемый отказывался знакомиться отдельно. Указанный срок следует рассматривать в рамках срока ознакомления при условии, что он не входит в срок предварительного расследования.

Законодатель не разрешил вопрос о времени составления обвинительного заключения. Данный вопрос обсуждался и ранее³⁰², но не нашел законодательного решения. Обвинительное заключение по

³⁰⁰ См.: Определение Судебной коллегии Верховного суда РСФСР по делу Е. // Бюллетень Верховного суда РСФСР – 1986 - № 9 – С. 6.

³⁰¹ См.: Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ по делу И. и др. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1997. – № 3. – С. 11; Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ по делу П. и др. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – № 12. – С. 12; Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ по делу Я. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – № 2. – С. 15-16.

³⁰² См.: Татьяна Л.Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 1998. – С. 174-182; Резяпов А.А. Указ. соч. – С. 103-124 и др.

уголовному делу с учетом требований, предъявляемых законодателем к его структуре и содержанию, может быть несколько томов. Соответственно его составление может занять определенный период времени. Технически можно с использованием компьютера откопировать, например, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, но доказательственная часть должна быть расписана следователем самостоятельно и скопировать ее ему негде. Возможно ли составление обвинительного заключения параллельно с ознакомлением с уголовным делом, либо это недопустимо. Обвинительное заключение следует составлять после разрешения всех заявленных ходатайств, поскольку их удовлетворение может привести и к изменению обвинения, поэтому составление обвинительного заключения параллельно с ознакомлением с материалами уголовного дела нецелесообразно. В указанном случае законодатель должен предоставить срок для составления обвинительного заключения, полагаем, что этот срок может быть ограничен пятью сутками, за этот период времени возможно составление обвинительного заключения до 150 страниц, в случае, если обвинительное заключение будет занимать больший объем, то вопрос о продлении срока должен решаться в общем порядке, но максимальный срок не должен составлять более одного месяца³⁰³.

Следует обратить внимание еще на один дискуссионный момент. Следователь на основании ч. 6 ст. 220 УПК РФ после подписания обвинительного заключения с согласия РСО незамедлительно направляет уголовное дело прокурору³⁰⁴.

Для того, чтобы дать согласие на направление дела прокурору с обвинительным заключением РСО необходимо ознакомиться с ним, поскольку он не должен, не ознакомившись с итоговым документом, завершающим предварительное следствие, подписывать его. Логично возникает вопрос о сроке ознакомления с обвинительным заключением РСО.

³⁰³ Приложение к диссертации № 7: «Сроки составления обвинительного заключения».

³⁰⁴ См.: Иванова Е.В. Руководитель следственного органа как субъект уголовного судопроизводства: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2014. – С. 9.

Полагаем, что РСО должен быть знаком с материалами уголовного дела еще в процессе расследования, более того он имеет возможность ознакомиться параллельно с составлением обвинительного заключения, если оно очень объемно, таким образом предоставлять дополнительный срок РСО для ознакомления и проверки обвинительного заключения нецелесообразно.

Дискуссионным является вопрос об исчислении, установлении и продлении срока предварительного следствия в связи с неоднозначным толкованием ч. 6 ст. 162 УПК РФ, которая предусматривает установление срока предварительного следствия РСО, возобновляющего приостановленное или прекращенное дело, а также возвращенное для дополнительного следствия. Возможность использовать институты прекращения, приостановления и возобновления производства в целях обойти обязательный порядок продления срока предварительного следствия рассматривалась в науке³⁰⁵, но не нашла логического разрешения. По мнению М.А. Лавнова, принцип разумного срока должен быть основой реализации института прекращения уголовного дела, когда принятие итогового решения и достижения назначения уголовного судопроизводства возможно с наименьшими временными и ресурсными затратами, без необходимости проведения судебного разбирательства³⁰⁶. К сожалению, на практике данный институт используют для продления срока предварительного следствия.

Постановление о прекращении уголовного дела, принятое следователем, может отменить прокурор и РСО. Возобновление производства осуществляется по постановлению следователя. Законодатель не указывает срок, в течение которого следователь должен возобновить

³⁰⁵ См: Сеницын А.П. Часть 6 статьи 162 УПК РФ: проблемы правоприменительной практики // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. статей. – М., 2010. – С. 229-236; Татьяна Л.Г. Лазейка для беззакония // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 3 (53). – С.179-181 и др.

³⁰⁶ Лавнов М.А. Прекращение уголовного дела в свете принципа разумного срока // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубровного. – Саратов, 2015. – С. 165.

производство по уголовному делу в случае отмены ранее принятого им постановления.

Сложность при возобновлении производства возникает и в связи с тем, что отдельные суды полагают возможность применения ч. 6 ст. 162 УПК РФ только в случаях, когда решения о приостановлении следствия или прекращении дела на момент их принятия являлись законными и обоснованными. При принятии необоснованного решения о приостановлении предварительного следствия течение процессуального срока не приостанавливается, поэтому сроки следствия должны исчислять без вычета времени, связанного с незаконным приостановлением³⁰⁷.

Если засчитывать период незаконного приостановления уголовного дела в срок предварительного следствия, то этот срок может превысить не только несколько месяцев, но и лет, соответственно продление сроков должно будет осуществляться РСО соответствующего уровня, но возникает три вопроса: кто и каким решением должен признавать незаконность или необоснованность приостановления или прекращения; как можно продлить по незаконно приостановленному делу прошедший срок; какие последствия должно влечь подобное возобновление производства.

Законодателем предусмотрено право участников процесса обжаловать незаконное или необоснованное постановление о приостановлении либо о прекращении уголовного дела. В УПК РФ установлен порядок обжалования указанных решений. При этом незаконность и необоснованность являются основанием для их отмены. УПК РФ не содержит положения о включении в срок предварительного расследования срок приостановления, в случае признания принятого решения о приостановлении незаконным или необоснованным. Полагаем, что указанный подход приведет к негативным последствиям, поскольку приостановление подавляющего большинства уголовных дел можно будет признать незаконным или необоснованным, что повлияет на процессуальный срок в целом, приведет к длительной

³⁰⁷ См.: Сеницын А.П. Указ. соч. – С. 229.

необоснованной волоките. *Независимо от причин приостановления производства, период его приостановления, не следует включать в срок расследования. При возобновлении производства срок должен исчисляться с момента вынесения соответствующего постановления.*

Возобновление приостановленного уголовного дела осуществляется на основании постановления следователя. Срок устанавливается РСО. Если отпала необходимость приостановления, либо возникла снования для производства следственных действий, то следователь выносит постановление и его непосредственный руководитель в этот же день устанавливает месячный срок для производства предварительного расследования. В случае, если РСО самостоятельно возобновляет производство предварительного следствия, то в этом же постановлении он указывает дату, до которой возобновлено производство, и независимо от того, когда уголовное дело следователь примет к своему производству, сроком окончания будет срок, указанный в постановлении о возобновлении.

Вызывает вопросы срок предварительного следствия в случае возобновления производства по нему путем отмены прокурором постановления о приостановлении предварительного следствия. Прокурор не позднее 14 суток, получив от следователя приостановленное уголовное дело, должен принять решение о его отмене и направить РСО с указанием конкретных обстоятельств, необходимых для восполнения в процессе расследования. Отменяя постановление о приостановлении следствия, прокурор не устанавливает срок, его устанавливает РСО собственным постановлением или постановлением следователя о возобновлении предварительного следствия, соответственно возникает вопрос о сроке принятия указанных решений. С какого момента следует исчислять срок для принятия решения о возобновлении предварительного следствия: с момента поступления уголовного дела с постановлением прокурора в следственный орган, либо с момента рассмотрения постановления прокурора РСО, либо с момента вынесения следователем постановления о возобновлении

предварительного следствия и принятия уголовного дела к производству. Порядок возобновления производства по делу постановление о приостановлении предварительного следствия по которому было отменено следователем, должно быть регламентировано нормами УПК РФ, чтобы исключить волокиту при возобновлении производства.

Целесообразно предоставить прокурору и РСО право при отмене постановления о прекращении или приостановлении производства, возобновляя его устанавливать срок расследования. Следователь должен принять уголовное дело к производству в день, когда получит его от РСО для производства расследования. Указанный порядок исключит волокиту и обеспечит соблюдение сроков предварительного расследования.

2.6. Некоторые особенности исчисления процессуальных сроков при производстве дознания

Наличие сложной процессуальной формы в случае, где ее можно заменить на более простую, порождает в свою очередь медлительность, бумажную волокиту, тормозит своевременную, эффективную охрану прав и законных интересов личности³⁰⁸.

В целях обеспечения качественного и своевременного процесса расследования преступления по уголовным делам, не представляющим большой сложности, законодатель ввел в УПК РФ - упрощенную форму предварительного расследования – дознание. Следует отметить, что законодательное закрепление упрощенного уголовно-процессуального порядка поддерживается международным сообществом и содержится в ряде рекомендаций ООН и Совета Европы³⁰⁹.

³⁰⁸ Пашкеев П.В. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. – М., 1984. – С. 41.

³⁰⁹ См.: Тисен О.Н. Международные стандарты применения упрощенных форм уголовного судопроизводства // Международное уголовное право и международная юстиция – 2016 - № 1 – С. 11-13.

Срок производства дознания по УПК РФ является наиболее нестабильным, с учетом подхода к нему законодателя. При принятии УПК РФ законодатель установил для производства дознания 15 суток, при этом он предусмотрел возможность производства дознания «по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного лица»³¹⁰. Данный порядок производства дознания стал предметом критики, поскольку подследственность по всем уголовным делам о неочевидных преступлениях изменилась, они стали расследоваться органами предварительного следствия, которые и так были завалены уголовными делами своей подследственности по предметному признаку³¹¹. Кроме того, вызывает до настоящего времени вызывает сомнение выделение дознания в отношении подозреваемого, заключенного под стражу, которое составляет 10 суток согласно ч. 2 ст. 224 УПК РФ.

В дальнейшем законодатель стал последовательно изменять срок производства дознания, первоначально установив 20 суток³¹², а в последующем – 30 суток³¹³.

М.Р. Галиахметов, анализируя установленный ст. 223 УПК РФ срок производства дознания, выделил пять видов производства дознания, исходя из условий и оснований, установленных для продления срока производства дознания и возникающих в связи с этим процессуальных особенностей

³¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 22 декабря 2001 года. – Спецвыпуск № 0(2861).

³¹¹ См.: Комментарий к УПК РФ / под общ. и науч. ред. А.Я. Сухарева. – М., 2002. – С. 421; Масленникова С.А. О предопределенности несовершенства современного дознания // Следователь. – 2014. – № 6 (74). – С. 16-19; Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей. – Волгоград, 2013. – С. 23.

³¹² См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04 июля 2003 г. № 92-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»

³¹³ См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 06 июня 2007 г. № 90-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»

последующего его производства³¹⁴, но ни один не предполагает упрощение процессуальной формы дознания или сокращение процессуального срока его проведения. Не останавливаясь на всех сроках, применяемых при производстве дознания, обратим внимание на более дискуссионные вопросы, возникающие при применении некоторых из них.

Законодатель предусмотрел возможность производство дознания в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, применительно к которым он установил соблюдение дополнительных процессуальных гарантий, учитывая, что несовершеннолетние совершают преступления чаще всего в группах, при этом имеют не единичный характер, и относятся в большинстве к преступлениям средней тяжести, по которым производится предварительное расследование в форме дознания. Достаточно часто решается вопрос о соединении уголовных дел, в связи с совершением одним лицом нескольких однородных преступлений, а в рамках установленного срока дознания расследовать указанные дела проблематично, поэтому возникла необходимость на законодательном уровне решить вопрос о создании групп дознавателей, которая бы расследовала сложные уголовные дела. Органы дознания стали осуществлять производство дознания по сложным уголовным³¹⁵ делам. Возможность продления срока дознания привело к определенному смыванию границ между формами предварительного расследования.

Необходимо обратить внимание на максимальный срок производства дознания. Исходя из толкования ст. 223 УПК РФ, то максимальный срок производства дознания составляет 6 месяцев, а в случае необходимости осуществления международного сотрудничества – 12 месяцев. Таким образом, срок производства дознания практически уравнивается со сроком производства предварительного следствия. Возникают два вопроса: во-первых, учитывая ограничение срока дознания, не ясно, в какой форме за

³¹⁴ См.: Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания: монография. – М., 2015. – С.35-46.

³¹⁵ См.: Смирнова И.С. Указ. соч. – С. 89-101.

рамками указанного срока должно продолжаться производство по уголовному делу; во-вторых, насколько корректно говорить о защите прав подозреваемого при длительном производстве дознания?

Отнесение ряда уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести к подследственности органов дознания обусловлено степенью общественной опасности, социальной значимостью и относительной несложностью расследования. Устанавливать форму предварительного расследования в зависимости от срока его производства нецелесообразно. Установление максимального срока дознания противоречит логике, поскольку уголовное дело подлежит расследованию и рассмотрению в рамках срока давности уголовного преследования и передавать его через определенный срок из одного органа расследования в другой не имеет смысла. Длительность производства дознания может быть связана с соединением уголовных дел, проведением отдельных видов экспертиз и т.п., а также отменой приговора, возвращением уголовного дела и т.д., даже элементарной волокитой. Полагаем, что дознание должно проводиться по уголовному делу до его логического завершения. Необходимо установить в УПК РФ положение, предусматривающее возможность продления срока производства дознания свыше шести месяцев в случаях: проведения дополнительных следственных действий, необходимых для принятия итогового решения; отмены постановления о приостановлении производства дознания либо о прекращении уголовного дела; возврата уголовного дела прокурором для производства дополнительного дознания либо судом в порядке ст. 237 УПК РФ.

Максимальный шестимесячный срок должен быть использован при непрерывном производстве по уголовному делу, дальнейшее продление срока производства дознания свыше 6 месяцев должно осуществляться прокурором субъекта Российской Федерации. Указанное положение будет выступать препятствием для безосновательного продления срока дознания.

При решении вопроса об обеспечении защиты прав подозреваемого с учетом длительности срока пребывания лица в указанном процессуальном статусе, полагаем, что участие защитника подозреваемого полностью обеспечивает реализацию права на защиту, поскольку права защитника подозреваемого аналогичны правам защитника обвиняемого, что позволяет осуществлять качественно защиту подозреваемого.

Основной срок дознания – 30 суток позволяет обеспечить качественное расследование преступлений по уголовным делам о преступлениях, подследственных органам дознания. Нецелесообразно исчислять его в месяцах, поскольку подобный подход приведет к определенному нарушению прав участников процесса, учитывая разное количество календарных дней в месяце.

В дальнейшем с учетом особенностей производства дознания, а также внесения ряда изменений в главу 32 УПК РФ, которыми стала стираться грань между предварительным следствием и дознанием, возник вопрос о создании сокращенной процедуры производства предварительного расследования, позволяющей в краткие сроки качественно и эффективно разрешать уголовно-правовой конфликт путем постановления итогового решения.

В большинстве зарубежных стран наряду с обычным порядком уголовного судопроизводства существует порядок, отличающийся простой и ускоренной процедурой. Упрощение может выражаться либо в сокращении или полной ликвидации формального досудебного производства и переноса центра тяжести на судебное разбирательство, либо в устранении судебного разбирательства³¹⁶.

³¹⁶ См.: Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран. Лекция. – Омск, 1999. – С. 18-35; Гирько С.И. Определение стандартов ускоренного досудебного производства и практика полицейского дознания // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. статей. – М., 2010. – С. 157; Хупсергенов Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран. – М., 2014. – С. 116-143 и др.

Сокращение процессуального срока в упрощенных производствах регламентируется по-разному в различных государствах. Например, в Эстонии ускоренное производство применяется по преступлениях третьей степени в течение 10 дней, а в УПК Республики Молдова срок ускоренного, как и обычного производства не установлен³¹⁷. Согласно ст. 155 УПК Республики Таджикистан дознание должно был завершено в течение 15 суток, дальнейшее продление допускается еще на 15 суток³¹⁸. В УПК Республики Беларусь срок дознания установлен 10 суток³¹⁹.

Введение дознания в сокращенной форме³²⁰ было обусловлено необходимостью своевременного и эффективного производства о преступлениях небольшой и средней тяжести, длительность производства по которым приводила к освобождению обвиняемых от уголовной ответственности по истечении срока давности, который завершался в период производства по уголовному делу³²¹. Однако процедура дознания в сокращенной форме изначально получилась сложной³²². Нормы, регламентирующие производство дознания в сокращенной форме³²³ были сформулированы некорректно, что вызывало ряд вопросов на практике при

³¹⁷ См.: Гирько С.И. Указ. соч. – С. 159-160.

³¹⁸ УПК Республики Таджикистан от 03 декабря 2009 г. (с изм. и доп. на 01.02.2019). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304#pos=5;-247 (загл. с экрана)

³¹⁹ Артамонова Е.А. О влиянии волеизъявления подозреваемого (обвиняемого) на принятие решений о переходе из одной формы дознания в другую // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 25.

³²⁰ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 6 марта.

³²¹ См.: Аширбекова М.Т. О критериях дифференциации формы дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград, 2013. – С. 7-14; Дикарев И.С. Указ. соч. – С. 22-34; Кабельков С.Н. К вопросу соответствия дознания в сокращенной форме принципам уголовного процесса // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград, 2013. – С. 49- 52 и др.

³²² См.: Кальницкий В.В. Указ. соч. – С. 141.

³²³ Дознание в сокращенной форме – далее сокращенное дознание

их применении³²⁴. Необходимо отметить положительный опыт производства дознания в сокращенной форме. Дознаватели ФССП в 2015 году направили прокурору уголовных дел с обвинительным постановлением – 4831; в 2017 – 5957; в 2019 – 5507³²⁵. Дознаватели МВД России в 2015 гду направили с обвинительным постановлением в суд 57142 уголовных дела; в 2017 – 99407; в 2019 – 80102 уголовных дела³²⁶, что позволяет сделать вывод о положительном влиянии на динамику разрешения уголовных дел дознания в сокращенной форме.

Вопрос о введении упрощенной процедуры рассматривался в науке уголовного процесса неоднозначно. В частности Л.В. Головки справедливо отмечает, что при максимально упрощенном, быстром досудебном производстве, его завершение должно осуществляться полноценным судебным разбирательством, чтобы обвиняемый имел возможность в суде привести какие-то аргументы. Судебное производство с особым порядком должно иметь место только при полноценном предварительном расследовании, но «...наслаивать одно на другое в наших условиях сейчас – это очень рискованно»³²⁷. Соглашаясь в указанным мнением, полагаем, что дознание в сокращенной форме должно влечь за собой производство

³²⁴ См.: Хисамутдинов Ф.Р. Сокращенное дознание: быть или не быть? // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 1. – С. 234-236; Милованов П.П. Дознание в сокращенной форме: за и против // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 5. – С. 140-142; Глебов В.Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград, 2013. – С. 15-21; Елфимова Е.В. Пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград, 2013 – С. 35-37 и др.

³²⁵ Сведения об организации дознания в ФССП России за январь–декабрь 2015 года; Сведения об организации дознания в ФССП России за январь–декабрь 2017 года; Сведения об организации дознания в ФССП России за январь–декабрь 2019 года. URL: <https://fssprus.ru/statistics>.

³²⁶ Состояние преступности в России январь–декабрь 2016 года; Состояние преступности в России январь–декабрь 2017 года; Состояние преступности в России январь–декабрь 2018 года; Состояние преступности в России январь–декабрь 2019 года. URL: <http://crimestat.ru/analytics>

³²⁷ Головки Л.В. Российский судебный процесс архаичен: интервью корреспонденту «Право.Ру» 19 июня 2012 года // СПС «Консультант Плюс»

судебного разбирательства с сокращенным судебным следствием, но данный вопрос находится за рамками темы исследования.

Противоречия и недостатки, содержащиеся в нормах, регламентирующих порядок производства сокращенного дознания, не позволяют им гарантировать защиту прав и законных интересов его участников в той же мере, что и при производстве дознания в общем порядке³²⁸. Производство сокращенного дознания является одной из сфер деятельности, где волеизъявление подозреваемого имеет решающее значение. От желания подозреваемого изначально зависит: производство сокращенного дознания и решение о прекращении сокращенного дознания, что влияет на срок дознания в целом, может быть использовано подозреваемым для затягивания производства дознания. Дознаватель, в присутствии защитника, обязательно должен разъяснить подозреваемому право отказаться в любой момент до удаления суда в совещательную комнату от проведения дознания в сокращенной форме без объяснения причин. Ходатайство подписывается подозреваемым и в обязательном порядке его защитником. Отсутствие подписи последнего, равно как и его отсутствие при разъяснении подозреваемому правовых последствий проведения сокращенного дознания влечет незаконность ходатайства и как следствие проведение дознания в общем порядке.

В феврале 2019 года дознаватель Отдела полиции №4 УМВД России по г. Ижевску перед подачей подозреваемым Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158. УК РФ, ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме договорился с адвокатом-защитником о том, что

³²⁸ См.: Кругликов А.Н. Дознание в сокращенной форме: почему органам дознания и суду можно не исследовать должным образом доказательства при расследовании и рассмотрении уголовных дел? // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. ст.– Волгоград, 2013. – С. 58-74; Перекрестов В.Н. Признание вины как условие сокращенного порядка дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград, 2013. – С. 80-86; Семенцов В.А. Дознание в сокращенной форме и перспективы его реформирования // Проблемы эффективности права в современной России: материалы Международ. науч.-практ. конф.: в 2-х т. – Краснодар, 2016. – С. 394 и др.

ходатайство будет заявлено в его отсутствие, а подписано «потом». В последствии при ознакомлении с материалами адвокат подсудимого заявил, что не присутствовал при подписании ходатайства и дознаватель уже после удовлетворения ходатайства попросил указанный документ подписать. В итоге дознаватель вынужден был проводить дознание в общем порядке, т.е. с самого начала³²⁹. Срок производства дознания увеличился в два раза, был использован первоначальный срок сокращенного дознания, после чего был продлен срок дознания в общем порядке.

В УПК РФ подробно установлены процедура и срок заявления ходатайства о производстве сокращенного дознания и порядок его рассмотрения и принятия решения. При этом срок производства сокращенного дознания вызывает определенную дискуссию, поскольку его некоторые положения находятся в противоречии с общими положениями, регламентирующими срок производства по уголовным делам³³⁰.

По мнению А.С. Александрова и М.В. Лапатникова, реальный срок дознания может составлять 9 суток³³¹. И.А. Попов на основе обобщения следственной практики сделал вывод, что производство дознания в сокращенной форме осуществляется в кратчайшие сроки (за 9-10 дней)³³². М.В. Зотова предлагает установить «оптимальный срок» сокращенного дознания, не превышающий 6 суток³³³. Н.М. Журавлева, на основе анализа следственной практики установила, что дознание в сокращенной форме

³²⁹ Уголовное дело № 56/19/. Архив Устиновского районного суда г. Ижевска. 2019.

³³⁰ См.: Задорожная В.А. Сроки расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2017: материалы XIX Международной научно-практической конференции. В 2-х ч. – Челябинск, 2017. – Ч. 2. – С. 64-65.

³³¹ См.: Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание 6 новеллы УПК и сложности их применения // Уголовный процесс - 2013 - № 4 – С. 12-17.

³³² См.: Попов И.А. Современное состояние и меры по совершенствованию института дознания в сокращенной форме // Публичное и частное право. – 2013 - № 3 – С. 141.

³³³ См.: Зотова М.В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук – Воронеж – 2016 - С. 104.

проводиться в срок от 2 до 7 суток³³⁴. Л.А. Василенко и О.А. Науменко предлагают установить срок сокращенного дознания до 10 суток³³⁵.

Изначально законодатель установил срок производства сокращенного дознания - 15 суток, одновременно предусмотрев, что производство дознания в указанной форме может осуществляться только в случае, если подозреваемый заявляет ходатайство о производстве сокращенного дознания, при этом подозреваемому после разъяснения права на заявление указанного ходатайства дается двое суток для принятия решения.

Здесь же следует отметить особенность возбуждения дела в отношении конкретного лица. При принятии УПК РФ в 2001 году был предусмотрен обязательный допрос лица в качестве подозреваемого в течение 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении дела³³⁶, поэтому у дознавателя не возникало вопросов о времени разъяснения подозреваемому наличие его процессуального статуса и его прав и обязанностей. В последующем законодатель изменил указанное положение, введя новое, предусматривающее обязанность уведомления лица о возбуждении в отношении него дела, однако он не указал ни срок, ни форму уведомления, ни порядок разъяснения прав и обязанностей подозреваемому. Данная проблема не разрешена и до настоящего времени. Соответственно при производстве дознания возбуждение уголовного дела всегда предполагает производство в общей форме, поскольку необходимо первоначально разъяснить права подозреваемого и в последующем решать вопрос о возможности применения сокращенного дознания.

При наличии ходатайства подозреваемого о производстве сокращенного дознания необходимо получить согласие потерпевшего на

³³⁴ См.: Журавлева Н.М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук – Екатеринбург – 2020 – 90-91.

³³⁵ См.: Василенко Л.А., Науменко О.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве // Общество и право – 2013 - № 2 (44) – С. 146.

³³⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 22 декабря 2001 года. – Спецвыпуск № 0(2861).

производство дознания в указанной форме, если подозреваемому дается двое суток для заявления ходатайства, то потерпевший должен принять указанное решение в течение трех суток, таким образом, если в день возбуждения уголовного дела и подозреваемому и потерпевшему разъяснят право заявлять ходатайства, то производство сокращенного дознания начнется от одного дня до трех суток, но может быть и больше.

Интересна позиция Н.Н. Ковтуна, предлагающего внести в ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ положение, устанавливающее, что «при рассмотрении ходатайства подозреваемого о сокращенном порядке дознания дознаватель должен императивно выяснить позицию потерпевшего»³³⁷.

Более правильно разъяснять при получении заявления от потерпевшего и его первом допросе согласие на проведение сокращенного дознания, в таком случае не нужно выяснять этот вопрос в последующем с предоставлением потерпевшему времени для раздумья. Аналогичный порядок целесообразно применить в отношении подозреваемого, которому следует предоставить возможность высказать свое мнение о применении сокращенного дознания, при первом допросе, учитывая, что он проводится с участием защитника, который может разъяснить ему все нюансы применения сокращенного дознания и возможные последствия, тем более что отказаться от производства сокращенного дознания обвиняемый может в любой момент.

В науке существует спор о возможности производства дознания в сокращенной форме по делам, возбужденным по факту совершения преступления. Было высказано мнение о возможности проведения сокращенного дознания только при возбуждении дела в отношении конкретного лица³³⁸.

³³⁷ Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 48.

³³⁸ См.: Даровских С.М. Некоторые проблемные вопросы осуществления дознания в сокращенной форме // Дифференциация уголовного судопроизводства как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: сб. науч. статей. – Челябинск, 2013 – С. 11.

Другие считают, что сокращенного дознания может проводиться независимо от формы возбуждения уголовного дела. После установления подозреваемого, ему разъясняют право заявить ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме³³⁹.

Ряд авторов полагает, что форма дознания должна устанавливаться уголовно-процессуальным законом и лицом, производящим дознание, с учетом тяжести совершенного преступления и категории уголовного дела, наличия или отсутствия узаконенных условий (обстоятельств), которые допускают или исключают сокращенное производство по конкретному делу³⁴⁰.

Каждая из указанных точек зрения имеет свои положительные и отрицательные стороны. Рассматривая первое мнение, следует отметить, что оно имеет смысл только в случае одновременного возбуждения уголовного дела и производства сокращенного дознания, в противном случае, при производстве первоначально дознания в общем порядке, а в последующем переход в сокращенную форму, бессмысленно ставить ограничения возможности производства сокращенного дознания по уголовным делам, возбужденным только в отношении конкретного лица. При признании возможности сокращенного дознания при возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления, фактически происходит подмена процессуальных форм дознания, и срок производства дознания не сокращается, а становится более длительными. В целях обеспечения одновременного возбуждения уголовного дела и производства сокращенного дознания при соблюдении прав потерпевшего и подозреваемого при первоначальном допросе потерпевшего необходимо выяснять его согласие на

³³⁹ См.: Дикарев И.С. Указ. соч. – С. 33-34; Кабельков С.Н. Указ. соч. – С. 49-50

³⁴⁰ См.: Гирько С.И. Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? // Российский следователь. – 2014. – № 5. – С. 23 -26; Пилюк А.В. Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 33-34; Русман Г.С. Дифференциация досудебного производства: вопросы дознания в сокращенной форме // Дифференциация уголовного судопроизводства как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: сб. науч. статей. – Челябинск, 2013. – С. 59-60.

применение сокращенной формы, что исключит необходимость ожидания согласия, дополнительных допросов и т.п. Учитывая, что переход из сокращенного дознания в основную форму дознания может быть осуществлен в любой момент производства, то затягивание решения вопроса о возможности использования производства сокращенного дознания представляется бессмысленным.

Рассматривая позиции ученых о необходимости учета мнения дознавателя о применении сокращенной формы по уголовному делу³⁴¹, следует отметить, что субъективное мнение дознавателя и его отношение к конкретному подозреваемому не могут выступать как основания для определения конкретной формы дознания, которая может повлечь особенности в последующем назначении наказания в отношении конкретного лица, поэтому необходимо учитывать только наличие указанных в законе оснований и условий для принятия решения о производстве по уголовному делу в конкретной форме дознания.

Возникает вопрос о возможности продления срока сокращенного дознания. Первоначальный срок сокращенного дознания – 15 суток включает в себя деятельность по собиранию доказательств, установлению фактических обстоятельств по делу и формулирование обвинения, отражаемом в обвинительном постановлении, подлежащем вынесению не позднее 10 суток с момента начала производства сокращенного дознания, еще пять суток дается для ознакомления в течение трех суток всех участников, имеющих на это право, и двое суток - для рассмотрения и разрешения жалоб и ходатайств, заявленных сторонами по итогам ознакомления. Исходя из положений ч. 2 ст. 226.6 и ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ

³⁴¹ См.: Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы полномочий дознавателя и начальника подразделения дознания // Следователь. – 2008. – № 2 (118). – С. 30-33; Есина А.С. Обсуждаем законопроект: новая процессуальная процедура – дознание в сокращенной форме // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 5. – С. 129-132; Керимов Ш.Ш. Проблемы процессуальной самостоятельности дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград, 2013. – С. 53-57 и др.

дознатель вправе обратиться к прокурору с ходатайством о продлении сокращенного дознания до 20 суток, основанием для обращения с указанным ходатайством является наличие ходатайств сторон, сделанных по результатам ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительного постановления, которые, по мнению дознавателя необходимо выяснить до направления уголовного дела в суд.

Исходя из анализа оснований для продления срока сокращенного дознания, заявить ходатайство ранее, чем по окончании ознакомления сторон и их представителей, нельзя, тогда логично возникает вопрос, если использовано пятнадцать дней, которые даны для производства дознания, прокурор еще предоставляет пять дней для выполнения дополнительных процессуальных действий, что в общем составляет 20 суток, выход за пределы которых при производстве сокращенного дознания недопустим, поскольку это является основанием для выхода в общую форму дознания, то в рамках каких сроков дознаватель должен вновь провести ознакомление с дополнительно полученными материалами и рассмотреть вновь заявленные ходатайства? В указанном случае не должно действовать положение о сроках ознакомления и разрешения ходатайств, поскольку дознаватель рассматривает и удовлетворяет ходатайства после полного ознакомления с материалами уголовного дела, поэтому время на ознакомление может быть использовано меньшее, тем более, что 3 суток для ознакомления – это максимальный срок, который используется при производстве сокращенного дознания, но он может составить и один день, как и рассмотрение заявленных ходатайств, поэтому максимальный срок 20 суток может быть соблюден даже в случае проведения дополнительных следственных действий.

Учитывая, что дознание в сокращенной форме не предполагает продление срока, исключение составляет 5 суток, которые может предоставить прокурор, то производство сокращенного дознания должно завершаться в течение 30 суток с момента возбуждения уголовного дела,

независимо от времени вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Данное предложение соответствует положению пункта 26 приказа Генеральной прокуратуры РФ³⁴², указывающего, что: «максимальный срок дознания в упрощенной форме не может быть продлен до 20 суток, если общий срок по делу будет превышать срок дознания в общем порядке».

Если в течение 30 суток после возбуждения уголовного дела сокращенное дознание не будет завершено, значит дознаватель должен продолжить производство дознания в порядке гл. 32 УПК РФ сокращенными сроками его производства в досудебном порядке, которые не могут превышать основной срок дознания. Указанное положение следует закрепить в УПК РФ.

³⁴² Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26 января 2017 года № 33 // СПС «Консультант Плюс»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Соблюдение процессуального срока предварительного расследования направлено на достижение назначения уголовного судопроизводства, обеспечение эффективности правосудия по уголовным делам. Своевременность разрешения уголовно-правового конфликта обеспечивает восстановление нарушенных прав его участников, возрождает веру в справедливость правосудия и правовую защищенность. Длительное производство по уголовным делам вызывает последующее неприятие судебных решений, ставит под сомнение постановленные акты правосудия. Совершенствование института процессуального срока предварительного расследования направлено на обеспечение качества производства по уголовным делам. В процессе проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Процессуальный срок является одним из средств обеспечения эффективного и своевременного разрешения по существу уголовного дела. В связи с чем, процессуальный срок должен обеспечивать не формальное выполнение предусмотренных УПК РФ прав и обязанностей сторон, а оказывать помощь в реализации восстановления нарушенных прав и достижения социальной справедливости посредством разрешения уголовно-правового конфликта в кратчайшие сроки после его возникновения.

Процессуальный срок выступает одной из процессуальных гарантий, обеспечивая реализацию предоставленных сторонам прав и выполнения обязанностей в уголовном процессе. Недопустимо безосновательное продление срока предварительного следствия, в целях сокрытия волокиты его производства.

Производство предварительного расследования осуществляется в рамках общего срока производства по уголовному делу, включающего производство по делу в рамках срока давности уголовного преследования за совершение конкретного преступления и дискретный срок, находящийся за

рамками срока давности, но используемый для разрешения дела по существу в связи с непризнанием обвиняемым своей вины и ходатайством стороны защиты о расследовании и (или) рассмотрении уголовного дела по существу в целях постановления приговора, влекущего правовые последствия для обвиняемого, либо по требованию (ходатайству) потерпевшего в связи с незавершенностью расследования преступления в рамках срока давности.

Процессуальный срок – это период времени, установленный нормами УПК РФ, либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокурором и судом, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и (или) приняты процессуальные решения в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

Процессуальный срок предварительного расследования – это период времени, установленный нормами УПК Российской Федерации либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокурором и судом, исчисляемый с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения по результатам проведенного расследования в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

Разумный срок уголовного судопроизводства – это период времени, в течение которого в установленной уголовно-процессуальным законом форме разрешается по существу уголовно-правовой конфликт и восстанавливаются нарушенные права и законные интересы сторон конфликта. Разумный срок является частным понятием по отношению к процессуальному сроку, но исчисляется, в отличие от последнего, непрерывно. В целях обеспечения прав сторон уголовно-правового конфликта от несвоевременного его

разрешения необходимо установить единый начальный момент исчисления разумного срока, в качестве которого должен выступать момент регистрации официального сообщения о совершенном преступлении.

Производство по уголовному делу осуществляется по единым, установленным УПК РФ правилам, при этом оно может осуществляться после истечения срока давности уголовного преследования, несмотря на это срок, установленный для производства на отдельных стадиях уголовного судопроизводства должен соблюдаться.

Признание лица подозреваемым в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела не предполагает обязательное применение меры пресечения, соответственно в указанном случае она не влияет на наличие у лица статуса подозреваемого. При ее применении в отношении подозреваемого, который приобрел статус на основании постановления о возбуждении дела, мера пресечения отменяется при прекращении в отношении него уголовного преследования, либо дела, либо в связи с нецелесообразностью ее применения.

Нахождение лица на стационарной судебно-психиатрической экспертизе связано с ограничением его свободы, в связи с чем в срок заключения под стражей должен входить период нахождения обвиняемого, подозреваемого на указанной экспертизе. Перевод в психиатрическую клинику лица, в отношении которого предлагается решить вопрос о ППММХ должен решаться только судом в порядке ст. 108 УПК РФ, только в этом случае нахождение лица в психиатрическом стационаре должно учитываться в срок заключения под стражу.

Обоснована нецелесообразность ограничения времени производства следственного действия. Следует оставить запрет на производство следственных действий в ночное время. Производство следственных действий в дневное время следует проводить с перерывом через каждые 3-5 часов и выяснение самочувствия участников следственного действия. В

течение дня возможно проводить различные следственные действия с соблюдением указанных условий.

Ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта является одним из способов бессмысленного увеличения срока предварительного расследования. Следует учитывать, что ознакомление с постановлением – это право, а не обязанность, и устанавливать сроки реализации данного права подменять его обязанностью представляется необоснованным. Обязанность следователя знакомить стороны с постановлением о назначении экспертизы до направления его в экспертное учреждение представляется нецелесообразной, влекущей затягивание производства предварительного расследования по делу в целом.

Предлагается урегулировать сроки производства экспертиз. Продление срока производства экспертизы руководителем экспертного учреждения возможно только до 30 суток, дальнейшее продление, поскольку оно влияет не только на сроки предварительного расследования, но и возможно сроки применения мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, должно осуществляться по ходатайству эксперта с согласия руководителя экспертного учреждения только прокурором. Предлагаемый порядок поставит в ответственное положение экспертов и руководителей экспертных учреждений и исключит волокиту при производстве экспертиз.

Обоснована необходимость урегулирования срока окончания производства предварительного следствия. В связи с большим объемом обвинительных заключений, предлагается установить срок составления обвинительного заключения, который должен входить в срок ознакомления с материалами дела.

Учитывая возможность неоднократного приостановления производства по уголовному делу, отстаивается мнение, что независимо от причин приостановления производства, период, пока уголовное дело было приостановлено, не следует включать в срок расследования. При

возобновлении производства по делу срок следует исчислять с момента вынесения постановления о возобновлении.

Установление максимальных сроков производства дознания противоречит логике, так как в рамках срока давности уголовного преследования уголовное дело подлежит расследованию и рассмотрению и передавать его через определенный срок производства из одного органа расследования в другой не имеет смысла. Дознание должно проводиться по уголовному делу до его логического завершения. Необходимо установить в УПК РФ положение, предусматривающее возможность продления срока производства дознания свыше шести месяцев в случаях: необходимости проведения дополнительных следственных действий, необходимых для принятия итогового решения; отмены постановления о приостановлении производства дознания; о прекращении уголовного дела; возврата уголовного дела прокурором для производства дополнительного дознания; возврата уголовного дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ.

Максимальный шестимесячный срок производства дознания должен использоваться при непрерывном производстве по уголовному делу, дальнейшее производство дознания свыше 6 месяцев должно осуществляться прокурором субъекта Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [№ 1] (подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2, ст. 163.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 27 октября 2020 г. № 352-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I), ст. 4921. Доступ из справочно-правовой системы (СПС) «Консультант Плюс»
3. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 17 января 1992 года № 2202-1 (ред. от 31.07.2020 г. № 268-ФЗ) [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
4. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04 июля 2003 г. № 92-ФЗ [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон № 87-ФЗ от 5 июня 2007 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 06 июня 2007 г. № 90-ФЗ [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 323-ФЗ от 3 декабря 2007 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 60-ФЗ от 7 апреля 2010 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: Федеральный закон Российской Федерации № 69-ФЗ от 30 апреля 2010 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: Федеральный закон Российской Федерации № 404-ФЗ от 28 декабря 2010 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
11. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ [Текст] // Российская газета. – 2013. – 6 марта.
12. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ № 64-ФЗ от 26 апреля 2013 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
13. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: Федеральный закон Российской Федерации № 432-ФЗ от 28 декабря 2013 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)

14. О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: ФЗ № 4-ФЗ от 3 февраля 2014 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
15. О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ от 21 июля 2014 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
16. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: Федеральный закон № 440-ФЗ от 30 декабря 2015 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
17. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон РФ № 323-ФЗ от 3 июля 2016 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
18. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон Российской Федерации № 72-ФЗ от 18 апреля 2018 года [Текст] // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
19. О внесении изменений в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон № 243-ФЗ от 31.07.2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
20. УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999 года. [Электронный ресурс] URL: [https:// kodeksy.by](https://kodeksy.by) (загл. с экрана 14.11.2018)
21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03 декабря 2009 г. (с изм. и доп. на 01.02.2019) [Электронный ресурс] //

URL : [https://online.zakon.kz/ Document/?doc_id=30594304#pos=5;-247](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304#pos=5;-247)
(загл. с экрана 15.02.2019)

22. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. на 1 июля 2017 года). [Текст] // Тошкент: Адолат, 2017. – 776 с.
23. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231- V (по сост. на 12 июля 2018 года) [Электронный ресурс] // URL: <https://online.zakon.kz/> (загл. с экрана 06.09.2018)
24. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденная Приказом МВД России от 29 июня 2005 года № 511 (ред. от 27 октября 2015 года) [Текст] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
25. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия Приказ Генеральной прокуратуры РФ № 826 от 28 декабря 2016 года [Текст] // М.: Генеральная прокуратура РФ – 2016.
26. Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции РФ от 20 декабря 2002 года № 346 [Текст] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»
27. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 года № 511 (в ред. от 15 октября 2012 года) [Текст] // М.: Министерство внутренних дел Российской Федерации – 2012.
28. Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы: Приказ МЧС

России от 18 августа 2005 года № 640 [Текст] // М.: МЧС Российской Федерации – 2005.

29. Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения экспертной нагрузки государственных судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации и методических рекомендаций по их применению: Приказ Минюста РФ от 22 июня 2006 года № 241 (ред. от 19 марта 2008 года) [Текст] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс» (загл. с экрана)
30. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26 января 2017 года № 33 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (загл. с экрана)

Памятники права

31. Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства [Текст] // М.: Юридическая литература, 1985. – 520 с.
32. Русская Правда // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси [Текст] // М.: Юридическая литература, 1984. – 1 том.
33. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 года [Текст] // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М.: Госюриздат, 1955. – С. 187-229 (недействующая редакция).
34. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 года [Текст] // История законодательства РСФСР и СССР по уголовному

- процессу и организации суда и прокуратуры / под ред. С.А. Голунского. – М.: Госюриздат, 1955. – С. 251-294 (недействующая редакция).
35. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 декабря 1965 года (недействующая редакция) [Текст] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1965. – № 50. – Ст. 1243.
36. Циркуляр Прокуратуры СССР № 41/26 от 5 июня 1937 года // Сборник приказов Прокуратуры СССР. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР – 1939. – 279 с. (недействующая редакция).
37. Примерное положение о следственном отделе (управлении): утвержденное приказом МВД СССР от 19 ноября 1973 года № 325 [Текст] // СПС «Консультант Плюс» (недействующая редакция).
38. Об изменении порядка исчисления срока предварительного следствия при соединении нескольких уголовных дел: Указание Генерального прокурора РФ от 18 сентября 1996 года № 55/15 (с изм. от 30 марта 1999 года, внесенными приказом Генерального прокурора РФ № 18) [Текст] // Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под общ. ред. И.Н. Кожевникова. – М.: Спарк, 2000. – С. 440-442 (недействующая редакция).
39. Указания Генерального прокурора РФ № 13-12-91 от 17 июня 1991 года (недействующая редакция) [Текст] // Вопросы расследования преступлений. – М.: Спарк, 1996. – С. 289-290.
40. Об исчислении сроков содержания обвиняемых под стражей: Разъяснение Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 15-9-97 от 25 февраля 1997 года [Текст] // Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под общ. ред. И.Н. Кожевникова. – М.: Спарк, 2000. – С. 418.
41. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 года № 162

(недействующая редакция) [Текст] // М.: Генеральная прокуратура РФ – 2011.

Монографии, комментарии, учебные пособия

42. Азаров, В.А. Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции: монография [Текст] / В.А. Азаров, Д.Г. Рожков. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2013. – 200 с.
43. Артамонов, А.Н. Окончание предварительного расследования: учеб. пособие [Текст] / А.Н. Артамонов, П.В. Седельников. – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – 140 с.
44. Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений: монография [Текст] / Ф.Н. Багаутдинов. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 544 с.
45. Баев О.Я. Посягательство на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения): монография [Текст] / О.Я. Баев. – М.: Юрлитинформ, 2018 – 352 с.
46. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие [Текст] / О.Я. Баев. – Воронеж, 1992. – 208 с.
47. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России [Текст] / Б.Т. Безлепкин. – М.: ООО ТК Велби, 2003. – 496 с.
48. Белкин Р.С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике [Текст] / Р.С. Белкин. – М., 1961. – 102 с.
49. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения [Текст] / В.П. Божьев. – М.: Юридическая литература, 1975. – 175 с.
50. Булатов, Б. Б. Уголовный процесс зарубежных стран [Текст] / Б.Б. Булатов, В.В. Николук. – Омск : Омский ЮИ МВД России, 1999. – 52 с.

- 51.Быков В.М. Следователь в уголовном процессе России [Текст] / В.М. Быков. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 336 с.
- 52.Веренич И.В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений: монография [Текст] / И.В. Веренич. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 256 с.
- 53.Витер В.И. Юридическая и экспертная оценка неблагоприятных исходов при расследовании профессиональных правонарушений медицинских работников: монография [Текст] / В.И. Витер, А.Р. Поздеев, И.В. Гецманова. – Ижевск: ГОУ ВПО ИГМА, 2007. – 383 с.
- 54.Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе: монография[Текст] / Л.М. Володина. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 1999. – 172 с.
- 55.Вопросы расследования преступлений: справочное пособие [Текст] / под общ. ред. И.Н. Кожевникова. – М.: Спарк, 2000. – 862 с.
- 56.Вопросы расследования преступлений: справочное пособие. – М.: Спарк, 1996. – 590 с.
- 57.Гаврилов Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Монография [Текст] / Б.Я. Гаврилов. – М.:, 2004. – 355 с.
- 58.Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания: монография [Текст] / М.Р. Галиахметов. – М.: Юрлитинформ, 2015 – 240 с.
- 59.Гармаев Ю.П. Незаконные действия адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации: монография [Текст] / Ю.П. Гармаев. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 440 с.
- 60.Головко Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве: монография [Текст] / Л.В. Головко. – СПб: Изд-во Юридический центр Пресс, 2002. – 544 с.
- 61.Давлетов А.А. Подозрение и защита: учебно-практическое пособие [Текст] / А.А. Давлетов. – Екатеринбург, 1997. – 48с.

62. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст] / В.И. Даль. URL: <https://onlinedic.net/dalya/page/word6197.php> (загл. с экрана)
63. Даневский В.П. Наше предварительное следствие: его недостатки и реформа [Текст] / В.П. Даневский // Антология уголовно-процессуальной науки. – Киев: Семенко Сергей, 2003. – 142 с.
64. Еникеев М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология [Текст] / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: Проспект, 2008. – 216 с.
65. Ефремова Т.Н. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. В 2-х т. [Текст] / Т.Н. Ефремова. – М.: Дрофа; Русский язык, 2000. – Т. 1. – 1233 с.
66. Жалинский А. Введение в немецкое право [Текст] / А. Жалинский, А. Рерихт. – М.: СПАРК, 2001. – 767 с.
67. Зайцева Е.А. Полномочия суда на стадии предварительного расследования: монография [Текст] / Е.А. Зайцева, Н.В. Костерина. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2007. – 148 с.
68. Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию [Текст] / Р.Ф. Зиннатов. – М.: Юрлитинформ, 2008 – 204 с.
69. История государства и права России: учебник [Текст] / под ред. Ю.П. Титова. – М.: Проспект, 2000. – 647 с.
70. Кальницкий В.В. Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства: избранные труды [Текст] / В.В. Кальницкий // – Омск: Омская академия МВД России – 2016 – 200 с.
71. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию [Текст] / В.Н. Карагодин. – Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1992. – 176 с.
72. Китаев Н.Н. Неправосудные приговоры к смертной казни [Текст] / Н.Н. Китаев. – СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. – 384 с.

73. Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе [Текст] / под ред. В.Е. Чугунова. – Воронеж: Воронежский университет, 1964. – 138 с.
74. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / под общ. и науч ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма, 2002. – 896 с.
75. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / отв. ред. И.Л. Петрухин. – М.: Проспект, 2002 – 896 с.
76. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / отв. ред. И.Л. Петрухин. – М.: Проспект, 2007. – 896 с.
77. Краснов Ю.В. Юридическая техника [Текст] / Ю.В. Краснов, В.В. Надвикова, В.И. Шкатулла. – М.: Юстицинформ, 2014. – 536 с.
78. Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью: монография [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – 2-е изд. – М.: Норма, 2017. – 368 с.
79. Курочкина Л.А. Человек как субъект уголовного преследования по законодательству России и единой Европы: монография [Текст] / Л.А. Курочкина. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 152 с.
80. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе: монография [Текст] / В.А. Лазарева. – Самара: Самарский университет, 1999. – 102 с.
81. Леви А.А. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката [Текст] / А.А. Леви, М.В. Игнатьева, Е.И. Капица. – М. Юрлитинформ, 2003. – 128 с.
82. Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: монография [Текст] / О.А. Малышева. – М.: Юрист, 2008. – 198 с.
83. Малышева О.А. Обеспечение законности в досудебном производстве: монография / О.А. Малышева // Коломна – 2013 – 189 с.

84. Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм: монография [Текст] / Н.С. Манова // под ред. В.М. Корнукова. – Саратов: Изд-во Саратовская государственная академия права, 2003. – 228с.
85. Марфицин П.Г. Усмотрение следователя: (уголовно-процессуальный аспект): монография [Текст] / П.Г. Марфицин. – Омск: Омская академия Министерства внутренних дел РФ, 2002. – 234 с.
86. Можаяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и перспективы развития: монография [Текст] / И.П. Можаяева. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 352 с.
87. Муравьев К.В. Меры процессуального принуждения – особые средства уголовно-правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация: монография [Текст] / К.В. Муравьев. – Омск: Омская академия МВД России, 2017. – 228 с.
88. Насонова И.А. Начальник подразделения дознания как участник уголовного судопроизводства [Текст] / И.А. Насонова, Т.А. Арепьева; под ред. проф. О.А. Зайцева. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 224 с.
89. Насонова И.А. Руководитель следственного органа в системе обеспечения права на защиту участников уголовного процесса: монография [Текст] / И.А. Насонова, Н.А. Моругина. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2011. – 153 с.
90. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР [Текст] / под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. – 2-е изд. – М.: Спарк, 1998. – 788с.
91. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. – М.Спарк, 2002. – 788 с.
92. Научно-практический комментарий УПК РСФСР [Текст] / под ред. Л.Н. Смирнова. – М.: Юридическая литература, 1970. – 560 с.

- 93.Николюк В.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: Монография. [Текст] / В.В. Николюк, Ю.В. Деришев. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России,2003.– 225 с.
- 94.Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов. – М.: Мир и образование; Оникс, 2011. – 736 с.
- 95.Пашкеев П.В. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства [Текст] / П.В. Пашкеев. – М.: Изд-во Юридическая литература, 1984. – 176 с.
- 96.Поляков М.П. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве: монография [Текст] / М.П. Поляков, А.Ю. Смолин. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородская Академия МВД России, 2011. – 152 с.
- 97.Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права [Текст] / А.Д. Прошляков – Екатеринбург, 1997 – 208 с.
- 98.Разумный срок судебного разбирательства: учебное пособие [Текст] // Непр. Совет Европы – 2017. – 94 с.
- 99.Рахматуллин Р.Р. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений: теория и практика упреждения, выявления и преодоления: монография [Текст]/ Р.Р. Рахматуллин.– М.: Юрлитинформ, 2018. – 224 с.
100. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву [Текст] / Р.Д. Рахунов. – М.: Госюриздат, 1961. – 277 с.
101. Россинский С.Б. Задержание подозреваемого: конституционно-межотраслевой подход: монография [Текст] / С.Б. Россинский. – М.: ООО Проспект, 2019. – 192 с.
102. Россинский С.Б. Следственные действия: монография [Текст] / С.Б. Россинский. – М.: НОРМА, 2018. – 240 с.

103. Рябцева Е.В. Принцип разумности в уголовном процессе России: монография [Текст] / Е.В. Рябцева. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 240 с.
104. Рябцева Е.В. Уголовный процесс: Учебник [Текст] / Е.В. Рябцева. – М.: Книжный мир, 2009. – 528 с.
105. Сафиуллина М.П. Фабрикация уголовных дел на невиновных и методы защиты [Текст] / М.П. Сафиуллина, М.А. Сафиуллин. – Казань: Изд-во Изображение+, 2005. – 29 с.
106. Смирнова И.С. Производство по сложному уголовному делу: монография [Текст] / И.С. Смирнова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 224 с.
107. Современный словарь иностранных слов [Текст] // СПб.: Комета, 1994. – 752 с.
108. Стойко Н.Г. Недоказанность обстоятельств уголовного дела: монография [Текст] / Н.Г. Стойко. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1984. – 104 с.
109. Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем: монография [Текст] / Н.Г. Стойко. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского ун-та, 2006. – 264 с.
110. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. В 2-х т. [Текст] / Н.С. Таганцев. – М.: Наука, 1994. – Т. 2. – 393 с.
111. Татьянанин Д.В. Правовые позиции Верховного суда Российской Федерации по вопросам уголовно-процессуального доказывания: учебное пособие [Текст] / Д.В. Татьянанин. – Ижевск: Изд-во Jus est, 2012. – 378 с.
112. Тиссен О.А. Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ: монография [Текст] / О.А. Тиссен – Оренбург, 2013 - 170 с.
113. Ткачева Н.В. Уголовное судопроизводство зарубежных государств: учебное пособие [Текст] / Н.В. Ткачева. – Челябинск: ООО Полиграф-Мастер, 2006. – 302 с.

114. Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: монография [Текст] / Т.В. Трубникова. – Томск: Изд-во НИИ Томский гос. ун-т, 2011. – 296 с.
115. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник [Текст] /отв. ред. И.Л. Петрухин. – М.: Изд-во РАН Институт государства и права, 2007. – 685 с.
116. Уголовно-процессуальный кодекс. Комментарий [Текст] / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Изд-во Спарк, 1998. – 788 с.
117. Устинов Д.С. Обвиняемый: поведенческая характеристика и формы воздействия на производство по уголовному делу [Текст] / Д.С. Устинов. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 168 с.
118. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка [Текст] / Д.Н. Ушаков. – М.: Альта-Принт, 2006. – 1216 с.
119. Хупсергенов Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран: монография [Текст] / Х.М. Хупсергенов. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 160 с.
120. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права [Текст] / М.А. Чельцов-Бебутов. – СПб.: Равена Альфа, 1995. – 846 с.
121. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: монография [Текст] / В.С. Шадрин. – М.: Юрлитинформ, 2000. – 230 с.
122. Шевченко И.А. Возбуждение производства по уголовному делу (Социально-исторический и процессуальный аспекты): учебное пособие [Текст] / И.А. Шевченко; под ред. профессора Н.А. Громова. – Саратов, 2001. – 33 с.
123. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма [Текст] / С.А. Шейфер. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

124. Щерба С.П. Охрана прав беспомощных потерпевших по уголовным делам [Текст] / С.П. Щерба, О.А. Зайцев, Т.Е. Сарсенбаев. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 200 с.
125. Ягофаров С.М. Международные стандарты по правам человека и российское уголовное судопроизводство: Учебное пособие [Текст] / С.М. Ягофаров; под ред. док. юр. наук, проф. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2006. – 91 с.

Научные статьи

126. Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование как особое производство [Текст] / Э.А. Адильшаев, Л.Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. – Серия «Экономика и право». – 2011. – № 4. – С. 147-152.
127. Азаренок Н.В. Уголовно-процессуальный порядок появления уголовно-преследуемого лица не соответствует логике уголовного преследования [Текст] / Н.В. Азаренок // Российский следователь. – 2001. – № 23. – С.14-18.
128. Александров А.С. Каким не быть предварительному следствию [Текст] / А.С. Александров // Государство и право. – 2001. – № 9. – С. 54-62.
129. Александров А.С. Сокращенное дознаниеб новеллы УПК и сложности их применения [Текст] / А.С. Александров, М.В. Лапатников // Уголовный процесс - 2013 - № 4 – С. 12-17.
130. Алексеева Л.Б. Право потерпевшего на проведение эффективного предварительного расследования [Текст] / Л.Б. Алексеева // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): Международ. науч.-практ. конф. – М.: МГЮА, 2007. – С. 167-170.
131. Арипов А.Л. К вопросу о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе [Текст] / А.Л. Арипов // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 40-44.

132. Артамонова Е.А. О влиянии волеизъявления подозреваемого (обвиняемого) на принятие решений о переходе из одной формы дознания в другую [Текст] / Е.А. Артамонова // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 24-30.
133. Ахметгалеева А.Ф. Особенности расследования преступлений, совершенных медицинскими работниками: актуальные проблемы правоприменительной практики [Текст] / А.Ф. Ахметгалеева // Уголовно-правовая политика: тенденции развития: Всерос. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2018. – С. 28-39.
134. Аширбекова М.Т. О критериях дифференциации формы дознания [Текст] / М.Т. Аширбекова // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2013. – С. 7-14.
135. Аширбекова М.Т. «Разумный срок» как оценочное понятие в уголовно-процессуальном праве [Текст] / М.Т. Аширбекова, Ф.М. Кудин // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 2. – С. 21-25.
136. Ашуров В.К. О модернизации стадии возбуждения уголовного дела и производстве судебной экспертизы в ходе доследственной проверки [Текст] / В.К. Ашуров // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 44-48.
137. Багаутдинов Ф.Н. О содержании судебного контроля на предварительном следствии [Текст] / Ф.Н. Багаутдинов // Журнал российского права. – 2002. – № 12. – С. 53.
138. Багмет А.М. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / А.М. Багмет // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы

- Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 12-17.
139. Баев М.О. Актуальные проблемы участия адвоката-защитника в производстве следственных действий [Текст] / М.О. Баев // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 50-58.
140. Богословская Е.В. Оптимизация досудебного производства в целях обеспечения разумного срока уголовного преследования [Текст] / Е.В. Богословская // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 397-404.
141. Брусницын Л.В. К обеспечению прав жертв преступлений в досудебных стадиях [Текст] / Л.В. Брусницын // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 58.
142. Бужинская Ю.Е. Стадия возбуждения уголовного дела как защита прав и законных интересов граждан [Текст] / Ю.Е. Бужинская // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 64-67.
143. Букато Л.Г. Длительность производства по уголовному делу в контексте права на справедливое судебное разбирательство [Текст] / Л.Г. Букато // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф. – М.: РГУП, 2019 – С. 43-50.
144. Быков В.М. Новый закон о разумном сроке уголовного судопроизводства [Текст] / В.М. Быков // Законность. – 2010. – № 11. – С. 23-29.
145. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / В.М. Быков // Журнал российского права. – 2006. – № 7. – С. 53-67.

146. Бычков В.В. К вопросу о сроках проверки сообщений о преступлениях [Текст] / В.В. Бычков // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С.79-82.
147. Бычкова К.Г. Некоторые вопросы защиты прав потерпевших в контексте Федерального закона от 28 декабря 2013 года [Текст] / К.Г. Бычкова, Д.В. Татьянин // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2014. – № 2-3. – С. 198-200.
148. Бычкова К.Г., Татьянина Л.Г. Место подозрения в уголовном судопроизводстве (дискуссионные вопросы) [Текст] / К.Г. Бычкова, Л.Г. Татьянина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 3 (84). – С. 21-23.
149. Валов С.В. Типология форм организационного объединения оперативно-розыскной деятельности и функции предварительного следствия [Текст] / С.В. Валов // Современные тенденции управления расследованием преступлений: сб. науч. труд.: В 3-х ч. – М., 2007. – Ч. 3. – С. 38-45.
150. Василенко Л.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве [Текст] / Л.А. Василенко, О.А. Науменко // Общество и право – 2013 - № 2 (44) – С. 146.
151. Волощенко А.В. Уголовно-процессуальные сроки и их соблюдение на практике [Текст] / А.В. Волощенко // Вестник адвокатского кабинета Л.Д. Калинкиной. Адвокатская палата Республики Мордовия. – Саранск. – 2006. – № 2. – С. 8-15
152. Гаврилов Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: пора расставить все точки [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 166-122.
153. Гаврилов Б.Я. Институт предъявления обвинения: современное состояние и пути развития [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Уголовная юстиция

- и связь времен: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – СПб., - 2010 – С. 16-24.
154. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство. – 2010. – № 2. – С. 7-9.
155. Гирько С.И. Определение стандартов ускоренного досудебного производства и практика полицейского дознания [Текст] / С.И. Гирько // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. статей – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 157-161.
156. Гирько С.И. Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? [Текст] / С.И. Гирько // Российский следователь. – 2014. – № 5. – С. 23 -26.
157. Глебов В.Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе [Текст] / В.Г. Глебов // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2011. – С. 15-21.
158. Глушков М.Р. Об исчислении срока доследственной проверки [Текст] / М.Р. Глушков // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1.– С. 131-134.
159. Головкин Л.В. Российский судебный процесс архаичен: интервью корреспонденту «Право.Ру» 19 июня 2012 года [Текст] / Л.В. Головкин // Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс». <https://pravo.ru/review/view/73251/>
160. Гранкина А.Б. Риски и неопределенность в установлении истины по уголовному делу [Текст] / А.Б. Гранкина // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014.– Ч. 2. – С. 48-51.

161. Григорьев В.Н. О необходимости профессионального, критического восприятия решений Европейского Суда по правам человека [Текст] / В.Н. Григорьев // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф. – М.: РГУП, 2019. – С. 56-61.
162. Григорьев В.Н. Решение Европейского Суда по правам человека в деле «Лялякин против Российской Федерации»: было ли злоупотребление полномочиями? [Текст] / В.Н. Григорьев // Уголовная юстиция: научно-практический журнал. – 2016. – № 1(7). – С. 29-36.
163. Гриненко А.В. Потерпевший должен иметь не меньше процессуальных прав, чем обвиняемый [Текст] / А.В. Гриненко // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 51.
164. Грохольский К.В. Понятие и сущность процессуальной самостоятельности следователя [Текст] / К.В. Грохольский // Ученые записки: Сб. науч. труд.. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. – Вып. 1. – С. 183-186.
165. Гуляев А.П. Заключение под стражу на предварительном следствии [Текст] / А.П. Гуляев, О.А. Зайцев // Законность. – 2003. – № 4. – С. 18.
166. Давлетов А.А. Принципы уголовно-процессуальной деятельности / А.А. Давлетов // Правоведение. – 2008. – № 2. – С. 92-102.
167. Давлетов А.А. Подозрение и подозреваемый в современном уголовном процессе России [Текст] / А.А. Давлетов, И.А. Ретюнских // Уголовное право. – 2008. – № 5 – С. 40-46.
168. Даровских С.М. Некоторые проблемные вопросы осуществления дознания в сокращенной форме [Текст] / С.М. Даровских // Дифференциация уголовного судопроизводства как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. – Челябинск: Цицеро, 2015. – С. 6-12.

169. Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности» [Текст] / Ю.В. Деришев // Российская юстиция. – 2003. – № 8. – С. 34.
170. Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат [Текст] / И.С. Дикарев // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2013. – С. 22-34.
171. Егоров С.Е. Материалы круглого стола «Предъявление обвинения: современное состояние и проблемы правоприменения» (Академия управления МВД России) [Текст] / С.Е. Егоров // Юридический консультант. – 2010. – № 3. – С. 11.
172. Егорова Е.В. О некоторых проблемах законодательной регламентации проведения следственного эксперимента [Текст] / Е.В. Егорова, С.В. Кузнецов // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. ст. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 172-178.
173. Елфимова Е.В. Пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Е.В. Елфимова // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград: Волгоградский государственный университет – 2013. – С. 35-37.
174. Есина А.С. Обсуждаем законопроект: новая процессуальная процедура – дознание в сокращенной форме [Текст] / А.С. Есина // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 5. – С. 129-132.
175. Жуйкова Н.Е. Некоторые проблемы обеспечения прав потерпевших по возмещению ущерба, причиненного преступлением [Текст] / Н.Е. Жуйкова // Ученые записки: Сб. науч. труд. Института государства и права. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2002. – Выпуск 3. – С. 64-71.

176. Задорожная В.А. Сроки расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / В.А. Задорожная // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2017: материалы XIX Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – Челябинск, 2017. – Ч. 2. – С. 62-65.
177. Захарова В.О. О некоторых вопросах организации производства следственных действий [Текст] / В.О. Захарова // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. ст. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 179-183.
178. Зипунников Д.А. Сообщения о преступлениях – проблемы теории и практики [Текст] / Д.А. Зипунников, А.С. Каретников // Российская юстиция – 2003 - № 8. – С. 34-36
179. Зорин Р.Г. Стадия возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве: реанимация, совершенствование или верная гибель? [Текст] / Р.Г. Зорин, Г.В. Суздалева // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: Материалы Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С.161-166.
180. Зорина Е.Б. Пересмотр судебных решений по законодательству королевства Испания [Текст] / Е.Б. Зорина, Л.Г. Татьяна // Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сб. науч. ст. – Ижевск, 2005. – Вып. 2. – С. 76-84.
181. Исаев И.Д. Негативные последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям [Текст] / И.Д. Исаев // Молодой ученый. – 2017. – № 50. – С. 294-296.
182. Исмаилов Ч.М. Разумный срок уголовного судопроизводства и отдельные проблемы его применения [Текст] / Ч.М. Исмаилов // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 35-38.
183. Кабельков С.Н. К вопросу соответствия дознания в сокращенной форме принципам уголовного процесса [Текст] / С.Н. Кабельков // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и

- проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2013. – С. 49 – 52.
184. Калинин Л.Д. Сколько можно или нужно жаловаться? [Текст] / Л.Д. Калинин // Вестник адвокатского кабинета Л.Д. Калинин. Адвокатская палата Республики Мордовия. – 2006. – № 2. – С. 59-65.
185. Калиновский К.Б. Международные стандарты срочности уголовного процесса в практике Европейского суда по правам человека [Текст] / К.Б. Калиновский, М.М. Ахмедов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Томского университета, 2006. – Ч. 3. – С. 47 - 50.
186. Калущих А.М. Каков разумный срок уголовного судопроизводства [Текст] / А.М. Калущих А.А. Горяинова // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменению: сб. науч. ст. – Курск: Юго-Зап. Гос. Ун-т ЗАО Университетская книга, 2016. – С. 28-33.
187. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования [Текст] / Н.Н. Ковтун // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 47-49.
188. Козлова Н. Нескорый суд [Текст] / Н. Козлова // Российская газета. – 2010. – 4 мая.
189. Коомбаев А.А. Предпосылки доступа потерпевшего к правосудию на досудебных этапах [Текст] / А.А. Коомбаев // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): международ. науч.-практ. конф. – М.: МГЮА, 2007. – С. 190-194.
190. Коркина И.В. Осуществление потерпевшим своих прав в ходе предварительного расследования [Текст] / И.В. Коркина // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубровного. – Саратов, 2015. – С.140-148.

191. Корнуков В.М. Конституционное назначение и формы реализации правосудия в досудебном производстве по уголовным делам [Текст] / В.М. Корнуков, Е.Ю. Лихачева // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2004. – № 3. – С. 34-36.
192. Королев Г. Начальный момент уголовного преследования [Текст] / Г. Королев // Законность. – 2005. – № 5. – С. 22-24.
193. Кулешов А.В. К вопросу о правах потерпевшего в ходе производства экспертизы на предварительном следствии [Текст] / А.В. Кулешов // Проблемы развития и совершенствования российского законодательства: сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловича. В 3-х ч. – Томск, 2000. – Ч. 3. – С. 86-91.
194. Лавнов М.А. Прекращение уголовного дела в свете принципа разумного срока [Текст] / М.А. Лавнов // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубриного. – Саратов, 2015. – С. 162-167.
195. Лантух Н.В. К вопросу о концепции реформирования начальной стадии российского уголовного судопроизводства [Текст] / Н.В. Лантух // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 209-212.
196. Лапкина М.С. Соблюдение процессуальных сроков при производстве следственных действий [Текст] / М.С. Лапкина // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений: материалы межвузов. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – Ч. 1. – С. 325-328.
197. Лукоджев Х.М. Координация деятельности прокурора в стадии предварительного расследования как гарантия соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства [Текст] / Х.М. Лукоджев, И.В.

- Стуконог // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. ред. О.В. Гладышевой и В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. – С. 141-146.
198. Лупинская П.А. История уголовно-процессуальной науки [Текст] / П.А. Лупинская // История юридических наук в России: сборник статей – М.: МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2009. – С. 448-473.
199. Макогон И.В. Проблема стадий уголовного процесса на досудебном производстве [Текст] / И.В. Макогон // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 212-218.
200. Малахова Л.И. Функция уголовного преследования как вид процессуальной деятельности [Текст] / Л.И. Малахова // Российский следователь. – 2003. – № 7. – С. 26-27.
201. Малышева О.А. Процессуальное положение следователя в современной правовой регламентации [Текст] / О.А. Малышева // Российский следователь. – 2009. – № 6. – С. 7-9.
202. Малышева О.А. Ретроспективный анализ стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном процессе [Текст] / О. А. Малышева // История государства и права. – 2008. – № 10. – С. 12-14.
203. Малько А.В. Юридические конструкции как средство правотворческой политики [Текст] / А.В. Малько, М.А. Костенко // Юридическая техника: ежегодный журнал – Нижний Новгород– 2013. – С. 461-465.
204. Марковичева Е.В. Международные стандарты разумности сроков производства по уголовному делу [Текст] / Е.В. Марковичева // Уголовное судопроизводство. – 2009. – № 4. – С. 10-12.
205. Масленникова С.А. О предопределенности несовершенства современного дознания [Текст] / С.А. Масленникова // Следователь. – 2014. – № 6 (74). – С. 16-19.

206. Маслов И.В. Проблема сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела [Текст] / И.В. Маслов // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: материалы науч. конф. – М.: ПРОСПЕКТ, 2002. – С.103-106.
207. Материалы круглого стола «Предъявление обвинения: современное состояние и проблемы правоприменения» (Академия управления МВД России) [Текст] / С.Е. Егоров // Юридический консультант. – 2010. – № 3. – С. 9-26.
208. Махова Т.М. Обеспечение прав потерпевшего в состязательном уголовном процессе [Текст] / Т.М. Махова // Lex Russika: Научные труды Московской государственной юридической академии. – 2006. – № 5. – С. 943-949.
209. Меркушев Н.А. Надзор за соблюдением разумных сроков на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Н.А. Меркушев // Законность. – 2013. – № . – С. 39-41.
210. Милованов П.П. Дознание в сокращенной форме: за и против [Текст] / П.П. Милованов // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 5. – С. 140-142.
211. Миронов И.Ю. Об актуальности вопросов обеспечения прав потерпевшего при производстве судебной экспертизы [Текст] / И.Ю. Миронов // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск, 2011. – С. 101-105.
212. Можяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и перспективы развития и реализации [Текст] / И.П. Можяева // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - М.: Юрлитинформ, 2014, № 4 (15). - С. 242-248.
213. Насонова И.А. К вопросу о разумности расширения принципов уголовного судопроизводства [Текст] / И.А. Насонова // Российская юстиция. – 2013. – № 1. – С. 39-42.

214. Номинава Д.Д. Окончание предварительного расследования [Текст] / Д.Д. Номинава // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений: Материалы межвуз. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – Ч. 1. – С. 354-357.
215. Озеров В.М. Сроки рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции [Текст] / В.М. Озеров // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. – Т. 17. – С. 409-413.
216. Пакирдинов М.А. Правовой статус личности потерпевшего [Текст] / М.А. Пакирдинов, Л.М. Володина // Ученые записки: сб. науч. труд. Института государства и права. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2002. – Вып. 3. – С. 81-88.
217. Патрушева А.А. Особенности предварительного расследования в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого)/ А.А. Патрушева // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы VII международ. науч.-практ. конф. – Симферополь-Алушта: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского – 2019 – С. 88-90.
218. Перекрестов В.Н. Признание вины как условие сокращенного порядка дознания [Текст] / В.Н. Перекрестов // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2013. – С. 80-86.
219. Петрова Г.Б. К вопросу о сроках в правовом регулировании деятельности в стадии предварительного расследования [Текст] / Г.Б. Петрова // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 220-227.

220. Петрова Г.Б. Правовое регулирование времени производства предварительного следствия [Текст] / Г.Б. Петрова, М.А. Лавнов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – № 5 (118). – 2017. – С. 202-210.
221. Петрухин И.Л. Можно ли обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела? [Текст] / И.Л. Петрухин // Российская юстиция. – 2002. – № 4. – С. 50.
222. Петрухина О.А. О необходимости сохранения стадии возбуждения уголовного дела на примере экологических преступлений [Текст] / О.А. Петрухина // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М., 2014. – Ч. 1. – С. 256-259.
223. Пиюк А.В. Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел [Текст] / А.В. Пиюк // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 33-34.
224. Полухин В.М. Реализация разумного срока в уголовном процессе как правовая проблема укрепления российской государственности [Текст] / В.М. Полухин // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 4. URL: <http://www.journal-nio/com/index.php?option=com>
225. Полуяненко М.Г. К вопросу о взаимосвязи уголовно-процессуальных функций участников уголовного судопроизводства со стадией возбуждения уголовного дела [Текст] / М.Г. Полуяненко // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 259-262
226. Поляков Н.И. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение [Текст] / Н.И. Поляков // Российская юстиция. – 2011. – № 4. – С. 33-37.
227. Попов И.А. Современное состояние и меры по совершенствованию института дознания в сокращенной форме [Текст] / И.А. Попов // Публичное и частное право. – 2013 - № 3 – С. 141.

228. Попова Л.В. Взаимосвязь разумного срока и судебной экспертизы по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности [Текст] / Л.В. Попова // Проблемы эффективности права в современной России: материалы Международ. науч.-практ. конф.: в 2-х т. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2016. – Т.2 – С.508-512.
229. Попрядухин А.В. Реализация института досудебного соглашения с обвиняемым о сотрудничестве в контексте уголовного преследования [Текст] / А.В. Попрядухин, С.А. Роганов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 2 (78). – С.178.
230. Прокофьева С.М. Уроки истории и перспективы развития современного уголовного судопроизводства [Текст] / С.М. Прокофьева // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С.25-28.
231. Прошляков А.Д. Об уголовном преследовании умерших [Текст] / А.Д. Прошляков, Ю.В. Козубенко // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2018. – № 4. – С. 26-32.
232. Раменская А.А. Вопросы врачебной тайны в уголовном судопроизводстве по уголовным делам, связанным с профессиональными преступлениями медицинских работников [Текст] / А.А. Раменская // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – Т. 28 – Вып. 5. – 2018. – С. 717-720.
233. Раменская А.А. Врачебная ошибка: понятие и юридическая квалификация [Текст] / А.А. Раменская // Право и суд в современном мире: XIII ежегодная Международ. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых / под редакцией Э.Л. Лещиной, Е.М. Офман. – М.: РГУП, 2016. – С. 67-69.
234. Раменская А.А. Сравнительный анализ экспертизы качества медицинской помощи и судебно-медицинской экспертизы, экспертиза

- качества медицинской помощи как доказательство по уголовным делам, связанных с профессиональными преступлениями медицинских работников [Текст] / А.А. Раменская // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: Всерос. заочная науч.-практ. конф.: сб. ст. – Краснодар, 2017. – С. 336-339.
235. Расчетов В.А. Об опыте возбуждения уголовного дела в доимперский период в России [Текст] / В.А. Расчетов // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 266-270.
236. Россинский С.Б. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения [Текст] / С.Б. Россинский // Российский следователь. – 2017. – № 3. – С. 16-20.
237. Рудич В.В. Международные стандарты разумности процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве [Текст] / В.В. Рудич // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2015. – № 2. – С. 8-9.
238. Руднев В.И. Избрание меры пресечения для обеспечения исполнения приговора суда [Текст] / В.И. Руднев // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф. – М.: РГУП, 2019. – С. 129-134.
239. Русман Г.С. Дифференциация досудебного производства: вопросы дознания в сокращенной форме [Текст] / Г.С. Русман // Дифференциация уголовного судопроизводства как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. – Челябинск: Цицеро, 2015. – С. 55-60.
240. Савенко Г.М. О развитии группового метода расследования уголовных дел [Текст] / Г.М. Савенко // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2005. – Ч. 1. – С. 240-243.

241. Савицкий В.М. Потерпевший от преступления. Расширение прав, усиление социальных гарантий [Текст] / В.М. Савицкий // Советское государство и право. – 1986. – № 5. – С. 74-81.
242. Савкин А.В. Рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением [Текст] / А.В. Савкин // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. статей – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С.218-224.
243. Семенцов В.А. Дознание в сокращенной форме и перспективы его реформирования [Текст] / В.А. Семенцов // Проблемы эффективности права в современной России: Материалы Международ. науч.-практ. конф.: В 2-х т. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2016. – С. 393-398.
244. Сеницын А.П. Часть 6 статьи 162 УПК РФ: проблемы правоприменительной практики [Текст] / А.П. Сеницын // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. ст. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 229-238.
245. Смоляров М.В. Поводы к возбуждению уголовного дела по Проектам Уголовных уложений 1754-1766 гг. [Текст] / М.В. Смоляров // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международ. науч.-практ. конф. в 2-х частях. – М.: Академия СК России, 2014. – Ч. 1. – С. 278-280.
246. Соколов А.Ф. Обеспечение прав участников уголовного процесса при обжаловании решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование [Текст] / А.Ф. Соколов // Актуальные проблемы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве: сб. науч. ст., посвященный памяти профессора В.А. Познанского. – Саратов: ГОУ ВПО СГАП, 2010. – С. 68-73.
247. Соловьев А.Б. К вопросу о концепции правового обеспечения функции уголовного преследования [Текст] / А.Б. Соловьев, Н.А. Якубович //

- Современные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики: сб. ст. – М.; Кемерово, 1996. – С. 77-84.
248. Сухарева Н.Д. О понятии уголовное преследование [Текст] / Н.Д. Сухарева // Российский следователь. – 2002. – № 10. – С. 24-25.
249. Татьяна Д.В. Вопросы актуальности и востребованности Европейского Суда по правам человека для России [Текст] / Д.В. Татьяна // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы Международ. науч.-практ. конф. – М.: РГУП, 2019. – С. 152-158.
250. Татьяна Д.В. Разумный срок возбуждения уголовного дела [Текст] / Д.В. Татьяна // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: материалы Всерос. заочной науч.-практ. конф. – Краснодар: Издательский дом Юг, 2017. – С. 229-232.
251. Татьяна Л.Г. Виды производства о применении принудительных мер медицинского характера в уголовном процессе [Текст] / Л.Г. Татьяна // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 3 (122). – С.143-145.
252. Татьяна Л.Г. Заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения сотрудничестве: вопросы, оставшиеся без ответа [Текст] / Л.Г. Татьяна // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. – 2010. – № 1. – С. 98-100.
253. Татьяна Л.Г. Лазейка для беззакония [Текст] / Л.Г. Татьяна // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 3(53). – С.179-181.
254. Татьяна Л.Г. Нравственные начала деятельности следователя [Текст] / Л.Г. Татьяна // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 137-140.

255. Татьяна Л.Г. Следственная-прокурорская-судебная ошибка (по материалам уголовного дела) [Текст] / Л.Г. Татьяна // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – № 2. – С. 13-18.
256. Татьяна Л.Г. Сроки предварительного следствия в контексте обеспечения реализации принципа «разумный срок судопроизводства» [Текст] / Л.Г. Татьяна // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубровного. – Саратов, 2015. – С. 321-324.
257. Татьяна Л.Г. Усмотрение и произвол при принятии решений о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела [Текст] / Л.Г. Татьяна // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты: К 60 - летию кафедры управления органами расследования преступлений: Международ. науч.-практ. конф. – М.: Изд-во Академия МВД РФ, 2015. – С. 329-332.
258. Тисен О.Н. Международные стандарты применения упрощенных форм уголовного судопроизводства [Текст] / О.Н. Тисен // Международное уголовное право и международная юстиция – 2016 - № 1 – С. 11-13.
259. Трухачев В.В. Критерии сложности уголовного дела в уголовном судопроизводстве [Текст] / В.В. Трухачев // Ученые записки Орловского гуманитарного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – №1 – С. 388-383.
260. Ульянов А.Г. Уловки практики или пробелы в законодательстве [Текст] / А.Г. Ульянов // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. ред. О.В. Гладышевой и В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. – С. 251-255.

261. Францифоров Ю.В. Гарантии обеспечения прав граждан на уголовное судопроизводство в разумный срок [Текст] / Ю.В. Францифоров // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2014. – № 2. – С. 5-9.
262. Халиков А. Особенности института судебного обжалования в досудебном производстве [Текст] / А. Халиков // Российская юстиция. – 2003. – № 7. – С. 54.
263. Хисамутдинов Ф.Р. Сокращенное дознание: быть или не быть? [Текст] / Ф.Р. Хисамутдинов // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 1. – С. 234-236.
264. Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы полномочий дознавателя и начальника подразделения дознания [Текст] / И.Г. Хисматуллин // Следователь. – 2008. – № 2 (118). – С. 30-33.
265. Хитрова О.В. Начало уголовного процесса: научные концепции и перспективы правового регулирования [Текст] / О.В. Хитрова // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: Сб. материалов всерос. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России – 2012 – Ч. 2 – С. 10-15.
266. Цоколова О.И. Сроки задержания подозреваемого [Текст] / О.И. Цоколова // Совершенствование норм и институтов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – Омск: Омская академия МВД России, 2006. – С.116-121.
267. Цурлуй О.Ю. О некоторых проблемах судебного порядка обжалования процессуальных действий и решений [Текст] / О.Ю. Цурлуй // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного. – Саратов, 2015. – С. 366-372.

268. Черашева А.Н. Разумные сроки уголовного судопроизводства как новая гарантия защиты прав и законных интересов человека и гражданина [Текст] / А.Н. Черашева // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубровного. – Саратов, 2015 – С.455-458.
269. Честнов И.Л. Правоохранительная функция современного государства [Текст] / И.Л. Честнов // КриминалистЪ. – 2011. – № 1(8). – С. 109-112.
270. Шейфер С.А. О расширении гарантий прав потерпевшего при производстве некоторых следственных действий [Текст] / С.А. Шейфер, В.А. Лазарева // Проблемы охраны прав и законных интересов личности в социалистическом уголовном процессе: сб. статей– Ярославль, 1985 – С. 41-46.
271. Шендяпин И.Н. О моменте признания лица потерпевшим [Текст] / И.Н. Шендяпин // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений: материалы Межвуз. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – Ч. 1. – С. 401-405.
272. Шереметьев А.П. Понятие разумного срока в уголовном судопроизводстве [Текст] / А.П. Шереметьев // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. ред. О.В. Гладышевой и В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. – С. 277-283.
273. Эсенбаев И., Процессуальные сроки: рационально и эффективно [Текст] / И. Эсенбаев. URL: <https://www.zakon.kz/> (дата обращения: 12.01.2019 г.)
274. Якимович Ю.К. Процессуальные вопросы назначения и производства экспертизы: Избранные статьи [Текст] / Ю.К. Якимович. – Томск: , 1997. – С. 54-58.

Диссертации и авторефераты

275. Алексеев И.М. Правовая регламентация сроков в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.И. Алексеев; СПбУ МВД РФ. – СПб., 2013. – 19 с.
276. Апостолова Н.Н. Целесообразность (дискреционность) в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Н.Н. Апостолова; МГУ им. М.В. Ломоносова. – Ростов-н/Д., 2010. – 369 с.
277. Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.С. Архипов. – М., 2014. – 23 с.
278. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: автореф. дис. д-ра юрид. наук [Текст] / С.В. Бажанов. – Нижний Новгород, 2002. – 58 с.
279. Березина Е.С. Задержание подозреваемого как институт уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.С. Березина. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2009. – 234 с.
280. Бычкова К.Г. Предварительное расследование уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.Г. Бычкова. – Ижевск, 1999. – 220 с.
281. Вагурин Д.В. Контроль и запись переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис....канд. юрид. наук [Текст] / Д.В. Вагурин. – М., 2009. – 28 с.
282. Волынец К.В. Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.В. Волынец. – Томск, 2013 – 23 с.
283. Журавлева Н.М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории

- и правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.М. Журавлева – Екатеринбург – 2020 – 246 с.
284. Зацепина М.Н. Разумный срок судопроизводства в уголовном процессе России: понятие, содержание, правовые средства реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / М.Н. Зацепина – М., 2016. – 30 с.
285. Зотова М.В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.В. Зотова – Воронеж – 2016 – 237 с.
286. Иванова Е.В. Руководитель следственного органа как субъект уголовного судопроизводства: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / Е.В. Иванова. – Екатеринбург, 2014 – 28 с.
287. Кайгородова Ю.Е. Уведомление в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.Е. Кайгородова. – Омск, 2005. – 26 с.
288. Карпенко В.М. Оценка доказательств следователем и дознавателем: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.М. Карпенко. – М., 2008. – 215 с.
289. Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / О.А. Картохина. – СПб., 2003. – 23 с.
290. Клепов М.Н. Теория и практика становления процессуального статуса подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.Н. Клепов. – М., 2002. – 226 с.
291. Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.Л. Корепанова. – Ижевск, 2004. – 33 с.
292. Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: дис.... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Кочетова. – Челябинск, 2006. – 262 с.

293. Литвиненко К.Л. Обеспечение права граждан на доступ к правосудию в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / К.Л. Литвиненко – М. – 2012 – 31 с.
294. Лихачева Е.Ю. Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.Ю. Лихачева. – Саратов, 2005. – 26 с.
295. Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Малофеев. – М., 2014. – 217 с.
296. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / О.А. Малышева. – М., 2013. – 50 с.
297. Маслов И.В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: дис.... канд. юрид. наук [Текст] / И.В. Маслов. – М., 2003. – 175 с.
298. Михайличенко Н.А. Конфликты на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и основные направления их разрешения: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / Н.А. Михайличенко. – М., 2008. – 26 с.
299. Муравьев К.В. Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / К.В. Муравьев. –Омск, 2017. – 43 с.
300. Некенова С.Б. Принцип обеспечени прав лица на разумный срок уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид наук [Текст] / С.Б. Некенова. – Саратов, 2015. – 32 с.
301. Некенова С.Б. Принцип обеспечени прав лица на разумный срок уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид наук [Текст] / С.Б. Некенова. –Саратов, 2015. – 221 с.
302. Несвит В.В. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Несвит. – М., 2002. – 30 с.

303. Олейник В.В. Участие потерпевшего в уголовном преследовании: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Олейник – Омск – 2020 – 23 с.
304. Патов Н.А. Процессуальные и организационные основы производства по уголовным делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.А. Патов. – М., 1997. – 24 с.
305. Переверзев В.В. Юридические конструкции в процессуальном праве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Переверзев. – Ростов-н/Д., 2009. – 23 с.
306. Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Г.Б. Петрова. – Саратов, 2004. – 222 с.
307. Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Г.Б. Петрова. – Саратов, 2004. – 26 с.
308. Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: автореферат дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.М. Попов. – Саратов, 2004. – 26 с.
309. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлением уголовного дела в суд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Резяпов. – Челябинск, 2014. – 30 с.
310. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлением уголовного дела в суд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Резяпов. – Челябинск, 2014. – 259 с.
311. Рожков Д.Г. Обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.Г. Рожков. – Челябинск, 2013. – 22 с.

312. Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Н. Рыжих. – Екатеринбург, 2008. – 24 с.
313. Савич О.Д. Право на юридическую помощь в уголовном процессе: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / О.Д. Савич. – Минск, 2006. – 21 с.
314. Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: автореферат дис... . канд. юрид. наук [Текст] / К.А. Сергеев. – Екатеринбург, 2002. – 34 с.
315. Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.С. Смирнова. – Челябинск, 2013. – 24 с.
316. Соловьев В.В. Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления как основание прекращения уголовного дела в стадии расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Соловьев. – М., 1990. – 24 с.
317. Соловьева Т.А. Частичное прекращение дела в советском уголовно процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.А. Соловьева. – Казань, 1975. – 17 с.
318. Татьянанина Л.Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.Г. Татьянанина. – Ижевск, 1998. – 214 с.
319. Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: дис. канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Урбан. – М., 2013 – 178 с.
320. Францифоров Ю.В. Противоречия уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Ю.В. Францифоров. – Нижний Новгород, 2007. – 572 с.

321. Хатмуллин К.Ю. Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.Ю. Хатмуллин. – Челябинск, 2014. – 30 с.
322. Шагинян, А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.С.Шагинян. – Томск, 2001. – 204 с.

Судебная практика

323. Неймейстер против Австрии: Постановление Европейского суда по правам человека от 27.06.1968 (Жалоба № 1936/63) [Электронный ресурс]. URL: // europeancourt.ru/resheniya (дата обращения 15.11.2018)
324. Вемхофф против Германии: Постановление Европейского суда по правам человека от 27.06.1968 (Жалоба № 2122/64) [Электронный ресурс]. URL: // europeancourt.ru/resheniya (дата обращения 15.11.2018)
325. Риегезейн против Австрии: Постановление Европейского суда по правам человека от 16.07.1971 (Жалоба №2614/65) [Электронный ресурс]. URL: // europeancourt.ru/resheniya (дата обращения 15.11.2018)
326. Экле против Германии: Постановление Европейского суда по правам человека от 15.07.1982 (Жалоба № 8130/78)] [Электронный ресурс]. URL: // europeancourt.ru/resheniya (дата обращения 15.11.2018)
327. Доймеланд против ФРГ: Решение Европейского суда по правам человека от 29 мая 1986 года [Электронный ресурс]. URL: // europeancourt.ru/resheniya (дата обращения 14.10.2018)
328. Бодаерт против Бельгии: Постановление ЕСПЧ от 12 октября 1992 г. [Электронный ресурс]. URL: // europeancourt.ru/resheniya (дата обращения 14.10.2018)
329. Смирновы против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 24 июля 2003 г. [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=18536#028423393426387134>

330. Кривонос против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 27.11.08 (Жалоба N 3023/03) [Электронный ресурс. // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=130927#08665740562368136>
331. Бахитов против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 04.12.2008 (Жалоба N 4026/03) [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=137919#09215596336498533>
332. Бурдов против России: пилотное постановление (жалоба №№ 33509/04) от 15 января 2009 года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=97098#08379491303967814>
333. Кривонос против Российской Федерации Постановление ЕСПЧ от 15 июля 2010 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=201370#031856332979379776>
334. Самошенков и Строков против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 22 июля 2010 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=211822#010586090805369386>
335. Шеноев против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 10.06.2010 (Жалоба № 2563/06) [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=180119#019299954966829502>
336. Рослов против России: Постановление Европейского суда по правам человека от 17 июня 2010 года [Электронный ресурс]. // СПС

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=49029#0691579115560607>

337. Тимофеев против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 2 сентября 2010 г. [Электронный ресурс].// СПС «КонсультантПлюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=205312#0396820255627943>
338. Петр Пономарев против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 29.11.2010 г. (Жалоба № 35411/05) [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=172194#05609085635329325>
339. Преминины против России: постановление (жалоба № 44973/04) от 10 февраля 2011 года [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=222986#09537904977942295>
340. Вадим Ковалев против Российской Федерации: постановление (жалоба № 20326) от 10 мая 2011 года [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=304496#07393842285684962>
341. Ананьев и другие против России: пилотное постановление (жалобы №№ 42525/07 и 60800/08) от 10 января 2012 года [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=291685#022260148704562255>
342. Дирдизов против Российской Федерации: решение № 41461 от 27 ноября 2012 года [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс»

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=314724#0733759080708005>

343. Пастухов и Елагин против Российской Федерации: решение № 55299/07 от 19 декабря 2013 года [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=403860#06036390553667501>

344. Дубинский против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 03.07.2014 (Жалоба № 48929/08) [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=406883#05691499596638774>

345. Севастьянова против Российской Федерации: Постановление Европейского суда по правам человека от 21.10.2014 (Жалоба N 4665/04) [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=233731#0809047162012202>

346. Беленко против России: постановление по жалобе № 25435/06 от 18 декабря 2014 года [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=419018#044231745764859576>

347. Хайбуллаева и другие против России: Постановление Европейского суда по правам человека от 21.07.2016 (Жалобы №№ 24787/05, 25245/07, 22334/08, 23795/08, 41202/08 и 4045/09) [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=495506#03874700522201695>

348. Зубков и другие против России: решение № 29431/05 и 2 других от 7 ноября 2017 года [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс»

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=549582&dst=100001#07452688878975504>

349. Мазепа и другие против России: Постановление ЕСПЧ от 17 июля 2018 г. (жалоба № 15086/07) [Текст] // СПС «КонсультантПлюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=63336#08144209738439379>
350. Уtimiшев и другие против России: решение (жалоба № 15783/10 и 8 других) от 26 июля 2018 года [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=63354#07945903420369662>
351. По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина: Постановление Конституционного суда РСФСР от 13 июля 1996 года № 14-П [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10796/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/
352. По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Постановление Конституционного суда РФ от 28 ноября 1996 года № 19-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12563/
353. По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.А. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: Постановление Конституционного суда РФ от 23 марта 1999 года № 5-П [Электронный ресурс] // СПС

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=7422;dst=100001#005008711438535185>

354. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород: Постановление Конституционного суда РФ от 20 апреля 1999 года № 7-П [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22840/
355. По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного суда Российской Федерации: Постановление Конституционного суда РФ от 14 января 2000 года № 1-П [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс».
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25945/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/
356. По делу о проверке конституционности отдельных положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова: Постановление Конституционного суда РФ от 27 июня 2000 года № 11-П [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27705/
357. По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева: Постановление Конституционного суда РФ от 19 июня 2011 года [Электронный ресурс] // Российская газета. 2011. 27 июня.

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117357/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/

358. По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина: Постановление Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2011 г. № 27-П [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=238087#0432539696919906>
359. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О связи»: Определение Конституционного суда РФ от 2 октября 2003 года № 345-О [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45175/
360. По делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан П.В. Янчева, В.А. Жеребенкова и М.И. Сапронова: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1998 года № 167-О [Текст] // Вестник Конституционного суда Российской федерации. – 1999. – № 2. – С. 40-47.
361. По жалобе гражданина Бадиловского Антона Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 8 июля 2004 года № 239-О [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49635/
362. По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение

- Конституционного суда РФ № 206-О от 18 июня 2004 года [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48448/
363. Об отказе в принятии жалобы гражданина А.М. Магденко на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 29 и статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 21 декабря 2004 года № 434-О [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс». <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=6177#01470293332556869>
364. По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ [Электронный ресурс].// СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52835/
365. По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 25 января 2005 года № 42-О [Электронный ресурс]. // «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53023/
366. По запросу Промышленного районного суда города Оренбурга о проверке конституционности части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 11 июля 2006 года № 352-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63977/

367. По жалобе гражданина Смирнова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 17 октября 2006 года № 418-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64892/
368. По жалобе гражданина Назаренко Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 17 октября 2006 года № 420-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64893/
369. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Ерастова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 109, частью первой статьи 125, статьей 162 и частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 16 ноября 2006 года № 547-О [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=39362#045674041117362396>
370. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белюсовой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 374-О-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69609/
371. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 936-О-О от 25 декабря 2008

года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85196/

372. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 39 и 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 25 декабря 2008 года № 962-О-О [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85196/

373. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хожая Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 и частью первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 7-О-О от 29 января 2009 года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85196/

374. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубева Павла Борисовича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетнего сына частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 2 июля 2009 года № 1009-О-О [Электронный ресурс]// «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92526/

375. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Каратанова Эдуарда Ринатовича и Трухина Петра Юрьевича на нарушение их конституционных прав частью пятой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 16 июля 2009 года № 985-О-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92656/

376. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частями первой и второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 17 декабря 2009 года № 1636-О-О [Электронный ресурс]// «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=139028#06957659421935924>
377. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Каратанова Эдуарда Ринатовича и Трухина Петра Юрьевича на нарушение их конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Определение Конституционного суда РФ от 25 февраля 2010 года № 193-0-0 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113166/
378. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Забелина Николая Григорьевича и Крюкова Виктора Федоровича на нарушение их конституционных прав частью пятой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 22 марта 2011 года № 392-О-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113166/
379. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корнейчука Константина Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 481-О-О от 21 апреля 2011 года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3477/
380. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав

частью второй статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 483-О-О от 21 апреля 2011 года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=196428#07175659990349585>

381. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федченко Олега Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ № 760-О-О от 21 июня 2011 года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=204459#08032943377985384>

382. О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 августа 1993 года № 7 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3477/

383. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 года (в ред. постановления № 4 от 5 марта 2013 года) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44722/

384. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ: Постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года (в ред. от 09.02.2012 и от 23.12.2012) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/

385. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

- разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумные сроки: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195918/
386. Определение Судебной коллегии Верховного суда РСФСР по делу Е. [Текст] // Бюллетень Верховного суда РСФСР – 1986 – № 9 – С. 6.
387. Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ по делу И. и др. [Текст] // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1997. – № 3. – С. 11.
388. Определение судебной коллегии Верховного суда РФ по делу Е. и др. [Текст] // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1997. – № 8. – С. 15.
389. Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ по делу П. и др. [Текст] // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – № 12. – С. 12.
390. Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ по делу Я. [Текст] // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – № 2. – С. 15-16.
391. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 февраля 2010 г. № 249-П09 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 7.
392. Сведения об организации дознания в ФССП России за январь–декабрь 2015 года; Сведения об организации дознания в ФССП России за январь–декабрь 2017 года; Сведения об организации дознания в ФССП России за январь–декабрь 2019 года. URL: <https://fssprus.ru/statistics>.
393. Состояние преступности в России январь–декабрь 2016 года; Состояние преступности в России январь–декабрь 2017 года; Состояние преступности в России январь–декабрь 2018 года; Состояние преступности в России январь–декабрь 2019 года. URL: <http://crimestat.ru/analytics>

Федеральный закон
«О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный
кодекс Российской Федерации»

Принят Государственной Думой

Одобен Советом Федерации

Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить статью 5 пунктом 14.2 следующего содержания:

- «14.2. материалы уголовного дела, это все документы, полученные в результате расследования преступления в досудебном производстве и рассмотрения в судебных заседаниях различных инстанций»;

пункт 54.1 статьи 5 изложить в следующей редакции:

- «54.1. уголовное дело - производство по раскрытию, расследованию преступления, судебное разбирательство по нему».

2. Признать утратившим силу пункт 8 ч. 1 ст. 39 УПК РФ,

3. Дополнить часть 3 статьи 50 следующим положением:

«...Если защитник не может принять участие в производстве по уголовному делу более двух недель, то следователь должен принять меры по замене защитника. Неявка защитника в указанный срок не может являться основанием для продления срока предварительного следствия».

4. Дополнить статью 91 частью 3 следующего содержания:

«3. Начало срока задержания должно исчисляться с момента вынесения протокола задержания после допроса доставленного лица при наличии оснований для применения указанной меры принуждения».

5. Часть первую статьи 100 изложить в следующей редакции:

«1. Сроки применения меры пресечения в отношении подозреваемого применяются в течение производства по уголовному делу до утраты статуса подозреваемого. Мера пресечения в отношении подозреваемого должна быть отменена при прекращении в отношении него уголовного преследования, либо прекращения уголовного дела, либо может быть отменена в связи с нецелесообразностью ее применения».

6. Часть 4 статьи 153 изложить в следующей редакции:

«4. В случаях соединения нескольких уголовных дел в одно производство срок предварительного расследования должен исчисляться с даты возбуждения уголовного дела, которое было возбуждено первым. В общий срок включается суммарное календарное время расследования по всем делам. При этом отрезки времени, которые совпадают, учитываются один раз».

7. Признать утратившей силу часть 4 статьи 162 УПК РФ.

8. Часть 5 статьи 162 изложить в следующей редакции:

«5. По уголовному делу в целях обеспечения качества расследования преступления срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями».

9. Части 6, 6.1 и 6.2 статьи 162 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«6. При возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия руководитель следственного

органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. При повторном принятии решения о возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия и дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями пятой и седьмой настоящей статьи.

6.1. При повторном возвращении прокурором уголовного дела следователю продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями четвертой, пятой и седьмой настоящей статьи.

6.2. При повторном возвращении судом уголовного дела продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями пятой и седьмой настоящей статьи».

10. Часть 8 статьи 162 изложить в следующей редакции:

«8. Следователь незамедлительно после принятия решения о продлении срока предварительного следствия уведомляет подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя о принятом решении и их праве на ознакомление с постановлением о продлении срока предварительного следствия. Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его представитель, получив уведомление, имеют право ознакомиться с постановлением о продлении срока предварительного следствия».

11. Часть 1 статьи 226.1 изложить в следующей редакции:

«1. Дознание в сокращенной форме проводится в отношении подозреваемого в отношении которого возбуждено уголовное дело в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

Приложение № 2

Влияние процессуальной формы на срок производства предварительного расследования (результаты анкетирования 216 следователей и 89 дознавателей)

№	Вопрос/ ответ	Следователь	Дознаватель
1	Считаете ли Вы существующую процессуальную форму обеспечивающую достижение назначения уголовного процесса? Да Нет Затрудняюсь ответить	37 (16,98%) 165 (76,39%) 14 (6,65%)	5 (5,62%) 76 (85,39%) 8 (8,99%)
2	Считаете ли Вы необходимым расширить перечень прав потерпевшего? Да Нет Затрудняюсь ответить	-- 212 (98,15%) 4 (1,85%)	-- 89 (100%) --
3	Считаете ли Вы необходимым расширить перечень прав подозреваемого? Да Нет Затрудняюсь ответить	-- 215 (99,54%) 1 (0,46%)	-- 89 (100%) --
4	Считаете ли Вы необходимым расширить перечень прав обвиняемого? Да Нет Затрудняюсь ответить	-- 215 (99,54%) 1 (0,46%)	-- 89 (100%) --
5	Считаете ли Вы необходимым сократить перечень прав потерпевшего? Да Нет Затрудняюсь ответить	211 (97,69%) 2 (0,93%) 3 (1,38%)	89 (100%) -- --
6	Считаете ли Вы необходимым сократить перечень прав подозреваемого? Да Нет Затрудняюсь ответить	147 (68,06%) 58 (26,85%) 11 (5,09%)	76 (85,39%) 7 (7,87%) 6 (6,74%)
7	Считаете ли Вы необходимым сократить перечень прав обвиняемого? Да Нет	154 (71,30%) 60 (27,78%)	72 (80,90%) 15 (16,85%)

	Затрудняюсь ответить	2 (0,93%)	2 (2,25%)
8	Влияет ли реализация прав участников процесса на сроки предварительного расследования? Да Нет Затрудняюсь ответить	201 (93,06%) 2 (0,93%) 13 (5,97%)	87 (97,75%) 1 (1,125%) 1 (1,125%)
9	Обеспечивает достижение назначения уголовного процесса наличие формальных правил? Да Нет Затрудняюсь ответить	2 (0,93%) 214 (99,07%) --	-- 89 (100%) --
10	Следует ли увеличить сроки производства предварительного следствия? Да Нет Затрудняюсь ответить	115 (53,24%) 87 (40,28%) 14 (6,48%)	34 (38,20%) 43 (48,31%) 12 (13,49%)
11	Следует ли увеличить сроки производства дознания? Да Нет Затрудняюсь ответить	2 (0,93%) 211 (97,69%) 3 (1,38%)	34 (38,20%) 43 (48,31%) 12 (13,49%)
12	Считаете ли Вы необходимым упростить процессуальную форму производства предварительного расследования? Да Нет Затрудняюсь ответить	209 (96,76%) -- 7 (3,24%)	74 (83,15%) 9 (10,11%) 6 (6,74%)

Приложение № 3

Целесообразность существования стадии возбуждения уголовного дела (результаты анкетирования 264 граждан)

№	Вопрос	Да	Нет
1	Знаете ли Вы с какого момента начинается производство по раскрытию и расследованию преступления?	97 (36,74%)	167 (63,26%)
2	Производство по уголовному делу начинается: - с момента подачи заявления или поступления сообщения о совершенном преступлении? - с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела?	198 (75%) 66 (25%)	66 (25%) 198 (75%)
3	Следует ли проводить доследственную проверку для принятия решения о возбуждении уголовного дела?	43 (16,29%)	221 (83,71%)
4	Нарушаются ли ваши права как потерпевшего дополнительной проверкой информации о совершенном преступлении?	245 (92,80%)	19 (7,20%)
5	Увеличение сроков досудебного производства по уголовным делам обеспечивает защиту прав потерпевших?	15 (5,68%)	249 (94,32%)
6	Защищает ли права потерпевшего возможность обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела: - в судебном порядке? - в рамках ведомственного контроля?	107 (40,53%) 71 (26,89%)	153 (59,47%) 111 (73,11%)
7	Будут ли нарушены права подозреваемых отказом от производства в стадии возбуждения уголовного дела?	11 (4,17%)	253 (95,83%)
8	Следует ли возбуждать уголовное дел сразу после обращения с заявлением о совершенном преступлении?	261 (98,86%)	3 (1,14%)

Приложение № 4(1)

Целесообразность законодательного установления времени производства следственных действий (результаты анкетирования 84 следователей)

№	Вопрос	Да	Нет	Затрудняюсь ответить (не всегда)
1	Следует ли устанавливать максимальное количество времени для проведения следственных действий?	23 (27,38%)	47 (55,95%)	14 (16,67%)
2	Укладывались ли Вы в период времени, представленный для производства допроса совершеннолетних?	69 (82,14%)	13 (15,48%)	2 (2,38%)
3	Укладывались ли Вы в период времени, представленный для производства допроса несовершеннолетних?	44 (52,38%)	39 (46,43%)	1 (1,19%)
4	При определении времени допроса Вы включаете в него подготовительную часть?	15 (17,86%)	67 (79,76%)	2 (2,38%)
5	Прерываете ли Вы проведение допроса ровно через указанное в УПК РФ время?	57 (67,86%)	21 (25%)	6 (7,14%)
6	Проводите ли Вы в день производства допроса иные следственные действия с допрошенным лицом?	79 (94,05%)	--	5 (5,95%)
7	Полагаете ли Вы возможным проводить следственные действия в течение дня более 8 часов, отведенных для допроса после использования указанного времени на допросе?	63 (75%)	12 (14,29%)	9 (10,71%)

8	В течение какого периода времени Вы полагаете возможно проведение следственных действий в течение дня: - 8 часов; -10 часов; - 12 часов; - более 12 часов	3 (3,57%) 23 (27,38%) 47 (55,95%) 11 (13,10%)	-- -- -- --	-- -- -- --
6	Проведение очной ставки занимает у Вас более длительное время, чем проведение допроса?	10 (11,90%)	21 (25%)	53 (63,10%)
7	При производстве очной ставки Вы предоставляете возможность дать подробные показания?	47 (55,95%)	32 (38,10%)	5 (5,95%)
8	Ограничиваете ли Вы проведение очной ставки только устранением противоречий?	32 (38,10%)	52 (61,90%)	--
9	При проведении опознания учитываете ли Вы обстоятельства, в которых осуществлялось наблюдение опознаваемого объекта?	23 (27,38%)	59 (70,24%)	2 (2,38%)
10	При проведении следственного эксперимента создаете ли Вы условия максимально приближенные к условиям совершения преступления?	39 (46,43%)	27 (32,14%)	18 (21,43%)
11	Учитываете ли Вы время подготовки (дороги) при проведении следственного эксперимента?	14 (16,67%)	52 (61,90%)	18 (21,43%)
12	Принимаете ли Вы участие в производстве	12 (14,28%)	36 (42,86%)	36 (42,86%)

	обыска?			
13	Поручаете ли вы проведение оперативным сотрудникам обыска?	65 (77,38%)	2 (2,38%)	17 (10,24%)
14	При заявлении ходатайства о контроле телефонных переговоров и иных каналов связи какой период времени Вы указываете: - 1 месяц, - 2 месяца, - 6 месяцев, - в зависимости от обстоятельств дела, - указанное следственное действие не проводилось	-- 2 (2,38%) 5 (5,95%) 4 (4,76%) 73 (86,91%)		

Приложение № 4 (2).

**Результаты изучения протоколов следственных действий
(время проведения следственных действий)**

Следственное действие	Время проведения								
	30 м.	1 ч	2 ч.	3 ч.	4 ч.	5 ч.	6 ч.	7 ч.	8 ч.
Вид / количество протоколов									
Допрос свидетеля (254)	18 7,09%	47 18,5 %	153 60,24 %	9 3,54 %	16 6,30 %	3 1,18 %	4 1,57 %	1 0,39 %	3 1,18 %
Допрос несовершенно-летнего свидетеля (46)	-	32 69,57 %	14 30,43 %	-	-	-	-	-	-
Допрос потерпевшего (39)	-	-	21 53,85 %	10 25,64 %	2 5,13 %	3 7,69 %	3 7,69 %	-	-
Допрос подозреваемого (72)	4 5,56%	18 25%	9 12,5%	32 44,44 %	2 2,78 %	4 5,56 %	3 4,16 %	-	-
Допрос обвиняемого (94)	-	2 2,13 %	79 84,04 %	7 7,45 %	5 6,38 %	-	1 1,06 %	-	-
Очная ставка (121)	14 11,57 %	32 26,45 %	65 53,72 %	8 6,61 %	2 1,65 %	-	-	-	-
Опознание людей (56)	3 5,36%	41 73,21 %	8 14,29 %	4 7,14 %	-	-	-	-	-
Опознание предметов (43)	12 27,91 %	28 65,12 %	3 6,97%	-	-	-	-	-	-
Следственный эксперимент (18)	8 44,44 %	9 50%	1 5,56 %	-	-	-	-	-	-
Проверка показаний на месте (67)	1 1,49%	6 8,96 %	25 37,31 %	24 35,82 %	3 4,48 %	1 1,49 %	5 7,46 %	2 2,97 %	-
Осмотр места происшествия (134)	-	12 8,96 %	37 27,61 %	83 61,94 %	2 1,49 %	-	-	-	-

Обыск (43)	-	-	27 62,79 %	3 6,98 %	12 27,91 %	1 2,32 %	-	-	-
Выемка (29)	12 41,38 %	17 58,62 %	-	-	-	-	-	-	-
Ознакомление с постановлением о назначении экспертизы (218)	211 96,79 %	7 3,21 %	-	-	-	-	-	-	-
Ознакомление с заключением экспертизы (218)	197 90,37 %	21 9,63 %	-	-	-	-	-	-	-

Приложение № 5.

Результаты изучения 685 заключений экспертиз

№	Вопрос	Да	Нет
1	Выносилось ли постановление о назначении экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела?	23 (3,36%)	662 (96,64%)
2	Из них была ли проведена экспертиза в стадии возбуждения уголовного дела?	17 (73,91%)	6 (26,09%)
3	Из них назначалась ли в ходе производства предварительного расследования экспертиза повторно?	14 (82,35%)	3 (17,65%)
3	Постановление о назначении первоначальной экспертизы было вынесено после возбуждения уголовного дела в течение : - 3 суток; - 10 суток; - 15 недель; - свыше 15 суток	38 (5,55%) 186 (27,15%) 115 (16,79%) 346 (50,51%)	647 499 570 339
4	Выносилось ли постановление о назначении дополнительной экспертизы?	19 (2,77%)	666 (97,23%)
5	Экспертиза была проведена после получения материалов для исследования до: - 15 суток; - 1 месяц; - 2 месяца; - свыше 2 месяцев; - свыше 4 месяцев	339 (49,49%) 184 (27,15%) 81 (11,82%) 54 (7,88%) 27 (3,94%)	346 501 602 631 658
6	Из них причинами проведения экспертизы более 15 суток: - сложность исследования; - большой объем; - занятость экспертов; - направление в другие ЭУ; - комплексность исследования; - иные	19 (5,49%) 39 (11,27%) 163 (47,11%) 32 (9,25%) 67 (19,36%) 26 (7,51%)	327 307 183 314 279 318

Приложение № 6.

Порядок и время предъявления обвинения
(результаты изучения 314 уголовных дел)

№	Вопрос	Да	Нет
1	Первоначальное обвинение предъявлялось после возбуждения уголовного дела: - в течение 10 суток; - в течение 2 недель; - в течение 1 месяца; - в течение 6 недель; - в течение 2 месяцев; - по истечению двух месяцев	88 (28,03%) 13 (4,14%) 96 (30,57%) 62 (19,75%) 33 (10,51%) 22 (7,00%)	226 301 218 252 281 292
2	Следственные действия по уголовному делу не проводились в течение: - 2 недель; - 3 недель; - 4 недель; - 5 недель; - 6 недель после проведения первоначальных следственных действий в течении первых двух недель первоначального срока предварительного следствия	187 (59,55%) 24 (7,64%) 15 (4,78%) 69 (21,97%) 19 (6,05%)	127 290 299 245 301
3	Обвинение по делу предъявлялось: - 1 раз; - 2 раза; - 3 и более	164 (52,23%) 91 (28,98%) 59 (18,79%)	150 223 265
4	По уголовному делу проходило: - 1 обвиняемый; - 2 обвиняемых; - 3 обвиняемых; - 4 обвиняемых; - 5 и более обвиняемых	179 (57,01%) 86 (27,39%) 23 (7,32%) 12 (3,82%) 14 (4,46%)	135 228 291 302 300
5	В уголовном деле было соединено: - два уголовных дела; - три уголовных дела; - четыре уголовных дела; - пять уголовных дел; - шесть и более уголовных дел; - соединенных дел не было	65 (20,70%) 48 (15,29%) 53 (16,88%) 19 (6,05%) 16 (5,10%) 113 (35,99%)	249 266 261 295 298 201

6	Окончательное обвинение было предъявлено до начала ознакомления с материалами уголовного дела за:		
	-2 недели;	19 (6,05%)	295
	- 10 дней;	13 (4,14%)	301
	- 1 неделю;	87 (27,72%)	227
	- 5 дней;	76 (24,20%)	238
	- 4 дня;	39 (12,42%)	275
	- 3 дня;	67 (21,34%)	247
	- 2 дня	13 (4,14%)	301
7	При предъявлении обвинения участвовал защитник?	289 (92,04%)	25 (7,96%)
8	Из них имела ли место замена защитника?	92 (31,83%)	197(68,17%)
9	Из них участвовал защитник по назначению	205 (70,93 %)	109(29,07%)

Приложение № 7.

**Срок составления обвинительного заключения.
Результаты анкетирования 216 следователей**

№	Вопрос	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1	Следует ли составлять обвинительное заключение параллельно с ознакомлением с материалами уголовного дела?	87 40,28%	116 53,70%	13 6,02%
2	Необходимо ли предоставить следователю дополнительный срок для составления обвинительного заключения?	187 86,57%	4 1,85%	25 11,58%
3	Должен ли срок составления обвинительного заключения входить в срок предварительного следствия?	76 35,19%	134 62,04%	6 2,77%
4	Какой срок должен быть предоставлен для составления обвинительного заключения: - 5 дней; - 1 неделя; - 2 недели; - 3 недели; - 1 месяц; - более месяца?	26 (12,04%) 48 (22,22%) 119 (55,09%) 10 (4,63%) 12 (5,56%) 1 (0,46%)		
5	При возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения следует ли знакомить стороны с материалами уголовного дела?	14 (6,48%)	195 (90,28%)	7 (3,24%)
6	Следует ли продлевать сроки предварительного следствия при возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения?	88 (40,74%)	120 (55,56%)	8 (3,70%)
7	Следует ли рассматривать неправильное составление обвинительного заключения как вину органов предварительного расследования, затягивающих производство по уголовному делу?	56 (25,93%)	159 (73,61%)	1 (0,46%)

Приложение № 8.

Срок предъявления обвинения
(Результаты анкетирования 94 адвокатов, 216 следователей)

№	Вопрос	Следователь	Адвокат
1	В течение какого срока следует предъявлять первоначальное обвинение до окончания предварительного следствия: - 2 недели; - 1 неделя; - 5 дней; - 3 дня; - любое время	19 (8,79%) 26 (12,04%) 24 (11,11%) 129 (59,72%) 18 (8,34%)	9 (9,57%) 73 (77,66%) 11 (5,09%) 1 (1,06%) --
2	Обязательно ли участие защитника при предъявлении обвинения: -да; -нет; -затрудняюсь ответить	138 (63,89%) 14 (6,48%) 64 (29,63%)	87 (92,55%) 3 (3,19%) 4 (4,26%)
3	В течение какого срока следует предъявлять окончательное обвинение до окончания предварительного следствия: - 2 недели; - 1 неделя; - 5 дней; - 3 дня; - любое время	9 (4,17%) 26 (12,04%) 24 (11,11%) 29 (13,43%) 128 (59,26%)	-- 38 (40,43%) 52 (55,32%) 2 (2,13%) --
4	Следует ли предоставлять копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвиняемому: -да; -нет; -затрудняюсь ответить	3 (1,39%) 211 (97,69%) 2 (2,12%)	88 (93,62%) 3 (3,19%) 3 (3,19%)
5	Следует ли уведомлять потерпевшего о предъявлении первоначального обвинения обвиняемому: -да; -нет;	14 (6,48%) 199 (92,13%)	8 (8,51%) 81 (86,17%)

	-затрудняюсь ответить	3 (1,39%)	5 (5,32%)
6	Следует ли уведомлять потерпевшего о предъявлении окончательного обвинения обвиняемому:		
	-да;	18 (8,33%)	33 (35,11%)
	-нет;	180 (83,34%)	59 (62,77%)
	-затрудняюсь ответить	18 (8,33%)	2 (2,12%)
7	Возможно ли обжалование постановления о привлечении в качестве обвиняемого в порядке ст. 125 УПК РФ:		
	-да;	--	79 (84,04%)
	-нет;	203 (93,98%)	1 (1,06%)
	-затрудняюсь ответить	13 (6,02%)	14 (14,90%)