

*На правах рукописи*

**Портянова Полина Дмитриевна**

**ДЕФЕКТЫ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Ульяновск – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» на кафедре гражданского права и гражданского судопроизводства

**Научный руководитель:** **Демидова Галина Степановна**  
кандидат юридических наук, доцент

**Официальные оппоненты:** **Долинская Владимира Владимировна**  
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского права, профессор кафедры

**Рузанова Валентина Дмитриевна**  
кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра гражданского и предпринимательского права, заведующий кафедрой

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится «25» июня 2021 г. в 10:00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432000, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



О.А. Максимов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** исследования обусловлена следующим.

*Социально-экономический аспект.* Институт гражданско-правовой защиты (в широком значении)<sup>1</sup> регулирует применение таких средств гражданско-правового воздействия как меры гражданско-правовой ответственности и средства гражданско-правовой защиты. Поскольку данные средства являются основными инструментами сдерживания правонарушений и восстановления нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений, предупреждение и разрешение дефектов института гражданско-правовой защиты имеет большое значение для поддержания законности, правопорядка, экономической стабильности в государстве, совершенствования хозяйственной жизни общества, а в результате нормализует также социальную и политическую сферы.

*Законотворческий аспект.* Институт гражданско-правовой защиты содержит в себе большое количество требующих устранения дефектов (различных форм правовой неопределенности; «мертвых» гражданско-правовых норм; норм, не соответствующих принципам гражданского права), в частности:

– дефекты норм права, устанавливающих порядок определения оснований (условий) для применения средства гражданско-правовой защиты или меры гражданско-правовой ответственности (отсутствие законной неустойки за неисполнение неденежного обязательства в случае возможности его оценки в денежном эквиваленте; правовая неопределенность используемых в статье 10.3 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» терминов «неактуальная информация», «информация, распространенная с нарушением закона», препятствующая установлению оснований для применения «права на забвение»; отсутствие оснований для реализации такого способа защиты как признание недействительным акта о неучтенном потреблении электроэнергии; отсутствие оснований для блокировки признанного «анонимным» (не зарегистрированным на территории Российской Федерации) Интернет-ресурса,

---

<sup>1</sup> Здесь и далее при использовании понятия «институт гражданско-правовой защиты» термин «гражданско-правовая защита» используется в широком значении, включая в себя не только все многообразие способов гражданско-правовой защиты, но и меры гражданско-правовой ответственности.

распространяющего недостоверную информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию и др.)

– дефекты норм права, устанавливающих основания отказа в защите права или освобождения от гражданско-правовой ответственности (конкуренция пункта 5 статьи 166 и пункта 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса РФ при применении правила эстоппель в условиях отсутствия четкого критерия выбора применимой нормы права и др.);

– дефекты норм права, устанавливающих порядок определения объема гражданско-правовой защиты или размера гражданско-правовой ответственности (допустимость произвольного установления размера компенсации морального вреда; факт наличия в гражданском праве декларативной нормы о полном взыскании судебных расходов по гражданским делам при условии неисполнимости указанных требований на настоящем этапе развития государства и права и др.).

Указанные и многочисленные иные дефекты института гражданско-правовой защиты обуславливают необходимость доктринального анализа категории дефектов института гражданско-правовой защиты, их классификации, определения причин их возникновения и дальнейшей разработки способов разрешения уже возникших и предупреждения новых дефектов института гражданско-правовой защиты в целях совершенствования законодательства.

*Доктринальный аспект.* Наиболее информативные и эмпирически проверенные данные о признаках, сущности, видах дефектов права конкретной отрасли или института, о формах и причинах, дефектах структурных связей между элементами отрасли или института могут быть получены при условии системного анализа указанных явлений. Однако определение сущности и форм дефектов в праве осуществляется преимущественно в рамках теоретических исследований и без привязки к конкретным отраслям и институтам права. В доктрине отсутствуют единообразный подход к понятию и видам дефектов гражданского права, основаниям для его разграничения с родственными юридическими явлениями, а также исследования дефектов гражданско-правовой защиты: их систематизация и классифицирование, анализ проявлений форм дефектов гражданского права в институте гражданско-правовой защиты.

При этом подобный комплексный анализ дефектов института гражданско-правовой защиты позволяет приблизиться к решению одной из главных задач юридической науки, которой является определение средств, способных повысить эффективность права: в рамках института гражданско-правовой защиты таким средством является определение и систематизация способов предотвращения и разрешения (преодоления и устранения) его дефектов и мер по их совершенствованию. Указанные факты обуславливают исследовательский потенциал дефектов института гражданско-правовой защиты как самостоятельной правовой категории.

*Правоприменительный аспект.* Дефекты института гражданско-правовой защиты являются преимущественной причиной возникновения дефектов реализации данного института, в том числе в рамках применения его норм судами. Критическая оценка материалов судебной практики продемонстрировала большое количество соответствующих дефектов.

Выработка способов предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты, а также предложений по совершенствованию механизма их реализации, способствует повышению правоприменительного потенциала и эффективности института гражданско-правовой защиты, формированию единообразной судебной практики в Российской Федерации.

**Степень научной разработанности темы.** Рядом ученых предпринята попытка определения содержания категории дефектов в праве, их классифицирования (Д.С. Андреев, Н.А. Власенко, Н.А. Гущина, О.М. Зуев, Е.А. Иващенко, Л.В. Половова, Г.Р. Сибгатуллина, Н.В. Сулова, М.Д. Хайретдинова и др.). При этом про дефекты в конкретных отраслях права написано совсем немного (С.А. Авакьян, М.А. Жильцов, Р.И. Загидуллин, О.М. Зуев, М.С. Матейкович, Ж.И. Овсепян, С.Л. Сергевин, Г.Р. Хабибуллина, Н.И. Хлуденева и др.), а в гражданском праве исследовались лишь дефекты его отдельных элементов (И.П. Кожокарь и др.). Дефекты института гражданско-правовой защиты как самостоятельная правовая категория в доктрине не рассматривались.

Большое количество работ посвящено теоретическим проблемам реализации мер гражданско-правовой защиты и ответственности (В.А. Болдырев, Д.Е. Богданов,

М.И. Брагинский, В. Варкалло, П.А. Варул, А.В. Волков, В.П. Грибанов, В.В. Долинская, О.С. Иоффе, Д.Н. Кархалев, О.А. Красавчиков, В.С. Кичатова, М.П. Крашенинников, Н.В. Кузнецов, О.А. Кузнецова, В.В. Кулаков, И.В. Кушнир, Б.И. Пугинский, Е.А. Суханов, В.А. Тархов и др.), при этом предлагаемые учеными решения не рассматривались ими как составляющая или вариант совершенствования механизма по предупреждению и разрешению дефектов института гражданско-правовой защиты, не производилось комплексное обобщение подобных мер и его классифицирование.

Отдельные причины возникновения дефектов права и вопросы их преодоления и устранения рассмотрены в работах теоретиков права (М.И. Абдулаев, С.С. Алексеев, Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, Н.А. Власенко, Е.С. Зайцева, П.П. Ковтун, И.П. Кожокарь, В.В. Лазарев, В.С. Нерсесянц, О.С. Панасюк, В.А. Рыбаков, И.Н. Сенякин, М.А. Соколова, Л.В. Сокольская, М.Д. Хайретдинова, Г.Ф. Шершеневич, Д.В. Щербик и др.). При этом причины возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты еще не являлись предметом научных исследований, не подвергались систематизации и классифицированию.

Современные ученые активно исследуют частные дефекты института гражданско-правовой защиты и способы их преодоления и устранения (А.В. Алтухов, В.А. Бабаков, М.Ф. Баглариду, О.В. Богданова, А.Т. Гаймалеева, В.А. Гончарова, М.И. Иноземцев, Я.О. Лазарев, К. Лауе, В.Д. Рузанова, Б.В. Татлыбаев, И.А. Турбина, Г.Д. Фатхутдинова, А.Ю. Хамов, Л.В. Хисамутдинова и др.), но они не ставили задачи выработки способов предотвращения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты как явления. Данные научные труды не позволяют систематизировать знания о формах и классификациях дефектов института гражданско-правовой защиты, классификациях способов их предотвращения и разрешения, которые содействуют повышению эффективности института гражданско-правовой защиты.

**Целью диссертационной работы** является формирование системы научных знаний о понятии и видах дефектов гражданского права, проявлениях форм дефектов гражданского права в институте гражданско-правовой защиты; классификациях, причинах,

способах предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты, путях совершенствования реализации указанных способов.

Поставленная цель реализовалась в следующих **задачах**:

- дать понятие правовой категории «дефект гражданского права» и определить его виды;
- определить формы дефектов гражданского права и проанализировать их проявления в институте гражданско-правовой защиты;
- классифицировать дефекты института гражданско-правовой защиты;
- выявить и систематизировать причины возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты;
- выявить и систематизировать способы предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты и меры по совершенствованию данных способов;
- оценить значение принципов права для предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм института гражданско-правовой защиты в Российской Федерации.

**Предмет** – научные исследования, освещающие различные аспекты теории дефектов в гражданском праве и институте гражданско-правовой защиты, дефектные нормы института гражданско-правовой защиты в Российской Федерации и практика их реализации, в том числе правоприменительная.

**Методологическая основа исследования.** В работе применены общенаучные и частнонаучные методы правового исследования.

Общенаучный диалектический метод познания правовой действительности позволил изучить различные значения термина «дефект гражданского права», исследовать виды дефектов гражданского права и проявления их форм в институте гражданско-правовой защиты в неразрывном единстве друг с другом и иными гражданско-правовыми явлениями. Метод сравнения и обобщения использовался для целей классификации изучаемых в работе правовых категорий. Анализ, аналогия, методы индукции и дедукции

позволили выявить конкретные дефекты института гражданско-правовой защиты. Системно-структурный анализ, структурно-функциональный анализ, абстрагирование и конкретизация, синтез, исторический и логический методы использовались при формировании способов предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты.

Формально-юридический метод использован для уяснения истинной воли законодателя по наделению дефектных норм института гражданско-правовой защиты конкретным смыслом, а также для формирования перечня принципов института гражданско-правовой защиты. Метод юридического толкования (лингвистического, системного, логического) применен при определении содержания терминов «дефект гражданского права», «мера гражданско-правовой защиты», «статичная» и «динамичная» коллизия, «институт гражданско-правовой защиты» и иных, а также для выявления их логических и нормативных связей. Метод правового моделирования позволил обозначить дефекты реализации института гражданско-правовой защиты, потенциально провоцируемые выявленными дефектами норм и актов толкования норм данного института. Метод юридической аналогии был использован при поиске способов преодоления выявленных дефектов института гражданско-правовой защиты. Инструментальный метод позволил определить круг дефектов института гражданско-правовой защиты, относимых к «мертвым» гражданско-правовым нормам и формам негативной правовой неопределенности. Сравнительно-правовой метод использован при установлении правовой природы «права на забвение», имплицированного из европейского права, что являлось необходимым условием для уяснения причин возникновения дефекта института гражданско-правовой защиты (правовой неопределенности регламентации реализации защиты права на частную жизнь) и выработки предложений по его устранению. Межотраслевой метод юридических исследований также использован при анализе дефектов в области применения «права на забвение» в связи с конституционностью права на частную жизнь.

**Теоретическую основу** диссертации составили исследования, изложенные в трудах ученых цивилистов: В.А. Бабакова, А.Н. Балашова, М.Н. Бариновой, О.А. Беляевой,

О.Е. Блинкова, Д.Е. Богданова, Е.Е. Богдановой, В.А. Болдырева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, Е.В. Вавилина, А.А. Валевской, В. Варкалло, П.А. Варула, А.В. Волкова, А.В. Габова, В.Н. Гаврилова, А.Т. Гаймалеевой, В.Г. Голубцова, В.А. Гончаровой, В.П. Грибанова, Г.С. Демидовой, В.В. Долинской, М.А. Егоровой, О.В. Зайцева, М.В. Зуевой, Е.А. Иващенко, О.С. Иоффе, А.Г. Карапетова, Д.Н. Кархалева, В.С. Кичатовой, А.С. Коблова, И.П. Кожокаря, Е.Г. Комиссаровой, О.А. Красавчикова, М.П. Крашенинникова, Н.В. Кузнецова, О.А. Кузнецовой, В.В. Кулакова, В.П. Кутиной, И.В. Кушнира, Я.О. Лазарева, Ю.Г. Лесковой, Н.С. Малеина, М.Н. Малеиной, Г.И. Меликова, Ш.М. Менглиева, В.А. Микрюкова, С.С. Морозова, А.А. Мохова, С.А. Муромцева, Е.А. Останиной, Б.И. Пугинского, О.М. Родионовой, Д.И. Романенко, В.Д. Рузановой, О.А. Символокова, И.Н. Сенякина, С.Ж. Соловых, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, Е.М. Тужиловой-Орданской, Л.А. Фоминой, А.Е. Шерстобитова, А.М. Эрделевского и др.

В связи с необходимостью исследования общетеоретических категорий при определении признаков явления правового дефекта в целях последующего формирования понятия «дефект гражданского права», а также при исследовании причин и общих способов преодоления и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты автором был проанализирован ряд исследований теоретиков права: С.С. Алексеева, Б.Т. Базылева, Н.А. Власенко, Н.А. Гущиной, О.М. Зуева, С.А. Комарова, В.М. Корельского, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Т.А. Малаша, А.В. Малько, В.В. Мантурова, Т.В. Наконечной, Н. Неновски, В.С. Нерсесянца, В.Д. Перевалова, А.С. Пиголкина, В.А. Рыбакова, Г.Ф. Шершеневича, Д.В. Щербика, и др.

В процессе изучения классификации правовых дефектов и последующего формирования классификации дефектов гражданского права и института гражданско-правовой защиты были проанализированы концепции авторов, представителей иных отраслевых наук, в частности: С.А. Авакьяна, Д.С. Андреева, М.В. Баглая, М.И. Жильцова, Р.И. Загидуллина, Н.М. Зайнутдиновой, О.Е. Кутафина, М.С. Матейковича, Ж.И. Овсепяна, В.В. Попова, С.Л. Сергеева, Е.В. Тарибо, Г.Р. Хабибуллиной, Н.И. Хлуденевой и др.

**Нормативную основу исследования** составили законодательные и иные акты, содержащие нормы отечественного гражданского права в динамике его исторического развития.

**Эмпирическую базу работы** составили положения судебной практики: Европейского суда по правам человека (6), Конституционного Суда РФ (7), Высшего Арбитражного Суда РФ (10), Верховного Суда РФ (16), арбитражных судов округов (8), арбитражных апелляционных судов (6), арбитражных судов субъектов (4), судов общей юрисдикции субъектов РФ (3), районных судов общей юрисдикции (2). В общей сложности работа содержит ссылки на 62 судебных акта, вынесенных в 2003-2020 гг.

**Научная новизна** работы состоит в том, что осуществлено комплексное исследование дефектов института гражданско-правовой защиты, получено новое научное знание об особенностях их классификации, причинах возникновения, способах предупреждения и разрешения, в том числе при помощи принципов права.

Диссертационное исследование содержит следующее качественно новое научное знание:

- предложено доктринальное понятие «дефект гражданского права», описаны его виды;
- определены особенности проявления форм дефектов гражданского права в институте гражданско-правовой защиты;
- разработана научная идея выделения дефектов института гражданско-правовой защиты в самостоятельную правовую категорию, предложена классификация дефектов института гражданско-правовой защиты по нескольким основаниям и определено их правовое значение;
- проведена классификация причин возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты, определено значение предложенной классификации и наиболее частые причины возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты;
- выявлены и классифицированы способы предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты;
- разработаны предложения по совершенствованию механизма реализации способов предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты.

**На защиту выносятся следующие положения.**

I. «Дефект гражданского права» определен как такое негативное свойство гражданского права (включая механизм гражданско-правового регулирования, отдельные элементы гражданского права и связи между ними, реализацию гражданского права), которое ведет к невозможности или нарушению единообразия соблюдения, исполнения, использования или применения гражданского права (как сформулированных нормативных положений, так и несформулированных, но логически вытекающих из принципов гражданского права); и нуждается в предупреждении и разрешении (за исключением случаев отнесения дефекта к числу естественных гражданско-правовых пробелов, неустранимых в силу объективной невозможности отказа от использования оценочных категорий или иных причин).

Дефекты гражданского права в зависимости от области проявления представлены в двух видах: дефекты гражданско-правовых норм и актов их толкования; дефекты реализации гражданского права.

II. В институте гражданско-правовой защиты представлен только такой вид дефектов гражданского права как дефекты гражданско-правовых норм и актов их толкования.

Дефекты института гражданско-правовой защиты определены как нарушения системности во внутренних содержательных и структурных характеристиках гражданско-правовых норм института гражданско-правовой защиты и актов их толкования, влекущие снижение эффективности данного института и препятствующее его последовательной и непротиворечивой реализации.

Институт гражданско-правовой защиты подвержен следующим формам дефектов гражданского права (выделяемых по природе их возникновения и проявления):

1) правовая неопределенность:

а) позитивная: естественный гражданско-правовой пробел (естественный дефект, представляющий из себя лакуну в гражданском праве, снижающую уровень его эффективности (вызванную действительной невозможностью урегулирования конкретного правоотношения нормативным путем в связи с субъективностью критериев и категорий, неизбежно используемых в норме-регуляторе, невозможностью отказа от использования

оценочных категорий и иными причинами), устранение которой не только не требуется, но и противопоказано, поскольку может привести к возникновению новых гражданско-правовых дефектов. В рамках института гражданско-правовой защиты примером данной формы дефекта является невозможность определения размера причиненного морального вреда);

б) негативная:

– гражданско-правовой пробел;

– гражданско-правовая статичная коллизия (правовая коллизия между нормами различных институтов гражданского права; между механизмами применения его норм; между его принципами и нормами; между определениями ключевых понятий, фигурирующих в гражданском законодательстве; между другими элементами системы гражданского права; различие правовых взглядов и позиций цивилистической доктрины. В рамках института гражданско-правовой защиты представлен менее разнообразно);

– конкуренция гражданско-правовых норм в условиях отсутствия правила выбора применимой нормы (в рамках института гражданско-правовой защиты проявляется в допущении законодателем возможности применения судом или иным наделенным властными полномочиями лицом ведущих к различному результату альтернативных норм, определяющих основания (условия), порядок применения и объем (размер) гражданско-правовой защиты и ответственности, например, конкуренция пункта 5 статьи 166 и пункта 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса РФ);

2) «мертвая» гражданско-правовая норма (в институте гражданско-правовой защиты проявляется в нереализуемости конкретной меры или средства, вытекающего из текста гражданско-правовой нормы, или некоторой ее части, например: в практической невозможности реализации «права на забвение» в отношении неактуальной информации и в невозможности применения правила «эстоппель» к ничтожным сделкам).

III. Дефекты института гражданско-правовой защиты подлежат классификации по следующим основаниям:

1) по отнесенности к средству гражданско-правового воздействия на субъект гражданско-правовых отношений на: (а) дефекты правового регулирования реализации

средств гражданско-правовой защиты; (б) дефекты правового регулирования реализации мер гражданско-правовой ответственности.

2) по порядку реализации норм института гражданско-правовой защиты – на дефекты норм права, устанавливающие: (а) порядок определения оснований (условий) для применения средства гражданско-правовой защиты или меры гражданско-правовой ответственности; (б) основания отказа в защите права или освобождения от гражданско-правовой ответственности; (в) порядок определения объема гражданско-правовой защиты или размера гражданско-правовой ответственности.

Статичная коллизия в рамках института гражданско-правовой защиты представлена в:

– коллизии между принципами гражданско-правовой защиты (в широком значении) (между принципами свободы договора, неотвратимости ответственности и принципом целесообразности; между принципом равенства сторон и принципом добросовестности);

– коллизии между принципами и нормами института гражданско-правовой защиты (между принципами неотвратимости ответственности и равенства сторон и отсутствием механизма применения мер ответственности к некоторым категориям лиц; между принципом равенства сторон и положениями законодательства, предусматривающего одновременное наличие законодательно установленной меры ответственности за неисполнение денежного обязательства и отсутствие аналогичного механизма применения меры ответственности за нарушение неденежного обязательства; между принципом полного возмещения убытков и фактическим отказом судов общей юрисдикции от полного взыскания судебных расходов);

– коллизии между нормами института гражданско-правовой защиты.

Статичная коллизия между принципами института гражданско-правовой защиты является неустранимым дефектом.

IV. Причины возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты классифицированы на группы по принципу отнесенности к формам гражданско-правовых дефектов, а также по признаку устранимости: на дефекты высокой, низкой степени устранимости и неустранимые; по очередности возникновения: на первичные и производные; по связи с деятельностью человека: на субъективные и объективные.

Подобная дифференциация позволяет более эффективно использовать способы предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты.

Неустранимые причины возникновения дефекта института гражданско-правовой защиты не обязательно ведут к неустранимости вызванного ими дефекта.

Наиболее распространёнными причинами, приводящими к образованию сразу нескольких форм дефектов института гражданско-правовой защиты, являются несовершенство юридической техники и негармоничная рецепция, включающая все формы правового заимствования. Указанные две причины взаимосвязаны: негармоничная рецепция может быть следствием несовершенства юридической техники, а несовершенство юридической техники более вероятно в условиях рецепции.

V. Способы предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты классифицированы на:

1) общие способы (применимые к дефектам права в целом) предупреждения (*учет опыта предыдущих поколений при формировании и реформировании системы права (сохранение преемства права); совершенствование юридической техники, в частности использование способов лингвистического уточнения значения текста; создание законодательства, максимально подробно регулирующего общественные отношения и, как следствие, преобладание нормативности над справедливостью в сущности права; отказ от формирования и использования правового регулирования в качестве политического инструмента; законодательное определение иерархии целей, задач и принципов правового регулирования правовой системы в целом и отдельных отраслей права и институтов; определение случаев естественной дискретности и отказ от попыток ее устранения; избрание таких способов правового строительства как инновелизация и преемственность, аккуратное использование рецепции*) и устранения (*изменение законодательства*) дефектов института гражданско-правовой защиты;

2) специальные способы (применимые к дефектам частного, в том числе гражданского права) преодоления (*применение аналогии права и закона*) и устранения (*преобразование в законодательство сложившейся практики применения аналогии права и закона*) дефектов института гражданско-правовой защиты;

3) институциональный способ предупреждения (*законодательное определение мер гражданско-правовой ответственности и выделение перечня указанных мер*), а также совместного предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты (*законодательное закрепление целей, функций и принципов института гражданско-правовой защиты*).

Элементом механизма нового общего способа преодоления гражданско-правовых дефектов в форме пробелов является рассмотрение Конституционным Судом РФ (иным альтернативным органом) случаев правовых пробелов, в том числе гражданско-правовых, по заявлению граждан и издание актов, обязывающих компетентные органы устранить пробел.

Совершенствование устранения гражданско-правовых дефектов в форме пробелов возможно путем автоматизированной систематизации случаев вынужденного применения судами аналогии закона и аналогии права в целях оперативного реагирования законодателя на потребность устранения соответствующих пробелов в гражданском законодательстве путем создания нормы-регулятора (или прямой отсылки к необходимости применения конкретной нормы права по аналогии).

Эффективность мер по разрешению дефектов института гражданско-правовой защиты зависит от качества проведенного предварительного анализа, который включает:

- 1) исключение отнесенности дефекта к числу неустраняемых;
- 2) установление формы дефекта и причины его возникновения;
- 3) подбор соответствующего форме и причине возникновения дефекта способа его преодоления или устранения.

VI. Значение принципов права в рамках настоящего исследования заключается в возможности их использования для целей предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты.

В институте гражданско-правовой защиты применяются общеправовые принципы (законности, справедливости, целесообразности, неотвратимости ответственности, персонификации (индивидуализации) ответственности, недопустимости двойной ответственности, судебной защиты нарушенного права), отраслевые принципы (равенства сторон, диспозитивности (дозволительной направленности гражданско-правового

регулируемого), добросовестности), институциональные принципы (равного объема гражданско-правовой защиты сторон договора, необходимости обеспечения восстановления нарушенных гражданских прав, полного возмещения убытков; канализирования гражданско-правовой ответственности).

Для целей реализации принципа недопустимости двойной ответственности не применяемые одновременно и в порядке аналогии меры гражданско-правовой ответственности (в узком смысле) определены как возлагаемые на правонарушителя в принудительном порядке как за виновное, так и за безвиновное (в случае прямого указания на то закона) нарушение права другого лица, юридически значимые неблагоприятные имущественные последствия, обладающие штрафным неэквивалентным характером, выражающиеся в возникновении на стороне нарушителя нового, не существовавшего до нарушения права обязательства (взыскание штрафной неустойки, потеря задатка, возврат задатка в двойном размере и лишение права). В некоторых случаях (в неэквивалентной нарушению части) могут выступать в качестве мер ответственности в узком смысле: неустойка, взыскиваемая без определения размера убытков; выселение и лишение права проживания в жилом помещении; прекращение (приостановление) производственной деятельности; компенсация морального вреда.

Ввиду неизбежного встречного ограничения принципов института гражданско-правовой защиты друг другом они в некоторой части всегда будут противоречить нормам данного института. По этой причине реализация принципов института гражданско-правовой защиты не должна строиться на презумпции их абсолютности.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена системным подходом к разработке поставленных задач, который позволил получить комплексное представление о содержании дефектов института гражданско-правовой защиты, продемонстрировать их исследовательский потенциал.

В результате исследования расширено научное знание о понятии и видах дефектов гражданского права, о проявлении форм дефектов гражданского права в институте гражданско-правовой защиты; классификации дефектов института гражданско-правовой защиты, их причин, способов и средств предупреждения и разрешения дефектов института

гражданско-правовой защиты; значении принципов гражданского права для целей предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты.

В работе сформулированы выводы, которые дополняют некоторые доктринальные положения в области исследований дефектов гражданского права и дефектов института гражданско-правовой защиты.

**Практическая значимость исследования.** В работе представлены конкретные способы устранения дефектов института гражданско-правовой защиты, заключающиеся во внесении изменений в действующее законодательство. В частности, предложено:

- расширить перечень способов защиты статьи 12 Гражданского кодекса РФ, изложив абзац 6 указанной статьи в следующей редакции: «признания недействительным акта государственного органа, органа местного самоуправления, юридического лица»;

- ввести в текст Гражданского кодекса РФ статью, устанавливающую право на законную неустойку за неисполнение неденежного обязательства в случае возможности его оценки в денежном эквиваленте;

- дополнить пункт 5 статьи 15.1 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», содержащий перечень оснований для блокировки Интернет-ресурса, таким основанием как «вынесение в порядке особого производства судебного акта о признании распространенных сведений недостоверными и порочащими»;

- уточнить норму пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса РФ, распространив на норму применения правила эстоппель в отношении заявления о недействительности договора такие же ограничения, как содержащиеся в пункте 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса РФ в отношении применения правила эстоппель при заявлении требования о признании договора недействительным;

- внести в пункт 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса РФ прямое указание на возможность конвалидации только оспоримых сделок (а не недействительных);

- законодательно закрепить применимые к институту гражданско-правовой защиты общеправовые принципы в статье 1 Гражданского кодекса РФ (принцип законности, принцип справедливости, принцип целесообразности); принципы гражданско-правовой защиты (в узком значении) в главе 2 Гражданского кодекса РФ путем введения статьи 11.1.

Гражданского кодекса РФ (принцип полного возмещения убытков, принцип равной гражданско-правовой защиты сторон договора); принципы гражданско-правовой ответственности в главе 25 Гражданского кодекса РФ путем введения статьи 394.1. Гражданского кодекса РФ (принцип неотвратимости ответственности; принцип персонификации (индивидуализации) ответственности; принцип недопустимости двойной ответственности).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета в ходе преподавания дисциплины «Гражданское право», как общей, так и особенной части. Отдельные положения диссертации могут быть также использованы в рамках смежных дисциплин и спецкурсов, курсов переподготовки и повышения квалификации. Помимо этого выводы, сделанные в работе, могут быть востребованы у практикующих юристов при подготовке правовой позиции и у правоприменителя при разрешении судебных споров.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права и гражданского судопроизводства Юридического института Южно-Уральского государственного университета.

Основные теоретические положения нашли отражение в 21 работе, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 2 – в коллективных монографиях, 9 – в сборниках международных конференций, 4 – в сборниках научных трудов.

Результаты диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях: IX Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Учения о правоотношениях в юридических школах: к 210-летию юридического факультета Казанского университета» (г. Казань, 21-22 ноября 2014 г.); XVII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2015» (г. Челябинск, 12 февраля 2015 г.); VII научной конференции аспирантов и докторантов Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск, 13 февраля 2015 г.); Международной

научно-практической конференции, приуроченной к 20-летию кафедры «Гражданское право и процесс», «Принцип добросовестности в гражданском праве: проблемы реализации» (г. Челябинск, 11-12 сентября 2015 г.); X Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Юридическая ответственность в условиях международной интеграции» (г. Казань, 20–21 ноября 2015 г.); VIII научной конференции аспирантов и докторантов Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск, 12 февраля 2016 г.); XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» (г. Челябинск, 13-14 мая 2016 г.); IX научной конференции аспирантов и докторантов Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск, 8 февраля, 2017 г.); XIX Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017» (г. Челябинск, 31 марта 2017 г.); XIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» (г. Челябинск, 12-13 мая 2017 г.); X научной конференции аспирантов и докторантов Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск, 08 февраля 2018 г.); XII научной конференции аспирантов и докторантов Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск, 16 марта 2020 г.); Международной научно-практической конференции «Научно-практические исследования: прикладные науки» (г. Омск, 12 января 2021 г.); Научно-практической конференции «Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений»: круглый стол со Всероссийским и международным участием (г. Шахты, 31 января 2021 г.).

Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, были использованы в процессе преподавания дисциплины «Гражданское право» (общая и особенная часть) во ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

**Структура и объем работы.** Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложения, содержащего систематизированную информацию о дефектах института гражданско-правовой защиты, их причинах и способах предотвращения и разрешения в схемах.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяются ее цели, задачи, объект и предмет; раскрывается степень научной разработанности темы исследования; определяются теоретические, методологические и эмпирические основания исследования, его научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов работы.

Первая глава **«Основы учения о дефектах гражданского права и их проявление в институте гражданско-правовой защиты»** составляет теоретическую основу исследования и состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Понятие и виды дефектов гражданского права»** раскрыты доктринальные подходы к определению правовой природы и содержанию юридической категории «дефект права» с точки зрения теории права и отраслевых наук.

Сделан вывод, что юридическая и правотворческая ошибки являются дефектами реализации права и могут быть причинами дефектов права (юридические ошибки – при условии их допущения при формировании источника права). Отклонение в праве включает аномалию права, дискретность права в узком значении и дефект права. Аномалия права – синоним термина «дефект права», более уместный для целей изучения динамики развития правового пространства, нежели несовершенств отдельных отраслей и институтов права.

Дискретность права в узком значении практически совпадает с понятием дефекта права, но предполагает наличие разрыва законодательной канвы, поэтому не включает такую форму дефекта как коллизия права. Помимо этого дискретность права, как в широком, так и в узком значении может являться результатом дефектов права.

Обоснован тезис о том, что дефекты гражданского права – самостоятельная правовая категория, определяемая как такое негативное свойство гражданского права (включая механизм гражданско-правового регулирования, отдельные элементы гражданского права и связи между ними, реализацию гражданского права), которое ведет к невозможности или нарушению единообразия соблюдения, исполнения, использования или применения гражданского права (как сформулированных нормативных положений,

так и несформулированных, но логически вытекающих из принципов гражданского права); и нуждается в предупреждении и разрешении (за исключением случаев отнесения дефекта к числу естественных гражданско-правовых пробелов, неустранимых в силу объективной невозможности отказа от использования оценочных категорий или иных причин).

Рассмотрены выделяемые учеными классификации дефектов в праве, в отраслях права. Автором выделены и определены два вида дефектов гражданского права в зависимости от области проявления: (а) дефекты гражданско-правовых норм и актов их толкования; (б) дефекты реализации гражданского права.

Во втором параграфе **«Формы дефектов гражданского права и их проявление в институте гражданско-правовой защиты»** автор обосновывает целесообразность рассмотрения в рамках диссертационного исследования института гражданско-правовой защиты как совокупности норм по реализации средств гражданско-правовой защиты и мер гражданско-правовой ответственности.

Дефекты института гражданско-правовой защиты определены как нарушения системности во внутренних содержательных и структурных характеристиках гражданско-правовых норм института гражданско-правовой защиты и актов их толкования, влекущие снижение эффективности данного института и препятствующее его последовательной и непротиворечивой реализации. Установлено, что дефекты института гражданско-правовой защиты не включают дефекты реализации его норм.

Автор выделяет следующие формы дефектов института гражданско-правовой защиты по природе их возникновения и проявления:

1) правовая неопределенность:

а) позитивная: естественный гражданско-правовой пробел;

б) негативная: гражданско-правовой пробел, гражданско-правовая статичная коллизия, конкуренция гражданско-правовых норм в условиях отсутствия правила выбора применимой нормы;

2) «мертвая» гражданско-правовая норма.

Автором определено содержание данных форм дефектов гражданского права, сделан вывод о наличии всех из них в институте гражданско-правовой защиты, о возможности

отнесенности некоторых дефектов института гражданско-правовой защиты одновременно к нескольким формам.

Автор анализирует проявление каждой формы дефектов гражданского права в институте гражданско-правовой защиты, предлагает способы устранения выявленных дефектов права, в частности:

1) в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: дополнить перечень оснований для блокировки Интернет-сайта таким основанием как «вынесение в порядке особого производства судебного акта о признании распространенных сведений недостоверными и порочащими» (пункт 5 статьи 15.1); конкретизировать понятия «недостоверная информация», «неактуальная информация», «информация, распространенная с нарушением законодательства» (пункт 1 статьи 10.3);

2) указать в пункте 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса РФ на возможность конвализации только оспоримых сделок.

Вторая глава **«Классификация и причины возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты»** состоит из двух параграфов и посвящена классифицированию дефектов института гражданско-правовой защиты, выявлению и систематизации причин их возникновения.

В первом параграфе **«Классификация дефектов института гражданско-правовой защиты»** предложено две классификации дефектов института гражданско-правовой защиты:

1) по отнесенности к средству гражданско-правового воздействия на субъект гражданско-правовых отношений выделены: (а) дефекты правового регулирования реализации средств гражданско-правовой защиты; (б) дефекты правового регулирования реализации мер гражданско-правовой ответственности;

2) по порядку реализации норм института гражданско-правовой защиты выделены дефекты норм права, устанавливающие: (а) порядок определения оснований (условий) для применения средства гражданско-правовой защиты или меры гражданско-правовой ответственности; (б) основания отказа в защите права или освобождения от гражданско-правовой ответственности; (в) порядок определения объема гражданско-правовой защиты или размера гражданско-правовой ответственности.

Автор выделяет формы статичной коллизии в рамках института гражданско-правовой защиты: (а) коллизии между принципами института; (б) коллизии между принципами и нормами института; (в) коллизии между нормами института. Коллизия между принципами института гражданско-правовой защиты является неустранимым дефектом.

Предложены частные способы устранения дефектов института гражданско-правовой защиты:

1) расширить перечень способов защиты статьи 12 Гражданского кодекса РФ, изложив абзац 6 указанной статьи в следующей редакции: *«признания недействительным акта государственного органа, органа местного самоуправления, юридического лица»;*

2) распространить на норму применения правила эстоппель в отношении заявления о недействительности договора ограничения (5 статьи 166 Гражданского кодекса РФ), содержащиеся в пункте 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса РФ в отношении применения правила эстоппель при заявлении требования о признании договора недействительным;

3) ввести законную неустойку за нарушение неденежного обязательства, подлежащего оценке в денежном эквиваленте.

Во втором параграфе **«Причины возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты»** выявлены следующие причины дефектов института гражданско-правовой защиты: появление новых общественных отношений, которые на момент принятия норм института гражданско-правовой защиты не существовали и не могли быть учтены законодателем; введение новелл института гражданско-правовой защиты, условия реализации которых слабо проработаны; несовершенство юридической техники и сопутствующие его возникновению причины (например, ограниченность законодателя во времени при формировании правовых положений института гражданско-правовой защиты, юридическая ошибка и т.д.); неповоротливость и медлительность законотворческой машины, означающая длительность принятия необходимых новелл института гражданско-правовой защиты; устранение мнимых и естественных гражданско-правовых пробелов в институте гражданско-правовой защиты; неграмотность законодателя в вопросе определения характера пробела института гражданско-правовой защиты и оценки

необходимости его устранения; правовой идеализм законодателя как форма деформации; преувеличение роли права в регулировании общественных отношений по защите гражданских прав; негармоничная рецепция или иные формы правового заимствования в институте гражданско-правовой защиты; субъективный характер отношений, регулируемых институтом гражданско-правовой защиты; объективная невозможность конкретизации используемых в рамках данного института понятий и критериев оценки; отсутствие координации правотворчества субъектов федерации; увеличение объема межотраслевого регулирования реализации гражданско-правовой защиты; неготовность общества к реализации «идеальных» с точки зрения права механизмов защиты гражданских прав; устаревание нормы или исчезновение правоотношения, регулируемого институтом гражданско-правовой защиты; преждевременность введения нормы права в институт гражданско-правовой защиты (норма предвосхищает возникновение регулируемого правоотношения); необъективная оценка действительного уровня развития института гражданско-правовой защиты; необеспеченность вводимых в институт гражданско-правовой защиты предписаний необходимыми финансовыми инструментами; отсутствие законодательного закрепления механизма реализации средств гражданско-правовой защиты и мер гражданско-правовой ответственности; неоправданные попытки ускорить развитие правового регулирования отношений, связанных с реализацией средств гражданско-правовой защиты и мер гражданско-правовой ответственности.

Автор классифицирует указанные причины по четырем основаниям, выделяя: 1) по принципу отнесенности к формам гражданско-правовых дефектов: причины гражданско-правовых пробелов, причины естественных гражданско-правовых пробелов, причины гражданско-правовых статичных коллизий, причины конкуренции правовых норм в условиях отсутствия выбора применимой нормы права; причины «мертвых» гражданско-правовых норм; 2) по признаку устранимости: дефекты высокой, низкой степени устранимости и неустраняемые; 3) по очередности возникновения: первичные и производные; 4) по связи с деятельностью человека: субъективные и объективные.

Автор приходит к выводу, что некоторые дефекты института гражданско-правовой защиты, вызванные неустраняемыми причинами, могут быть разрешены. К образованию

наибольшего количества форм дефектов института гражданско-правовой защиты приводят взаимозависимые несовершенство юридической техники и негармоничная рецепция.

Третья глава **«Предупреждение и разрешение дефектов института гражданско-правовой защиты»** включает два параграфа и посвящена формированию механизма предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты.

В первом параграфе **«Способы предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты»** выделено три группы способов предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты: общие (применимые к дефектам права в целом), специальные (применимые к дефектам частного, в том числе гражданского права) и институциональные (применимые к дефектам института гражданско-правовой защиты).

В числе общих способов выделен ряд способов предупреждения и один способ устранения (изменение законодательства) дефектов института гражданско-правовой защиты.

К числу специальных способов отнесены преодоление дефектов путем применения аналогии права и закона и устранение дефектов путем преобразования в законодательство сложившейся практики применения аналогии права и закона.

В качестве институционального способа предупреждения дефектов института гражданско-правовой защиты определено законодательное определение мер гражданско-правовой ответственности и выделение перечня указанных мер. Законодательное закрепление целей, функций и принципов института гражданско-правовой защиты квалифицировано одновременно как способ предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты.

Сделан вывод, что аналогия права и закона не является приоритетным способом разрешения дефекта института гражданско-правовой защиты. Наибольшая эффективность права достигается за счет устранения дефектов, а не их преодоления.

Для целей совершенствования механизма разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты предложено: 1) закрепить за Конституционным Судом РФ полномочия по рассмотрению случаев правовых пробелов, в том числе гражданско-правовых, по заявлению граждан и издание актов, обязывающих компетентные органы

устранить пробел; 2) ввести автоматизированную систематизацию случаев вынужденного применения судами аналогии права и закона в целях оперативного реагирования законодателя на потребность устранения соответствующих пробелов.

Во втором параграфе **«Значение принципов права в механизме предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты»** выделены следующие принципы института гражданско-правовой защиты: общеправовые (принципы законности, справедливости, целесообразности, неотвратимости ответственности, персонификации (индивидуализации) ответственности, недопустимости двойной ответственности, судебной защиты нарушенного права), отраслевые (принципы равенства сторон, диспозитивности (дозволительной направленности гражданско-правового регулирования), добросовестности), институциональные (принципы равного объема гражданско-правовой защиты сторон договора, необходимости обеспечения восстановления нарушенных гражданских прав, полного возмещения убытков; канализирования гражданско-правовой ответственности).

Выявлено, что двойная ответственность недопустима только при условии ее определения в узком значении: как неэквивалентной нарушению меры (взыскание штрафной неустойки, потеря задатка, возврат задатка в двойном размере и лишение права). При этом в некоторых случаях (в неэквивалентной нарушению части) могут выступать в качестве мер ответственности в узком смысле: неустойка, взыскиваемая без определения размера убытков; выселение и лишение права проживания в жилом помещении; прекращение (приостановление) производственной деятельности; компенсация морального вреда.

Констатируется неабсолютность принципов института гражданско-правовой защиты, при этом автор делает вывод о повышении эффективности названного института в случае законодательного закрепления общеправовых принципов в статье 1 Гражданского кодекса РФ (принцип законности, принцип справедливости, принцип целесообразности); принципов гражданско-правовой защиты (в узком значении) в главе 2 Гражданского кодекса РФ путем введения статьи 11.1. Гражданского кодекса РФ (принцип полного возмещения убытков, принцип равной гражданско-правовой защиты сторон договора); принципов гражданско-правовой ответственности в главе 25 Гражданского кодекса РФ

путем введения статьи 394.1. Гражданского кодекса РФ (принцип неотвратимости ответственности; принцип персонификации (индивидуализации) ответственности; принцип недопустимости двойной ответственности).

В **заключении** приведены теоретические выводы и предложения по совершенствованию института гражданско-правовой защиты, сформированные в результате проведенного диссертационного исследования.

### **Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

*I. Работы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:*

1. Иваненко П.Д. «Дискретность права» и «дискретность законодательства»: содержание явлений, формы, причины // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2014. – Т. 14. – № 4. – С. 78-83. (0,51 п.л.)

2. Портянова П.Д. Нарушение принципов гражданско-правовой ответственности как причина возникновения законодательной дискретности // Алтайский юридический вестник. – 2017. – №2 (18) – С. 133-136. (0,48 п.л.)

3. Портянова П.Д. Эффективность применения аналогии права и закона в условиях дискретности гражданского законодательства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – Т. 17. – №2. – С. 70-73. – DOI: 10.14529/law170213. (0,29 п.л.)

4. Портянова П.Д. Дискретность права в области применения «права на забвение» // Алтайский юридический вестник. – 2020. – №2 (30) – С. 138-144. (0,68 п.л.)

5. Портянова П.Д. Особенности дефектов института гражданско-правовой защиты // Проблемы права. – 2020. №5 (79). – С. 59-63. – DOI: 10.14529/pro-prava200406. (0,50 п.л.)

6. Портянова П.Д. Преодоление и разрешение дефектов института гражданско-правовой защиты // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2021. – Т.21. №1 – С. 58-63. – DOI: 10.14529/law210109. (0,55 п.л.)

*II. Работы, опубликованные в иных изданиях:*

7. Иваненко П.Д. Преодоление дискретности регулирования гражданских правоотношений в отечественном праве: значимость инновационного метода // Учения о правоотношениях в юридических школах: к 210-летию юридического факультета Казанского университета: материалы IX Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов / сост.: Д.А. Валеев, И.А. Новиков, Н.Н. Маколкин, Р.И. Шарипов, Ю.М. Лукин, И.А. Кириллова. Т. 2. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2014. – С. 132-137. (0,4 п.л.)

8. Иваненко П.Д. Меры гражданско-правовой ответственности в законодательстве Российской Федерации // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2015: Материалы XVII Международной научно-практической конференции (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 3-4 апреля 2015 г.). Часть II. – Челябинск: ООО «Абрис-принт», 2015. – С. 50-53. (0,2 п.л.)

9. Иваненко П.Д. Меры гражданско-правовой ответственности и гражданско-правовой защиты // Научный поиск: материалы седьмой научной конференции аспирантов и докторантов. Экономика. Управление. Право. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2015. – С. 107-112. (0,33 п.л.)

10. Иваненко П.Д. Дискретность правового регулирования применения гражданско-правовых средств защиты и мер ответственности // Современные проблемы приобретения и защиты прав участников гражданских отношений: монография / под ред. канд. юрид. наук Г.С. Демидовой, канд. юрид. наук Т.П. Подшивалова. – М.: Юрлитинформ, 2015 – 328 с. – С. 116-128. (0,9 п.л.)

11. Портянова П.Д. Отказ в защите права как результат нарушения принципа добросовестности // Принцип добросовестности в гражданском праве: проблемы реализации: материалы международной научно-практической конференции, приуроченной к 20-летию кафедры «Гражданское право и процесс», 11-12 сентября 2015 г.: [с материалами круглого стола «Технологии обучения студентов юридических факультетов». – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2015. – С. 55-57. (0,17 п.л.)

12. Портянова П.Д. Дискретность российского законодательства при реализации правила эстоппель // Юридическая ответственность в условиях международной интеграции: материалы X Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Казань, 20–21 ноября 2015 г.) / сост.: Д.А. Валеев, Н.Н. Маколкин, Р.И. Шарипов, Ю.М. Лукин, И.А. Кириллова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – 2015. – Т. 5. – С.134-136. (0,18 п.л.)

13. Портянова П.Д. Дискретность реализации правила эстоппель в Российской Федерации // Научный поиск: материалы восьмой научной конференции аспирантов и докторантов. Социально-гуманитарные науки. Естественные науки. Экономика. Управление. Право. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – С. 194-199. (0,37 п.л.)

14. Портянова П.Д. Роль принципов гражданско-правовой ответственности в минимизации дискретности системы права в России // Современные проблемы юридической науки: Материалы XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический институт Южно-Уральского государственного университета, 13-14 мая 2016 г.). В 2-х частях. Ч. I. – Челябинск: Цицеро, 2016. – С. 315. (0,07 п.л.)

15. Портянова П.Д. Принцип недопустимости двойной ответственности в гражданском праве // Современные проблемы юридической науки: материалы XIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический институт, Южно-Уральского государственного университета, 12-13 мая 2017 г.). В 2-х частях. Ч. I. – Челябинск: Цицеро, 2017. – С. 260-261. (0,1 п.л.)

16. Портянова П.Д. Причины неуниверсальности аналогии права и закона как средств преодоления дискретности гражданского законодательства // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2017: материалы XV Международной научно-практической конференции (Юридический институт Южно-Уральского государственного университета, 31 марта 2017 г.). Часть I. – Челябинск: Цицеро, 2017. – С. 198-202. (0,24 п.л.)

17. Портянова П.Д. Принципы гражданско-правовой ответственности в российском законодательстве // Принципы гражданского права и их реализация: монография / под ред. Т.П. Подшивалова, Г.С. Демидовой. – Москва: Проспект, 2017. – 352 с. – С. 257-265. (0,76 п.л.)

18. Портянова П.Д. Проблемные аспекты определения перечня мер гражданско-правовой ответственности // Современные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов магистрантов и аспирантов. – Вып. 2. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – С. 33-36. (0,22 п.л.)

19. Портянова П.Д. Дискретность гражданского права: ретроспектива // Научный поиск: материалы двенадцатой научной конференции аспирантов и докторантов. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020. – С. 169-175 (0,39 п.л.).

20. Портянова П.Д. Дефекты реализации института гражданско-правовой защиты // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Сборник научных статей по итогам работы круглого стола со Всероссийским и международным участием. 30-31 января 2021 г. – Шахты: ООО «Конверт». – 2021. – С. 130-133. (0,05 п.л.)

21. Портянова П.Д. Причины возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты // Научно-практические исследования. – 2021. – № 1-3 (36). – С. 28-34. (0,44 п.л.)

**Портянова Полина Дмитриевна**

**ДЕФЕКТЫ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук