

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»

432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42,

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Колесник Вероники Вячеславовны на тему «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность проведенного В.В. Колесник исследования обусловлена назревшей потребностью в признании и научном объяснении феномена договорных уголовно-процессуальных отношений, который неразрывно связан с упрощением общей уголовно-процессуальной формы. Исходя из актуальности темы, основываясь на имеющемся теоретическом материале и практике его использования, автор сформулировал оптимальный комплекс научных задач, отвечающих общей идее диссертационного исследования.

Как правильно подчеркивает соискатель, в справедливом уголовном процессе правового государства развитие договорных уголовно-процессуальных отношений между сторонами защиты и обвинения неизбежно. Этому объективно способствуют экономический, технологический и гуманитарные факторы. Неготовность теории к признанию договорного феномена в упрощенной уголовно-процессуальной модели, отсутствие надлежащей научной основы привело к неудачным попыткам создания оптимальных сокращенных досудебных производств, в которых нуждается российская правоохранительная система.

Указанные обстоятельства подчеркивают своевременность и значимость предпринятого исследования. Точное определение объекта, предмета, цели позволило автору грамотно сформулировать конкретные задачи и успешно их решить. В.В. Колесник смогла найти достаточно интересный ракурс в рассматриваемой проблематике, представив юридической общественности результаты, отвечающие требованиям научной новизны. Положения, выносимые на защиту, также в полной мере согласуются с целью и задачами исследования, действительно отражают новизну концептуальных положений работы, выводов и рекомендаций, большинство из которых обоснованы и представляются достаточно достоверными и убедительными.

Результаты диссертационного исследования прошли серьезную апробацию. Впечатляет и эмпирическая база предпринятого исследования.

Структура диссертации выстроена логично, состоит из введения, трех глав, разделенные на девять параграфов, заключения, списка нормативных источников и юридической литературы, а также пяти приложений. Изложенный материал удачно структурирован, что позволяет оценить достаточную степень аргументации положений, выносимых на защиту. Автореферат и публикации, подготовленные В.В. Колесник, правильно и достаточно полно отражают основные положения диссертации.

Отмечая достоинства представленного на оценку диссертационного исследования, следует отметить, что оно содержит комплекс отличающихся научной новизной теоретических положений, по своему содержанию и значению достаточных для вывода о признании их существенным личным вкладом автора в развитие уголовно-правовых наук в целом, и науки уголовно-процессуального права – в частности.

Автором предпринята успешная попытка разработки концепции договорных уголовно-процессуальных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства России, на основе которой выработаны частные теоретические положения по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений. Так, на основе разработанных теоретических положений о договорном уголовно-процессуальном правоотношении поддержки заслуживает вывод о том, что ограничения на возможность заключения соглашения с любым обвиняемым по любым вопросам должны быть сняты, если это выгодно не только обвинительной власти, потерпевшему, обвиняемому, но и не идет против фундаментальных интересов правосудия (положение № 7, выносимое на защиту, с. 15 автореф.). Следует позитивно оценить авторскую теоретическую модель современной конструкции примирительных договорно-упрощенных производств, базирующуюся на их разделении на медиационные и компенсаторно-штрафные производства и предложение выстраивать их перспективную модель (положение № 6, выносимое на защиту, с. 18-19 автореф.). Научный интерес представляют теоретические положения о развитии уголовно-процессуальных отношений в новых позитивно-правовых процессуальных формах. В частности, проект создания ускоренных (суммарных) производств, основывающийся на имевшейся в советском прошлом протокольной форме, а также существующих производств об административных правонарушениях (положение № 5, выносимое на защиту, с. 22-23 автореф.). В работе представлены и иные интересные авторские позиции, обогащающие теорию и практику уголовного процесса и могущие послужить ориентиром для дальнейшего развития данного перспективного направления уголовно-процессуальной науки.

Давая в целом положительную оценку результатам диссертационного исследования В.В. Колесник, тем не менее, можно выделить несколько дискуссионных положений, содержащихся в автореферате.

1. В положении № 1, выносимом на защиту, которое касается комплекса теоретических положений о договорном уголовно-процессуальном правоотношении (с. 12-13 автореф.), автор верно констатирует, что субъектами договорных уголовно-процессуальных отношений выступают сторона обвинения и сторона защиты. Однако исходя из утверждения, что прокурору надлежит быть субъектом всех договорных уголовно-процессуальных отношений, которые возникают между сторонами в деле, а органы предварительного расследования не следует наделять правом самостоятельного вхождения в договорные уголовно-процессуальные отношения, они должны выступать только в роли процессуальных «помощников» прокурора как субъекта диспозитивного права на вхождение в договорные уголовно-процессуальные отношения со стороной защиты, остается не вполне ясным, как это будет соотноситься с процессуальной самостоятельностью следователя и получением им согласия у руководителя следственного органа в предусмотренных законом случаях?

2. В положении № 10, выносимом на защиту, затрагивающем комплекс теоретических положений о развитии уголовно-процессуальных отношений в новых позитивно-правовых процессуальных формах, автором предпринята оригинальная попытка создания еще одного материально-процессуального механизма в отношении определенной категории лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции. В целом сам факт такого подхода заслуживает поддержки. Вместе с тем, законодатель совершенно справедливо не стал связывать подобные случаи с деятельным раскаянием или утратившим силу изменением обстановки, предусмотрев для них самостоятельные основания освобождения от уголовной ответственности (ст. 78.1 УК РФ) и прекращения уголовного преследования (ст. 28.2 УПК РФ) в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время привлекаемых к участию в специальной военной операции. По этой причине авторское предложение о включении в уголовно-процессуальную модель прекращения уголовного преследования в отношении данных лиц через деятельное раскаяние, под которым можно понимать участие в боевых действиях по защите суверенитета России, нам видится спорным, даже несмотря на необходимость придать ему черты исключительности, оправданной изменением обстановки, которая декриминализирует совершенное деяние и ведет к утрате общественной опасности обвиняемого (с. 24-25 автореф.). Проявление деятельного раскаяния лица, которое добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный преступлением, имеет иную правовую природу для того, чтобы оно перестало быть общественно опасным. Если у автора есть иное видение, хотелось бы услышать его в ходе публичной защиты.

Несмотря на обозначенные спорные моменты, можно констатировать, что усилиями соискателя создана интересная, самостоятельная научно-квалификационная работа, имеющая существенное значение для развития науки уголовного процесса.

Таким образом, можно прийти к выводу, что диссертация на тему «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства» является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение крупной научной задачи, соответствует требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25 января 2024 г.), а ее автор, Колесник Вероника Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором Мичуриной Оксаной Валерьевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя «23» апреля 2024 г., протокол № 18.

Начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
доктор юридических наук, профессор,
полковник полиции

Химичева Ольга Викторовна
23.04.2024г.

Подпись Химичевой О.В. заверяю
Начальник Управления учебно-методической работы
к.ю.н., доцент
полковник полиции



К.В. Ярмач

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»
117997, г. Москва,
ул. Академика Волгина, 12,
(499) 789-67-26, support_mosu@mvd.ru

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02,
созданный на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный исследовательский
университет», федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ульяновский государственный университет»
(432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42)

Отзыв

**на автореферат диссертации Колесник Вероники Вячеславовны
«Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и
согласительных процедурах уголовного судопроизводства»
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)
(научный консультант – Пастухов Павел Сысоевич, доктор юридических
наук, доцент)**

Диссертация В.В. Колесник на тему «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, посвящена весьма **актуальной** для науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности теме.

Дело в том, что сокращенные, примирительные и согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве являются одним из инструментов удовлетворения запроса на гуманистические процедуры современного общества и государства. Расширение и совершенствование компромисса в уголовно-процессуальном законодательстве направленно, в том числе, и на нивелирование негативных социальных последствий судимости в отношении

лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, рационализацию и повышение экономической целесообразности уголовно-процессуальной деятельности. Как правильно указывает диссертант, данные тенденции свидетельствуют о необходимости адаптации современных процедур уголовного судопроизводства к текущим потребностям общества и государства, учитывая существующую их избыточность и неповоротливость как в стадии предварительного расследования, так и в рамках судебного разбирательства.

Автор отмечает, что действующее законодательное регулирование уголовного судопроизводства уже содержит в себе необходимую правовую основу для заключения соглашения, обеспечивающее упрощение, рационализацию и гуманизацию уголовно-процессуальной деятельности, но она является недостаточной. Исследование, проведенное диссертантом, подтверждает отсутствие единого подхода в вопросах достижения соглашения между стороной обвинения и стороной защиты. Указанное обстоятельство препятствует должному воплощению согласительных, а с позиции диссертанта – договорных норм в условиях уголовного судопроизводства, что указывает на необходимость системного анализа и изучения процедур применения уголовно-правового поощрения для формирования единообразного концептуального подхода в их осуществлении, учитывая острую потребность в гибких, простых и взаимовыгодных формах сотрудничества государства и гражданина.

Обозначенные соискателем **цель и задачи** исследования соответствуют его **объекту и предмету**. Цель диссертационного исследования заключается в разработке авторской концепции, включающей комплекс обобщённых теоретических положений о договорных уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства; выработке на этой основе частных теоретических положений по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений; обосновании положений, направленных на

повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу, а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку структурного раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Для достижения цели исследования диссертантом были поставлены и успешно решены задачи по созданию теоретической основы авторского подхода к сложившейся проблемной ситуации, порожденной феноменом договорных отношений в уголовно-процессуальной сфере; выработан понятийный аппарат, призванный выразить новизну авторского подхода к объяснению правовой природы договорно-упрощенных производств по уголовным делам. Наиболее значимыми авторскими определениями понятий и их сущности являются «договорное «материально-процессуальное отношение», «договорное уголовно-процессуальное право», «договорно-упрощенные производства».

Полагаем, что научная новизна диссертационного исследования соответствует уровню и масштабу соискания ученой степени доктора юридических наук. При этом личный вклад диссертанта заключается в создании **нового** направления в науке уголовно-процессуального права, в котором объективному и всестороннему исследованию подвергнута важнейшая часть дифференциации современного уголовно-процессуального механизма, на основе чего сформированы полноценные договорные процедуры в примирительных, ускоренных и согласительных производствах. **Впервые** разработаны основы теории договорного уголовно-процессуального права, выделены принципы договорно-упрощенных производств, обоснованы перспективы развития законодательства в рассматриваемой сфере деятельности судебно-следственных органов. Предлагаемая концепция договорных уголовно-процессуальных отношений позволила по-новому измерить допустимость и разумность развития договорных уголовно-

процессуальных производств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Согласно положениям автореферата, В.В. Колесник проведено комплексное исследование договорных отношений уголовного судопроизводства, с использованием обширной эмпирической и теоретической базы. Автором разработана принципиально новая для науки уголовного процесса концепция оснований, процессуального порядка, участвующих лиц, их прав и полномочий и обоснована цель уголовно-процессуальных договорных отношений, предложены авторские дефиниции «уголовно-процессуального поощрения», «поощрительной формы» в уголовном судопроизводстве и «уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений».

В ходе исследования определена природа уголовно-процессуальных договорных правоотношений, их объект, содержание и субъекты, сформулированы условия успешной реализации договорных норм в уголовном процессе, их соотношение с принципами уголовного судопроизводства. Наряду с этим, исследованы обстоятельства, подлежащие доказыванию при освобождении лица от уголовной ответственности, как договорной формы уголовного судопроизводства, сформулированы требования и процессуальные гарантии для реализации договорных форм уголовного судопроизводства.

Эмпирическая и теоретическая основы в значительной мере предопределили обоснованность выдвигаемых автором предложений и выводов, правомерность выносимых на защиту основных положений, что позволяет признать результаты рассматриваемого исследования актуальными как для правоприменительной деятельности по реализации договорных отношений в уголовном судопроизводстве, так и для теории уголовного процесса.

В положениях, выносимых на защиту, диссертант логично и последовательно развивает диспозитивные отношения разумно увязывая их с

указанными в уголовном и уголовно-процессуальных законах императивно-правовыми основаниями этого отношения.

Аналогичный подход автора прослеживается в наделении субъектов договорных уголовно-процессуальных отношений со стороны обвинения и защиты полномочиями для реализации договорных отношений. В.В. Колесник подчеркивает в своем исследовании, что прокурору надлежит быть субъектом всех договорных уголовно-процессуальных отношений, которые возникают между сторонами в деле, обосновано, что ему должна принадлежать решающая процессуальная роль во всех договорно-упрощенных производствах. Как считает автор, не следует наделять органы предварительного расследования правом самостоятельного вхождения в договорные уголовно-процессуальные отношения, поскольку они должны выступать только в роли процессуальных «помощников» прокурора как субъекта диспозитивного права на вхождение в договорные уголовно-процессуальные отношения со стороной защиты (с. 13).

Заслуживают внимания положения, выносимые на защиту, в которых предлагается упрощение уголовно-процессуальной деятельности. Автор отмечает, что уголовно-процессуальный договор имеет целью упрощение достижения целей участников судопроизводства, являющимися сторонами в деле, что укладывается в основное назначение процесса. Не может быть правового упрощения без договора, который первичен, а упрощение – вторично (а не наоборот). Через договор могут решаться как отдельные вопросы, возникающие по ходу уголовного процесса, так и судьба уголовного дела, а значит и определение виновнику преступления меры уголовно-правового воздействия (с. 16).

Важное место в исследовании отведено примирению как организационной, психологической и юридической основе договорных отношений. Автор так и пишет: основой данной процедуры служит примирение между потерпевшим и обвиняемым, представляющее собой правовое ядро диспозитивного уголовно-процессуального отношения между

частными лицами, воля которых для органа, в чьем производстве находится уголовное дело, не является обязательной (с. 18).

В результате сделан закономерный вывод, что предметом договорных уголовно-процессуальных отношений являются желаемые обеими сторонами процессуальные и материально-правовые «блага»: процессуальные решения отдельных вопросов, окончательное решение по делу о виде и мере уголовно-правового воздействия.

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии.

1. В положении втором, выносимом на защиту, диссертант указывает на очевидность преступления, не требующей собирания дополнительных доказательств (с. 16).

Допуская наличие таких преступлений, мы полагаем, что необходимы гарантии от ошибочных правовых последствий. Занимая такую позицию, основываемся на правоприменительной практике, которая свидетельствует об ошибочных выводах при неполной и непроверенной информации.

2. В положении шестом, выносимом на защиту, предлагается взыскивать с подозреваемого, обвиняемого штраф во внесудебном порядке (с. 19), хотя практика показывает, что внесудебный порядок взыскания штрафа может привести к коррупциогенным факторам.

3. Вызывает возражение вывод автора в положении седьмом (с. 15) о том, что ограничения на возможность заключения соглашения с любым обвиняемым по любым вопросам должны быть сняты, если это выгодно не только обвинительной власти, потерпевшему, обвиняемому, но и не идет против фундаментальных интересов правосудия.

Полагаем, что ограничения в виде оснований, условий, согласия, признания вины, раскаяния, возмещения ущерба и другие способы заглаживания вреда должны безусловно учитываться. Соблюдение таких

требований закона является незаменимой гарантией от произвола со стороны кого бы то ни было.

Впрочем, высказанные замечания носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичной дискуссии, но не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного В.В. Колесник диссертационного исследования.

Предмет научного исследования В.В. Колесник соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в сферу которого включены вопросы о теории уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальном законодательстве, закономерностях и тенденциях развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержании и формах реализации, уголовно-процессуальных институтах и др.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Колесник Вероника Вячеславовна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс), профессором, заслуженным юристом Кубани Гладышевой Ольгой Владимировной, профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная

экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором, заслуженным юристом Кубани Семенцовым Владимиром Александровичем и доцентом той же кафедры доктором юридических наук (5.1.4. Уголовно-правовые науки), доцентом Рудаковой Светланой Викторовной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (протокол № 13 от 24 апреля 2024 года).

Заведующий кафедрой уголовного процесса

Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Кубанский государственный университет»

доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс), профессор, заслуженный юрист Кубани

Гладышева Ольга Владимировна

24.04.2024г.

350040, г. Краснодар,

ул. Ставропольская, 149.

Тел. 8 (861) 219-95-02,

e-mail: rector@kubsu.ru

