

В диссертационный совет 99.2.090.02,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Пермский государственный
национальный исследовательский университет» и
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Ульяновский государственный
университет»
432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9

ОТЗЫВ

**официального оппонента по диссертации Колесник Вероники
Вячеславовны «Концепция договорных отношений в примирительных,
ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертация В.В. Колесник представляет собой обстоятельное теоретико-прикладное исследование, посвященное одному из актуальных, но малоизученных вопросов в уголовном судопроизводстве – использования договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства.

Актуальность диссертационного исследования В.В. Колесник обусловлена необходимостью создания процедур урегулирования уголовно-правовых конфликтов посредством использования согласительных (договорных) процедур в целях обеспечения возможности социализации личности без применения уголовного наказания, либо с сокращением возможного срока наказания в связи с деятельностью подозреваемого / обвиняемого, выразившего желание загладить причиненный вред и искупить свою вину. Изменение социально-политических отношений в государстве бесспорно отражается на правовом регулировании общественных отношений, в том числе возникающих в уголовном судопроизводстве. Необходимость достижения назначения уголовного

судопроизводства предполагает создание и использование таких процедур, которые, с одной стороны, обеспечивали бы качество производства по уголовным делам с безусловным соблюдением прав и свобод участников процесса, с другой стороны, его своевременность, эффективность и экономичность. Для достижения цели уголовного судопроизводства законодатель установил возможность использования различных процедур, в том числе предусмотрел возможность использования соглашений (договоров) между сторонами. Несмотря на то, что использование соглашения (договора) известно уголовному процессу России и применялось и на основании Устава Уголовного судопроизводства 1864 г. и УПК РФ 1922, 1923, 1060 г.г., но оно не рассматривалось в концептуальном аспекте. В современном уголовном судопроизводстве использование соглашения (договора) представляется целесообразным в целях обеспечения достижения назначения уголовного судопроизводства, но не должно использоваться в качестве способа освобождения от уголовной ответственности, либо необоснованного привлечения за совершение преступлений, в совершении которых обвиняемый невиновен. Различный подход ученых к развитию современного уголовного процесса, когда одни считали необходимым продолжение советского курса развития права, а другие отстаивали необходимость перехода к англосаксонской модели, привел к дискуссиям, не только в рамках научных исследований, но и к непрекращающемуся непоследовательному реформированию уголовно-процессуального законодательства. Заявление о необходимости отказа от обвинительного уклона и создание состязательной формы уголовного процесса без учета исторических особенностей становления российского права привело к возникновению концептуальных противоречий между провозглашенной идеей и реальными правовыми положениями, закрепленными в УПК РФ 2001 года, что в последующем привело к внесению огромного количества изменений и дополнений, негативно отражающихся на правоприменении. В указанной

ситуации невозможно говорить о стабильности уголовного судопроизводства и возможности его качественного осуществления. Для обеспечения качества уголовного процесса следует учитывать особенности его формирования в историческом развитии, а также особенности менталитета народа, в отношении и с участием которого осуществляется производство по уголовному делу. В связи с чем актуальным является необходимость разработки использования договорных отношений на различных стадиях уголовного судопроизводства и в различных процессуальных формах. Автором во главу исследования поставлено использование договорных отношений для упрощения производства по уголовному делу и достижения конечного результата по его рассмотрению. Однако возможность использования согласительных (договорных) отношений имеет две стороны, что необходимо учитывать при создании процедуры, связанной с их применением, поскольку ошибка при заключении соглашения (договора) может повлечь крайне негативные последствия. Вышеизложенное обуславливает актуальность, своевременность, теоретическую и прикладную значимость темы диссертационного исследования.

Оригинальность исследования, его отличие от ранее выполненных работ на схожую тематику заключается в своеобразии комплекса вопросов, составляющих объект исследования – уголовно-процессуальные договорные отношения, складывающиеся между участниками современных позитивно-правовых договорно-упрощенных примирительных, ускоренных и согласительных производств в их настоящем состоянии и перспективном развитии.

Предмет диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального права и иных отраслей отечественного законодательства, регулирующие договорные уголовно-процессуальные отношения; правовые стандарты, выработанные следственно-судебными органами при реализации данных норм, а также

относящиеся к теме исследования концептуальные положения уголовно-процессуальной науки и иных юридических наук.

Несмотря на то, что вопросы совершенствования примирительных, ускоренных и согласительных процедур в уголовном судопроизводстве неоднократно подвергались исследованию, диссертация В.В. Колесник отличается существенной новизной, которая заключается в том, что впервые с учетом межотраслевых связей уголовно-правовых наук, на основе установленной объективной закономерности развития уголовно-процессуального права, творческого переосмысления научных исследований по сходной проблематике и собранного эмпирического материала, разработана авторская концепция договорных уголовно-процессуальных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства России; на этой основе выработаны частные теоретические положения по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений; обоснованы положения, направленные на повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу, а также сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку структурного раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Предложенная концепция договорных уголовно-процессуальных отношений позволила по-новому измерить допустимость и разумность развития договорных уголовно-процессуальных производств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в его целях и задачах. Диссертационное исследование проведено с использованием диалектического материализма, который позволил понимать исследуемый феномен во всей его полноте и сложности, а при выработке

авторской концепции договорных уголовно-процессуальных отношений снять противоречия в многочисленных мировоззренческо-познавательных подходах в понимании договорно-упрощенных уголовно-процессуальных производств, выйти на качественно новое объяснение их правовой природы как формы существования комплексного договорного материально-процессуального отношения, а также определить разумную меру договорного начала в уголовно-процессуальном механизме. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается также за счет комплексного использования общенаучных и частнонаучных методов: логического, аналитического, индуктивного, формально-юридического методов, синтеза, дедукции, исторического, сравнительно-правового, статистического, социологического и метода моделирования.

Степень достоверности результатов исследования обусловлена комплексом примененных научно-методологических приемов, использованием положений Конституция Российской Федерации, международно-правовых актов, федеральных конституционных законов, уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства, уголовного и уголовно-процессуального законодательства отдельных зарубежных стран, правовых актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; достижений отечественных уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и иных юридических наук. Важной частью теоретической основы авторской концепции договорных уголовно-процессуальных отношений являются теория правовой конвергенции, теория процесса как прогрессирующего правоотношения, а также иные учения, проникнутые состязательной идеологией: концепции тождества предмета процесса и иска, субъективных публичных прав, исковая теория обвинения, учение о судебной истине. Достоверность подтверждается убедительным эмпирическим материалом, в качестве которого выступили результаты: изучения 456 уголовных

дел; анкетирования и интервьюирования 250 прокуроров, 318 сотрудников органов предварительного расследования, 218 адвокатов и 142 судей; опубликованные материалы судебной-следственной практики по уголовным делам, а также официальные статистические данные о результатах деятельности правоохранительных органов в сфере уголовного судопроизводства за 2013-2023 гг. Сбор эмпирического материала осуществлялся в период с 2013 по 2023 г. во Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Нижегородской, Самарской, Рязанской, Ростовской, Тульской и Ярославской областях, Краснодарском, Пермском и Ставропольском краях, а также в гг. Москва и Санкт-Петербург. Полученные выводы и разработанные юридические конструкции, теоретические положения согласуются с репрезентативными материалами эмпирического исследования.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается также их апробацией, которая осуществлялась по нескольким направлениям: докладывались на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, где диссертация была выполнена, прошла рецензирование, обсуждение и рекомендована к защите; отражены в 72 научных работах, среди них 2 индивидуальные и 2 коллективные монографии, а также 68 научных статьях, из которых 34 в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований; докладывались и обсуждались на 30 международных, всероссийских и региональных конференциях и семинарах, прошедших в период с 2010 по 2023 год (Казань, Краснодар, Москва, Нальчик, Нижний Новгород, Омск, Ростов-на-Дону, Ульяновск, Чебоксары); внедрены в учебный процесс кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия; кафедры уголовного процесса и

криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета; кафедры уголовного процесса Ульяновского государственного университета; кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета; внедрены в практическую деятельность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции; прокуратуру Алтайского края.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке авторской концепции развития договорных уголовно-процессуальных отношений и создании основ теории договорного уголовно-процессуального права. Содержащиеся в работе теоретические положения и выводы будут способствовать дальнейшему накоплению теоретических знаний о договорных уголовно-процессуальных отношениях.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке предложений по совершенствованию существующих договорно-упрощенных уголовно-процессуальных производств и созданию проекта системы новых договорно-упрощенных уголовно-процессуальных производств.

Практическая значимость подтверждается тем, что в работе определены перспективы практического использования разработанной концепции договорно-упрощенных уголовно-процессуальных производств в правоприменительной деятельности. Выводы и предложения, обоснованные в настоящей диссертации, способны существенно расширить научные представления о понятии договорно-упрощенных уголовно-процессуальных производств, их видах, одновременно повысив качество правового

регулирования в уголовном судопроизводстве, оптимизации уголовно-процессуальной деятельности.

Изучение диссертационного исследования и автореферата позволило сделать вывод, что поставленная автором цель — разработка авторской концепции, включающей комплекс обобщенных теоретических положений о договорных уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства; выработке на этой основе частных теоретических положений по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений; обосновании положений, направленных на повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу, а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку структурного раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку структурного раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации — достигнута. Задачи, необходимые для достижения заявленной цели, решены.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Работа написана в соответствии с планом, позволившим полностью раскрыть заявленную тему. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Первая глава «Теоретические основы реализации договорных отношений в уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов. Первоначально на основе исследования теорий уголовно-процессуального права, различных позиций ученых относительно дифференциации уголовно-процессуальной формы обосновывается необходимость развития концепции уголовно-процессуальных договорных отношений, определение развития их основных

направлений и задач. Последовательно рассматривается влияние сближения частного и публичного права на развитие договорных уголовно-процессуальных отношений. Отмечается влияние теории конвергенции на возможность формулирования общего подхода в определении разумной меры договорного начала в уголовно-процессуальных производствах в механизме уголовно-процессуального регулирования. Разрабатываются основные компоненты авторской концепции договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства.

Вторая глава «Система процессуально-правовых форм договорных отношений сторон в современном уголовном судопроизводстве России» включает три параграфа. Автор первоначально выделяет процедуры, которые относятся, по его мнению, к примирительным. Формулирует авторское понятие примирительные договорно-упрощенные производства, выделяет их отличительные черты. Последовательно предлагает примирительные процедуры поделить на медиационные и трансакционные, определяет их характеристики. Далее автором рассматриваются ускоренные процедуры. Особое внимание уделяется выделению конструктивных элементов модели ускоренного договорно-упрощенного производства. Рассматриваются перспективы модернизации указанного производства. Отдельно выделяются согласительные уголовно-процессуальные производства, в рамках которых складываются и прекращаются договорные уголовно-процессуальные отношения сторон.

Третья глава «Реализация концепции договорных отношений в уголовно-процессуальном праве России» состоит из трех параграфов. Автор обосновывает необходимость признания существования договорного уголовно-процессуального права как самостоятельной подотрасли уголовно-процессуального права, характеризующейся признаками самостоятельности по объекту, методу правового регулирования, субъектам правового воздействия и его результату. Отстаивая позицию о появлении новой подотрасли права -

договорного уголовно-процессуального права, автор отстаивает мнение о наличии принципов указанной подотрасли права. Последовательно рассматриваются перспективы развития договорных уголовно-процессуальных отношений и договорного уголовно-процессуального права. В заключении сделаны выводы по теме исследования.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертации. По результатам проведенного исследования на защиту вынесен обширный комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, которые представляют значительный интерес для науки и практики уголовного судопроизводства и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Оппонент разделяет подавляющее большинство сформулированных в диссертации выводов и предложений автора.

Бесспорно, что в настоящее время вопрос гуманизации уголовной политики имеет огромное значение для социального развития общества, поскольку карательная практика не может принести позитивного результата, в связи с чем возможность применения примирительных процедур обеспечивает защиту прав и законных интересов личности, помогает ей вернуться в обычную жизнь. Идея компромисса, заключающегося в соглашении с обвиняемым, имеет позитивный характер, но она не должна склоняться к произволу под видом свободы воли при заключении соглашений (с. 57-60).

Автор права, отмечая, что признание следует рассматривать не исключительной (альтернативной), а обычной договорно-упрощенной формой разрешения уголовного дела (с. 72).

Интересно исследование диссертанта по вопросу конвергенции частного и публичного права в уголовном процессе. Бесспорно, что теория конвергенции оправдывает перемены на теоретическом уровне, позволяя развивать договорную концепцию в уголовном процессе, но не выходя за пределы разумного (с. 81).

Рассматривая вопрос о субсидиарном обвинении, отмечается, что оно могло бы стать новым перспективным видом сочетания, взаимодействия частного и публичного элементов в обвинении, что представляется неоспоримым, заслуживающим более глубокого исследования, хотя в рамках заявленной темы автор достаточно остановится на данном вопросе (с.100-101).

Последовательно рассматривая вопросы развития частного и частно-публичного обвинения диссертантом, обосновывается позиция о предпочтительности развития «смешанного» частно-публичного обвинения как объекта/предмета уголовно-процессуальных отношений. В этой связи неоспоримо мнение о неприемлемости отдавать на откуп потерпевшим широкий круг преступлений, создающих угрозу экономическому базису общества (с.132-133).

Достаточно обоснованным представляется вывод автора о том, что диалектика упрощения и договора выражается через соотношение внешнего и внутреннего, причины и следствия, при этом можно увидеть их особенности: «договорной» подход выражает идеи, «упрощенческий» – следственные идеи (с.146).

Обоснованным представляется мнение диссертанта об отнесении производства по назначению судебного штрафа к числу ускоренных, поскольку в данном производстве примирение сторон не является бесспорным основанием для применения указанной процедуры, основным выступает признание вины и ходатайство о рассмотрении уголовного дела в упрощенном порядке (с. 175).

Заслуживает внимание предложенное авторское понятие договорно-упрощенное производство – это различные упрощенные производства, имеющие договорную природу, которая в той или иной мере затрагивает доказывание и уголовное преследование. Обосновано, что в основу классификации необходимо положить степень развития в них договорного начала или договорных уголовно-процессуальных отношений (с. 185).

Последовательно автор выделяет три вида договорно-упрощенных производств: сокращенно-ускоренные производства; примирительные производства; согласительные производства, отмечает их отличительные черты (с. 186–189).

Обоснованным является мнение автора о необходимости усиления роли прокурора при осуществлении процедуры замены наказания судебным штрафом, поскольку его участие является гарантом соблюдения прав участников уголовно-правового конфликта и соблюдением закона при принятии решения (с. 242).

Особое внимание уделяется согласительным процедурам, к которым автор относит досудебное соглашение о сотрудничестве и согласие обвиняемого с предъявленными ему обвинениями (с. 253).

Рассматривая основания для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, автор обоснованно поддерживает мнение о том, что воля обвиняемого на заключение соглашения с прокурором не должна ограничиваться требованием о признании вины по предъявленному обвинению (с. 300).

Оценивая значение признания вины по предъявленному обвинению, отмечается, что оно является необходимым условием для удовлетворения ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, однако даже частичный отказ от него в суде является основанием к переходу в общий порядок (с. 301).

Рассматривая проблемы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, автор настаивает на недопустимости обжалования в судебном порядке отказа прокурора в заключении досудебного соглашения (с. 308-309).

Следует поддержать мнение автора о необходимости восстановления основания для прекращения производства по уголовному делу в виду изменения обстановки, которое подтвердило ранее целесообразность и эффективность применения (с. 343).

В работе имеется еще множество положений, заслуживающих внимания. Диссертация В.В. Колесник представляет собой исследование проблем договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе В.В. Колесник, представляются обоснованными, однако некоторые из них призывают к дискуссии.

1. Вызывает возражение позиция автора о необходимости выделения подотрасли договорного уголовно-процессуального права (с. 72). Необходимо учитывать, что связь отрасли права и ее подотрасли – не предметная и не функциональная, а структурная, которая означает, что подотрасль лишь пользуется методом правового регулирования, присущим основной отрасли права. В остальном действует правило, касающееся соотношения отраслей права в рамках системы права: отрасли права взаимно исключают друг друга, поскольку одни и те же отношения не могут регулироваться одновременно нормами разных отраслей (подотраслей) права, что невозможно и в рамках отдельной отрасли, в состав которой входит подотрасль. Производство по уголовному делу регулируется уголовно-процессуальным законодательством, в рамках которого допускается заключение соглашений (договоров), как и отказ от них на разных стадиях уголовного процесса, более того с отдельными лицами, проходящими в качестве обвиняемых по уголовному делу, недопустимо по одному уголовному делу одновременно осуществлять два разных производства, которые имеют различный порядок и характеризуются различными принципами.

2. Рассматривая виды договорных производств, автор не дал оценку заочному производству по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, которое может проводиться по ходатайству обвиняемого при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании. Возникает вопрос о том, к какой категории производства его следует отнести. В данной ситуации имеет место соглашение обвиняемого и суда, при этом суд отказывает в применении гл.

40 УПК РФ, если ранее было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в связи с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением. Судебное следствие имеет усеченный характер, поскольку исследуются доказательства в отсутствие подсудимого, который лишен возможности их оспорить. Позиция прокурора не является главенствующей при решении вопроса о применении указанного порядка. Обвинение в суде поддерживается государственным обвинителем в отсутствие подсудимого.

3. Вызывает сомнение предложение автора рассматривать в качестве стороны уголовно-процессуального договора со стороны обвинения прокурора, не учитывая при этом позицию потерпевшего даже по тем уголовным делам, где он присутствует. Данная позиция автора противоречит назначению уголовного процесса, где защита прав потерпевшего является одной из ее составляющих. Отказ потерпевшему в праве отстаивать свою позицию по вопросам ответственности и наказания обвиняемого и ставить его перед фактом о принятии решения по инициативе прокурора, который посчитал его целесообразным, ставит под сомнение законность действий последнего, его незаинтересованность и беспристрастность, кроме того может привести к негативным последствиям, когда потерпевший будет искать другие пути для того, чтобы заставить отвечать за содеянное обвиняемого. Предлагаемый подход ущемляет права потерпевшего, делает его незащищенным.

4. Разрабатывая концепцию уголовно-процессуального договора, автор не рассмотрел его возможные формы, соответственно их отражение при производстве по уголовному делу. Исходя из содержания работы уголовно-процессуальный договор – это согласие сторон по одному вопросу. Возникает вопрос, как должны оцениваться явка с повинной, которая выступает смягчающим основанием уголовной ответственности, дача признательных показаний, содействие следствию при отсутствии досудебного соглашения о

сотрудничестве по уголовному делу с лицом, с которым оно не заключено в виду отказа следователем или прокурором, либо несовершеннолетием обвиняемого.

5. Вызывает возражение предложение автора установить в законе право обвиняемого отказаться от участия в соглашении и ходатайствовать о признании юридически ничтожными результатов прежнего, включая сделанное им признание вины по предъявленному обвинению (с. 288). Обвиняемый имеет право отказаться от дачи показаний, не ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, даже совершать преступление против правосудия, давая ложные показания, поскольку не несет за них ответственности. Не следует создавать еще возможность для обвиняемых, затягивать уголовный процесс посредством введения органов предварительного следствия и суда в заблуждение.

6. Вызывает возражение предложение автора о возвращении применения порядка гл. 40 УПК РФ по уголовным делам о тяжких преступлениях и расширение указанного порядка на дела об особо тяжких преступлениях (с. 400, 418-420). Отказ от применения указанного порядка был обусловлен необходимостью защиты прав обвиняемых за совершение тяжких преступлений, основанных на многочисленных фактах подачи апелляционных жалоб в связи с необоснованностью выводов суда фактическим обстоятельствам дела, которые не могли быть приняты к рассмотрению.

Высказанные замечания ни в коем случае не умаляют высокой оценки проведенного исследования, свидетельствуют о дискуссионности некоторых позиций автора и имеют частный характер.

Диссертационное исследование Колесник Вероники Вячеславовны является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера, выполненной на актуальную тему, в которой на основании выполненных лично автором исследований проведены существенные обобщения и разработаны теоретические положения, совокупность которых

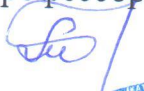
можно квалифицировать как новые крупные научные достижения, имеющие важное научно-практическое значение, вносящие существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки.

Исходя из изложенного, есть все основания сделать вывод, что диссертация Колесник Вероники Вячеславовны по содержанию и форме отвечает требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 25.01.2024г. № 62).

Автор диссертации Колесник Вероника Вячеславовна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
Зав. кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Удмуртский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

15.05.2024



Лариса Геннадьевна Татянина

Подпись Ларисы Геннадьевны Татяниной «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ
к.ф.н., доцент



Л.А. Пушина

Татянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук по научной специальности 12.00.09 - Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru