

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»,
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Ульяновский государственный
университет»
432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора, Халиулина Александра Германовича
на диссертацию Левченко Олега Викторовича «Уголовно-процессуальная
деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу».

представленную

на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Диссертационная работа Левченко Олега Викторовича «Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу» написана на актуальную тему, поскольку посвящена проблемам создания современного эффективного судопроизводства, освобождённого от наслоений как необоснованного заимствования иностранных образцов, так и ошибочного правотворчества, не соответствующего положениям Конституции Российской Федерации. Следует признать значимость разработки автором теоретической концепции и современной модели уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве.

Данное обстоятельство придаёт рассматриваемому диссертационному исследованию Левченко О.В. особую научную ценность.

Актуальность избранной автором темы подтверждается тем, что обновленная Конституция Российской Федерации, и в частности, новая редакция статьи 129 Конституции, в которой впервые закреплены функции прокуратуры, требует серьезной системной работы по реформированию законодательства, в том числе и в сфере уголовно-процессуальной деятельности прокурора. До

настоящего времени правовое положение данного субъекта судопроизводства остается неоднозначным, а предпринятое законодателем реформирование, согласно которому полномочия прокурора за предварительным следствием были перераспределены в пользу руководителя следственного органа, как вполне обоснованно считает диссертант, себя не оправдало.

Всё вышеизложенное обуславливает объективную потребность в поиске решений проблемных вопросов, относящихся к правовому регулированию и функционированию прокурора как участника уголовно-процессуальной деятельности, а это значит, что необходимы новые научные исследования, направленные на получение новых научных знаний. Представленное диссертационное исследование О.В. Левченко является новым вектором доктринального исследования уголовно-процессуальной деятельности прокурора, оно даёт новые научные знания и без сомнения является новым весомым вкладом в науку. А полученные результаты исследования заслуживают безусловного одобрения и свидетельствуют о высокой актуальности избранной диссертантом темы.

Достоверность и обоснованность результатов докторского диссертационного исследования О.В. Левченко не вызывает сомнения и подтверждается применением широкого арсенала методов научного познания, составляющих методологическую основу исследования, в которую входят такие методы, как общенаучный системный, формально-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический и другие.

Достоверность подтверждается и анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, следственной и судебной практики, статистических данных, иных эмпирических материалов, а также результатами анкетирования большого количества (568) прокуроров, сотрудников следственных органов и органов дознания. (с. 659-685). Положительным является то, что весь объём изученного научно-теоретического, практического, статистического материала, а также результаты проведённого анкетирования нашли отражение в тексте диссертации. Теоретические и эмпирические компоненты работы строго

подчинены общему замыслу исследования и логично связаны между собой. **Новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые в науке уголовно-процессуального права Левченко О.В. с учетом межотраслевых связей уголовно-правовых наук, на основе теоретических и исторических закономерностей развития уголовно-процессуального права, анализа правовых систем ряда зарубежных стран, результатов ранее проведенных научных исследований и собранного эмпирического материала разработана теоретическая модель уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве по уголовному делу как основы правового противодействия преступности, направленная на оптимизацию правового регулирования участия прокурора в стадиях и отдельных процедурах современного российского досудебного производства. Автором разработана системная теоретическая концепция деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, как совокупность научных положений, принципов, идей, обобщающих практику, опыт, и отражающих закономерности развития российских уголовно-процессуальных отношений, возникающих при осуществлении прокурором своих уголовно-процессуальных функций.

Такой подход даёт новый вектор для осмысления проблемных вопросов, связанных с уголовно-процессуальной деятельностью прокурора в досудебном производстве, позволяет под иным углом взглянуть на истоки этих проблемных вопросов, найти пути их решения. Выводы и предложения автора по этим вопросам имеют логичное и безупречное обоснование.

Личным вкладом автора в развитие науки следует считать разработанный им комплекс положений, развивающих классическое учение об обвинительной власти с опорой на данные сравнительно-правового исследования и правоприменительную практику. Новизной отличаются и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Целый ряд положений, выносимых автором на защиту (абсолютное их большинство) следует признать обоснованным и заслуживающим поддержки. К ним можно отнести, например, положение о том, что «Отделение обвинения от суда —

это главный критерий, по которому делятся два типа уголовно-процессуально-правового противодействия преступности: следственный во главе с судебным следственным органом и состязательный (обвинительный) во главе с органом обвинения и судом. Между этими двумя противоположными моделями есть смешанные разновидности с индивидуальными наборами вторичных признаков (критериев-идентификаторов)», «Тот субъект, который уполномочен на обвинение и доказывание в досудебной и судебной части процесса, обладает всей полнотой обвинительной власти. Власть обвинять и доказывать должна быть у одного государственного органа, выступающим и субъектом уголовной политики, и организатором уголовно-правового противодействия преступности. Следственная власть над обвинением и доказыванием ограничивается досудебным производством и в этом состоит ее неполнота. Всем строем смешанного уголовного судопроизводства предопределено положение прокурора как главы обвинительной власти, как доминантного субъекта обвинения и доказывания». «Уникальность российского типа уголовного процесса заключается в исторически сложившемся разделении различных властей в досудебном производстве и дифференции правовых режимов деятельности его ведущих участников: доследственная проверка, оперативно-розыскная деятельность, следственная уголовно-процессуальная деятельность, судебный контроль, прокурорский надзор. Своеобразие современного прокурорского надзора в досудебном производстве состоит в сочетании обвинительной, правозащитной и надзорной составляющих». «Важно вернуться к базовой трехзвенной уголовно-процессуальной системе «следователь-прокурор-суд».

Автор, безусловно, прав, когда полагает, что порочность концепции разделения следственной и прокурорской властей и их функций усматривается в превратно истолкованной идеологии о разделении властей правового государства. В то время как прокурор и следователь – это субъекты обвинения, уголовного преследования, по отношению к которым сдерживающим началом выступает судебная власть. Не разделение, а единство следственно-прокурорской власти должно быть положено в основу досудебного производства. Процессуальная самостоятельность следователя

значима по отношению к любым органам власти, в том числе и исполнительной, коммерческим и некоммерческим организациям, частным лицам. Но по отношению к прокурору не должна идти речь о процессуальной самостоятельности следователя. Автор также вполне обоснованно предлагает считать, что «Главой досудебного производства, руководителем уголовного преследования, организатором подготовки обвинения и получения обвинительных доказательств, наряду с другими доказательствами, должен быть один представитель государства – прокурор».

Можно согласиться с предложенным диссертантом авторским развитием концепции «процессуального прокурора», согласно которой по общему правилу только прокурор, осуществлявший надзор за досудебным производством по уголовному делу и выдвинувший обвинение против обвиняемого перед судом, уполномочен поддерживать по этому уголовному делу государственное обвинение.

Не будет преувеличением и вывод о том, что диссертация содержит совокупность теоретически обоснованных авторских концепций и выводов, имеющих научную значимость и новизну, а также демонстрирующих глубокие знания и высокую квалификацию автора в вопросах уголовно-процессуального права и других уголовно-правовых наук. Проблемы, решаемые в диссертации, по широте охвата, несомненно, относятся к работам докторского уровня. По своей научной новизне диссертация О.В. Левченко является крупномасштабным исследованием, которому присущи целостность, завершенность, комплексный подход к решению поставленных проблем. Работа содержит новые и значимые для отечественной правовой науки выводы, является ярким, индивидуальным, наполненным глубоким содержанием научным исследованием. При этом следует констатировать нетривиальность и несомненное качественное отличие диссертационного исследования О.В. Левченко от работ других авторов, посвященных схожей тематике. Перечисленное однозначно подтверждает как оригинальность самой поставленной диссертантом темы, так и новизну полученных научных результатов.

Теоретическую основу и значимость представленной диссертационной работы составили научные труды учёных специалистов в области уголовно-

процессуального права, уголовного права, прокурорского надзора, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и других наук. Внушителен объем изученных источников, что показывает высокий уровень научной проработанности исследования. Впечатляет изученный объем следственной и судебной практики. Теоретическая значимость обусловлена созданием авторской теоретической модели уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве.

Полученные автором выводы предлагают научному сообществу новые пути решения проблемных вопросов, связанных с участием прокурора в уголовном судопроизводстве. Следует также отметить, что предложенные автором теоретические суждения и новации обогащают уголовно-процессуальную доктрину, могут служить основой для разработки и исследования перспективных направлений науки уголовного судопроизводства и других уголовно-правовых наук.

Диссертационное исследование имеет и безусловную практическую значимость, которая заключается в возможности использования положений диссертации и полученных выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о прокуратуре, об оперативно-розыскной деятельности, и другого федерального законодательства. **Особую ценность** имеют предложения автора рекомендации, выводы и предложения, сделанные в диссертации, которые могут быть использованы при проведении дальнейших правовых реформ, а также в лекционных курсах, учебных программах, в формировании специальных курсов в образовательных организациях.

Эмпирический материал диссертации включает в себя материалы собственных практических исследований, проведенных в период с 2017- 2022 г. в Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Нижегородской, Московской, Орловской, Самарской, Саратовской, Рязанской, Тульской и Ульяновской областях, Республики Мордовия, а также в гг. Москва и Санкт-Петербург. Диссертантом изучены 436 уголовных дел и 683 отказных материалов, которые были в производстве органов предварительного расследования, опубликованные материалы прокурорской, судебной и

следственной практики по уголовным делам; официальные статистические данные о результатах деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в сфере досудебного производства по уголовным делам за 2012 – 2022 годы. Использован также личный опыт работы автора в органах прокуратуры на различных должностях.

Основные идеи и выводы О.В. Левченко опубликованы в научных изданиях, апробированы и обсуждены на международных и российских научных конференциях. Результаты исследования отражены в 51 научной работе, среди них 2 индивидуальные и 2 коллективные монографии, а также 46 научных статей, из которых 25 – в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на 18 международных, всероссийских и региональных конференциях и семинарах, прошедших в период с 2008 по 2024 г. (Барнаул, Екатеринбург, Краснодар, Москва, Нижний Новгород, Омск, Рязань, Ульяновск, Уфа, Чебоксары, Челябинск);

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс внедрены в учебный процесс кафедры публичного права Государственного академического университета гуманитарных наук; кафедры подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета; кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия; кафедры уголовного процесса Ульяновского государственного университета; кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации; кафедры уголовного права и процесса Уфимского университета

науки и технологий, а также в практическую деятельность органов прокуратуры Алтайского края и Самарской области.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на 10 параграфов, заключения, списка нормативных источников и юридической литературы; 5 приложений. Диссертационное исследование выстроено логично, отличается ясностью изложения, четкостью и аргументированностью выводов. Работа демонстрирует хорошее владение научным языком, выдержана стилистически, оформление отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Автореферат представляет собой самостоятельное содержательное описание проделанной работы, в котором по главам и параграфам кратко и емко изложены основные положения и выводы. Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и в полной мере отражает основное содержание диссертационной работы.

Анализ текстов диссертации и автореферата подводит к выводу о том, что цель, заявленная диссертантом при проведении исследования, успешно достигнута, поставленные в ходе исследования задачи решены. Всё вышесказанное свидетельствует о качественном проведении исследования и серьёзной проработке научных теоретических положений, выводов, рекомендаций, а также практических предложений, сделанных автором.

Вместе с тем работа О.В. Левченко, как и любая диссертация такого уровня, не лишена и дискуссионных моментов. К ним можно отнести следующее.

1. Поддерживая абсолютное большинство выводов автора, в том числе содержащихся в первой главе диссертации, нельзя не отметить, что автор, как представляется, увлекается полемикой и допускает при этом неточности в сформулированных определениях. Так, в параграфе первом главы первой он утверждает, что «Прокурор является ведущим, активным создателем средства правового воздействия, реального уголовного права, которое применяется к виновнику преступления». Как известно, прокурор не создает уголовное право, а нормы

уголовного права к виновнику преступления применяет суд. В параграфе третьем первой главы диссертант совершенно обоснованно пишет, что «Допустим возврат к тем моделям, которые в свое время показали свою эффективность, в том числе должно произойти восстановление модели прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного процесса, которая была в период расцвета Российской империи». Но далее автор пишет: «Вместе с тем не может быть восстановления советской модели уголовно-процессуально-правовой организации проведения уголовной политики». Это выражение слишком категорично, как известно, УПК РСФСР 1960 г. (с изменениями и дополнениями) достаточно логично и обоснованно формулировал полномочия прокурора в досудебном производстве. Такие же категоричные выводы содержатся в том же параграфе первой главы: «Прокуратура – это уполномоченный Российской Федерацией орган, который обязан осуществлять противодействие преступности непосредственно, а также посредством руководства всеми правоохранительными органами, уполномоченными на выявление, расследование, раскрытие преступлений и изобличение, обвинение лиц, обвиняемых в преступлениях», «Главным в правовой организации противодействия преступности был и остается прокурор, поэтому даже и в следственной модели этой организации прокурору должна принадлежать ведущая роль. Не просто надзор за тем, как функционирует эта организация, а управление, руководство этой организацией, включая такую ее структурную часть, как досудебное производство» (с.68). Как известно, прокуратура координирует деятельность правоохранительных органов, а руководство ими осуществляет Президент Российской Федерации. На с. 178 содержится также излишне категоричное суждение о том, что «Прокуратура – это уполномоченный Российской Федерацией орган, входящая в систему правового статуса Президента РФ как главы государства, которая

обязана осуществлять противодействие преступности непосредственно, а также посредством руководства всеми правоохранительными органами, уполномоченными на выявление, расследование, раскрытие преступлений и изобличение, обвинение лиц, обвиняемых в преступлениях». В параграфе четвертом главы первой содержится утверждение о том, что «Кто ведет досудебное производство, в которое инсталлированы институты обвинения и доказывания, тот управляет и уголовным судопроизводством, является своего рода «ведущим субъектом», все остальные субъекты, включая суд, который пассивен в обвинительном, то есть инициативном плане, являются в данной ситуации ведомыми». (С.229). Это утверждение излишне категорично. Суд в соответствии с ч.3 ст.15 УПК РФ не является органом уголовного преследования, не находится на стороне обвинения либо на стороне защиты, поэтому нельзя согласиться, что суд в досудебном производстве, осуществляющий судебный контроль, является «ведомым» прокурором.

2. Вряд ли в докторской диссертации по юридическим наукам можно считать употребимыми такие выражения, как «Она потеряет свойство правовости», «тезис о правовом государстве... надо совместить с тезисом о государстве, которое противодействует преступности» (на наш взгляд, здесь нет никаких противоречий: борьба с преступностью может вестись только в рамках закона) .
3. На с. 233 предлагается «уполномочить прокурора своим постановлением признать доказательство, полученное следователем, дознавателем, недопустимым. Такое решение прокурор вправе принять в любой момент досудебного производства как по собственной инициативе, так и по ходатайству заинтересованных лиц». Как представляется, такие полномочия предусмотрены ч. 3 ст. 88 УПК РФ.
4. В тексте диссертации допущены неточности. Так, на с.215 указано: «привлеченный к уголовной ответственности обвиняемый не может

оспорить свой статус все это время и нести негативные правовые последствия из этого».

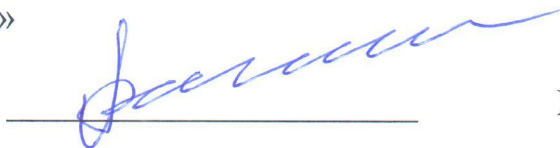
В завершение следует отметить, что высказанные замечания касаются дискуссионных вопросов и не снижают в целом высокой оценки проведенного автором исследования.

По своей актуальности, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности выводов, рекомендаций и положений, выносимых на защиту, представленное диссертационное исследование Левченко Олега Викторовича «Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу» является научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 и других Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями и дополнениями), а её автор Левченко Олег Викторович заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

«03» сентября 2024 г.

Официальный оппонент:

Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»



Халиулин Александр Германович

Подпись Халиулина А.Г. заверяю:
И.И. Мухомов сотрудник
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
И.И. Мухомов
03 09 2024 г.

Халиулин Александр Германович

доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности.

Ученое звание: профессор.

Место работы: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Занимаемая должность: заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Адрес места работы: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

Телефон: +7 (499) 613-63-45.

E-mail: kaf-ord@mail.ru

Сайт: <http://www.agprf.org>