

АКАДЕМИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ
МЕДИЦИНЫ

Независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Методологические подходы составления рейтинга.....	4
2. Динамика ключевых критериев рейтинга	7
3. Резюме	14

Общественной организацией «Академия доказательной медицины» опубликованы результаты пятого ежегодного рейтинга библиотек медицинских вузов России - 2019. Экспертной комиссией была проведена оценка библиотек медицинских вузов России на основании анализа данных, представленных на официальных сайтах библиотек. По результатам оценки составлен рейтинг.

Отличительной особенностью рейтинга является комплексный подход в оценке деятельности научных библиотек медицинских вузов в аспектах оснащения электронными информационными ресурсами и продвижения сопутствующих сервисов.

Цель рейтинга - определение уровня оснащенности электронными ресурсами и клиентоориентированности в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА

Экспертная комиссия рейтинга работает с открытыми данными, представленными на официальных сайтах библиотек. В 2019 году рейтинг составлен на основе анализа 55 сайтов библиотек медицинских факультетов и вузов России. Сайты оценивались по следующим критериям:

1. Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Оценивалось наличие ЭБ вуза, обеспечивающей доступ к электронным учебным и научным изданиям вуза (включая учебники, учебные пособия, монографии):

- Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя;
- Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза;
- Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки);
- Наличие пользовательского соглашения - информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов.

2. Подписные электронные образовательные ресурсы

Оценивалось наличие подписных электронных образовательных информационных ресурсов, в том числе цифровых (электронных) библиотек, профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем:

- Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов;
- Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка).

3. Собственные информационные ресурсы

Оценивалось наличие собственных (корпоративных) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза):

- Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем;
- Генерация корпоративных информационных ресурсов (в качестве участника или головной организации) с привлечением других библиотек.

4. Услуги для виртуального пользователя

Оценивались сервисы для виртуальных пользователей библиотеки:

- Возможность онлайн-записи в библиотеку;
- Возможность удаленного заказа документа;
- Наличие виртуальной обратной связи с пользователем;
- Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения);
- Наличие страниц в соцмедиа;
- Наличие мобильной версии сайта;
- Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм.

5. «Библиотека без границ»

Оценивались сервисы для инклюзивного и билингвального образования:

- Наличие англоязычной версии сайта;

- Наличие версии для слабовидящих;
- Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки).

Каждый показатель оценивался в 1 балл. Количество ресурсов оценивалось из расчета 1 балл за каждый ресурс. Наличие страниц в социальных сетях оценивалось как 1 балл за каждую страницу. Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм оценивались как 1 балл за каждую онлайн-форму.

Для определения значимости (веса) каждого критерия и повышения уровня объективности рейтинга в целом, использованы повышающие/понижающие коэффициенты (таб. 1). Итоговая оценка - сумма набранных баллов по всем критериям. В случае получения равных результатов, на более высокую строчку рейтинга размещается библиотека с баллами, набранными за собственные ресурсы и онлайн-сервисы (В блоках 1, 3, 4,5).

Таблица 1. Коэффициенты к критериям рейтинга

Блок/критерий	Коэффициент
Электронная библиотека (ЭБ) вуза	0,95-1,1
Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя	1,1
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	0,95
Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки)	1,05
Наличие пользовательского соглашения – информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов	0,95
Подписные электронные образовательные ресурсы	0,9-1,05
Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов	1
Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту)	0,95
Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту)	0,9
Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка)	1,05
Собственные информационные ресурсы	0,95-1
Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем	1
Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для головной организации	1
Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для участника	0,95

Услуги для виртуального пользователя	1,05-1,15
Возможность дистанционной записи в библиотеку	1,1
Возможность дистанционного заказа документа	1,05
Наличие виртуальной обратной связи с пользователем	1,05
Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения)	1,1
Наличие страничек в социальных сетях	1,05
Наличие мобильной версии сайта (с использованием сервиса https://search.google.com/test/mobile-friendly)	1,1
Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм	1,15
Библиотека без границ	1,05-1,15
Наличие англоязычной версии сайта	1,05
Наличие версии для слабовидящих	1,15
Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки)	1,05

ДИНАМИКА КЛЮЧЕВЫХ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА

Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Наличие собственной электронной библиотеки либо электронно-библиотечной системы (ЭБС) отмечено в 42 вузах (76,4%). Наметился рост показателей данного блока по отношению к уровню 2018 года. Общая картина первого блока критериев по итогам 2015-2019 года приведена в таб. 2 и на рис. 1.

Таблица 2. Число вузов, создающих Электронные библиотеки

Год/критерий	2019	2018	2017	2016	2015	Изменение за год, %
Наличие ЭБ вуза	42	40	40	34	33	+2,4
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	26	24	22	16	17	+3,8
Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога	35	33	31	25	24	+2,5
Наличие пользовательского соглашения	26	24	22	18	13	+2,9

Рис. 1 Число вузов, создающих Электронные библиотеки



Подписные электронные образовательные ресурсы

В 2018 году, количество вузов, подписывающихся на электронные ресурсы, вышло на стопроцентную отметку, однако в 2019 году, в одном вузе подписка не нашла своего подтверждения. Реестр подписных русскоязычных ресурсов в одном вузе варьируется от 1 до 12, зарубежных от 1 до 13. Как и в 2018 г. верхние позиции по подписке занимают крупные медицинские вузы и медицинские факультеты (институты), входящие в состав университетов федерального значения ¹ (таб.3). В числе лидеров

¹ Учитывались только электронные ресурсы по медицинским и смежным наукам

по числу подписок оказался и новичок рейтинга – Российский университет дружбы народов, г. Москва.

Таблица 3. Количество подписных электронных ресурсов

№ п/п	ВУЗ/год	2019	2018	2017	2016	2015
1	СВФУ имени М. К. Аммосова, Якутск	22	21	19	17	21
2	СибГМУ, Томск	19	19	13	13	12
3	РУДН, Москва	19	-	-	-	-
4	МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	19	17	14	12	14
5	СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	21	16	14	14	11
6	УлГУ, Ульяновск	18	15	14	16	13
7	КрасГМУ, Красноярск	20	15	15	17	14
8	ПИМА, Н. Новгород	14	13	11	15	12
9	ТГМУ, Владивосток	16	13	11	7	7
10	БГМУ, Уфа	14	12	9	13	16

На российские ресурсы подписано 54 вуза, зарубежные – 42 вуза, что на два вуза больше, чем в 2018 году.

При детальном рассмотрении отечественной подписки, можно отметить, что большая ее часть – это подписка на ЭБС с учебным контентом. В 2019 году верхние строки в подписке медицинских вузов занимают: ЭБС «Консультант студента» (51 вуз (92,7 %); ЭБС «Лань» (17 вузов (30,9%); ЭБС «BookUp» (14 вузов (26%) (диаграмма на рис. 2). Данные по подписке на отечественные электронные ресурсы в 2019 году сведены в таб. 4. В целом можно отметить случаи значительного увеличения числа подписчиков у ЭБС «Юрайт»(16,9%), это практически в два раза больше по сравнению с 2018 годом и ЭБС «IPRBooks» (6,8%), ЭБС УБО за счет объединения с ЭБС КФ приобрела 3,4% подписчиков, а ЭБС КФ в рейтинге не участвует.

Таблица 4. Подписка на ЭБС в 2016-2019 гг.

ЭБС		Кол-во подписанных медицинских вузов				Изменение за год, %
		2019	2018	2017	2016	
1.	Консультант студента	51	48	46	47	+3,7
2.	Лань	17	20	25	22	-6,1
3.	BookUp	14	14	14	12	0
4.	IPRBooks	15	11	14	17	+6,8
5.	Юрайт	20	10	7	5	+16,9
6.	Университетская библиотека онлайн	9	7	5	4	+3,4
7.	Ibooks	5	4	4	4	+2,6
8.	Книгафонд	-	4	5	5	-

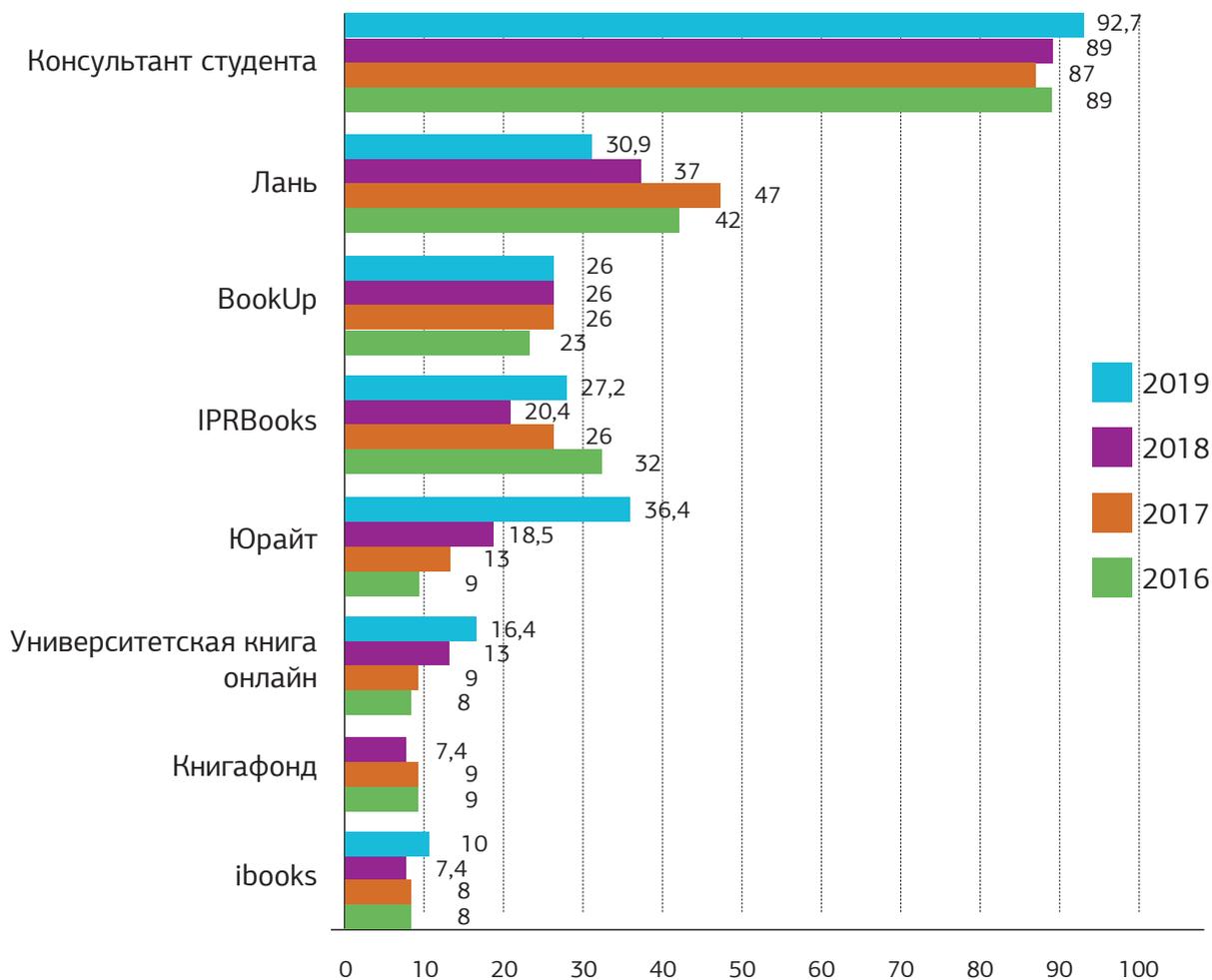


Рис. 2 Предпочтения медицинских вузов в подписке на ЭБС в 2016-2019 гг., %

Лидерами в подписке на зарубежные ресурсы как прежде остались: БД «Web of Science» (36 вузов (65, 4%); БД «Scopus» (35 вузов (63,7%); БД «Medline» (22 вузов (40%)). Остальные позиции в подписке на зарубежные ресурсы распределились следующим образом: БД «ScienceDirect» (20 вузов (36,3%); БД «Nature» (14 вузов (25,5%); БД «Oxford» (7 вузов (12,7%); БД «ClinicalKey» (3 вуза (5,5%), «ProQuest» (7 вузов (12,7%); БД «Wiley» (10 вузов (18,2%); БД «Springer» (23 вуза (41,8%)) «Science» (20 вузов (36,4%)).

В рамках национальной подписки в 2018 г. российские государственные научно-исследовательские и высшие учебные заведения смогли получить бесплатный доступ к некоторым электронным ресурсам, таким как БД «ScienceDirect», БД «Springer», что явилось причиной резкого возрастания показателей по этим параметрам.

Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2019 году отражены в диаграмме на рис. 3. Устойчивый рост подписки на наукометрические ресурсы, в этом году продолжается. Полные данные по подписке на зарубежные электронные ресурсы в 2019 году приведены в таблице 5.

Рис. 3 Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2016-2019 гг, %

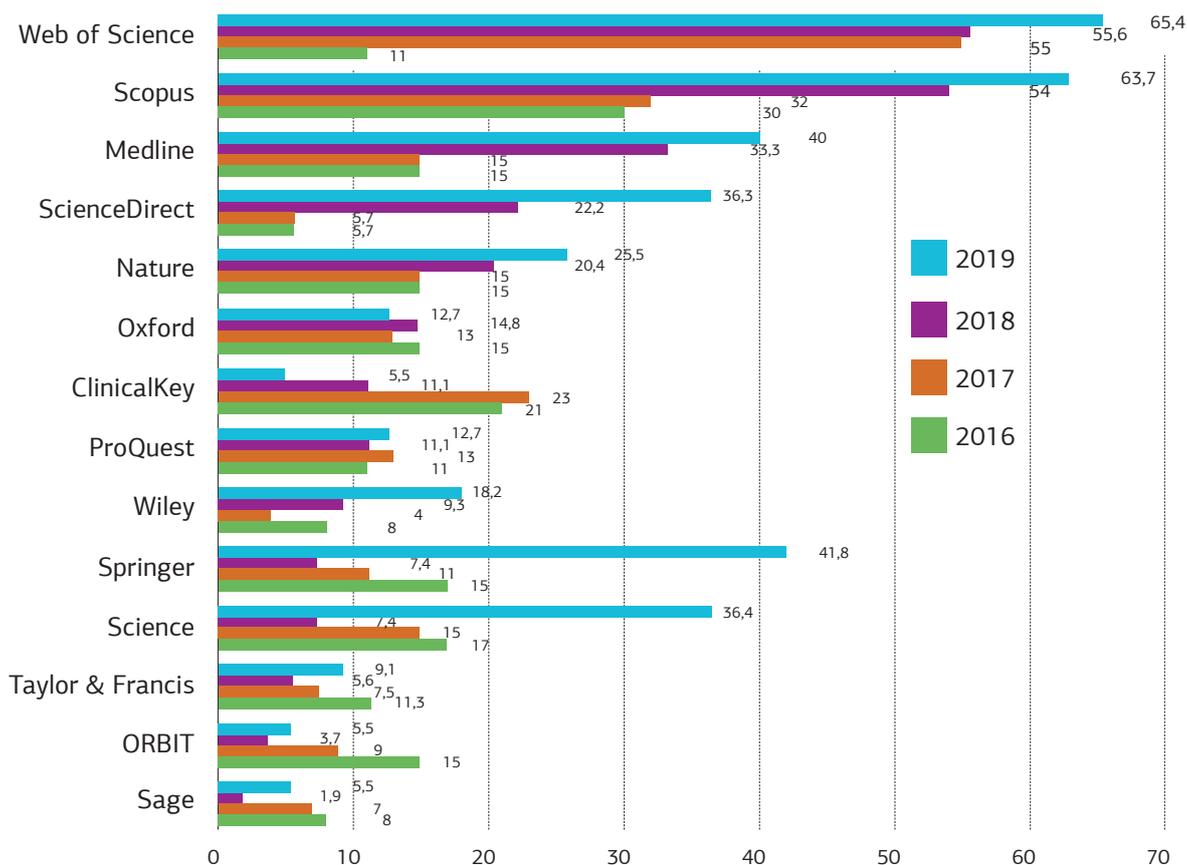


Таблица 5 Подписка на зарубежные ресурсы в 2016-2019 гг.

	Базы данных	Кол-во подписанных медицинских вузов				Изменение за год, %
		2019	2018	2017	2016	
1.	Web of Science	36	30	29	6	+9,8
2.	Scopus	35	29	17	16	+9,7
3.	Medline	22	18	8	9	+6,7
4.	ScienceDirect	20	12	3	3	+14,1
5.	Nature	14	11	8	4	+5,1
6.	Oxford	7	8	7	8	-2,1
7.	ClinicalKey	3	6	12	11	-5,6
8.	ProQuest	7	6	7	6	+1,6
9.	Wiley	10	5	2	4	+8,9
10.	Springer	23	4	6	4	+34,4
11.	Science	20	4	8	9	+29
12.	Taylor and Francis	5	3	4	6	+3,5
13.	ORBIT	3	2	5	4	+1,8
14.	Sage	3	1	4	4	+6

Корпоративные информационные ресурсы

В 2019 году еще больше выросла активность библиотек медицинских вузов в корпоративных проектах АРБИКОН и Региональных медицинских кластерах. В последнем проекте более чем в два раза (рис. 4).

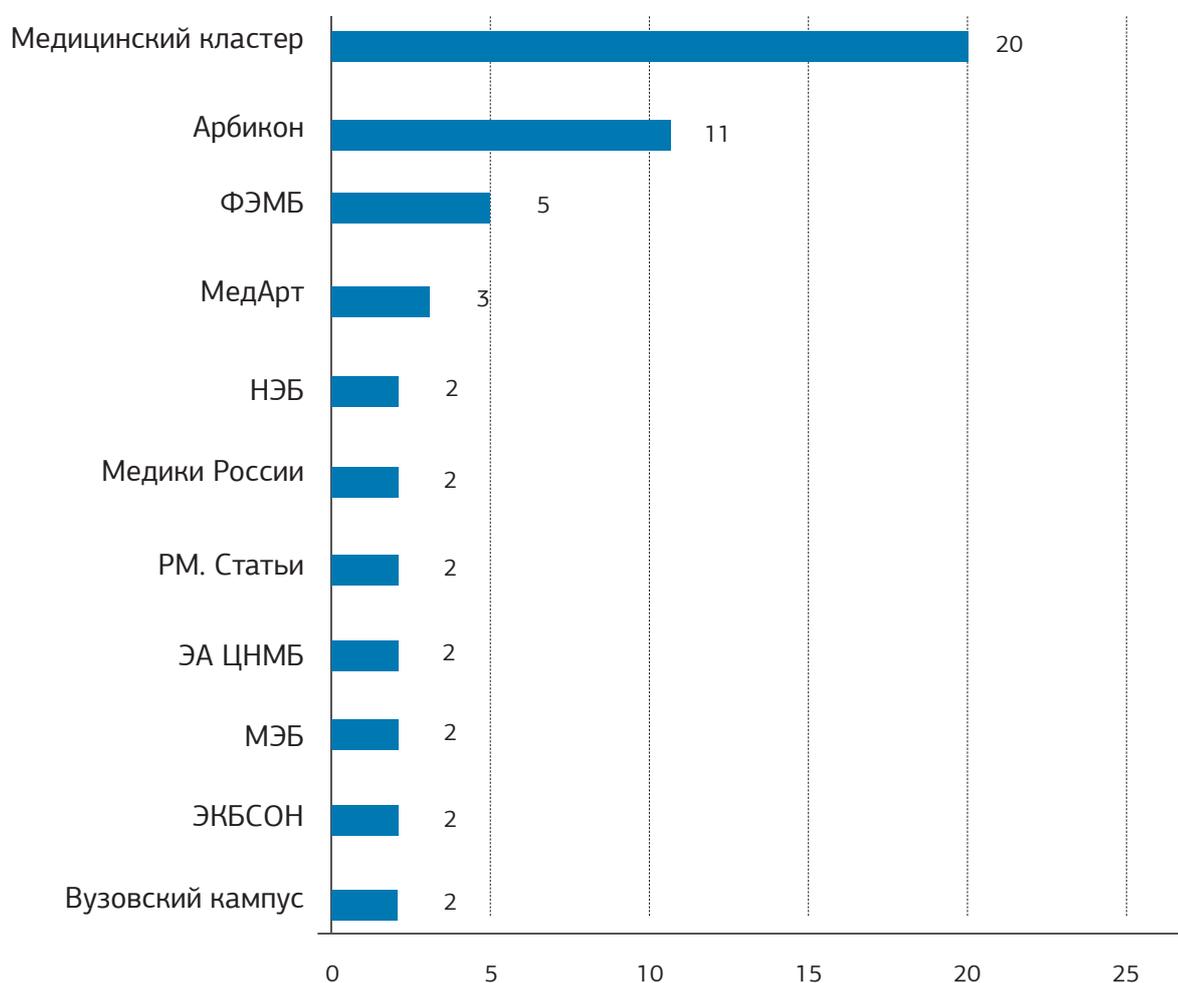


Рис. 4. Участие библиотек медицинских вузов в корпоративных проектах, %

Услуги для виртуального пользователя/Библиотека без границ

Результаты рейтинга 2019 года демонстрируют в целом положительную динамику показателей клиентоориентированности сайтов библиотек по отношению к показателям 2018 года (рис. 7).

В разделе «Библиотека без границ» прослеживается устойчивый рост в показателях блока «Специальные разделы/сервисы для инклюзивного и билингвального образования», он доступен в 19 библиотеках (34,5%), что на +8,6% выше результата 2018 года.

В 2019 году возросли показатели, определяющие наличие англоязычной версии сайта (+3,3%). Версию сайта для слабовидящих установили в этом году 32 библиотеки, это больше чем в прошлом на 2,6%.

Наибольшая активность медицинских библиотек наблюдается в создании собственных страниц в социальных сетях (+20,8%), 43 библиотеки (78,1%) разместили в них свои аккаунты.

В разделе «Услуги для виртуального пользователя» показатели измерения удовлетворенности пользователей неизменны с 2017 года. И остаются на уровне 20%, что имеет место быть у 11 библиотек.

В показателях: наличие мобильной версии сайта, дистанционная запись в библиотеку, виртуальная обратная связь с пользователями прирост составил: 1,8%, 1,7%,

0,5% соответственно.

Наивысшего роста показатели достигли в блоках: «Наличие аккаунтов в социальных сетях» и «Сервисы с использованием онлайн-форм» на 20,8% и 17,8% соответственно. Напротив, показатели «Дистанционный заказ документа» упали на 3,2%.

Динамика показателей блоков «Услуги для виртуального пользователя»/«Библиотека без границ» по итогам 2015-2019 гг. отражена в таб. 6 и на диаграмме (рис. 5).

Таблица 6. Динамика показателей блоков «Услуги для виртуального пользователя» »/«Библиотека без границ»

Год/критерий	2019	2018	2017	2016	2015	Изменение за год, %
Дистанционная запись в библиотеку	6	5	5	8	6	+1,7
Дистанционный заказ документа	40	41	41	31	22	-3,2
Виртуальная обратная связь с пользователями	29	28	28	23	23	+0,5
Измерение удовлетворенности пользователей	11	11	11	8	6	0
Наличие аккаунтов в социальных сетях	43	31	26	24	22	+20,8
Версия сайта для слабовидящих	32	30	26	-	-	+2,6
Наличие мобильной версии сайта	15	14	13	-	-	+1,8
Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм	19	9	9	-	-	+17,8
Наличие англоязычной версии сайта	12	10	5	-	-	+3,3
Специальные разделы/сервисы для инклюзивного и билингвального образования	19	14	5	-	-	+8,6

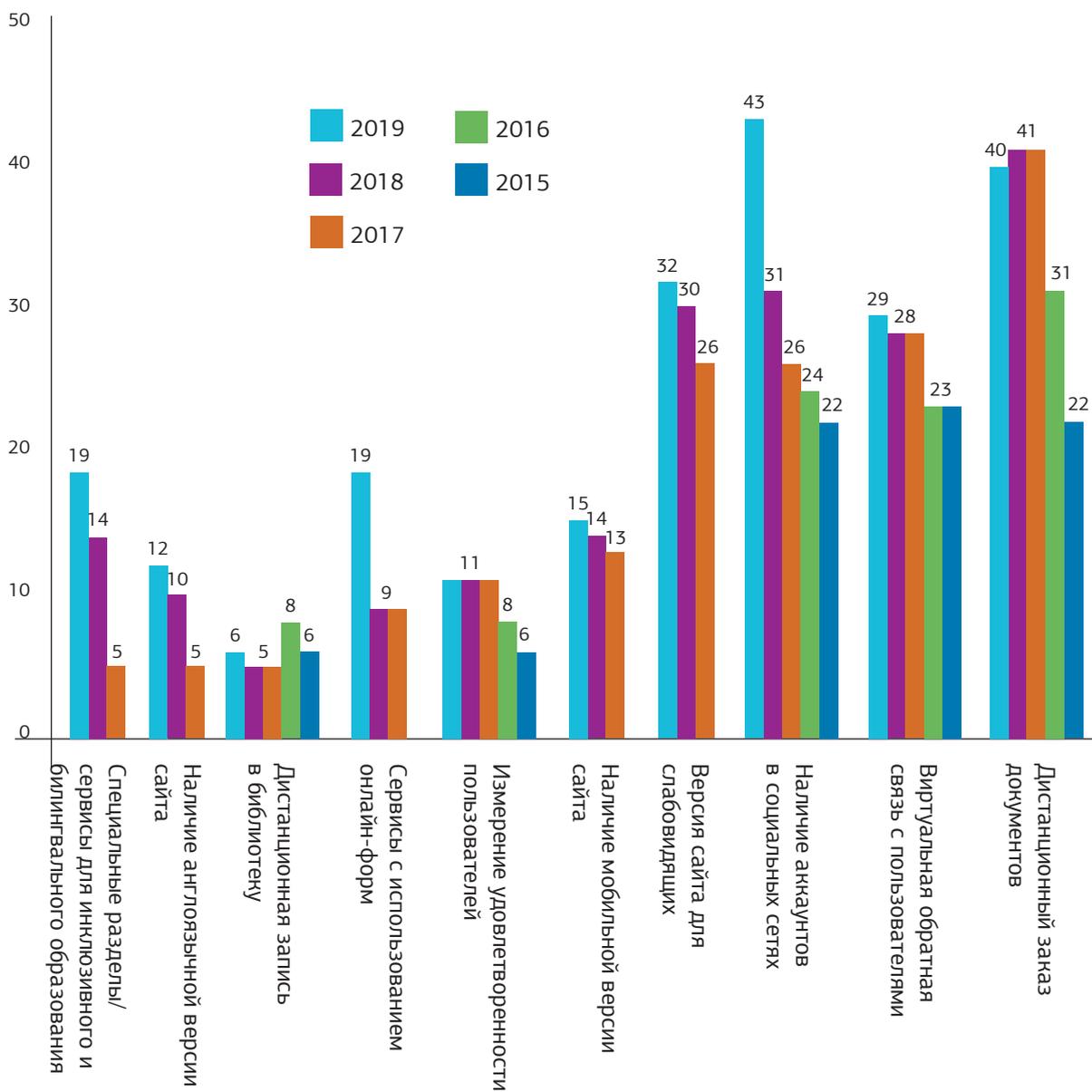


Рис. 5 Динамика показателей блока «Услуги для виртуального пользователя» 2015-2019 гг.

РЕЗЮМЕ

По итогам рейтинга сайтов библиотек в 2019 году тройка лидеров сохранила свои позиции: сайты библиотек СибГМУ (г. Томск), БГМУ (г. Уфа) и ОмГМА (г. Омск). Наиболее заметные изменения в рейтинге – рост АГМУ (г. Астрахань) – 17-е место (↑32), РНИМУ имени Н. И. Пирогова (г. Москва – 14-е место (↑9) и значительное снижение позиций: сайты библиотек Санкт-Петербургского химико-фармацевтического института (↓16), Санкт - Петербургской Военно-медицинской академии им. С. М. Кирова (↓12). Новый участник рейтинга в 2019 г. - Российский университет дружбы народов (г. Москва), разместился на 9-м месте, в десятке лидеров.

Генерация собственных/корпоративных ресурсов, совершенствование методик продвижения электронных ресурсов и внедрение сопутствующих сервисов для различных категорий пользователей способствует продвижению в рейтинге.

За пять лет существования рейтинга сформировалась группа вузов демонстрирующих стабильно высокие позиции в рейтинге 2 (таб. 7).

Таблица 7. Лучшие вузы по результатам рейтинга 2015-2019

№ п/п	ВУЗ	Место				
		2019	2018	2017	2016	2015
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	1	1	1	1	2
2.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	2	2	2	2	1
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	3	3	3	7	4
4.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	5	4	4	6	3
5.	Нижегородская государственная медицинская академия, г. Н. Новгород	4	6	6	4	7
6.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	6	9	7	3	6
7.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	7	5	8	8	5

Уровень оснащённости ЭР и клиентоориентированности сайтов

По количеству набранных баллов экспертная комиссия, как и в предыдущем году условно выделила три уровня оснащённости электронными ресурсами (сумма показателей блоков 1-3): высокий (15-29 баллов); средний (9-14 баллов), низкий (0-9 баллов).

Такой же подход был применен к определению уровня клиентоориентированности сайтов (сумма показателей блоков 4-5): высокий (8-18 баллов); средний (4-7 баллов), низкий (0-3 баллов).

По итогам рейтинга 2019 года можно отметить, что количество вузов отнесенных к

низкому уровню оснащённости ЭР снизилось до 36% (-3%); к высокому уровню отнесено 21 вуз (+12%), среднему – 14 вузов (-9%). Уровень оснащённости библиотек медицинских вузов ЭР по итогам 2015-2019 гг. приведен в таб. 8 и на диаграмме (рис. 6).

Таблица 8. Уровень оснащённости библиотек медицинских вузов ЭР

Уровень оснащённости ЭР	2019		2018		2017		2016		2015	
	Число вузов	%								
Высокий	21	38	14	26	11	21	12	23	7	14
Средний	14	26	19	35	18	34	18	34	11	22
Низкий	20	36	21	39	24	45	23	43	33	65

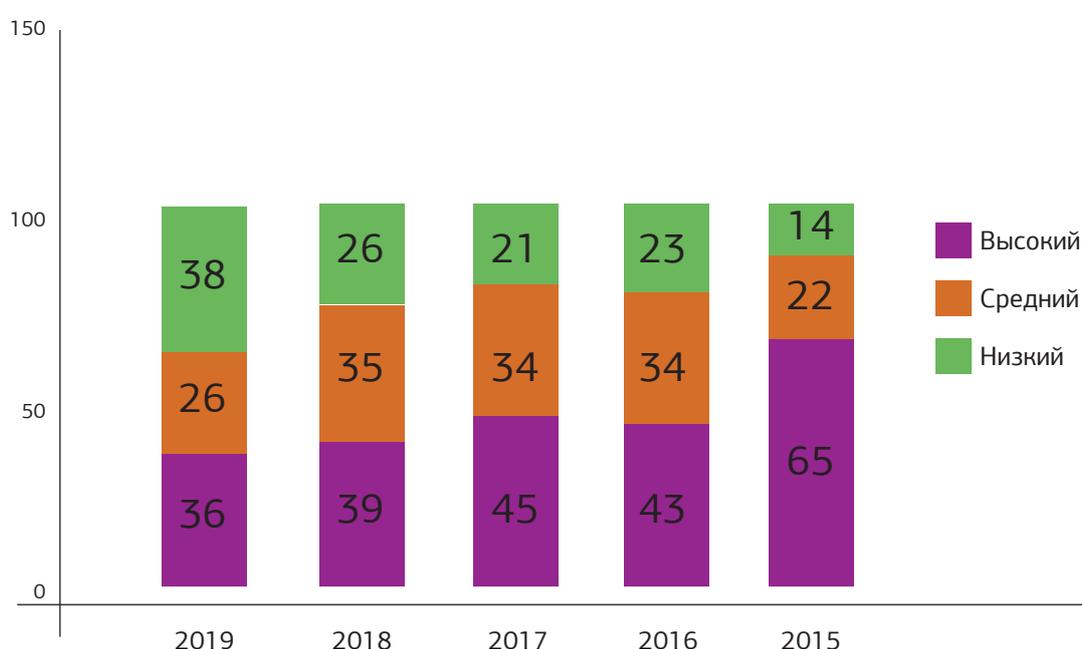


Рис. 6 Уровень оснащённости библиотек медицинских вузов ЭР, %

По уровню клиентоориентированности сайтов распределение следующее: к высокому уровню отнесено 5 вузов (9%), среднему – 23 вуза (42%), низкому – 27 вузов (49%).

По итогам рейтинга 2019 года наметилась положительная динамика в перемещении медицинских вузов в группу высокого уровня, показатели данной группы возросли на 3%. Количество вузов отнесенных к низкому уровню клиентоориентированности сайтов снизилось на 8%. Уровень клиентоориентированности по итогам 2017-2019 приведен в таб. 9 и на диаграмме (рис. 7).

Таблица 9. Уровень клиентоориентированности сайтов библиотек медицинских вузов

Уровень клиентоориентированности	2019		2018		2017	
	Число вузов	%	Число вузов	%	Число вузов	%
Высокий	5	9	3	6	4	8
Средний	23	42	20	37	12	23
Низкий	27	49	31	57	37	69

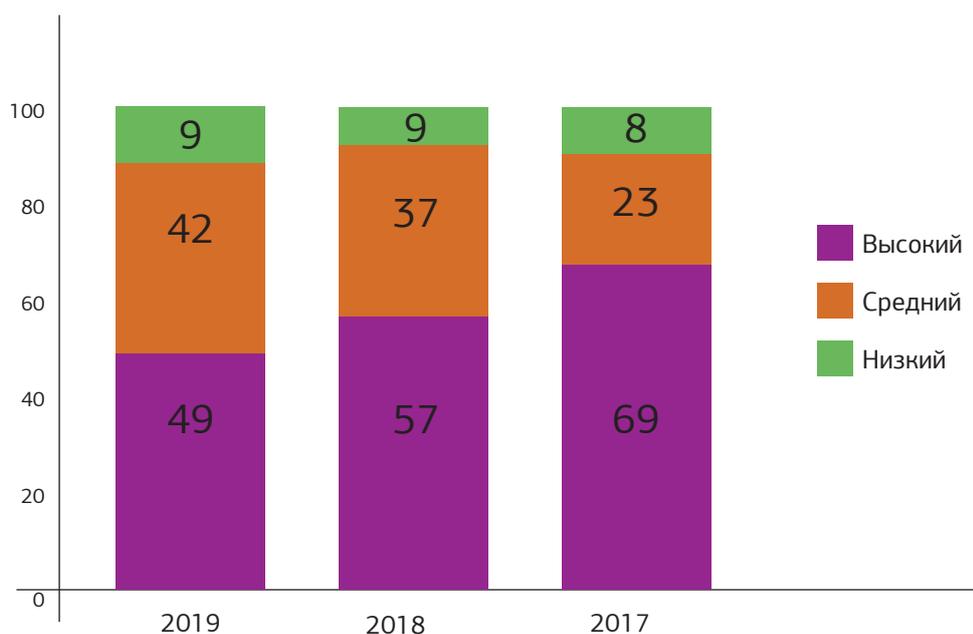


Рис. 7 Уровень клиентоориентированности библиотек медицинских вузов, %

Процентное соотношение полученных баллов в блоках 1-3 (уровень оснащённости ЭР) и в блоках 4-5 (клиентоориентированность сайтов библиотек медицинских вузов) приведены на диаграмме (рис. 8). Как и в 2018 году диаграмма наглядно демонстрирует неиспользованный резерв показателей блоков 4-5.

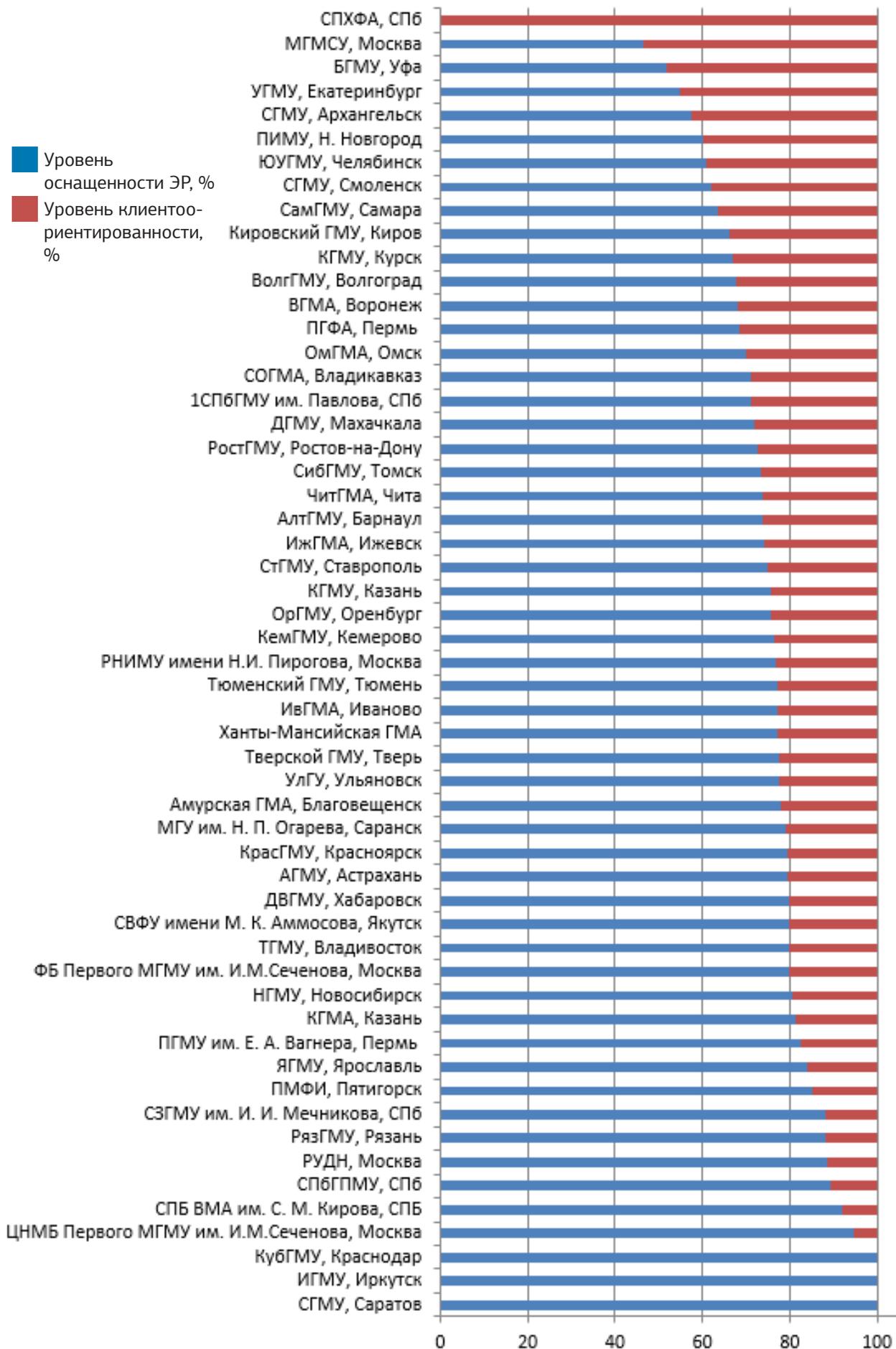


Рис. 8 Уровень клиентоориентированности сайтов библиотек относительно уровня оснащённости ЭР в 2019 году

Топы рейтинга 2019

По итогам рейтинга 2019 сформированы два топ-10, отражающие ключевые направления в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза и «Топ-10 сайтов библиотек медицинских вузов – 2019» (таб. 10-12). Итоги рейтинга приведены в таблице 13.

Таблица 10. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню оснащенности электронными ресурсами»³

Место	ВУЗ	Баллы
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	29,6
2.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	25,45
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	25
4.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	24,65
5.	Российский университет дружбы народов, г. Москва	24,5
6.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	23,7
7.	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова, СПб	23,55
8.	Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск	22,55
9.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	20,15
10.	Приволжский исследовательский медицинский университет, г. Н. Новгород	20

Таблица 11. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню клиентоориентированности сайтов библиотек-2019»⁴

Место	ВУЗ	Баллы
1.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	18,65
2.	Приволжский исследовательский медицинский университет, г. Н. Новгород	3,25
3.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	10,8
4.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	10,7
5.	Северный государственный медицинский университет, г. Архангельск	10,7

³ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей блоков 1,2,3

⁴ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей блоков 4 и 5

6.	Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград	7,7
7.	Курский государственный медицинский университет, г. Курск	7,55
8.	Южно-Уральский государственный медицинский университет, г. Челябинск	7,45
9.	Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск	6,5
10.	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск	6,45

Таблица 12. Топ – 10 «V независимого рейтинга библиотек медицинских вузов России – 2019»

Место	ВУЗ	Баллы
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	40,4
2.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	38,8
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	35,7
4.	Приволжский исследовательский медицинский университет, г. Н. Новгород	33,25
5.	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск	31,9
6.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	31,05
7.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	30
8.	Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск	29,05
9.	Российский университет дружбы народов, г. Москва	27,65
10.	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова,	26,75

Таблица 13. V независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России – 2019

№ п/п	ВУЗ	Баллы		Место		Место/ динамика	Баллы/ динамика
		2019	2018	2019	2018		
1	СибГМУ, Томск	40,4	39,55	1	1		↑0,85
2	БГМУ, Уфа	38,8	34,75	2	2		↑4,05
3	ОмГМА, Омск	35,7	29,05	3	3		↑6,65
4	ПИМУ, Н. Новгород	33,25	25,45	4	6	↑2	↑7,8
5	СВФУ имени М. К. Аммосова, Якутск	31,9	28,9	5	5		↑2

6	КрасГМУ, Красноярск	31,05	23,2	6	9	↑3	↑7,85
7	МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	30	26,1	7	5	↑2	↑3,9
8	УлГУ, Ульяновск	29,05	24	8	7	↑2	↑5,05
9	РУДН, Москва	27,65	n	9	n	n	n
10	СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	26,75	22,2	10	11	↑1	↑4,55
11	КГМУ, Казань	26,2	23,65	11	8	↓3	↑2,55
12	СГМУ, Архангельск	25,05	21,8	12	12		↑3,25
13	ВолгГМУ, Волгоград	23,85	22,9	13	10	↓3	↑0,95
14	РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Москва	23,4	15,95	14	23	↑9	↑7,45
15	КГМУ, Курск	22,9	18,9	15	13	↓2	↑4
16	НГМУ, Новосибирск	22,4	18,8	16	14	↓2	↑3,6
17	АГМУ, Астрахань	21,55	6	17	49	↑32	↑15,55
18	ТГМУ, Владивосток	21,35	18,6	18	15	↓3	↑2,75
19	ФБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва	21,2	17,2	19	19		↑4
20	АлтГМУ, Барнаул	20,7	16,85	20	22	↑2	↑3,85
21	ЯГМУ, Ярославль	20,35	17,3	21	18	↓3	↑3,05
22	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва	19,9	18,15	22	16	↑6	↑1,75
23	РостГМУ, Ростов-на-Дону	19,65	17,75	23	17	↑6	↑1,9
24	ЮУГМУ, Челябинск	19	17,15	24	20	↓4	↑1,85
25	ИвГМА, Иваново	18,6	14,8	25	26	↑1	↑3,8
26	ИжГМА, Ижевск	16,85	15,9	26	24	↓2	↑0,95
27	СтГМУ, Ставрополь	16,7	13,8	27	29	↑2	↑2,9
28	Кировский ГМУ, Киров	16,05	13,95	28	28		↑2,1
29	1СПбГМУ им. Павлова, СПб	14,95	12,9	29	30	↑1	↑2,05
30	СамГМУ, Самара	14,75	15,85	30	25	↓5	↓1,1
31	КемГМУ, Кемерово	13,95	13,95	31	27	↓4	
32	СГМУ, Смоленск	13,9	10,1	32	38	↑6	↑3,8
33	СПБ ВМА им. С. М. Кирова, СПб	13,35	16,85	33	21	↓12	↓3,5

34	ОрГМУ, Оренбург	12,9	12,9	34	31	↓3	
35	ЧитГМА, Чита	12	10,95	35	34	↓1	↑1,05
36	УГМУ, Екатеринбург	11,95	8,75	36	44	↑8	↑3,2
37	КГМА, Казань	11,9	9,1	37	4	↑5	↑2,8
38	СОГМА, Владикавказ	11,1	10,3	38	37	↓1	↑0,8
39	ДВГМУ, Хабаровск	10,85	10,85	39	35	↓4	
40	СГМУ, Саратов	10,3	11,3	40	33	↓7	↓1
41	ВГМА, Воронеж	10,2	12,05	41	32	↑9	↓1,85
42	Амурская ГМА, Благовещенск	10	10	42	40	↓2	
43	СПбГПМУ, СПб	9,9	10,75	43	36	↓7	↓0,85
44	РязГМУ, Рязань	9,8	9,65	44	41	↓3	↑0,15
45	Тюменский ГМУ, Тюмень	9,8	8	45	46	↑1	↑1,8
46	Тверской ГМУ, Тверь	9,8	7,8	46	48	↑2	↑2
47	Ханты-Мансийская ГМА	9,7	8,85	47	43	↓4	↑0,85
48	ДГМУ, Махачкала	7,95	7,95	48	47	↓1	
49	ПМФИ, Пятигорск	7,05	8,2	49	48	↑1	↓1,15
50	ПГФА, Пермь	6,95	3	50	54	↑4	↑3,95
51	ПГМУ им. Е. А. Вагнера, Пермь	6	5,05	51	51		↑0,95
52	ИГМУ, Иркутск	5,75	5,75	52	50	↓2	
53	МГМСУ, Москва	4,2	4,2	53	52	↓1	
54	КубГМУ, Краснодар	3,85	3,85	54	53	↓1	
55	СПХФА, СПб	1,1	10,1	55	39	↓16	↓9

ТОМСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «АКАДЕМИЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ»

Целями Организации являются объединение специалистов доказательной медицины для содействия распространению научной методологии доказательной медицины, содействия повышению качества научных и клинических исследований, содействия повышению качества медицинской помощи, содействия совершенствованию способов получения медицинских знаний и их распространения, содействия принятия решений в здравоохранении на основе доказательной медицины.

КОНТАКТЫ:

 academyebm@gmail.com

 vk.com/academyebm

 facebook.com/academyebm