



**Родионова Юлия Валентиновна,**  
к.м.н., шеф-редактор Российского  
кардиологического журнала,  
квалифицированный специалист  
«Стратегия и тактика развития  
и продвижения научного издания  
международного уровня».

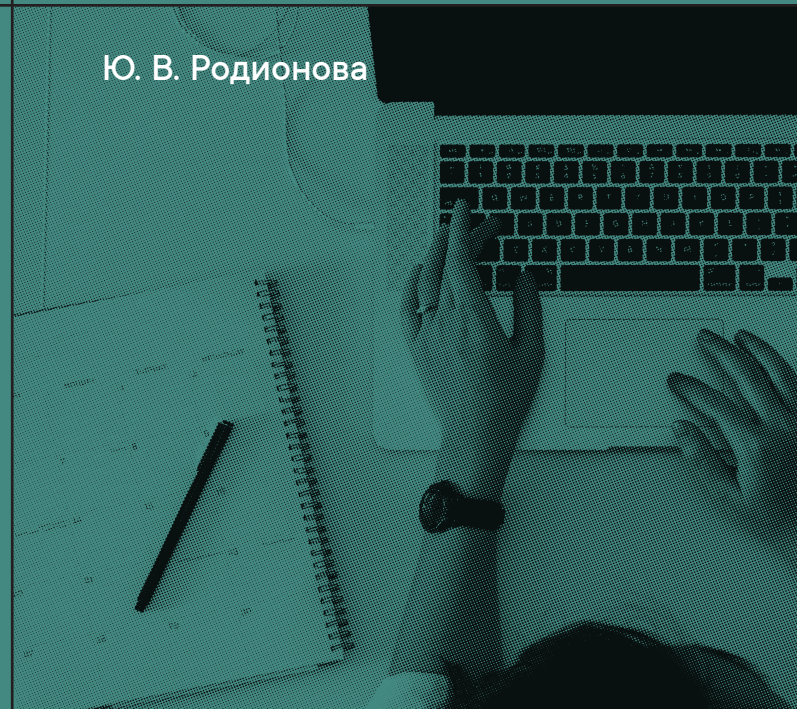


В ПОМОЩЬ ПРАКТИКУЮЩЕМУ ВРАЧУ



# НАУЧНОЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ: КАК СТАТЬ РЕЦЕНЗЕНТОМ?

Ю. В. Родионова



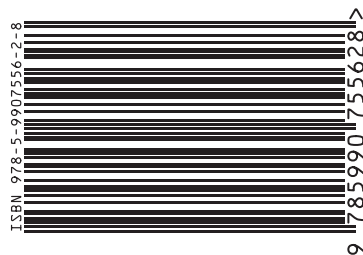
Методические рекомендации «Научное рецензирование: как стать рецензентом?» являются практическим пособием, которое поможет исследователям при написании рукописи для публикации в научном рецензируемом журнале. Основное внимание направлено на обучение правильному подходу к рассмотрению и экспертной оценке будущих публикаций.

Книга является незаменимым справочником для рецензента на всех этапах создания подробного отчёта: от выбора издания и принятия приглашения редактора до окончательного оформления письменной рекомендации.

Подробно рассмотрены части исследовательской статьи, даны советы, на что обратить пристальное внимание, в какой форме делать замечания, отражены этические нормы для рецензентов, предложен алгоритм работы редактора с рецензентом и автором.

ISBN 978-5-9907556-2-8

Москва, 2019



Методические рекомендации  
для рецензентов

Ю. В. Родионова

# НАУЧНОЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ: КАК СТАТЬ РЕЦЕНЗЕНТОМ?

Методические рекомендации  
для рецензентов

Москва, 2019

УДК 070.4  
ББК 58; 53.5; 54.10  
Р1

Р1 Ю. В. Родионова  
Научное рецензирование: как стать рецензентом?  
Методические рекомендации.  
М.: Силицея-Полиграф. 2019. 48 с.

ISBN 978-5-9907556-2-8

В методическом пособии изложены темы, связанные со значением процесса рецензирования в научных журналах, рассмотрены роли рецензента, редактора, автора, изложены этические принципы и подходы проведению экспертной оценки рукописей, рассмотрены недостатки и способы их устранения. Приведены рекомендации для рецензентов по выбору научного издания, типа рецензирования, написанию правильно и доступно изложенного заключения. Даны рекомендации для редакторов журналов и авторов исследований, вовлеченных в процесс рецензирования.

Книга предназначена для широкого круга научных сотрудников, специалистов, преподавателей ВУЗов, аспирантов и студентов, пишущих научные статьи, редакторов и рецензентов научных изданий.

УДК 070.4  
ББК 58; 53.5; 54.10

ISBN 978-5-9907556-2-8

© Родионова Ю. В., 2019  
© Российское кардиологическое общество, 2019  
© Издательство ООО «Силицея-Полиграф», 2019

## Содержание

Введение .....	4
1. Значение рецензии.....	5
2. Модели (виды) рецензирования.....	8
3. Как стать рецензентом? .....	9
3.1. Критерии выбора рецензентов.....	9
3.2. Почему важно быть рецензентом?.....	11
3.3. Рекомендации для рецензентов.....	11
3.4. Как проводить рецензирование? .....	12
4. Части исследовательской статьи .....	14
4.1. Название рукописи .....	14
4.2. Цель статьи и резюме (аннотация) .....	14
4.3. Введение.....	15
4.4. Материал и методы.....	17
4.5. Результаты .....	18
4.6. Обсуждение и Заключение.....	18
4.7. Дополнительные материалы и раздел Литература.....	19
4.8. Плагиат. Цитирование и самоцитирование.....	20
4.9. Грамматические и орфографические ошибки.....	22
4.10. Контрольные вопросы для рецензента.....	24
5. Недостатки рецензирования.....	25
6. Этические нормы для рецензентов .....	29
7. Роли рецензента.....	31
8. Права и компетенции автора рукописи .....	33
9. Повторная рецензия .....	35
10. С чего начинать рецензирование? .....	37
11. Анкета рецензента.....	41
12. Алгоритм работы редактора с рецензентом и автором.....	42
Заключение .....	43

## Введение

Современные журналы публикуют много рецензируемых статей, число их постоянно возрастает из года в год. Качество рецензирования является ключевым моментом в процессе принятия любой научной статьи для публикации. Работа внешнего эксперта становится настолько значительной и важной, что возникает потребность в установлении высоких стандартов работы с рукописью, создании программ для обучения рецензентов, разработки критериев качества экспертной оценки.

Основные термины, которые будут использованы в представленном пособии касаются распределения ролей между сотрудниками редакции научного журнала, внешними экспертами и авторами, подготовившими письменный отчет о своем исследовании:

**Редактор** — ответственное лицо в журнале за принятие решений о публикации статей. В обязанности редактора входит: общение с рецензентами и авторами, первичная оценка поступившей рукописи, принятие решения о назначении рецензента, осуществление перемещения полученной рукописи от автора до рецензента и обратно, отправка готовой рецензии (экспертного заключения) автору, получение ответа от автора, получение ответа от рецензента (о возможности публикации, о внесении всех исправлений).

**Рецензент** — обычно внешний эксперт, являющийся специалистом в конкретной области. Он может быть членом редакционной коллегии или редакционного совета журнала, а также — постоянным рецензентом, к которому обращается редактор с приглашением.

**Автор** — под этим понятием можно принимать как единичного автора, так и авторский коллектив, который готовит и представляет письменный отчет о своей работе в научный рецензируемый журнал.

**Рукопись** — письменный отчет об исследовании, подготовленный для публикации, но не прошедший процедуру рецензирования.

**Статья** — рукопись, прошедшая рецензирование и принятая редактором для публикации в журнале. Также этим термином можно обозначать рукопись, находящуюся в работе после получения первичного ответа рецензента.

Выбор количества рецензентов, рассматривающих одну рукопись, осуществляется изданием в соответствии с его внутренней политикой. Обычно приглашаются два-три рецензента. Специалист по статистике также является одним из рецензентов. Вмешательство редактора требуется в случае появления разногласий при оценке содержания.

# 1

## Значение рецензии

Процесс рецензирования и перемещения рукописи внутри редакции можно представить схематично [схема 1]. У журналов могут быть некоторые отступления, в соответствии с регламентом их собственной работы, но основные этапы остаются без изменений.

Рассмотрим эту схему подробнее. Автор самостоятельно совершает выбор журнала, ориентируясь на подходящее ему своими тематикой и целями издание, и готовит рукопись в соответствии с рекомендациями для авторов. Затем, посредством электронной почты или, как принято в большинстве случаев в настоящее время, специальной электронной редакторской интернет-платформы, отправляет рукопись в журнал.

Редактор получает рукопись и первично оценивает её с позиции внутренней политики журнала, а затем принимает решение — отказать в приёме или направить на рецензирование. Выбор рецензента также делает редактор, высылая приглашение.

Обычно время от момента отправки рукописи рецензенту до получения заключения оценивается в 3–6 месяцев, однако журнал сам может устанавливать определенные сроки (от 4 недель), поэтому в приглашении всегда указан срок, до какого числа рецензент должен принять приглашение и до какого числа прислать рецензию.

Рецензент после работы над рукописью пишет подробное заключение и отправляет свои комментарии редактору. Этот процесс также в большинстве изданий сейчас автоматизирован, и рецензия попадает в систему электронной редакции.

После получения рецензии, на основании рекомендаций эксперта, редактор самостоятельно принимает решение о дальнейшей судьбе рукописи:

- отправить рукопись другому рецензенту
- если рукопись нуждается в дальнейшей доработке, то отправить обратно автору с текстом рецензии
- отказать автору в приёме рукописи
- принять в печать.

Схема 1. Процесс рецензирования.



Редактор принимает решение об отправке рукописи другому рецензенту в случаях, предусмотренных политикой научного издания, сомнения в качестве рецензирования, дополнения мнением еще одного (более узкого) специалиста, просьбы автора о замене рецензента и т.д.

Рецензент никогда напрямую не общается с автором, потому что это является нарушением самого принципа рецензирования в научном издании (рецензент приглашается редактором, а не автором). Если рукопись нуждается в исправлении, то свой ответ рецензенту в письменной форме и исправленный текст рукописи автор направляет непосредственно редактору.

Решение об отказе автору в публикации принимается редактором на основании итогового заключения. Редактор может самостоятельно оценить количество предложенных изменений, масштаб работы по исправлению и иногда написать автору отказ, даже если рецензент рекомендовал только доработку с повторным рецензированием.

Положительное решение редактора является «зеленым коридором» для рукописи, которая дальше начинает свой путь в редакции и готовится к публикации.

## Что же такое рецензирование?

Это научная, академическая или профессиональная оценка рукописи экспертами, работающими в той же области, в которой и проводится исследовательская работа. Рецензия (экспертное заключение):

- используется журналами, грантодателями, комитетами по этике, редакционными коллегиями для обсуждения текущих вопросов
- это качественный метод, используемый издателями, чтобы увеличивать значимость своих журналов
- она повышает качество представления научных результатов
- существует не во всех журналах (не все журналы являются рецензируемыми).

## Какие цели достигаются рецензированием?

В порядке уменьшения можно перечислить следующие преимущества работы системы экспертной оценки каждой рукописи:

- улучшается качество текста
- определяется оригинальность
- указываются ошибки и недочёты
- определяется важность проведенного исследования
- определяется плагиат.

Для развития научных знаний рецензирование является очень важным инструментом. Оно помогает определить наиболее качественные статьи. Более того — рецензенты обычно являются независимыми от редакционных советов и авторов проводимого исследования, за счет их вклада качество письменного представления результатов исследований значительно улучшается.

## Что представляет собой — рецензия?

Необходимо понимать, что качественная рецензия не является личным мнением. Это заключение стороннего эксперта о методах проведенного исследования, его результатах и значимости для современного состояния науки. Комментарии в улучшении и, соответственно, исправлении — относятся исключительно к тексту и стилю изложения.



# 2

## Модели (виды) рецензирования

Существуют две модели **научного рецензирования**:

1. **закрытая** — одностороннее «слепое», когда имена рецензентов известны, а имена авторов — нет. При этой модели рецензенты могут взаимодействовать между собой в процессе оценки представленной рукописи.
  - двойное «слепое» — имена рецензентов неизвестны авторам, имена авторов неизвестны рецензентам, взаимодействие между ними осуществляет редактор.
  - тройное «слепое», при которой автор, рецензент и редактор не владеют информацией друг о друге, происходит оценка обезличенной рукописи и рецензии.

Этот вид рецензирования предпочтителен в том случае, если рукопись исходит из влиятельного научного учреждения, а у автора имеется «громкое имя».

2. **открытая** — прозрачная и привлекательная для многих, поскольку при рецензировании используются разные методы оценки, которые увеличивают возможность указания на ошибки и погрешности.

Также различают две модели **представления рецензий**:

- открытая** — рецензия публикуется вместе со статьёй
- закрытая** — имена авторов и рецензентов скрыты.

В современном научном сообществе используются еще два вида рецензий, каждый из которых может быть удобен для сотрудников научных журналов и авторов:

**Перемещаемая рецензия**: при этом виде рецензий файлы статьи с метаданными и сам текст рецензии могут быть перенесены из одного журнала в другой с согласия автора и рецензента.

**Совместная рецензия**: два исследователя или группа рецензируют и обсуждают рукопись между собой или авторами, чтобы привести ее к совершенству. При этом предполагается совместный диалог и конструктивная критика.

Рецензия — это объект авторского права, обращение с ней должно регламентироваться.

# 3

## Как стать рецензентом?

### 3.1. Критерии выбора рецензентов

Любой научный журнал, представляющий себя компетентным и значимым в своей области, нуждается в рецензентах. Рецензирование — это сама суть внешней оценки профессионализма и компетентности команды журнала. Тщательный отбор статей и работа с текстами позволяет журналу приобрести значимый вес, стать «престижным», высоко цитируемым, экспертным, ведущим — тут можно привести еще много хвалебных эпитетов, но именно рецензирование, организация этой работы, качество экспертной оценки играют важнейшую роль в создании каждого выпуска научного журнала.

Редактор журнала ожидает от рецензента продуктивной и значимой помощи в формировании решения — принять рукопись или отказать. Также от рецензента ожидается оценка и подробные рекомендации, которые смогут помочь автору улучшить текст рукописи. Комментарии в рецензии должны быть рациональными, логичными и направленными на оказание помощи при совместной работе над рукописью, чтобы довести её до совершенства.

Обычно редактор самостоятельно выбирает рецензента для рукописи, поступившей в журнал. Очень часто такой выбор делается по рекомендации. Например, некоторые журналы проводят специальный опрос авторов, кого бы те порекомендовали для осуществления рецензирования. Предложенные кандидаты не должны выступать соавторами этому коллективу авторов или быть из того же учреждения. Рецензент сам может привлечь другого специалиста для работы над рукописью с разрешения редактора или редактор журнала самостоятельно, на основании своего опыта, выбирает второго рецензента.

Часто в научных журналах постоянно работают несколько профессиональных рецензентов, через рассмотрение которых проходит большинство рукописей. Члены редакционной коллегии также привлекаются в качестве рецензентов, выполняя эту работу как часть непосредственных обязанностей.

Для редактора ключевым аргументом при выборе кандидатуры рецензента должна являться академическая квалификация, затем возможно рассмотрение предшествующей работы предполагаемого специалиста в плане теоретической и технической экспертизы. Опыт публикации своих статей также

представляется важным. Еще одна степень оценки — насколько объективно рецензент сможет провести критический анализ рукописи. Необходимые навыки: владение научным языком и грамотность, способность к написанию конструктивных и вдумчивых рецензий. Ценным представляется наличие у рецензента дополнительной квалификации в вопросах использования статистических методов. Однако рецензент может быть привлечен к рассмотрению не целой рукописи, а специфической части, экспертом в которой является.

Рецензент, который уже привлекался журналом для рецензирования, обычно является предпочтительнее новичка, поскольку редакционной коллегии известно, что качество работы именно этого рецензента является высоким. Роль рецензента в процессе экспертной оценки рукописи представляется значимой, поскольку на рецензента возлагаются определенные обязанности.

У каждого журнала (редактора) свои критерии оценки качества рецензирования или роли рецензента, но общее мнение сводится к следующим компетенциям:

- уровень эрудиции и общего образования
- опыт преподавания
- владение темой (предметной областью)
- наличие собственных публикаций.

Эти навыки заносятся в анкету рецензента, формуляр которой желательно иметь каждому журналу, заботящемуся о своей репутации, наряду с еще одним важным документом, раскрывающим конфликт интересов рецензента и обязательством в каждом случае информировать редактора о его наличии.

От рецензента также требуется соблюдение этических норм в процессе осуществления своей работы.

Таким образом, ожидаемые обязанности рецензента — следующие:

1. Оказывать значительную помощь редактору в принятии решений.
2. Сохранение конфиденциальности.
3. Внимательность к этическим вопросам.
4. Постоянное улучшение стандартов объективности и компетентности.

В свою очередь, редактор должен отслеживать негативные и бесполезные по своей сути рецензии, ему приходится исправлять или дополнять недобросовестно выполненную работу. Соответственно, при низком качестве представленной рецензии, редактор журнала уже не пришлёт следующего приглашения стать рецензентом.

## 3.2. Почему важно быть рецензентом?

Рецензирование — это дополнительная нагрузка, которая часто не оплачивается в денежном эквиваленте. Какие еще можно рассмотреть стимулы, чтобы работа рецензентом приобрела значимость?

Рецензент получает достаточно много профессиональных стимулов, когда вовлечен в процесс рецензирования для научных журналов.

Рассмотрим их:

- подтверждение собственного опыта, постоянное нахождение в курсе всех современных исследований, касающихся специализации
- улучшение репутации, установление дополнительных связей со специалистами
- рецензирование помогает академическому карьерному росту
- рецензирование развивает критическое мышление
- опыт работы повышает вероятность успешной и быстрой публикации собственной статьи
- подготовленные рецензии являются личным научным вкладом не только в исследования других специалистов, но и в саму дисциплину
- рецензент передает свой опыт и знания другим, содействует процессу обучения
- рецензент поддерживает не только свою репутацию, но и репутацию журнала
- рецензента могут пригласить стать членом редакционной коллегии или редакционного совета журнала, что имеет огромное значение для научного статуса и карьеры.

Таким образом для рецензента становится важной его социальная роль, значимость позиции, которую он занимает в научном сообществе.

## 3.3. Рекомендации для рецензентов

- регулярно обновляйте свой профиль в системах научного обмена данными (например, Google Scholar), где вы можете стать заметной фигурой
- зарегистрируйте ORCID ID и максимально заполните свой профиль информацией
- активно работайте с научной информацией и обновлениями данных в области вашей специализации
- устанавливайте рабочие связи не только с коллегами в своей области исследования, но и с другими учеными
- будьте всегда в курсе новых публикаций в своей области
- делайте интересные рецензии самостоятельно.

Перед тем как принять приглашение стать рецензентом конкретной рукописи:

- внимательно прочитайте резюме (которое редактор присылает в приглашении)
- резюме должно дать вам ясное представление о содержании рукописи
- всегда соблюдайте принятый в издании формат написания рецензии.

Необходимо избегать «хищнических журналов», с которыми вы незнакомы, но от которых вы можете получить приглашение стать рецензентом. Необходимо открыть страницу журнала и убедиться, соблюдает ли издание рекомендации COPE (Комитета по издательской этике). Если да, то обратить внимание на прозрачность политики журнала по рецензированию, ясность установленной журналом оплаты за размещение статьи.

Если вам кажется, что вышеперечисленная информация изложена недостаточно, то рекомендуем отказаться от приглашения.

Дополнительные критерии «солидности» журнала это:

- хорошо изложенная политика (цели, область интересов)
- соответствие названия журнала его целям, географическому положению
- доступность контактов редакции
- стратегия продвижения не должна содержать веерную электронную рассылку и обещаний быстрого рецензирования статей
- журнал должен иметь техническую возможность принимать рукописи on-line
- журнал упоминается в списке Directory of Open Access Journals (DOAJ)
- статьи журнала находятся в открытом доступе
- статьи журнала оформлены без стилистических и грамматических ошибок хорошим типографским способом.

### 3.4. Как проводить рецензирование?

Немногие журналы имеют хорошо разработанные руководства по рецензированию, которые помогают структурировать текст рецензии. Обычно у каждого журнала существуют свои требования к оформлению рецензии и они присылаются рецензенту после того, как приглашение от редактора будет принято.

Журналы, использующие систему рецензирования on-line, также предлагают рецензентам свои формы для работы с полностью изложенными вопросами, шкалами или баллами. В случае, если журнал не предоставляет особых указаний или требований к тексту рецензии, то стоит руководствоваться следующими принципами: первое, второе, третье прочтение и последние замечания или оценки.

Первый просмотр является беглым ознакомлением с представленным документом. Если при этом обнаруживаются значительные ошибки и просчеты в стиле изложения, методологии, постановке гипотезы, то рецензент уже может написать рекомендацию об отказе в публикации и изложить свою точку зрения в конечном отчёте для редактора. Рекомендацию об отказе следует направить именно в адрес редактору, а не автору представленной рукописи, поскольку окончательное решение принимает редактор, а не самолично рецензент.

Второй просмотр проводится, когда рецензент принимает решение более детально ознакомиться с представленной рукописью, и включает в себя список комментариев и предложений, привязанных к конкретным странице, абзацу или строке. Такой стиль работы помогает авторам лучше понять комментарии и чётко обозначает место в тексте, над которым нужно провести работу.

Третий просмотр предназначен для выявления уже мелких неточностей или грамматических ошибок. Если таких ошибок достаточно много, то следует написать общую рекомендацию о внимательной вычитке.

Окончательный просмотр перед написанием заключения (рецензии) должен включать в себя: перечитывание сделанных замечаний на предмет их ясности, конструктивности, понятного изложения и отсутствия унижающей или оскорбительной формы. Проверьте свое заключение на наличие грамматических ошибок. После письменного изложения рецензии следует еще раз её перечитать.

# 4

## Части исследовательской статьи

В процессе работы над рецензируемой рукописью необходимо выделить части, над которыми автору следует продолжить работу.

### 4.1. Название рукописи

- должно правильно и чётко отображать цель исследования
- должно быть максимально сжатым и кратким
- не содержать сокращений
- не состоять из фраз или выражений с элементами юмора, которые могут повлиять на восприятие текста
- если тема исследования базируется на методе или специальном устройстве, то они должны быть упомянуты в названии.

**Негативный пример:** «Сложные вопросы в выявлении гипертонии у женщин репродуктивного периода, проживающих в сельской местности».

**Бесполезный отзыв:** Слишком длинное название с неясной темой исследования.

**Полезный отзыв:** Название рукописи должно отражать цель исследования. Представленное название касается слишком большой группы населения (женщины в возрасте от 15 до 45 лет, живущие за городской чертой). Такое название предполагает мультицентровое исследование. Вопросы могут быть разными, их невозможно сузить до группы «сложные», точно не определив, какая именно область исследуется. Диагноз «гипертония» может быть мультивариантным, поэтому употребление этого слова в названии показывает очень нечеткую группу пациентов. При переводе на английский язык название должно чётко показать любому читателю главную цель работы. Читатель после прочтения заголовка должен проявить интерес к проведенному исследованию.

### 4.2. Цель статьи и резюме (аннотация)

- должна быть максимально краткой и информативной
- первые предложения — это цель исследования или обзор, или теоретическая концепция, в зависимости от типа статьи
- если авторы не смогли составить аннотацию согласно рекомендациям журнала, то по логике — текст содержит множество ошибок, на исправление которых потребуется слишком много времени у редактора и рецензента

- ключевые слова должны быть общедоступными не только на русском языке, но и в переводе на английский язык
- в терминологии должно проследиваться постоянство, нельзя использовать профессиональный жаргон
- в стилистике написания текст должен быть однородным (русскоязычный текст не должен постоянно перебиваться «англицизмами»).

**Негативный пример:** «Сердечно-сосудистые заболевания являются доминирующим предиктором увеличения смертности, поэтому целью нашей статьи было изучить имплицитное влияние основных кардиоваскулярных факторов риска на женщин репродуктивного периода, проживающих в сельскохозяйственном районе. Из 154 человек, обратившихся в амбулаторное отделение с жалобами...».

**Бесполезный отзыв:** Цель неясна.

**Полезный отзыв:** Цель исследования не отражена в аннотации. Рекомендуется повторно обозначить цели исследования и внести изменения.

### 4.3. Введение

- рецензент должен обязательно проверить, насколько в этом разделе соотносится предшествующее состояние исследуемой проблемы и изучаемый вопрос
- в разделе Введение обязательно должно быть упомянуто, каким способом авторы намереваются прояснить нерешенные вопросы в своем текущем исследовании
- размер раздела Введение не должен быть менее 6 абзацев
- рецензент обязательно должен обратить внимание и сделать замечание, если обзор существующей литературы не отражает современное состояние изучаемого вопроса.

Раздел Введение предназначен для того, чтобы дать читателю общее представление о предмете статьи. Конечной фразой всегда определяется **цель** работы, но Введение предназначено и для установления **проблемы** и **задач**, которые должны к этой цели привести.

Что такое — цель? Результат, который авторы получают, выполнив работу (по завершению исследования). Он может быть как положительный «связь проследили», так и отрицательный «связи не обнаружено», и если авторы его получили, правильно используя предложенные методы, то это — тоже результат.



Задачи обслуживают **цель**. Чтобы «проследить связь», нужно решить следующие задачи: например, правильно собрать группу испытуемых:

«Пациенты с АГ 2 степени, являются наиболее приверженными к предложенному методу лечения» [Ссылка]. «Выбранный метод является наиболее эффективным и наглядным» [Ссылка].

В разделе Введение должен быть представлен и обзор литературы, относящейся к теме статьи, так называемая в западной научной среде — «история вопроса». Необходимо описать **стратегию поиска источников информации**. Для оригинальной статьи — рассматриваются ранее проведенные исследования, обращается внимание на пробелы (ограничения). Также в разделе Введение описываются «методы»: в чём их преимущества, в чём недостатки. А затем, в заключительном абзаце, изложение раздела подводится к теме (цели) исследования.

В обзоре литературы также обязательно формулируется «вопрос исследования», на который даются ответы.

Раздел Введение должен быть избавлен от лишних и общих фраз, которые зачастую повторяются из статьи в статью, но не несут никакой смысловой нагрузки. Также лишние литературные ссылки отягощают раздел Литература, включая в него работы, не относящиеся к теме исследования.

**Негативный пример:** «В настоящее время имеется устойчивая тенденция к увеличению сердечно-сосудистых заболеваний во всём мире [Ссылка]. Среди этих заболеваний на первое место выходит артериальная гипертония, затем ишемическая болезнь сердца, сердечная недостаточность... [Ссылка]. И часто им сопутствуют такие заболевания как сахарный диабет, метаболический синдром и прочие [Ссылка]».

**Бесполезный отзыв:** Совершенно непонятна цель исследования. Что именно изучали авторы? Постановка вопроса неправильная. При таком Введении не вижу смысла читать дальше.

**Полезный отзыв:** Необходимо четко сформулировать цель исследования, кратко и сжато. Затем нужно определить задачи исследования: что сделать, чтобы достигнуть цели (подтвердить или опровергнуть гипотезу). Какие современные исследования проводятся (проводились в последние два-три года) по этой теме или заявленная авторами цель — инновационна? Следовательно, нужно подробно изложить, по каким ключевым словам осуществлялся поиск публикаций. Если авторы заметили «пробел» в предыдущих исследованиях

и решили изучить его, то необходимо описать, какие методы применялись ранее, почему предложенный метод более эффективен.

#### 4.4. Материал и методы

- данный раздел должен в полной степени описывать процессы, инструменты и детали, которые использовались при проведении исследования
- рецензент должен убедиться, что предложенные авторами методы являются достоверными и обоснованными для воспроизведения и анализа результатов, и отметить наличие других известных методов, более подходящих и лучших
- если в методах не упоминается группа контроля, то рецензент должен это обязательно отметить
- в случае, если использованные методы вызывают сомнения, то в описательной части раздела Результаты, можно столкнуться с большими проблемами верификации полученных данных
- новые методы должны быть описаны подробно, общеизвестные — достаточно только упомянуть

В разделе Материал и методы описывается «замысел исследования». Он состоит из трех компонентов: методы, методология и этические принципы. Метод — это путь и способ, методология — система определения с помощью методов, стратегия, совокупность приёмов. Статистический анализ также является важной частью этого раздела.

**Бесполезный отзыв:** Авторы не разбираются в статистике.

**Полезный отзыв:** Имеются серьёзные проблемы с изложением раздела Материал и методы. Рекомендуются дальнейшая работа над текстом рукописи в плане статистической обработки полученных данных и их точного представления:

1. в первых строках раздела «Материал и методы» имеет место разночтение в суммарном числе пациентов
2. совершенно недопустимы значения медиан с квантилями:  $0(0;0)$ .

Этика должна быть написана в обязательном порядке. Требования журналов — указать этические нормы, не выдвигаются для «галочки». Отсутствие этики — повод вернуть рукопись автору на доработку.

**Бесполезный отзыв:** Этики нет.

**Полезный отзыв:** В разделе не упоминаются этические вопросы исследования. У всех пациентов должно быть получено письменное информированное

согласие. Было ли исследование одобрено локальным Этическим комитетом? Было ли настоящее исследование выполнено в соответствии со стандартами надлежащей клинической практики (Good Clinical Practice) и принципами Хельсинской Декларации?

## 4.5. Результаты

- раздел должен в полной мере и детально описывать полученные данные
- все данные должны быть тщательно проанализированы и быть понятными для экспертов
- рецензент должен также проверить, что раздел Результаты согласуется с разделом Заключение.

В разделе Результаты выделяют три важных компонента: сам текст, рисунки и таблицы. Раздел должен быть кратким. Все данные нужно вставлять в рисунки и таблицы и, по возможности, делать их сложными и комплексными.

Все рисунки должны чётко отображать данные визуально и информативно, быть представленными в хорошем техническом разрешении. Каждый график должен содержать четкую размерность и обозначение. В приложении под ним должны быть представлены обозначения каждого элемента. В случае наличия весомых подозрений в манипуляции с графическим отображением данных рецензент должен обязательно на это указать в своем отчёте. Таблицы должны быть озаглавлены и форматированы без выделений данных цветом или шрифтом.

**Бесполезный отзыв:** Результаты неубедительные. Числовые данные вызывают сомнение.

**Полезный отзыв:** Числовые данные, представленные в тексте, рекомендуется отразить в отдельной таблице и представить их более наглядным образом. Представляется непонятным... На кривых на обоих рисунках должны быть представлены доверительные зоны. Добавить в рисунок 1 размерность по оси ординат.

## 4.6. Обсуждение и Заключение

Письменная рецензия должна начинаться с определения: удалось ли автору подтвердить свою гипотезу или не удалось, а затем уже рассматривать все остальные особенности представленного исследования. В разделах Обсуждение и Заключение правильно и ясно суммируются и отображаются результаты. Ограничения исследования должны быть обязательно прописаны. Также сформулировано значение проведенного исследования в качестве значимого вклада в область изучения.

Здесь как раз проявляется работа автора с литературой. Рецензент должен отметить стремление автора изучить работы коллег, желание отобрать новейшие. Основной направленностью этих разделов должна быть «новизна» проведенного исследования.

Раздел Обсуждение должен в полной мере раскрывать, каким образом **цель исследования была достигнута**, пояснять значение результатов. Или отмечать, что цель была достигнута, вне зависимости от результатов.

Основная литература рассматривается в разделе Введение. Она не должна дублироваться в разделе Обсуждение. Приветствуется ссылка на главные статьи, где подтверждают или опровергают причины, по которым автор провёл данное исследование. Необходимым для автора считается указать, в какой степени его работа подтверждает или опровергает преобладающую точку зрения. Приветствуется определение ограничений исследования, поскольку этот подраздел даёт не только самому автору, но и его коллегам перспективу на будущее.

Раздел Заключение должен содержать четкие выводы о том, какие задачи были решены автором, удалось ли ему достичь цели. Раздел не должен содержать промежуточных результатов.

**Бесполезный отзыв:** Плохая литература, много устаревших ссылок. Бездоказательно.

**Полезный отзыв:** Первая фраза в «Заключении» не имеет смыслового значения. Её нужно исправить. Заключение должно согласовываться с приведёнными данными и сообщать о решении клинически-важной задачи. Хотя автор использовал дополнительную литературу, он не принял во внимание [Пример].

## 4.7. Дополнительные материалы и раздел Литература

Все приложения должны относиться к изученному предмету и быть представленными в правильном формате. Использованная литература должна быть современной и релевантной. Все литературные ссылки должны присутствовать в тексте и наоборот, все ссылки упомянутые в тексте, отображаться в списке литературы. Список литературы четко представляется по предложенному журналом формату.

В процессе рассмотрения этого раздела рецензент должен свериться с рекомендациями журнала по оформлению библиографического списка в номерах. небрежное оформление литературы должно быть обязательно отмечено в рецензии.

## 4.8. Плагиат. Цитирование и самоцитирование

В современных журналах поступившие рукописи обычно сразу проходят систему Антиплагиат, и это является первым фильтром, отсеивающим работы с сомнительным цитированием. Однако рецензент может обратить внимание на некоторые особенности оформления текста, которые вызывают сомнения:

1. Часто в обзорах литературы или при описании методов можно встретить дословное **цитирование чужих работ**. Оно должно быть оформлено в кавычках с указанием источника. Если описывается установленный факт своими словами, то в конце даётся ссылка на источник.

Цель **рерайта** (парафраз, пересказ) — устранение формального совпадения «старого» и «нового» текстов. Таким образом сохраняются мысли и их последовательность, что создаёт у читателя иллюзию, что текст — новый и публикуется впервые. Рерайт считается недобросовестной практикой.

Переписывание своих же собственных работ называется **саморерайтом**, и это тоже относится к недобросовестной практике.

Рецензенту необходимо обратить внимание на используемые ссылки и их оформление:

- нельзя брать из других статей большие цитаты, оформлять их в кавычки и этим заполнять текст статьи
- нельзя в обзорной статье ссылаться на обзорную статью своих коллег по схожей тематике.

Рецензент при оценке обзорной статьи в своих комментариях должен указать на наличие схожего опубликованного обзора, если его давность не превышает двух-трех лет, поскольку при этом новизна работы автора и его умение работать с источниками может быть поставлена под сомнение.

2. В том случае, если автор долго работает по одной и той же теме, то у него могут быть предшествующие публикации. Например, в рамках одной большой работы в первой части исследуется один показатель, а во второй части — связанный с ним, другой.

Рецензенту необходимо различать:

**Добросовестное самоцитирование** — повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений, в объёме, оправданном целью цитирования, и со ссылкой на источник, оформленной в соответствии с установленными правилами цитирования.

**Добросовестное самоцитирование в некорректной форме** — повторное использование автором собственных текстов из более ранних статей, в объёме, оправданном целью цитирования, но со ссылкой на источник, оформленной с нарушением установленных правил цитирования.

**Недобросовестное самоцитирование (самоплагиат)** — повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений, без ссылки на источник или в объёме, неоправданном целью цитирования.

Недобросовестное самоцитирование создаёт иллюзию приращения научных знаний и публикационной активности, вводит в заблуждение.

Любое дословное самоцитирование должно быть оформлено с помощью кавычек с надлежащей ссылкой. Настороженность у рецензента должен вызвать тот факт, если известно, что по теме исследования у автора были предшествующие публикации, но они не упомянуты в представленном тексте. В этом случае необходимо рассмотреть первую публикацию на предмет дублирования таблиц, рисунков, числовых значений и указать в рецензии на недопустимость такой манипуляции данными.

В научной статье может быть самоцитирование только из тезисов и доклада. Однако последние часто не являются печатными публикациями. Тезисы и доклады должны входить в сборники (или дополнительные выпуски научного журнала), являющиеся легитимными публикациями (иметь ISBN или doi, и/или размещение в Научной Электронной Библиотеке), тогда на них можно ссылаться в разделе Литература.

Группа авторов имеет право «самоцитировать» часть текста из диссертационной работы одного из соавторов, однако любая диссертация является сама по себе уже опубликованной научной работой. Самоцитирование текста диссертации может быть только в объёме одной главы, ранее не публиковавшейся в виде научной статьи, при этом давность текста не должна превышать 1 года после защиты. В этом случае литературная ссылка не оформляется.

Запрещено брать цитаты из собственной монографии.

3. Дублирование научной информации способствует приращению объёма текста, что затрудняет другим исследователям поиск необходимых данных. «Расширение аудитории» и «популяризация» возможны только в научно-популярной форме с изменением стиля изложения.

Публикация является дублирующей, если выводы в двух различных статьях совпадают.

Бывают случаи, когда автор использует недобросовестную практику «веерной рассылки» своей статьи в несколько изданий. В одном — процесс рецензирования и публикации может пройти быстрее, чем в другом. Система Антиплагиат настроена только на опубликованные статьи, поэтому не в состоянии отследить факт подачи одной и той же статьи в разные издания. Однако современная ситуация выправляется, благодаря, например, активной деятельности Комитета по этике Ассоциации научных редакторов и издателей или Комиссии по этике научных публикаций Российской академии наук. Проводится работа по выявлению уже состоявшихся дублирующих публикаций и изъятию их из наукометрических баз данных.

Рецензент, хорошо знакомый с текущей публицистикой по теме его профессиональных интересов, также может заметить, что статья, которую он рассматривает, была опубликована в недавно вышедшем номере другого журнала.

**Бесполезный отзыв:** Я неполностью знаком со всей литературой, но обнаружил, что автор незаконно использовал часть статьи N. А второй абзац в разделе результаты выдал за своё творчество.

**Полезный отзыв:** При проверке на наличие заимствований обнаружилось, что существенная часть второй главы обзора взята из ранее опубликованной обзорной статьи [Ссылка]. Это плохая практика, автор при подготовке будущих публикаций должен принять это во внимание. Редактор будет предупрежден относительно серьёзности ситуации.

## 4.9. Грамматические и орфографические ошибки

В практике некоторых журналов нет промежуточного звена, которое до отсылки на рецензирование может отсеять рукописи, содержащие множественные ошибки, что, безусловно, отягощает работу рецензента.

Наличие сотрудника в редакции (до редактора и рецензента), занимающегося первичным рассмотрением рукописей, позволяет нивелировать следующие ошибки, которые могут явиться весомой причиной отправки рукописи на доработку автору:

- проверка в системе Антиплагиат, без учёта библиографии, показала значительную долю заимствованного текста
- неправильное оформление рукописи согласно общим требованиям

- файл рукописи недостаточного технического качества, что потребует чрезмерных усилий по его подготовке (форматирование текста, пробелы, пунктуация, формат числовых значений, согласование фраз, падежи и др.)
- библиография или текст содержат гиперссылки, свидетельствующие о копировании материала из Интернета
- библиография или текст содержат различающиеся элементы структуры текста (интервалы, шрифты, кегли и т.п.), что свидетельствует о «лоскутной» его природе
- библиография оформлена разнородно, что свидетельствует о вторичности её содержимого
- опечатки в названии, подзаголовках, именах авторов, свидетельствующие о небрежности и невчитанности текста перед отправкой
- большое количество ошибок и опечаток в резюме, неадекватная структура резюме, неадекватное содержание резюме.

Также существуют ошибки иного свойства, которые могут быть сразу заметны без вдумчивого прочтения текста и выявлены до этапа отправки рукописи на рецензирование:

- язык текста не удовлетворяет критериям научного стиля
- язык текста не даёт целостной и чёткой картины, в нём нет однозначности и ясности цели и методов исследования (для оригинальной статьи), нет чётко поставленной проблемы, не обозначена актуальность и необходимость написания этого текста в общем (для обзора литературы)
- русский язык текста (для русскоязычных авторов) грамматически и стилистически не выверен, текст косноязычен
- большое количество ошибок и опечаток, включая пунктуацию.

Если в редакции журнала не проводится предварительная работа с рукописью, то все вышеперечисленные ошибки придётся обнаружить и прокомментировать рецензенту.

**Бесполезный отзыв:** Ужасное оформление. Ясно, что русский язык для автора — не родной!

**Полезный отзыв:** Я бы посоветовал обратиться за помощью к коллегам или человеку, профессионально занимающемуся корректурой, на предмет внимательной вычитки текста. После проведения этой работы рукопись вновь может быть рассмотрена рецензентом.



## 4.10. Контрольные вопросы для рецензента

Перед тем, как предложить свои рекомендации редактору, рецензент должен ответить для себя на ряд вопросов:

- Имеется ли в исследовании новизна?
- Ясен и логичен ли представленный текст?
- Достаточно ли четко изложены данные?
- Воспроизводимо ли исследование?
- Имеет ли исследование ценность для увеличения знаний в этой области?
- Полученные результаты согласуются с использованными методами?
- Будет ли текст интересен читателю из профессионального сообщества?

# 5

## Недостатки рецензирования

Процесс рецензирования имеет ряд недостатков. Большую часть из них составляет предвзятость или необъективность (bias). Также есть и множество других проблем: например,

- отсутствие должных стандартов рецензирования
- медлительность процесса (около 6 месяцев в среднем — до 1 года)
- манипуляции с литературными ссылками
- конфликт интересов
- разница в мнениях
- загруженность текущей работой и обязанностями, не позволяющая вдумчиво подойти к процессу рецензирования
- лже-рецензирование
- некомпетентность рецензента или незаинтересованность
- ошибки и несогласованности в понимании предмета
- невозможность провести «слепое» рецензирование.

### Предвзятость

Этот недостаток может быть проявлен как по отношению к автору, так и к рукописи. Например, репутация автора или института оказывает большое влияние на результат рецензирования, рецензент также может проявить предвзятость к полу или географическому проживанию автора.

По отношению к предмету исследования необъективность кроется в желании автора всегда представлять положительные результаты, не обращая внимания на наличие отрицательных, языковые особенности изложения — смешивание русскоязычных и иностранных слов зачастую завуалирует смысл предложений, вопрос конкуренции между исследователями также может повлиять на оценку рукописи.

### Отсутствие стандартов рецензирования

Довольно часто у научного журнала отсутствует какой-либо документ, регламентирующий работу рецензента, или специальная Памятка для рецензента, где подробно были бы изложены требования к представлению рецензии. Часто журналы указывают на «свободную форму рецензирования», которая

совсем не помогает в работе и, соответственно, влечёт за собой множественные ошибки или обесценивает рецензию, сводя ответ к общим фразам.

Значимость рецензирования также ставится под сомнение, когда эксперта просят ограничиться общими фразами, например, соответствует ли работа коду специальности, оправдывают ли выводы постановку цели, «читабылен» ли текст рукописи.

Также рецензент может получить просьбу от редактора провести работу в кратчайший срок или «бегло просмотреть».

### Медлительность (длительность) процесса

Обычно с приглашением от редактора рецензент получает информацию о сроке подготовки рецензии. И здесь имеется ряд сложностей. Журнал, как и автор рукописи, заинтересован в быстром осуществлении рецензирования. Например, готовится тематический номер и нужно вовремя успеть получить ответ от рецензента, чтобы напечатать в нём статью, один из авторов должен выйти на предзащиту или защиту диссертационной работы и хочет включить публикацию в автореферат, автору нужно подготовить годовой научный отчёт по завершённой теме или гранту, автор заинтересован в скорейшем размещении своей статьи в разделе «Принято к публикации».

Со стороны рецензента установленные сроки также могут повлиять на качественную работу. Например, рецензент «вспоминает» о присланной рукописи накануне дня сдачи отчёта и спешно (за одну ночь) пытается написать ответ редактору, или рецензент уезжает в отпуск и пытается закончить с работой как можно скорее. Можно привести примеры, когда срок окончания работы, наоборот, сдвигается в большую сторону из-за загруженности рецензента текущей работой или проблем личного характера.

Скорость и качество работы над рукописью напрямую зависят от выстроенной работы редактора с рецензентом. Если журнал позиционирует себя изданием с быстрым процессом рецензирования, то срок ответа — не менее одного месяца. Некоторые издания считают срок в четыре-шесть месяцев — приемлемым для внимательной работы над рукописью.

Рецензенту рекомендуется при принятии приглашения от редактора рационально оценить собственные силы, предварительно договориться о сроках и их неукоснительно соблюдать, ответственно подходя к самому рецензированию.

### Манипуляции с литературными ссылками

Это один из видов недобросовестной практики со стороны рецензента: предложение автору включить в список литературы ссылку на работу рецензента. В этом случае рецензент заинтересован в получении дополнительного балла по цитированию своей работы в наукометрических базах и повышению собственного индекса Хирша.

### Конфликт интересов

Добросовестная практика для рецензента — при получении рукописи информировать редактора о наличии или отсутствии конфликта интересов. Если этого не делается, то подобное может означать намеренное манипулирование рецензентом данным ему правом достоверной рекомендации редактору, касающейся судьбы рукописи. Рецензент может написать «разгромную» рецензию, указав на все возможные существующие или несуществующие ошибки, и тем самым оказать давление на редактора, заставить его отказаться от публикации. Или имеется еще одна негативная практика, изматывающая терпение автора: представить сначала один список ошибок, затем найти в исправленной рукописи еще один список ошибок, обвинить автора в нежелании исправлять рекомендации или проявить недовольство уже исправленным. В этом случае редактору трудно выступить третьей стороной, потому что суть работы рецензента направлена на «желание улучшить текст».

### Разница в мнениях

У учёных из разных научных школ или стоящих на разных непримиримых позициях может быть различный взгляд на одну и ту же проблему, поэтому рецензент может (вольно или невольно) взять на себя роль оппонента и, соответственно, дать заключение не с позиции советчика по улучшению представленного текста, а назвать поставленную цель и выводы «критически безграмотными и не имеющими под собой никакого научного обоснования». Редактор при выборе рецензента должен внимательно относиться к его позиции в научной среде. Добросовестный рецензент обязательно в ответе редактору укажет на имеющуюся разницу в точках зрения.

### Загруженность текущей работой и обязанностями

Зачастую рецензент может недооценить свои силы или принять приглашение редактора по какой-то иной причине, но заранее осознавая, что не сможет выделить достаточно времени на долгий процесс рецензирования. В этом случае его работа получается некачественной и поверхностной.

### Лже-рецензирование

Это отсутствие рецензирования. Так или иначе, если рукопись попадает к рецензенту, то даже общая экспертная оценка уже может принести пользу.

Другое дело — манипулирование фактом самого рецензирования, когда рукопись вообще не попадает к рецензенту или попадает к общему эксперту, не имеющему никакой компетенции.

### Некомпетентность рецензента или незаинтересованность

У рецензента могут отсутствовать профессиональные навыки работы «рецензентом», и этот факт может снизить качество экспертной оценки. Зачастую у научных работников имеется общее и довольно расплывчатое представление, как именно нужно подходить к рецензированию рукописи, на какие вопросы обращать большее внимание, как именно писать ответное заключение, поэтому текст рецензии может оказаться неудовлетворительным для редактора, который принимает решение. Случается и так, что рецензирование становится «общественной нагрузкой», принятой не по свободному желанию, а навязанной свыше. Поэтому рецензент может подойти к своей работе без должного интереса и также не проявить компетентности.

### Ошибки и несогласованности в понимании предмета

Ошибки в понимании возникают тогда, когда рецензент и автор находятся на разных уровнях компетентности. Например, объем знаний рецензента по узкой теме может быть недостаточным для полной экспертной оценки, и он указывает на новую для себя информацию, как на ошибку.

### Невозможность провести «слепое» рецензирование

Иногда область исследований автора настолько общеизвестна, что рецензенту нетрудно догадаться, кто именно представил рукопись в журнал или в каком институте проходило исследование. В этом случае рецензент может проявить большее внимание не к работе, а к личности автора, что откладывает негативный отпечаток на суть рецензии — погрешности могут остаться незамеченными.

# 6

## Этические нормы для рецензентов

Этическая составляющая работы рецензента является очень важной. Зачастую рецензирование представляется не высказыванием экспертного мнения с целью улучшить текст, а «критическим рассмотрением», «указанием на ошибки», «возмущенным возгласом с пьедестала», позицией «мне не понравилось», без объяснения причин, и многим другим, что ожидается автором работы со страхом и внутреннем напряжением, а рецензия воспринимается с предвзятостью или обидой.

Однако все вышеперечисленные примеры проистекают именно из-за этической некомпетентности рецензента. В повседневной жизни мы привыкли именно к критике — задевающей, обижающей, поучающей, поэтому часто не можем понять, где именно находится этическая грань, за которую не следует переступать.

Этически правильно настроенный рецензент в формулировках своего заключения оценивает текст, а не его автора.

### Негативный подход к рецензированию:

1. Присутствуют домыслы: что делал автор, когда писал рукопись, особенно — о чем думал, хотел, желал, мечтал и т.д.
2. Высказана оценка компетентности автора или уровня его образования: слабо представляющий, плохо ознакомившийся, малопрактикующий, начинающий и т.д.
3. Используются «физиологические» термины или ощущения: сухо, пресно, клонит в сон, мутно, скучно, фразы вяжут язык и т.д.
4. «Мне кажется», «мне видится», «мне представляется» — слова-описания собственного состояния рецензента, выходящего из зоны анонимности.
5. «Текст пестрит», «канцелярит», «примитивный язык», «слабые рассуждения» — это всё оценочные термины, которые можно высказать в личных комментариях для редактора с обоснованием по каждому пункту, но не в качестве «лозунгов», которыми наполнена рецензия.

### Позитивный подход к рецензированию:

1. Можно, нужно, должно, следует, да/нет — слова-рекомендации, касающиеся изложения исследования в тексте.
2. Непонятно, уточните, добавьте, уберите, определитесь — слова в форме советов по улучшению текста.
3. Использование оценочного опросника.

При оценке текста рецензенту необходимо соблюдать следующие рекомендации:

- придерживаться внимательного и конструктивного рецензирования
- соблюдать установленные временные рамки (сроки) для написания рецензии
- уважать конфиденциальность
- воздерживаться от использования информации, полученной в ходе рецензирования
- объявлять о всех потенциальных конфликтах интересов
- обеспечивать журналы точной и профессиональной информацией
- не привлекать к рецензированию сторонних лиц без разрешения редактора
- никогда не общаться с авторами напрямую.

# 7

## Роли рецензента

В своей работе рецензент виртуально взаимодействует с несколькими сторонами, выполняя в отношении каждой определенную роль. Для улучшения качества рецензирования необходимо эти роли разделять, тогда сам процесс рецензирования становится наиболее полным.

Мы рассмотрим эти роли подробно, чтобы была понятна их суть. Прежде всего, рецензент, как эксперт в определенной области, знакомясь с предложенным исследованием, примененными методами и сделанными выводами, ставит себя на место автора и/или воспринимает себя коллегой автора, которому предложили прочитать рукопись. Второе состояние — это взгляд рецензента на рукопись как читателя и внутренняя оценка: интересно ли мне читать этот текст? Проявят ли другие читатели внимание к тексту? Достаточно ли ясно изложено для читателей или понятно только мне самому? Третья роль рецензента — это редактор/редакционная коллегия: насколько полно понят и осмыслен текст? Будет ли моя оценка значимой? Смог бы я, действуя от имени редактора, принять решение о публикации?

### Рецензент-Автор

Обычно рецензент — это тоже пишущий автор, а также — специалист, знакомый с массивом литературы по определенной тематике, знающий о сильных и слабых сторонах структурирования научного отчёта.

Любое исследование, проведенное в одном институте, может быть воспроизводимым в другом, и каждое из них пополняет базу данных о полученных результатах. Таким образом, рецензент может сделать вывод о том, что один автор докладывает об одних результатах, а другой — применяя тот же метод, об отличных. Или результаты, полученные в разных авторских коллективах, проявляют схожесть и тем самым подтверждают воспроизводимость идеи и метода.

Рецензент может рассуждать, насколько важны полученные результаты для его собственного исследования, а также — предложить рассмотреть ту же проблему, но, например, на другой группе больных. Соответственно, представляя себя одним из соавторов.



Другой вариант — указание на ошибки, недоработки или ограничения исследования. Например, автор рукописи не упомянул в обзоре об отрицательных результатах, подбирая информацию только о позитивном использовании метода, оценивая его слишком высоко. В таком случае, рецензенту легко указать на эти допущения, обратив на них внимание автора.

### Рецензент-Читатель

Рецензент — второй читатель рукописи после редактора, даже более значимый, поскольку редактор не всегда внимательным образом прочитывает текст, останавливаясь только на цели и выводах. Роль рецензента же предполагает внимательное отношение к каждому написанному слову. Именно мнение рецензента является наиболее полным, поскольку в его обязанности входит не только прочтение, но и оценка — можно ли рекомендовать данный текст к прочтению? Что именно улучшить? Какие места вызывают сомнение?

Рецензент первым дает ответ на вопрос стройности изложения, значимости для науки и интереса для прочтения другими. Эта оценка является показателем экспертной работы, поскольку формальное отношение рецензента к тексту в последующем может вызвать у читателей недоумение: как такое можно было опубликовать? В данном случае на суд выставляется не только работа автора, но и компетентность рецензента, который не доработал с текстом, не дал нужных рекомендаций.

При «слепом» рецензировании имя рецензента нигде не звучит, только редактор, получив отрицательные отзывы после публикации может усомниться в качестве экспертной оценки. И это будет негативным опытом, поскольку над рукописью в журнале работают несколько людей, и каждый из них окажется критикуемой стороной.

### Рецензент-Редактор

Отношения между редактором и рецензентом строятся на доверии: если рукопись проходит один раунд рецензирования (с рецензией одного специалиста), то это мнение является основополагающим при решении о приёме статьи для публикации. Поэтому роль рецензента, как помощника редактора, очень значима. Фактически мнение рецензента, принимаемое редактором, является самой веской рекомендацией. Таким образом, рецензент, оформляя свою рецензию, действует в роли редактора: принять или отклонить, принять с исправлениями или отправить на доработку с повторным рецензированием. Соответственно, при оформлении заключения рецензент ставит себя на место редактора, и не только его одного — он как бы выступает перед лицом редакционной коллегии, информируя своих коллег о сделанных выводах.

# 8

## Права и компетенции автора рукописи

Автор является полноценным участником работы над рукописью. Именно он — правообладатель, самостоятельно и добровольно принимающий решение о предложении своего труда для публикации в журнале. Автор по своему усмотрению выбирает периодическое издание, в котором он хотел бы опубликовать созданную им рукопись.

Хотя, если смотреть в будущее, то мы движемся к совершенно иной парадигме отношений между автором и журналом. Сейчас появляются новые интернет-платформы, куда автор выкладывает рукопись. Этот текст оценивается «машинными интеллектуальными механизмами» или первично рецензируется. Автор исправляет текст в соответствии с рекомендациями. Затем на сайт приходят редакторы журналов и оценивают список статей с целью последующей публикации, посылают автору предложение опубликовать статью в том или ином журнале. Автор, со своей стороны, рассматривает список таких предложений и делает выбор.

Таким образом, полностью изменяется концепция: не автор предлагает рукопись или посылает её в журнал, в надежде, что она будет принята, а журнал выбирает себе авторов и материалы. Тоже самое происходит и на рынке печатной продукции: издатель видит уже готовый продукт в электронном виде и принимает решение о дальнейшей работе.

Однако такой подход еще не завоевал популярности, поэтому остановимся на традиционной схеме.

После отправления рукописи в редакцию автор вступает с ней во взаимодействие. Редактор имеет право отказать в приёме даже без объяснения причин, и это действие не должно восприниматься автором как некое трагическое событие: рукопись можно подать в другой журнал или учесть замечания, поправить и вновь отправить в тот же журнал.

Сложность взаимодействия между автором и редакцией случается тогда, когда от рецензента приходит список замечаний.

Разочарование автора можно понять — ответа приходится ждать до полугода, вместо того чтобы забрать рукопись из одного журнала и отослать в другой, где рецензент может проявить большую «лояльность» или «меньшую компетентность».

В противовес этой схеме имеется и другая — рукопись сначала рецензируется, а потом с этой рецензией (безусловно, положительной) отправляется для публикации в журнал, пользующийся услугами интернет-платформы с рецензентами. Автор имеет право не согласиться с рекомендациями рецензента. Апелляция составляется в виде письма на имя редактора. Однако в этом случае автору необходимо отделить личные оценочные суждения рецензента от конструктивной критики или советов по улучшению текста. Редактор при рассмотрении этого ответа может обратить внимание на «личную предвзятость» рецензента, если таковая явно имеется, но поддержит рекомендации по улучшению.

# 9

## Повторная рецензия

Иногда рецензент может дать следующую рекомендацию: «переработка с повторным рецензированием». Что это означает? Сколько раз можно рецензировать текст?

Добросовестный рецензент обычно делает свою работу один раз, внимательно составляя заключение с учётом всех замечаний. Затем эти рекомендации отправляются на рассмотрение автору и ожидается, что автор внимательнейшим образом учтёт их все и доработает текст. Однако в повседневной практике достаточно часто можно столкнуться с отсутствием у автора навыка ответа рецензенту: автор присылает только измененный текст. И часто одни замечания учтены, а другие — нет. Правильный ответ автора должен содержать: **письмо рецензенту**, в котором по пунктам изложены внесенные исправления и **измененный текст рукописи**.

При соблюдении этих условий рецензент может легко оценить качество работы автора и написать рекомендацию редактору о приеме рукописи. Это правило хорошего тона и вежливого отношения со стороны автора. Ответ автора может прийти через месяц и более, за это время рецензент уже может забыть о высказанных замечаниях. Долгая сравнительная работа с исправленным текстом не добавляет позитива в работу рецензента, вынужденного заново вникать и перечитывать рукопись.

Однако поиски новых ошибок после исправления рукописи не добавляют баллов к компетенции рецензента. Если после повторного рассмотрения автор получил целый перечень новых рекомендаций, то это уже серьезный повод для редактора рассмотреть работу рецензента, поскольку работа над рукописью не может длиться бесконечно и постоянное перемещение одного и того же текста между рецензентом и редактором к автору и обратно отнимает достаточно много личного времени. И единственным оправданием такой потери может быть только нежелание автора вносить исправления в рукопись.

Случай повторной рецензии возникает тогда, когда у рецензента при первом рассмотрении рукописи возникли **серьезные замечания**. Например, нарушение дизайна исследования, плохое описание групп пациентов, небрежное оформление результатов, нестыковки в данных, ошибки в статистических

подсчетах. Замечания, исправление которых может полностью изменить научный подход к предложенной рукописи. В этом случае рецензент как бы прорабатывает работу над новым вариантом и уже по нему дает своё заключение.

Обращение ко второму рецензенту происходит, если:

1. Первый рецензент не может дать полноценное заключение по причине неосведомлённости в вопросе;
2. После первой отрицательной рецензии по просьбе авторов;
3. Если вторая рецензия заложена в регламенте работы журнала.

Рецензент может столкнуться в присланной ему рукописи со специфической терминологией или узкой специализацией, относительно которой он почувствует свою некомпетентность. Напомним: при распределении редактором рукописей для рецензирования учитывается широкий профиль рецензента и его ключевые слова, а редактор не учитывается в особенности текста. Это нормальная практика — написать свою рецензию с рекомендацией привлечь к дальнейшей работе еще одного специалиста.

Обращение автора, получившего отрицательную рецензию, к редактору с просьбой предоставить еще одного (нового) рецензента не является «поводом для войны», но вынуждает принять решение в пользу компетентности рецензента или убежденности в своей правоте автора. Конечно, есть возможность получить вторую отрицательную рецензию и окончательно отказать автору, но что делать, если вторая рецензия окажется положительной? Рекомендуется этот вопрос рассматривать коллегиально, однако, как показывает практика, при большом потоке рукописей, высоких требованиях журнала к публикуемому содержанию и доверию к мнению постоянных рецензентов, редактор скорее всего откажет. Более того — настойчивое стремление автора разместить свою рукопись именно в этом журнале, а не обратиться в другой (соответственно, к другому рецензенту) вызывает предвзятое отношение и подозрение, что эту рукопись уже не взяли в другой журнал по какой-либо причине.

# 10

## С чего начинать рецензирование?

1. Прежде всего нужно взглянуть на рукопись с позиции читателя: приятно ли приступить к ее прочтению? Озаботился ли автор об удобстве чтения? Выполнил ли рекомендации по подготовке текста? Первое впечатление всегда настраивает на позитивный либо негативный лад, потому что показывает стороннему человеку внимательность автора к своим первым читателям.
2. Затем нужно обратить внимание на объем рукописи: соответствует ли он допустимому лимиту слов, принятому в журнале? Поскольку, принимая приглашение редактора, рецензент представляет примерный объем своей работы (лимит слов или знаков обычно указывается в Правилах для авторов), поэтому размер текста, превышающий ожидаемый, может вызвать недоумение и подозрение в нарушении первоначальных договоренностей.
3. Третий важный пункт это — структура: какая это рукопись (оригинальное исследование, обзорная статья, мнение по проблеме и пр.). Соответственно, в ней должны присутствовать все разделы и быть соразмерными требуемому объёму. Например, согласно общим рекомендациям для оригинальной статьи, раздел Введение должен занимать 3/10 всего текста (без учёта резюме, списка литературы, таблиц и рисунков), Материал и методы 1/10, Результаты 1/10, Обсуждение 4/10, Заключение 1/10.
4. Последнее, пожалуй, самое важное действие, которое сразу расскажет рецензенту о дальнейшей работе — это прочтение названия и резюме. После этого у рецензента сразу складывается первое и общее мнение о работе, которое будет влиять на всю последующую экспертную оценку. Рекомендуется в своей дальнейшей работе использовать специально разработанный Оценочный опросник. В его основе даются однозначные ответы да/нет по разным пунктам, касающимся содержания рукописи. При этом можно добавить свое замечание или подробно расписать, в случае ответа «нет», что именно не понравилось, осталось неясным, требует изменения.

## Пример опросника:

### 1. Название рукописи

- Заголовок рукописи информативен, соответствует содержанию
- Заголовок не содержит аббревиатур
- Включает информацию о дизайне исследования (в случае клинических исследований, систематических обзоров и метаанализов).

Да  Нет

### 2. Резюме и ключевые слова

- Цель работы четко сформулирована и отражает научную ценность
- Резюме понятно и отражает краткое изложение проделанной работы
- Ключевые слова отражают содержание рукописи и помогут в увеличении цитируемости данной работы

Да  Нет

### 3. Введение

- Достаточно полно изложена информация о важных и существенных научных исследованиях, уже опубликованных по данной тематике в мире и в Российской Федерации
- Дается обоснование проведения данного исследования
- Описаны гипотезы, проверяемые в исследовании, и формулируются цель/задачи исследования

Да  Нет

### 4. Материал и методы

- Изучаемое воздействие и метод исследования расписаны достаточно подробно, для обеспечения воспроизводимости результатов
- Подробно описана популяция исследования. Приведены данные о демографических, анамнестических и клинических характеристиках
- Для популяции исследования описана базовая терапия
- Указаны: критерии включения, невключения и досрочного исключения из исследования, этические аспекты исследования
- Описаны методы рандомизации и наблюдения
- Методы статистического анализа подробно изложены
- Методы статистического анализа соответствуют заявленным задачам исследования

Да  Нет

### 5. Результаты

- Имеют логическую последовательность и вытекают из целей/задач работы
- Статистические методы использованы правильно

Да  Нет

### 6. Рисунки и таблицы

- Данные в рисунках и таблицах не дублируются в тексте
- Рисунки и таблицы описаны в тексте рукописи

Да  Нет

### 7. Обсуждение

- Описывается как полученные в данной работе результаты соотносятся с ранее проводимыми исследованиями
- Указано, какое значение имеют полученные данные для практики
- Указано, требуются ли дальнейшие исследования в данной области
- Описаны ограничения исследования

Да  Нет

### 8. Заключение

- Выводы соответствуют заявленным в исследовании целям и задачам
- Выводы формулируются адекватно популяции исследования
- В случае, если выводы расширяются на более широкую популяцию пациентов, приводится объяснение

Да  Нет

### 9. Финансирование исследования

- Описаны гранты и прочие источники финансирования. Или указано, что исследование никем не финансировалось

Да  Нет

### 10. Конфликт интересов

- Указан конфликт интересов или его отсутствие

Да  Нет



### 11. Список литературы

- Нет ссылок на абстракты, страницы в интернете, тезисы докладов и диссертации
- Приведены doi статей и ISBN книг и монографий
- Библиография полная (содержит ссылки на отечественные и зарубежные источники, содержит ссылки на важные работы в соответствующей области)
- Библиография актуальная (приведены исследования последних лет)

Да  Нет

### 12. Интерес для читателя

- Текст рукописи написан научным и доступным языком
- Употребление сокращений не перегружает восприятие текста
- Текст выверен на наличие грамматических и орфографических ошибок

Да  Нет

### Заключение рецензента о прочитанной работе:

В этом разделе после ответа на все вопросы можно изложить все замечания, которые возникли в ходе прочтения рукописи. Заметки должны быть рекомендательного характера и направлены на уточнение или улучшение текста.

Далее рецензент выносит рекомендательное заключение относительно дальнейшей судьбы рукописи, предназначенное для редактора.

- Рекомендовать к печати.
- Рекомендовать к печати с исправлениями.
- Отправить на переработку с повторным рецензированием.
- Отказать в приёме рукописи.

# 11

## Анкета рецензента

В серьёзных научных журналах, заботящихся о собственной репутации, обычно имеется своя база рецензентов, к которой они постоянно обращаются. Как было рассмотрено в предыдущих главах, любое проявление некомпетентности, предвзятости и пренебрежительного отношения к авторам может сказаться на престиже журнала.

Редакторы и редакционная коллегия предпочитают действовать в условиях полной автономии, поскольку не каждая присланная в журнал рукопись может быть принята и напечатана. Публикация текстов как технически сложный и финансово затратный процесс не обязывает журнал детально обосновывать отказ для любого присланного текста.

В современном мире существуют большие интернет-платформы, где любой желающий стать рецензентом может разместить свой научный профиль и проводить рецензирование присланных рукописей. Подписка на такие платформы для журналов — платная. Для рецензентов использование таких интернет-платформ не несёт никаких материальных затрат, более того — размещается профиль с цветной фотографией и вводятся показатели научной значимости, в зависимости от количества написанных рецензий. Однако, в противовес этому, качество рецензии напрямую влияет на решение редактора, степень его доверия к эксперту и на репутационную позицию журнала.

Если журнал привлекает к работе сторонних рецензентов, то следующая информация должна быть полностью раскрыта рецензентом в своей анкете, а затем внимательно изучена редактором перед отправкой приглашения:

- уровень компетенции или публикаций (рецензенту необходимо представить свой научный профиль и перечень значимых публикаций)
- конфликт интересов (желательно сообщать о наличии и отсутствии конфликта интересов перед принятием приглашения о рецензировании любой рукописи, однако предварительное информирование поможет редактору при выборе кандидатуры рецензента)
- ключевые слова (по каким словам, заявленным ключевыми в рукописи, сразу можно обратить внимание на кандидатуру именно этого конкретного рецензента).

# 12

## Алгоритм работы редактора с рецензентом и автором

Процесс рецензирования подробно изложен на схеме 1 в первой главе. Теперь обратим внимание на формулировки заключения рецензента, которые рассматривает редактор и принимает решение о последующем алгоритме взаимодействия с автором рукописи.

Редактор принимает разные решения, в зависимости от ответов рецензента:

### Рекомендовать к печати

**Заключение рецензента:** «Статья может быть рекомендована к публикации».

**Информация для автора:** «Наше решение — принять в печать».

### Рекомендовать к печати с исправлениями

**Заключение рецензента:** «Статья может быть рекомендована к печати с исправлениями», «После внесения исправлений статья может быть опубликована», «После внесения окончательных правок, статья может быть рекомендована к публикации в журнале».

**Информация для автора:** автору высылается список замечаний. После получения от автора исправленного варианта, редактор может проверить наличие внесенных правок самостоятельно или вновь привлечь к этой работе рецензента.

### Отправить на переработку с повторным рецензированием

**Заключение рецензента:** «В представленном виде статья не может быть опубликована, рекомендуется переработка с повторным рецензированием», «Статья требует доработки и внесения уточнений, указанных в замечаниях. В представленном виде статья не может быть опубликована», «После переработки статья может быть направлена на повторное рецензирование», «Результаты, полученные автором, безусловно, представляют научно-практический интерес, однако нуждаются в тщательной доработке, внесении дополнений и исправлений, после чего возможно рассмотрение вопроса о публикации работы в журнале».

**Информация для автора:** автору отправляется текст рецензии с указанием всех замечаний. Автор вправе согласиться с ними или отвергнуть, написать рецензенту ответное письмо. В случае, если автор соглашается и вносит исправления, редактор отправляет рукопись опять тому же рецензенту вместе с письмом автора, где он указывает, какие именно исправления были внесены. В случае возникновения конфликтной ситуации — редактор отправляет рукопись на рассмотрение другому рецензенту.

### **Отказать в приёме рукописи**

**Заключение рецензента:** «В представленном виде статья не может быть опубликована, потому что...», «...представленные и описанные в данной статье результаты не соответствуют общепринятым подходам к оценке...».

**Информация для автора:** посылается отказ в приёме к публикации.

Сроки предоставления ответов автора и рецензента должны быть чётко определены и соблюдаться всеми сторонами. На рецензию одному и тому же рецензенту рекомендуется отправлять одну и ту же рукопись не более двух раз. В обязанности рецензента входит: полное отображение всех замечаний в первой рецензии. В обязанности автора входит: полный ответ по каждому из замечаний без пропусков или умалчиваний.

## **Заключение**

В методическом пособии были изложены темы, связанные со значением процесса рецензирования в научных журналах, рассмотрены роли рецензента, редактора, автора, изложены этические принципы и подходы к проведению экспертной оценки рукописей, рассмотрены недостатки и способы их устранения. Приведены рекомендации для рецензентов по выбору научного издания, типа рецензирования, написанию правильно и доступно изложенного заключения. Также даны рекомендации для редакторов журналов и авторов исследований, вовлеченных в процесс рецензирования.

## Привлеченные источники

Практические рекомендации по подготовке научных публикаций на примере сестринского дела и охраны здоровья. Под. ред. К. Холланд, Р. Уотсона; [ред. изд. на рус. яз. О. В. Кириллова]; пер. Е. М. Базановой. М.: Наука. 2018. 319 с. ISBN 978-5-02-040109-9.

How to Become a Peer Reviewer: Doing Your Share for the Research Community. Speaker Prof. Michael Prieler, Ph.D. Hallym University, South Korea. Enago Academy, веб-семинар (18.09.2019).

Доклад председателя совета по этике АНРИ Кулешовой А. В. на Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня — 2019: стратегия и тактика управления и развития». 23–26 апреля 2019 г.

## Благодарность

Автор выражает благодарность:

**Таратухину Е. О.** (к. м. н., доцент, магистр психологии, магистр культурологии, Master of Arts, заведующий кафедрой биоэтики и международного медицинского права ЮНЕСКО, Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н. И. Пирогова) в изложении грамматических и орфографических ошибок (раздел 4.9),

**Беграмбековой Ю. Л.** (к. м. н., в. н. с. Медицинского научного образовательного центра, доцент факультета Фундаментальной медицины, МГУ имени М. В. Ломоносова) в составлении Опросника для рецензентов.

## Об авторе

Родионова Юлия Валентиновна, к.м.н., шеф-редактор Российского кардиологического журнала, квалифицированный специалист «Стратегия и тактика развития и продвижения научного издания международного уровня».

SPIN-код: 3041-0436, ORCID ID: 0000-0002-6378-6317, IRID 240336971

### Для цитирования:

Родионова Ю. В. Научное рецензирование: как стать рецензентом?

Методические рекомендации для рецензентов.

М.: Силицея-Полиграф. 2019. 48 с. ISBN 978-5-9907556-2-8

### For citation:

Rodionova Y. V. Scientific review: how to become a reviewer?

Guidelines for reviewers.

Moscow: Silicea-Poligraf. 2019. 48 p. ISBN 978-5-9907556-2-8 (In Russ.)

## Российское кардиологическое общество



РОССИЙСКОЕ  
КАРДИОЛОГИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Российское кардиологическое общество — крупнейшая профильная общероссийская общественная организация, объединяющая кардиологов и специалистов в смежных областях для обмена опытом, профессионального общения и эффективной совместной работы ради снижения смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в России.

В сферу деятельности общества входит организация региональных, всероссийских и международных мероприятий, направленных на распространение информации о новейших достижениях мировой науки и техники. К 2018 году проведено более 200 мероприятий и 500 лекций в 68 городах России.

Российское кардиологическое общество реализует проект «В помощь практикующему врачу». Эксперты общества создают по актуальным вопросам кардиологии и смежным дисциплинам алгоритмы, помогающие докторам работающим в практическом здравоохранении принимать взвешенные и профессиональные решения, основанные на последних клинических рекомендациях.

## Серия изданий «В помощь практикующему врачу»



### Алгоритмы ведения пациентов с нарушением ритма сердца

Нарушения ритма и проводимости сердца — одна из самых частых проблем, с которыми сталкиваются врачи в своей клинической практике, пособие составлено в кратком варианте, материал скомпонован в наглядном виде для удобного использования и быстрого доступа к справочной информации. В пособии представлены наиболее типичные алгоритмы обследования и ведения пациентов с нарушениями ритма и проводимости сердца. Редакторы: Д. С. Лебедев, Е. Н. Михайлов



### Алгоритмы ведения пациентов с артериальной гипертензией и гипертоническим кризом

В основу алгоритмов положены рекомендации по артериальной гипертензии Европейского общества кардиологов (ЕОК, ESC) и Европейского общества по артериальной гипертензии (ЕОАГ, ESH) 2018 г. Меморандум экспертов Российского кардиологического общества по рекомендациям ЕОК/ЕОАГ по лечению артериальной гипертензии 2018 г. Рабочая группа по подготовке издания: председатель рабочей группы по разработке алгоритмов — С. В. Недогода, члены рабочей группы: Ж. Д. Кобалава, А. О. Конради и комитет экспертов.



### Основные классификации и шкалы риска в кардиологии

В издании собраны наиболее актуальные и часто используемые таблицы и шкалы риска в кардиологии. Распределение по разделам поможет практикующим докторам использовать подборку. В разработке использованы материалы «Кардиология. Национальное руководство», под редакцией проф., академика РАН Е. В. Шляхто. Рабочая группа по подготовке материалов: Ю. А. Баланова, А. О. Конради, А. В. Концевая, О. П. Ротарь, С. А. Шальнова



Мифы и предубеждения врачей и пациентов друг относительно друга мешают коммуникации и снижают приверженность лечению. Эксперты РКО проанализировали основные заблуждения и предлагают пути решения, которые смогут увеличить комплаентность. Рабочая группа под руководством А. О. Конради: М. А. Бояринова, Е. А. Дубинина, О. П. Ротарь, А. А. Таничева



Учебное издание

**Родионова Юлия Валентиновна**

**Научное рецензирование: как стать рецензентом?**

**Методические рекомендации**

Редактор текста Е. В. Рыжова

Дизайн макета М. В. Калинин

Подписано в печать 22.10.2019

Печать офсетная.

Формат издания 140x200

Гарнитура TT Commons ([www.typtype.ru](http://www.typtype.ru))

Усл. печ. л. 2,56

Тираж 2500 экз.

Совместное издание Российского кардиологического общества  
и издательства ООО «Силиция-Полиграф»

Издательство ООО «Силиция-Полиграф»

115478, Москва, Каширское шоссе, 24

e-mail: [cardio.nauka@yandex.ru](mailto:cardio.nauka@yandex.ru)

[www.roscardio.ru](http://www.roscardio.ru)

Российское кардиологическое общество

111539, Р.Ф., г. Москва, ул. Вешняковская, 23

[www.scardio.ru](http://www.scardio.ru)

Типография «ИП Новиков»

Санкт-Петербург, ул. Манчестерская, 2, оф. 194