

УДК 172.340.12

**САВИНОВА Людмила Геннадьевна** –

аспирант кафедры философии Ульяновского государственного университета (УлГУ)  
432017, Россия г. Ульяновск, ул Л. Толстого, 42.  
milianto@mail.ru

**БАРАНЕЦ Наталья Григорьевна** –

д. филос. н., доцент; профессор кафедры философии УлГУ  
n\_baranetz@mail.ru

## О КОНФЛИКТАХ В ЮРИДИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ

### ABOUT CONFLICTS AMONG LAWYERS

В статье анализируются типы познавательных конфликтов в юридическом сообществе, их специфика. Описан ряд трудностей, связанных с изучением юридических конфликтов: плюрализм правопонимания, неоднозначность, которая лежит в природе самого права; различные уровни отношения к правопониманию (научный, профессиональный, непрофессиональный). Анализируются действия государственной власти как источника конфликтов в юридическом сообществе и правоприменении. В качестве примеров рассматриваются современные принципы права (презумпции вины и невиновности), как основание для познавательных конфликтов. Также представлены концептуальные расхождения в основных типах правопонимания (нормативизм, социологическая юриспруденция). В заключение предложена классификация юридических конфликтов по различным основаниям.

**Ключевые слова:** познавательный конфликт, правовая норма, принципы права, нормативизм, социология права

*This article is devoted to the analysis of different types of cognitive conflicts in legal community and their specificity. The authors describe some of the difficulties, which are associated with studying legal conflicts: that is plurality of legal thinking and the ambiguity, which lies in the nature of the law itself; the difference in attitudes to the legal understanding (scientific, professional, and non-professional). Activities of state authority as a source of conflict in the legal community and law enforcement are also analyzed. The contemporary principles of law (the presumptions of guilt and innocence) are given as examples of the basis for the cognitive conflicts. The authors also pay attention to the conceptual differences in the main types of the legal thinking, such as normativism and sociological jurisprudence. Finally the authors suggest classification of legal conflicts by different groundworks.*

**Keywords:** cognitive conflict, legal norm, law principles, normativism, sociology of law

Отечественное юридическое сообщество последнюю четверть века переживает период интенсивного концептуального развития, что порождает особый тип конфликтов в нем – когнитивные или познавательные. Целью этой статьи является выявление причин и видов конфликтов в юридическом сообществе.

Классическое понимание права базируется на том, что это система установленных государством общеобязательных правил поведения или норм. Либертарно-юридическая концепция определяет право как един-

ство равной для всех нормы и меры свободы и справедливости.

В отечественной юридической традиции сложилась практика выделять в норме три элемента: гипотезу (указывает на условия действия нормы), диспозицию (определяет модель поведения субъектов с помощью установления прав и обязанностей, возникающих при наличии указанных в гипотезе юридических фактов) и санкцию (определяет негативные или позитивные последствия для субъекта, реализовавшего диспозицию). Из нормы права мы получаем знания

о должном поведении, условиях, при которых они выполняются, мерах принуждения к должному поведению за их нарушение или образцовое исполнение. То, как понимается и, соответственно, применяется норма права, может стать причиной познавательного конфликта в профессиональном сообществе юристов.

Если задаться вопросом, что такое конфликты в юриспруденции, мы столкнемся еще с рядом трудностей. Связаны они будут не только с плюрализмом правопонимания, с той неоднозначностью, которая лежит в природе самого права, но и с различным уровнем отношения к правопониманию (научным, профессиональным, непрофессиональным), с дискуссионными аспектами правопонимания (концепциями, интерпретациями).

Носителями научного правопонимания являются юристы-теоретики, ученые. Юридические конфликты в их среде по большей части носят концептуальный и доктринальный характер [Баранец и др. 2012: 115]. Профессиональный уровень правопонимания — это восприятие и отношение к праву профессиональных юристов. Непрофессиональный уровень — это понимание права и отношения к нему, возникающее у человека и гражданина в соответствии с его бытовыми нуждами. Сравнивая научный и профессиональный тип правопонимания, отметим, что конфликты, возникающие из ориентации на одну из этих двух систем восприятия, не будут похожи между собой. Прежде всего, профессиональные конфликты возникают из вопросов правоприменения, тогда как круг оснований для возникновения научных конфликтов куда больше.

Принципы права — это основополагающие идеи, которыми должно руководствоваться право. Интересно рассмотреть два принципа из прямо противоположных систем мировоззрений, действующих в нашей юридической практике сегодня. Речь идет о принципах презумпции виновности (вины) и презумпции невиновности. Презумпция невиновности (выраженная в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ) традиционно формулируется так: «человек не виновен, пока не доказано

обратное». Презумпция виновности (вины) может быть усмотрена в ч. 2 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, в которой сказано, что «человек виновен, пока не доказано обратное». Речь идет о лице, не исполнившем обязательства либо исполнившем его ненадлежащим образом, но такая формулировка может быть в правоприменении истолкована как априорное признание виновности, которое возлагается на нарушителя обязательств.

Законодатель нашел способ разрешения этого познавательного конфликта в правоприменительной практике. Несмотря на то, что эти презумпции представляют прямо противоположные системы мировоззрения, они существуют и действуют одновременно. Связано это с тем, что ст. 49 Конституции РФ распространяется только на правоотношения, возникающие при отправлении правосудия в уголовном праве (в сфере преступлений), тогда как ст. 401 вступает в действие в гражданском праве (при рассмотрении дел, связанных с установлением ответственности за неисполнение по частноправовым обязательствам). Презумпция невиновности представляет реализацию идеи гуманизма, а принцип вины направлен на реализацию принципа неотвратимости наказания. Каждый из этих принципов является продуктом своего взгляда на мир, что является основанием для возникновения эпистемического конфликта.

Особенность современного правопонимания заключается в его плюралистичности. В правоведении имеется множество школ права, каждая из которых претендует на формулирование как собственной теоретической парадигмы, так и особой онтологемы правопонимания. Каждая из школ опирается на различные исходные философские и методологические основания. К основным типам правопонимания О.В. Мартышин относит нормативизм, социологическую юриспруденцию, теорию естественного права и философское понимание права [Мартышин 2003: 15]. Рассмотрим пример, как в современной цивилистике конфликтуют два подхода: социологический и нормативный.

Традиционно право определяется через норму и представляется в качестве совокупности нормативных (типовых) стандартов возможного, должного и недопустимого поведения. При этом утверждается, что казусы, представляемые в качестве случайных (не предусмотренных соответствующими регламентами) явлений, не попадают в сферу правового воздействия и, соответственно, не влекут юридически значимых последствий. Вместе с тем именно с казусами (юридическими фактами) связаны урегулированные юридическими нормами правоотношения. Казусы выступают в качестве факторов, оказывающих непосредственное влияние на юридически значимые последствия правового поведения субъектов, и в зависимости от обстоятельств могут выступать в качестве условий поощрения либо наказания, смягчения, отягчения, исключения юридической ответственности за совершенное деяние [Вележев 2005: 1].

Юридический аспект соотношения казуса и нормы разрабатывался в рамках немецкой классической философии и исторической школы права. Особенность этого этапа определяется применением диалектического метода и исторического метода познания правовых явлений.

Следующим этапом в исследовании нормативных и казуальных основ права стало развитие социологии права, и особенно реалистической юриспруденции, в основу которой был положен принцип так называемого живого права (Р. фон Иеринг, Е. Эрлих, Р. Паунд, К. Ллевелин, Дж. Франк и др.). Проблема соотношения нормативности и казуальности приобрела качественно новое значение. От ее разрешения стала зависеть сама возможность концептуального обоснования целого социологического направления юриспруденции. Представители ортодоксальной социологической юриспруденции (например, Дж. Франк) во главу угла ставили принцип казуальности, указывая на то, что право коренится в конкретных жизненных ситуациях, в случаях, которые во всем своем многообразии не могут быть охвачены требованиями правовой нормы.

В современной отечественной юри-

дической науке вопросы нормативных начал правового регулирования, как правило, находят свое отражение в исследованиях отраслевого и прикладного характера. Среди теоретико-правовых исследований последних лет, специально посвященных правовой нормативности, можно выделить работы таких ученых, как М.И. Байтин, Н.Н. Вопленко, Н.В. Разуваев, О.В. Мартышин, Ф.М. Раянов, Р.Г. Миннихахметов, В.А. Бачинин, Р.Е. Гергилов, В.В. Сорокин, Е.В. Масловская и др. Так, М.И. Байтин утверждает, что право – «это система общеобязательных, формально определенных норм, которые выражают государственную волю общества, издаются или санкционируются государством и охраняются от нарушений возможностью государственного принуждения, являются властно-официальным регулятором общественных отношений» [Байтин 2001: 331].

Сторонники нормативного подхода считают, что право – совокупность установленных норм поведения, санкционированных государством, и является формально определенным, общеобязательным и абстрактным. Правом нормативисты признают любую норму, исходящую от государственной власти. По их мнению, вне позитивного (писаного, официально и документально выраженного) законодательства права не существует.

Родоначальником нормативизма считается Ганс Кельзен (1881–1973) – австрийский философ права, преподававший в Венском университете. Ганс Кельзен объявил свою теорию чистой, потому что стремился подчеркнуть позитивистскую идею о том, что право «абсолютно автономно и самодостаточно» [*Чистое учение...* 1988: 68], его действительность определяется исключительно юридическими нормами, а не нравственными принципами или какими-то иными духовными ценностями. На практике социальная значимость нормативного подхода оборачивается изданием аморальных законов, несправедливостью судебных решений, безнравственностью правоприменителей и формалистическим подходом к чужому горю.

При социологическом подходе, в

отличие от нормативного, право – не система абстрактных и формальных социальных норм, а «живое право». Оно возникает непосредственно в общественной жизни, упорядочивает взаимодействие социальных субъектов. Таким образом, концептуальный спор продолжается, и объектом изучения и предметом конфликта подходов *выступает право как правоотношение, казус и право как норма закона* (авторитетный текст). В результате большинство юристов принимают концепцию нормативизма, а сторонники социологического подхода, живого права немногочисленны, хотя и есть среди действующих судей.

Когда даются классификации, их цель – упорядочить наблюдаемое многообразие. В зависимости от выбираемых оснований, зависящих от целей научного исследования, классификации могут существенно различаться. Нам представляется важным, прежде всего, различать юридические конфликты по составу, выделяя формализованные и персонализированные конфликты. В формализованных конфликтах участвуют формальные институты, т.е. устойчивые группы правовых норм, регулирующих определенную разновидность общественных отношений. В персонализированных конфликтах участвуют люди или их объединения.

В правоприменительной практике и теории юристы сталкиваются с противоречиями, порождающими конфликты. Классификация этих конфликтов может проходить по различным основаниям и принципам, например:

1) по отраслевому принципу (конфликты рождаются в сфере уголовного, административного и других сфер материального права);

2) конфликтным является вопрос практического правоприменения, соответствия духа и буквы закона объективной реальности;

3) конфликты могут быть институциональными. Например, существует институт гражданской защиты чести и достоинства, которому противостоит уголовный способ защиты чести и достоинства (в уголовном правовом институте введено понятие «клевета» и «ответственность за клевету»);

4) конфликт на почве поиска равновесия между свободой слова и правом на доброе имя;

5) конфликты по субъектному составу: участниками являются либо только физические лица, либо только юридические лица, либо государственные органы или муниципальные органы и частные лица;

6) конфликты правовых систем (например, в вопросах о детях при разводе родителей, имеющих разное гражданство, правовая система Франции конфликтует с правовой системой России).

Учитывая приведенную выше классификацию, можем сказать, что причины и поводы возникновения конфликтов в юридическом сообществе носят системный, структурный характер, а также тесно связаны с политикой (внешней и внутренней политикой государства). Разрешаются конфликты правовым путем с применением норм и законов наиболее развитого, цивилизованного общества.

### Литература

Байтин М.И. 2001. *Сущность права: Современное нормативное правописание на грани двух веков*. Саратов: СГАП, 416 с.

Баранец Н.Г., Веревкин А.Б., Савинова Л.Г. 2012. О причинах научных конфликтов. – *Власть*, № 4. С. 115-117.

Вележев С. И. 2005. *Нормативность и казуальность права*: автореф. дис. ... д.ю.н. СПб., 43 с. Доступ: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1364071> (проверено 04.03.2014).

Мартышин О.В. 2003. Совместимы ли основные типы понимания права? – *Государство и право*, № 6. С. 13-21.

*Чистое учение о праве Ганса Кельзена*: сборник переводов (пер. с нем. С.В. Лезова, ред. В.Н. Кудрявцев, Н.Н. Разумович). 1988. М.: Изд-во ИНИОН РАН. Вып. 2, 213 с.