

РЕЗОЛЮЦИЯ ПРОФЕССОРСКОГО ФОРУМА

«Наука и технологии в XXI веке: тренды и перспективы» - 2021

Общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание» при широком участии и поддержке профессиональной общественности провела Профессорский форум 2021 «Наука и технологии XXI века: тренды и перспективы», посвященного Года науки и технологий, а также приуроченного к пятилетию создания организации. Форум прошёл в четырехдневном формате с 27 по 30 сентября 2021 года на площадке Общественной палаты РФ и ведущих университетов. Форум был включён Министерством науки и высшего образования в план официальных мероприятий Года науки и технологий на 2021 год.

В рамках форума состоялось 2 пленарных заседания, а также 7 тематических секций, среди которых:

- Наукометрия. Интеллектуальная собственность научных произведений;
- Роль профессора в развитии научно-педагогических школ;
- Секция Президентов университетов: «О научных стратегиях вузов»;
- Роль научных исследований в повышении качества образования;
- Профессионально-общественная аккредитация как инструмент повышения качества образования;

и 17 научно-отраслевых секций, среди которых:

- Медико-биологические науки
- Философские науки
- Сельскохозяйственные науки
- Педагогика и подготовка педагогических кадров
- Филологические науки
- Физико-математические науки
- Исторические науки
- Искусствоведение и культурология
- Психологические науки
- Юридические науки

Для ответа на ключевые вызовы, стоящие перед российским образованием, с целью обсуждения и разработки механизмов достижения целевых ориентиров и реализации приоритетных проектов в области образования в рамках Форума была проведена тематическая секция **«Наукометрия. Интеллектуальная собственность научных произведений»**.

Проектное решение:

1. Сохранить существующий список журналов ВАК, существенно расширив его тематическими журналами. Отказаться от узкой привязки к конкретизированным специальностям, оставив привязку к группам специальностей или же хотя бы переделав под новую Номенклатуру.

2. Разработать, провести научное обсуждение и утвердить инструменты многоуровневого рейтингования журналов перечня ВАК по научным специальностям, исходя из относимости их к естественно-научным, техническим, гуманитарным, социально-экономическим, медицинским наукам.
3. Предложить Министерству науки и высшего образования РФ пересмотреть порядок и основания оценки деятельности профессорско-преподавательского состава в части публикаций, установив приоритет публикаций в ведущих российских журналах, отказаться от навязывания (в качестве обязательных) публикаций в журналах индексов Scopus и Webofscience.
4. Предложить Министерству науки и высшего образования РФ возродить, воссоздать систему публикации сборников и реферативных сборников лучших отечественных статей на французском, немецком, китайском, испанском и английском языках, выделив квоты по ведущим российским вузам и научным организациям.
5. Предложить Министерству науки и высшего образования РФ провести совещание по проблемам научной периодики и цитатной индексации.
6. Предложить Министерству науки и высшего образования РФ создать рабочую группу по разработке отечественного многокритериального и многоуровневого рейтинга российских вузов, исключив критерий наличия и численности иностранных студентов как одного из основных.
7. В целях защиты интересов авторов, учебных и научных учреждений рекомендовать регистрацию и депонирование создаваемых научных произведений в центре ИС российского профессорского собрания
8. Рекомендовать вузам разработать и принять Политику управления интеллектуальной собственности
9. Расширить возможности создания автономных диссертационных советов.
10. Более активно задействовать меры поощрения отечественных ученых государственным званием «Заслуженный деятель науки».

Исходя из понимания того, что одной из важнейших функций научной школы является воспроизводство следующих поколений научных кадров, в продолжение обсуждения выступлений на секции **«Роль профессора в развитии научно-педагогических школ»**, проектное решение:

- 1) Целесообразность подготовки аналитического доклада по региональным (вузовским) научно-педагогическим школам в контексте гносеологической модели развития науки. Если задать краткий объем и четкую структуру материалов (характеристика фундаментальной идеи; результаты исследований (в том числе диссертационных), выполненных членами научно-педагогической школы; характеристика новых направлений исследований при сохранении концептуального единства исследований школы; результаты использования научных разработок в практике), то полученный материал может послужить основой для анализа развития современного научно-педагогического знания в деятельности отечественных научно-педагогических школ.
- 2) Создать рабочую группу, в состав которой включить представителей разных научно-педагогических школ, с целью разработки

проблемы взаимодополнительности результатов исследований актуальных проблем педагогики и образования, выполненных в разных школах, в условиях нарастающей полипарадигмальности научного знания.

- 3) Разработать план «последствия» обсуждений на секции форума проблемы научно-педагогических школ, т.е. план организации и проведения различных форм научной коммуникации по частным критериям (вопросам) развития научно-педагогических школ.
- 4) Провести семинар(ы), посвященный(е) оценке результативности руководства аспирантами и диссертационных исследований, выполняемых в рамках научно-педагогической школы.

Секция Президентов университетов: «О научных стратегиях вузов» было отмечено, что президенты вузов в силу их опыта и авторитета могут играть существенную роль в общественном развитии как председатели общественных палат регионов, члены и руководители значимых общественных советов и государственных экспертных институтов (таких, например, как Высшая аттестационная комиссия), а также органов государственной власти (таких, например, как председатель Самарской губернской Думы, или как губернатор Красноярского края).

Опыт президентов и широкий спектр их общественных контактов дают им возможность эффективно участвовать в решении новых актуальных задач развития образования, к числу которых относятся:

- формирование *кластеров*, объединяющих вузы, исследовательские учреждения и организации реального сектора экономики для обеспечения фактического участия студентов и аспирантов в проектной деятельности, привлечения к образовательной деятельности разработчиков новых технологий, использования современного оборудования в подготовке кадров;
- создания системы привлечения талантливой молодежи к исследовательской деятельности, начиная со школьного и дошкольного возраста, развития форм участия студенчества в реальной проектной работе.

Обсуждение показало также важность активного участия президентов в работе ученых советов вузов как источника опыта проведения трансформаций и сохранения успешных в прошлом линий развития наряду с поиском новых подходов.

Участники заседания указывали на необходимость развития вузовских, региональных и федеральных форм финансовой поддержки магистров и аспирантов, которые для обеспечения создаваемых семей вынуждены искать заработок, отвлекающий их от проведения исследований.

Отмечено, что существующая конкурсная система стипендий, премий и грантов при всей своей важности охватывает лишь незначительную часть научной молодежи. Отмечалась также необходимость доработки положения об аспирантуре.

По результатам работы тематической секции: **«Роль научных исследований в повышении качества образования»** выступления экспертов-докладчиков и состоявшегося обсуждения высказаны следующие рекомендации, направленные на повышение роли научных исследований в повышении качества образования:

1. Целесообразно направлять усилия образовательных и научных организаций на объединение имеющихся в распоряжении отдельных организаций ресурсов для развития

научной деятельности, создавать возможности использования научного оборудования всем заинтересованным лицам и организациям, организуя работу по модели научных парков открытого доступа (на основе имеющегося опыта, например, Научного парка СПбГУ и других организаций).

2. Стремиться к развитию междисциплинарного подхода при организации научных исследований, внедрении результатов научной деятельности в образовательную деятельность.

3. Важными условиями успешной интеграции научных исследований в образовательную деятельность являются:

- решение задачи индивидуализации образовательных траекторий обучения при реализации программ высшего образования различных уровней, а также в рамках подготовки научно-педагогических кадров по программам аспирантуры;

- активное использование имеющихся цифровых ресурсов, содержащих актуальную информацию о результатах научных исследований, различных баз данных по отраслевым проблемам научной деятельности, современных инструментов электронного обучения;

- мотивационная и психологическая поддержка обучающихся в период обучения;

- учёт личного опыта различной, в том числе, научной деятельности преподавателей и обучающихся.

Целесообразно продолжить экспертную дискуссию по теме круглого стола для выработки мер поддержки образовательных и научных организаций, с целью более активной интеграции научных исследований в образовательную деятельность.

В работе тематической секции **«Профессионально-общественная аккредитация как инструмент повышения качества образования»** приняли участие представители образовательных организаций высшего образования, а также государственных органов власти, представители экспертных организаций, объединений работодателей

Участники секции подчеркнули, что одним из условий повышения качества высшего образования является *привлечение работодателей как к образовательному процессу, так и к оценке качества образования*. Одной из таких форм является профессионально-общественная аккредитация (далее – ПОА).

В ходе секции были рассмотрены вопросы изменения нормативного правового обеспечения в части оценки качества высшего образования.

Так Федеральным законом от 11.06.2021 № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» внесены изменения в статью 92 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в которой устанавливаются требования к порядку учета сведений о результатах ПОА,, применяемый при проведении государственной аккредитации образовательной деятельности.

Однако в ст.96 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ ПОА рассматривается при проведении государственной аккредитации.

Организации, проводящие профессионально-общественную аккредитацию, поделились опытом проведения аккредитационной экспертизы. В соответствии с программой конференции на заседании секции заслушаны и обсуждены выступления.

По итогам обсуждения отметили, что на сегодняшний день:

- отсутствует методологическое единство в процессах проведения ПОА;
- большое количество различных организаций, которые проводят ПОА;
- нет механизма контроля за организациями, которые проводят ПОА вследствие чего рассмотрение результатов ПОА при государственной аккредитации не всегда предоставляется возможным.

При этом объективно проведенная ПОА может способствовать отсеву «некачественных» программ и будет полезной при совершенствовании научно-педагогической деятельности образовательных организаций, механизмов сотрудничества с работодателями.

По итогам обсуждения были выдвинуты следующие предложения:

1. В связи с изменением законодательства в части регламентации образовательной деятельности необходимо пересмотреть также и статью 96 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не только в части ПОА, но и международной аккредитации;
2. Разработать формы, инструменты для учета ПОА в рамках государственной аккредитации;
3. Создать объединение организаций, проводящих ПОА. Результаты организаций, входящих в данное объединение, учитывать в установленном порядке при проведении государственной аккредитации и аккредитационном мониторинге.

Заседание научно-отраслевой секции **«Медико-биологические науки»** прошло под председательством:

- академика РАН, академика-секретаря отделения медицинских наук РАН, научного руководителя Центрального научно-исследовательского института организации и информатизации здравоохранения Минздрава России, Заслуженного врача России, В.И.Стародубова;
- академика РАН начальника отдела-заместителя секретаря отделения медицинских наук РАН В.В.Береговых;
- члена-корреспондента РАН, зав. кафедрой клинической фармакологии и этики применения лекарств ЮНЕСКО ФГБОУ ВО Ярославский государственный медицинский университет Минздрава России А.Л.Хохлова.

В своем вступлении Владимир Иванович Стародубов отметил, что за 5 лет своего существования РПС сумела объединить ученых со всей страны, что позволяет решать многие важные задачи в науке, образовании и здравоохранении. В уходящем году науки многие высшие учебные заведения получили хорошую грантовую поддержку, что позволило развивать передовые научные технологии. В.В.Береговых отметил, что важным преимуществом проводимого мероприятия является междисциплинарный подход, который обеспечивает вовлеченность профессоров и докторов наук из регионов в обсуждение многих общих вопросов науки и образования, подчеркнул роль РПС в обсуждении задач аспирантуры и последиplomной подготовки врачей и провизоров.

Было заслушано и обсуждено 6 выступлений. А.Л.Хохлов остановился на важнейших проблемах биоэтики в контексте развития науки, отметил необходимость соблюдения баланса пользы и риска при планировании и проведении новых исследований в медицине, осветил важнейшие направления развития трансляционной медицины. Профессор ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет»

Минздрава России В.И.Данилов представил доклад о развитии нейрохирургии в Казани, остановился на истории научной школы, перспективных направлениях. Заведующий кафедрой ИПО ГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет им. проф. В.Ф.Войно-Ясенецкого» Минздрава России, Заслуженный врач России Ю.И.Гринштейн осветил проблему резистентности к антитромбоцитарным лекарственным препаратам, вероятные причины и пути коррекции.

Академик РАН А.Д.Макацария, известный ученый в области акушерства и гинекологии остановился на актуальной медицинской проблеме Ковид-19 и тромботического шторма, указав на важнейшие клиничко-патогенетические ассоциации. Профессор, зав. кафедрой общей и клинической фармакологии ФГАОУ ВО "Российский Университет Дружбы Народов С.К.Зырянов", получивший в этом году звание «Профессор года», представил клиничко-фармакологический анализ в период пандемии, изложил доказательную базу и результаты клинических исследований российских вакцин против Ковид-19. Зав. кафедрой ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» И.А.Виноградова осветила вопросы, связанные с внедрением информационных технологий в систему медицинского и фармацевтического образования.

В дискуссии, выступавшие указали на:

- необходимость воспитания здорового образа жизни,
- становления профессиональных компетенций студентов с учетом будущих профессий, в том числе в научной сфере.

Научно-отраслевая секция **«Философские науки»** была организована на базе Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова. В работе конференции приняли участие 18 специалистов из ведущих ВУЗов РФ: Институт философии РАН, Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, МГУ имени М. В. Ломоносова, Новосибирский государственный университет, Российский государственный гуманитарный университет, СПбГУ, Южный Федеральный Университет, Кубанский государственный Университет, Университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Калмыцкий государственный университет, МГТУ имени Н.Э. Баумана.

В презентациях и дискуссиях участники конференции обратили внимание на целый ряд важных проблем и вопросов:

- Место философии в современном мире и польза философии управления
- Миссия философских журналов
- Проблема больших данных и информатизации общества,
- Вопросы философского образования.
- Визуальное моделирование информации,
- Проблема перехода от «пустого» и «полного» миру, четвертая промышленная революция и переход к информационному обществу, интернету вещей и т.д.
- Презентация книги: «Личности и идеи в русской метафизике».
- Новые образовательные магистерские программы философского факультета навстречу году науки и технологий.

- Приоритетные направления в современной философской мысли России.
- Философский факультет в условиях кризиса гумбольдтовской модели университетского образования.

- Философское востоковедение
- Теоретико-модельный подход к анализу научного знания
- «Гражданская наука» (citizenscience) в контексте общества знаний
- Гуманистика Арктики (ArcticHumanities) как научно - образовательный проект: вызовы и возможности

В рамках секции участники считают необходимым:

- организовать в рамках традиционных Ломоносовских чтений, которые пройдут в ноябре 2021 в САФУ, особую секцию, посвященную философскому наследию Михаила Ломоносова (в 2021 году 310 лет со дня рождения первого российского Академика Михаила Васильевича Ломоносова).

- Организовать сетевую магистратуру по философии.

По результатам исследований, представленных в докладах на конференции, участники рекомендовали:

- расширить практики исследований в актуальных областях философского знания
- продолжить долгосрочные совместные исследования в различных областях философского знания и философского образования

Научно-отраслевая секция «Сельскохозяйственные науки» прошла на базе ФГБОУ ВО «РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева.

Проектное решение:

- 1) Рекомендовать Ассоциации «Агрообразование» привлекать к работе аграрных вузов передовой агробизнес и перерабатывающие предприятия.
- 2) Ассоциации «Агрообразование» сформировать рабочую группу для подготовки совместных заявок от аграрных вузов на гранты Российского научного фонда, Фонда содействия инновациям, Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы.
- 3) Рекомендовать аграрным вузам активно участвовать в проекте зелёной биотехнологии института развития «Иннопрактика».
- 4) Совету проректоров по НИР Ассоциации «Агрообразование» рассмотреть вопрос создания профильного журнала международного уровня Scopus / WebofScience в целях повышения публикационной активности аграрных вузов.
- 5) Рекомендовать руководству аграрных вузов усилить научную составляющую подготовки кадров высшей квалификации. Предусмотреть формирование профилей научных исследований в аспирантуре и докторантуре с учетом приоритетных направлений науки.
- 6) Представить предложения в ВАК России в Паспорта научных специальностей согласно новой Номенклатуре научных специальностей.
- 7) Активизировать участие аграрных научных и образовательных учреждений в консорциумах, сформировать центр компетенций по аграрным наукам, принять участие в реализации крупных проектов и «мегагрантов» Минобрнауки России.

Заседание тематической секции «Педагогика и подготовка педагогических кадров» прошло в формате видеоконференции. В работе секции приняло участие более 150 участников.

Секция в своей работе рассмотрела роль и места курса «Педагогика» в подготовке педагогических кадров. Для участия в работе секции были приглашены все вузы России, ведущие подготовку по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 44.00.00 «Образование и педагогические науки».

По результатам состоявшегося обсуждения участники секции отмечают, что в сложившихся в настоящее время условиях происходит изменение педагогики как науки и как учебного предмета, связанные, в первую очередь, с цифровой трансформацией образования. Это выражается в сокращении вертикальной иерархической организации учебной деятельности и ее переходу к горизонтальной распределенной форме, основанной на использовании современных цифровых образовательных сред. В качестве положительной тенденции развития современных научно-педагогических школ в области педагогики отмечается успешное сочетание в их деятельности фундаментализации и прагматики их деятельности.

Участники заседания предложили включить в решение Форума следующие рекомендации:

- **Министерству науки и высшего образования и Министерству просвещения РФ** рассмотреть вопрос о создании центров подготовки педагогических кадров высшей квалификации на базе ведущих научно-образовательных учреждений России, как а форме целевой аспирантуры, так и подготовки докторов педагогических наук по модели «постдок»;
- **Министерству просвещения РФ** рассмотреть вопрос о создании центров подготовки педагогических кадров высшей квалификации на базе ведущих научно-образовательных учреждений России по вопросам предметных методик;
- Федеральному учебно-методическому объединению в сфере высшего образования по УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки создать рабочие группы для выработки рекомендаций по наиболее актуальным направлениям подготовки педагогов, таким как, «Место педагогики в действующих ООП», «Педагогика в программах педагогических классов», «Педагогика в непрофильных вузах», «Педагогика в педагогических колледжах».
- Федеральному учебно-методическому объединению в сфере высшего образования по УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки рекомендовать на постоянной основе рассматривать на своих заседаниях опыт регионов в области подготовки педагогических кадров;
- Федеральному учебно-методическому объединению в сфере высшего образования по УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки рекомендовать на постоянной основе рассматривать на своих заседаниях опыт вузов в подготовке педагогов в условиях становящейся цифровой образовательной среды;

- Вузам, реализующим образовательные программы в сфере высшего образования по УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки рекомендовать шире использовать межвузовские сетевые варианты программ подготовки педагогических кадров, реализовывать межвузовские программы академической мобильности, включая гибридные формы мобильности, в том числе, на старших ступенях обучения (магистратура, аспирантура).

В рамках работы научно-отраслевой секции «**Филологические науки**» на базе Московского государственного лингвистического университета состоялось заседание.

В работе секции приняли участие 15 спикеров - профессоров-филологов из Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Московского государственного лингвистического университета, Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Северо-Восточного государственного университета, Дальневосточного федерального университета, Финансового университета при Правительстве РФ, Смоленского областного института развития образования, Государственного университета управления, МГИМО МИД России, Курского государственного университета. В докладах и дискуссионных выступлениях обсуждались наиболее актуальные вопросы, связанные с необходимостью дальнейшей активизации участия филологического профессорского сообщества в национальных научных и образовательных проектах.

По итогам работы секции принят следующий текст резолюции:

— Представители филологического профессорского сообщества, осознавая значимость национальных проектов и проектов Минобрнауки России в области науки и высшего образования для осуществления научно-технологического прорыва в стране, активно участвуют в реализации поставленных в них целей.

— Филологические науки - науки об интеллекте человека и его креативном потенциале, о культуре и языке, отвечают глобальным социо-гуманитарным вызовам, стоящим сегодня перед обществом, наукой и образованием. Генерация новых знаний и технологий, гибкие карьерные траектории, превращение знаний в продукт, цифровизация – все это невозможно без развития таких навыков, как адаптивность, умение управлять командными проектами, креативность, лидерство, рефлексивность и критическое мышление, навыки эффективной межличностной коммуникации (т.е. так называемых softskills).

— Филологические науки, призванные формировать данные компетенции и навыки, являются, таким образом, одним из важнейших компонентов и условий реализации нацпроектов по науке и образованию.

— Превращение университетов в центры науки, культуры и общественной жизни невозможно без сбалансированного развития всех наук, а значит - без поддержки устремлений филологов полноценно включиться в программы стратегического и отраслевого лидерства для более полной реализации трех миссий университета – образовательной, научной, социальной.

В целях более активного вовлечения филологического сообщества в реализацию научных и научно-образовательных проектов *участники заседания Совета РПС по филологическим наукам рекомендуют:*

- содействовать включению филологических наук в перечень приоритетных направлений науки и образования;
- поддержать меры по стимулированию развития системы филологического и лингвистического образования, в том числе в области обучению иностранным языкам, русскому языку как родному и иностранному и русской литературы;
- предусмотреть развитие механизмов инвестирования в филологические науки;
- более активно привлекать экспертов-лингвистов для разработки и реализации законодательных проектов и административных решений в области реализации нацпроектов;
- содействовать созданию междисциплинарных научных и научно-образовательных центров и лабораторий мирового уровня на базе университетов с филологическим образованием;
- пересмотреть принципы финансирования науки и научной инфраструктуры университетов филологической направленности в связи с развитием таких отраслей знания, как когнитивная лингвистика, нейролингвистика, цифровая лингвистика и других отраслей знаний, требующих высокотехнологичного оборудования и новейшего программного обеспечения;
- способствовать продвижению отечественных лингвистических журналов как в международные, так и в российские базы цитирования для повышения публикационной активности российских ученых-филологов;
- совершенствовать систему наукометрических показателей при оценке деятельности университетов с учетом специфики научной деятельности в филологических науках;
- ввести более гибкие подходы к оценке соотношения численности студентов на одного преподавателя, принимая во внимание особенности образовательного процесса по лингвистическим специальностям и направлениям подготовки;
- обеспечивать поддержку внедрения цифровых технологий и систем филологического онлайн-образования, в том числе в области преподавания родных и иностранных языков и литератур в России и странах ближнего зарубежья;
- предусмотреть более активное стимулирование молодых перспективных исследователей в области филологических наук;
- совершенствовать систему подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, в том числе оказывать университетам помощь в разработке механизмов стимулирования молодых специалистов к обучению в аспирантуре и защите диссертации;
- предусмотреть в федеральных государственных требованиях возможность создания более гибких треков при подготовке кадров высшей квалификации;
- содействовать совершенствованию нормативной и финансовой базы для развития программ двойных магистратур и двойных PhD с отечественными и зарубежными университетами;
- способствовать популяризации филологических наук и образования, повышению имиджа филолога – ученого и преподавателя;

- предусмотреть возможность уменьшения аудиторной нагрузки для профессоров, ведущих активную научную деятельность (научные проекты, международные научные публикации и пр.);

- предусмотреть систему дополнительного стимулирования научных руководителей (научных консультантов) кандидатских и докторских исследований; содействовать обмену опытом в данной сфере научной деятельности;

- в связи с необходимостью привлечения иностранных обучающихся в аспирантуру по филологическим специальностям рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в процедуру защиты, в том числе предусмотреть возможность представления текста и автореферата диссертации, а также защиты на иностранном языке;

- для членов диссертационных советов филологических специальностей рассматривать требование публиковаться в журналах международных баз цитирования в качестве рекомендательного, а не обязательного.

В рамках работы научно-отраслевой секции «Физико-математические науки» модераторами секции выступили: профессор А.В. Булинский и профессор В.Я. Шур.

В одном из выступлений прозвучала благодарность Президенту РФ В.В. Путину за указание внести изменения в законодательство, чтобы изъять термин «образовательные услуги» для обозначения педагогической деятельности, а также указания Президента РФ и меры Правительства РФ по созданию качественных студенческих городков. Одобрено решение вернуться к прежнему подходу к аспирантуре, целью которой является подготовка и защита диссертации. Приветствуются меры, направленные на развитие науки и образования в регионах России. Отмечена нецелесообразность концентрации людских ресурсов страны в Москве и Санкт-Петербурге и выражена поддержка идее строительства новых городов в Сибири.

Участниками секции был внесен ряд предложений:

1. Сделать специалитет (в основном 5 лет) основной формой подготовки студентов и отказаться от Болонской системы с бакалавриатом. Считать, что заметное сокращение количества желающих поступать в аспирантуру обусловлено, в частности, увеличением без необходимости длительности процесса обучения на 3 года (11 лет вместо 10 в школе, 6 лет вместо 5 в университете и 4 года вместо 3 в аспирантуре).

2. Существенно повысить стипендии студентам и аспирантам, что позволит им сконцентрироваться на обучении, а не работать постоянно в ущерб образованию. Стипендия аспирантов должна быть равна средней зарплате по региону.

3. Вернуться к системе получения обязательной рекомендации будущего научного руководителя аспиранта, а также кафедры и Ученого совета факультета для поступления в аспирантуру.

4. Срочно начать программу, направленную на устранение острой нехватки молодых преподавателей. В настоящее время низкий уровень зарплаты приводит к нежеланию выпускников аспирантуры работать ассистентами.

5. Развернуть интенсивную программу повышения престижа занятия научной и образовательной деятельностью - не только материальной стороны. Работников этой сферы очень редко награждают орденами и медалями. Средства массовой информации недостаточно рассказывают о выдающихся ученых прошлого и настоящего.

Целесообразно обсудить возможность создания образовательного канала на государственном телевидении.

6. Определить цели государства при обучении студентов на бюджетных местах. Было высказано предложение рассмотреть возможность внести в законодательство положение о возвращении средств, затраченных государством на образование студента и аспиранта, если он уезжает за рубеж на постоянную работу, не отработав в России 5 лет после окончания образования. Научные стажировки и обмены производить в рамках утвержденных программ. Разработать систему подготовки кадров для РАН.

7. Для унификации требований вернуться к системе высшей квалификации кадров, когда решения диссертационных советов утверждаются ВАК РФ.

8. Резко повысить уровень подготовки школьников, для чего рассмотреть вопрос о качестве подготовки школьных учителей. Шире практиковать мероприятия по повышению квалификации учителей. Без качественной подготовки школьников по математике очень трудно научить их высшей математике. Многие учащиеся осваивают программу с репетиторами. Желательно вернуться к рассмотрению целесообразности ЕГЭ и возможности выпускникам школ подавать документы одновременно в несколько вузов, что приводит к трудностям набора. Ввести профильные вступительные экзамены.

9. Считать необходимым поднять общий уровень образования в стране, а не только в отдельных школах и университетах. Повсеместно оказывать существенную поддержку талантливой молодежи.

10. Упростить отчетность в сфере образования, в частности, не требовать описания компетенций по лекциям и семинарам.

11. Разработать эффективную проверку полученных знаний, а не отчетной документации.

12. Оказывать поддержку известным отечественным научным школам. Не платить соотечественникам, вернувшимся из-за рубежа (в том числе после выходе там на пенсию), существенно больше, чем тем, кто не уезжал. 3

13. Продумать и реализовать систему воспитания и повышения общего культурного уровня молодежи.

В ходе обсуждения докладов на научно-отраслевой секции **«Исторические науки»** участниками были высказаны *следующие рекомендации и предложения:*

1. Обратить внимание на гуманитарное измерение трансформаций современного мира, без которого невозможно формирование нового типа личности, новых способов мышления, моделей поведения и способов управления. С этой целью рекомендуется внести гуманитарную проблематику в приоритетные направления развития, а гуманитарные профессии – в список востребованных на рынке труда профессий; в связи с чем усилить общегуманитарную подготовку в вузах, переориентировав ее с предметно-ориентированного мышления на культуру языка и мышления, что предполагает обновление содержания и способов преподавания дисциплин.

2. Обеспечить увеличение междисциплинарной подготовки студентов путем увеличения количества междисциплинарных курсов, а также перестройки содержания, форм и методов обучения.

3. Разработать концепцию реализации курса «История России. Всеобщая история» как элемента общей культуры с обязательным закреплением объема курса в размере 3 ЗЕ.

4. Внести изменения в формирующийся Перечень направлений подготовки и специальностей в соответствии с единством предметного содержания и новым Перечнем ВАК. Область образования «Гуманитарные науки» должна включать в себя предметные области: Исторические науки, Философские науки, Филологические науки, Востоковедение, Теологию, т.е. все гуманитарные дисциплины. При этом ФГОС ВО целесообразно разрабатывать на предметную область, а не на область образования. В противном случае нарушается единство предметного содержания и размывается специфика предметных областей, что, в свою очередь, затрудняет обеспечение междисциплинарности.

5. Предварить разработку нового поколения ФГОС ВО и новой модели обучения (2+2) долгосрочным экспериментом в ряде вузов с постоянным мониторингом и последующей экспертной оценкой со стороны вузовского сообщества и ФУМО. В ближайшей десятилетней перспективе предусмотреть возможность вузам выбора образовательной модели в соответствии с их направленностью, а также характером подготовки (фундаментальная / прикладная) в рамках направления или специальности, что предусмотрено п. 5 ФЗ «Об Образовании».

Экспертной группе при Министерстве науки и высшего образования провести экспертную оценку нормативной базы, финансовых и иных условий реализации образовательной модели 2+2 и возможных рисков от ее введения на территории РФ.

6. Вернуть ФУМО роль площадки и инструмента для диалога Министерства и вузовского сообщества, а также экспертной оценки при планировании и разработке решений, касающихся вузовского образования.

Предложения по направлению подготовки научно-педагогических кадров:

1. В соответствии с законом ФЗ-273 «Об образовании в РФ» 2014 г. аспирантура была встроена в общую структуру высшего образования, что отразилось на изменении ее функций: образовательные функции в аспирантуре преобладают над исследовательскими, что, в свою очередь, ведет к снижению интереса обучающихся к научно-исследовательской работе. Предлагается рассмотреть вопрос о выделении аспирантуры из третьей ступени высшего образования и перевода ее в статус послевузовского образования.

2. Рекомендуется пересмотреть практику выделения контрольных цифр приема в аспирантуру в сторону их увеличения в области гуманитарных (в т.ч. исторических) наук, особенно применительно к аспирантурам региональных вузов. Одновременно расширить финансовую поддержку аспирантов (путем повышения размера стипендий, оплаты научных командировок (особенно для работы в архивах и т.д.).

3. Обеспечить фиксирование учебной нагрузки преподавателя в качестве научного руководителя аспиранта (она должна быть не менее 50 часов для российских и до 100 часов – зарубежных аспирантов).

4. При формировании состава комиссий ИГЭ предлагается расширить перечень категорий работодателей и их представителей за счет вузовских преподавателей – специалистов по соответствующим направлениям.

Предложения по возможной оптимизации критериев включения журналов в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК:

1. Главным требованием к журналам должен стать ОТКРЫТЫЙ (БЕСПЛАТНЫЙ) ДОСТУП к его номерам: а) на сайте журнала, б) в РИНЦ (как общенациональной системе научного цитирования и наукометрического анализа научных публикаций и изданий) и КиберЛенинке (как крупнейшей в России и одной из пяти крупнейших в мире электронных библиотек, работающих по модели «Открытая наука»). Речь идет не об «архиве номеров» 10-летней давности, а о самых «свежих», последних номерах. Нахождение всех выпущенных номеров журнала и полных текстов опубликованных статей в открытом доступе позволит «всем заинтересованным сторонам» оперативно проверять факт публикации «ваковской» статьи, проверять ее текст в системе Антиплагиат, оценивать качество статей и качество метаданных, а также научно-библиографический уровень журнала в целом.

2. В связи с требованием открытого доступа, с обязательным наличием сетевой версии журнала в Интернете, теряет актуальность критерий НАЛИЧИЯ ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОДПИСКИ и наличия подписного индекса: это превращается в бессмысленный анахронизм. С введения этого критерия при формировании первых Перечней ВАК прошло почти два десятка лет, одним из главных достоинств научного журнала во всем мире теперь признан Открытый (бесплатный) доступ к полным текстам опубликованных статей. В Перечне становится все больше журналов OpenAccess, но подписка для них превратилась в пустую трату денег, и денег немалых. Пришла пора ОТМЕНИТЬ КРИТЕРИЙ ПОДПИСКИ, а вместо этого поощрить журналы к переходу на модель OpenAccess.

3. Индексирование журнала международной базой данных НЕ МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ ОСНОВАНИЕМ АВТОМАТИЧЕСКОГО ВКЛЮЧЕНИЯ журнала в Перечень ВАК.

Международные базы как частные коммерческие предприятия, о хищнической политике которых на ниве торговли библиографической информацией и текстами статей хорошо известно, отбирая журналы для индексирования, исходят прежде всего из своих коммерческих интересов, а не интересов развития науки в конкретной области знания и в конкретной стране. Давно замечено, что заявки российских журналов высокого научного уровня (чаще всего по гуманитарным наукам, особенно по филологии и искусствоведению) отклоняются под разными предлогами, если они не сулят больших доходов, если затраты на их обработку не будут многократно покрыты доходами от продажи их «контента».

С другой стороны, постоянно усложняющиеся требования международных баз к индексированным журналам по оформлению метаданных статей направлены как на удешевление обработки этих метаданных, так и на улучшение их рекламных качеств с целью получения более значительных доходов от продажи библиографической информации и текстов. Этим же вызвано постоянное подстегивание журналов требованиями повышать процент ссылок на иностранную литературу, особенно на статьи, опубликованные в иностранных журналах, использовать самые «популярные» (то есть «коммерчески успешные») ключевые слова, повышать численность статей иностранных

авторов, опубликованных как в соавторстве с российскими учеными, так и самостоятельно, печатать больше статей на английском языке и в перспективе переходить на издание англоязычных версий журналов.

В этой ситуации журналы, включенные в международные базы, должны подавать заявки на включение в Перечень ВАК общим порядком. Можно упростить для них эту процедуру (ее бы для всех журналов хорошо упростить), можно значительно уменьшить для них набор предоставляемых документов, но на них **ОБЯЗАТЕЛЬНО** должно быть распространено требование получать разрешение ВАК на публикацию статей по **КОНКРЕТНЫМ ГРУППАМ НАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ И КОНКРЕТНЫМ НАУЧНЫМ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ.**

Научно-отраслевая секция **«Психологические науки»** собрала представителей психологического сообщества всей России. В течение трех часов работы секции с докладами на наиболее актуальные темы науки и практики выступили профессора, заведующие лабораториями и кафедрами, деканы факультетов психологии из Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Казани, Томска, Красноярска, Владивостока.

Доклады секции отвечали на острые вопросы, стоящие перед психологическим сообществом, касающиеся вопросов психологического состояния общества, его цифровой трансформации, безопасности, психологических оснований персонализированного образования, самоопределения человека в сложных ситуациях, развития компетенций и навыков, взаимодействия психологии с другими науками, профессиональной этики. Живой интерес аудитории проявился в большом количестве вопросов, обращенных к выступающим, высоким потенциалом коммуникативного пространства секции.

Необходимо отметить, что психологи в условиях высокой степени неопределенности, усиленных пандемией, смогли осознать свою роль в обеспечении стабильности общества и ответственно подойти к ее реализации как в перспективных разработках, так и каждодневной практической работе.

Еще более очевидна стала тенденция сближения психологической науки и практики, особенно важная в цифровом обществе, где технологии усиливают разрыв между человеком и его миром.

Следует отметить повышение активности психологов в межпредметных исследованиях, а также значительные усилия, направленные ими на сохранение уникальности предмета своей науки, специфики объяснительного потенциала психологических исследований.

Обращает на себя внимание практика объединения усилий для проведения психологами совместных исследований в различных регионах. Это позволяет надеяться на получение результатов качественно нового уровня.

В работе секции **«Искусствоведение и культурологии»** приняли участие ведущие исследователи в области теории, истории, философии культуры, искусствоведения, педагогических наук, методологии организации научно-исследовательской работы.

По итогам работы секции принят следующий текст резолюции:

- Необходимость дальнейшего рассмотрения и обсуждения проблем культурологии и искусствоведения в контексте современных социокультурных практик в целях модернизации теоретико-методологического аппарата данных научных дисциплин, его приведения в соответствие с развитием информационно-коммуникационных технологий и программных средств реализации научных исследований;
- Важность совершенствования программ высшего образования и популяризации профессий в области культуры и искусства;
- Наличие потребности в более тесном взаимодействии вузовского сообщества, музеев, научно-исследовательских институтов, коммерческих организаций при проведении фундаментальных и прикладных исследований в области культурологии и искусствоведения;
- Целесообразность включения международного компонента в работу конференции в будущем.

Для ответа на ключевые вызовы, стоящие перед российским образованием, с целью обсуждения и разработки механизмов достижения целевых ориентиров и реализации приоритетных проектов в области образования в рамках Форума была проведена научно-отраслевая секция **«Юридические науки»**.

По итогам работы секции принят следующий текст резолюции:

1. О создании дополнительных условий для интернационализации российских научных исследований в условиях глобальной научной конкуренции

В последние годы в Российской Федерации была проведена существенная работа по пресечению недобросовестной практики представления в советы и защиты некачественных диссертаций (как и соответствующих работ, имеющих признаки плагиата), в частности, в области гуманитарных наук. Однако, основные результаты в данной сфере были достигнуты, главным образом, за счет ужесточения администрирования процедуры и форм контроля за процессом защиты научно-квалификационных работ.

Обратная сторона использования данных средств борьбы за качество научной деятельности заключается в усложнении условий для интернационализации российских гуманитарных исследований, поскольку российское Положение о присуждении ученых степеней во многих случаях не позволяет реализовывать программы «двойных» защит (дипломов), по результатам которых могли бы присуждаться научные степени, автоматически признаваемые одновременно и в России, и в других государствах-партнерах российских университетов.¹

Для нивелирования подобных проблем предлагается разрешить университетам России, заключившим соглашения о партнерстве с ведущими университетами иностранных государств, проводить общие защиты в т. ч. по процедуре, установленной в юрисдикции

¹ Речь не идет о нострификации дипломов о присуждении ученых степеней, но именно о двойных защитах (дипломах), когда два университета партнера из различных государств, оценивая произведенный научный результат, выдают одновременно два диплома о присуждении соответствующей ученой степени в соответствии со своими внутригосударственными стандартами.

университета — партнера, ограничиваясь выполнением только содержательных требований, вытекающих из российского регулирования, а именно: требование оригинальности / самостоятельности работы, требование научной значимости и т. п.

2. О дополнительных мерах по повышению эффективности интернационализации публикационной активности российских ученых

В последние годы политика Минобрнауки России была направлена на стимулирование публикационной активности российских ученых в международных реферируемых базах. Вместе с тем предпринятые меры преимущественно базировались на применении **сугубо формальных критериев** и поэтому привели к следующим негативным последствиям:

(1) учитываемые библиографические и реферативные базы выбирались волюнтаристским образом без учета научной значимости той или иной реферируемой базы для конкретной отрасли науки;

(2) во главу ставился не содержательный критерий – публикация научных результатов в том научном издании, где с ними ознакомится максимальное количество профильных специалистов, а сугубо формальный – издание, в котором публиковались научные результаты, должно входить в конкретную произвольно определенную библиографическую и реферативную базу;

(3) данные меры реализовывались через механизмы «компанейшины» и массового создания новых журналов, включенных в соответствующую реферируемую базу (причем самого разного профиля), которые, возможно, не имели никакой профильной научной аудитории и законных издательских доходов, а денежные средства получали с самих авторов, вынужденных выполнять бессмысленные административные требования, отдавая свой научный труд бесплатно и еще оплачивая его издание во многих случаях в не востребовавшихся на профессиональном рынке журналах;

(4) предпринятые меры существенным образом нарушили сложившиеся международные связи, поскольку в большинстве развитых юрисдикций (в т. ч. в большинстве стран ЕС, за исключением редких Восточно-Европейских примеров) не выдвигается сугубо формальных требований по публикации статьи в одной конкретной реферативной базе, и оптимальные места / издания для публикации определяются учеными индивидуально с учетом конкретных целей научного исследования и аудитории журнала, до которой необходимо донести информацию о полученном научном результате. Приведем далее конкретный пример. «Scopus» — в целом достойная библиографическая и реферативная база данных и инструмент для отслеживания цитируемости статей, опубликованных в научных изданиях. Она индексирует научные журналы, материалы конференций и серийные книжные издания. Разработчиком и владельцем Scopus является **издательская корпорация Elsevier**. Elsevier — один из четырёх крупнейших научных издательских домов мира, располагается в Амстердаме (Нидерланды). База данных Scopus позиционируется издательской корпорацией Elsevier как крупнейшая в мире универсальная реферативная база данных с возможностями отслеживания научной цитируемости публикаций.

Однако в определенный период (особенно 2016 – 2019) использование почти **исключительно** этой базы данных (Scopus) в целях **монопольной** оценки результативности академической / научной деятельности в России привело не к повышению интернационализации и качества научной деятельности, а прямо к обратному результату.

Elsevier – хотя и крупный частный издательский дом, объем монополизации рынка которым доходил до 1/4 всех статей из издаваемых в мире научных журналов², но все-таки содержательно он совершенно не охватывает многие важные сферы научной деятельности и различные отраслевые науки. В частности, база данных Scopus практически не индексирует научные знания некоторых отраслей науки в принципе. Таким примером выступают юридические науки, представленные в Scopus лишь единичными журналами, преимущественно зарубежными, что затрудняет российским ученым-правоведам осуществление публикационной активности в соответствии с предлагаемыми стандартами отчетности.

При этом не понятно, почему в принципе российская наука, представленная главным образом государственными университетами, должна столь активно способствовать монополизации международного рынка организации научных исследований. Более того, даже в самом ЕС не предусматриваются меры государственной поддержки по публикации учеными научных результатов исключительно в одной конкретной издательской корпорации. По мнению многих ученых, люди, сами не делающие научных открытий, оказывают неоправданно огромное влияние и на распространение исследовательской информации, и на процесс отделения науки от самодеятельности. Система рецензируемых журналов, как и любая инфраструктура, которая связана с деньгами и политикой и в которой участвуют не только ученые, но и академические функционеры, имеет свойство ставить финансовые интересы выше научных.³

Возвращаясь к примеру с юридическими науками, отметим, что оценка научной публикационной активности в сфере правовых наук должна подтверждаться профильными, юрико-ориентированными издательствами. Таких профильных издательских домов много:

- **издательство WoltersKluwer** – международная компания в области информационного сервиса и издательских продуктов для профессионалов. Предоставляет информацию в области права, налогов и бухгалтерского учета, финансов, здравоохранения. Компания была основана в 1838 году и до настоящего времени является одним из мировых лидеров на рынке информационных услуг. За исключением медицинской литературы, которую WoltersKluwer издает только на английском языке для всех рынков, литература издательства выходит на языках того или иного регионального рынка.

- **издательство IBFD (International Bureau of Fiscal Documentation)** – это уникальная организация, которая занимается обработкой информации в следующих областях: независимые налоговые исследования; международная налоговая информация; образовательные программы; консультирование правительственных органов. Имеет свою линейку профильных научных журналов и тематических изданий, признаваемых всеми крупнейшими юридическими образовательными и научными центрами мира.

- имеются и **российские справочно-правовые системы: КонсультантПлюс и Гарант**. Учитываться в качестве научно значимых, на наш взгляд, должны именно те публикации, которые опубликованы в изданиях, соответствующих по своему статусу и системе отбора

² Paul Gooden, Matthew Owen, Sarah Simon, Louise Singlehurst. Scientific Publishing: Knowledge is Power (англ.) (September 30, 2002).

³ Цена бойкота. Весь 2012 год продолжается один из самых массовых бойкотов в истории науки: учёные выступают против крупнейшего в мире издателя рецензируемых журналов, голландской компании Elsevier, Вокруг Света №8 (2863) (Август 2012)

статей требованиям и стандартам, не порождающим сомнений в научной новизне авторских идей.

- можно упомянуть и иные универсальные реферативные базы данных: **Web of Science**, **European Reference Index for the Humanities (ERIH)** и т. п. Поскольку таких баз данных, позиционирующих себя как глобальные, насчитывается значительное число, и все они по существу конкурируют между собой, то выбор одной из них (или какого-то ограниченного числа) в качестве стандарта научной отчетности и основы для государственного финансирования научной деятельности является неоправданным.

В свете отмеченного, **необходим отход от сугубо формальных критериев в оценке публикационной активности российских ученых и научно-образовательных организаций.** Предлагается решение вопросов методологии содержательной оценки произведенных научных публикаций отдать профессиональным объединениям ученых в сфере соответствующих наук, на основе законодательно закрепляемых критериев общего характера:

- (1) публикация научных результатов в рецензируемых журналах и профессиональных рецензируемых книжных изданиях;
- (2) тематическое соответствие исследования профилю издания и оцениваемый охват профессиональной аудитории;
- (3) объем научного исследования и его значимость для области соответствующей науки (имея в виду, что является контрпродуктивным измерять научный результат исключительно в «штуках» – приравнивая, например, по научному весу двухстраничную заметку в реферируемом непрофильном журнале, *с одной стороны*, и сложную объемную статью, например, на 50 – 100 стр. на основе многолетних исследований или же масштабную монографию, *с другой*).

3. О создании рабочей группы в рамках Профессорского Соборания

Для реализации предложений, указанных в разделе 1 и 2 настоящего документа, предлагается создать в рамках Профессорского Соборания рабочую группу по обобщению опыта совместных защит диссертаций, подготовленных в рамках реализации партнерских соглашений российских и зарубежных университетов (с совместным руководством диссертацией со стороны российского и иностранного профессора), и для создания эффективной системы интернационализации публикационной активности российских ученых.

Предложения по статусу государственных университетов:

Действующая модель управления государственными университетами, основанная на статусе бюджетного учреждения, была сконструирована в 2010 году. В настоящее время очевидна необходимость ее модернизации, приведения в соответствие с требованиями цифровой экономики и цифрового государственного управления. В управлении университетами наблюдается дифференциация высших учебных заведений, используются новые подходы (новые проекты) – федеральные университеты, научно-исследовательские, опорные университеты, университеты - участники проекта Приоритет 2030 и др. Но эффективность любых управленческих новаций нивелируется статусом бюджетного учреждения, обусловленного, прежде всего, требованиями бюджетного законодательства. Полагаем необходимым:

1. Расширить сферу самостоятельности университетов в вопросах управления имуществом, денежными средствами, организации учебного процесса с одновременным уточнением ответственности за принятые решения;
2. Используя цифровые технологии, радикально изменить процедуры контроля за деятельностью университетов, в том числе и прежде всего, финансового контроля;
3. Отказаться от применения государственных федеральных стандартов в сфере высшего образования, тормозящих развитие высшего образования в условиях цифровой экономики и социальной сферы. Подготовка специалистов, отвечающих потребностям рынка труда завтрашнего дня, невозможна в ситуации действия стандартов десятилетнего цикла.

Одна из ключевых задач ООО «Российское профессорское собрание» заключается в повышении авторитета профессоров в современном обществе, в сохранении уникальных актов лекций и глубинных интервью с мудрыми наставниками. В каждом учебном заведении есть профессора, благодаря труду и энергии которых оно сформировалось и получил развитие. Наша задача – сохранить этот опыт для будущих поколений. Лекции и воспоминания – основа сохранения исторических событий и памятных вех.

Якутское региональное отделение ООО «Российское профессорское собрание» инициировало проект **Золотой фонд «Наш профессор»**, включающий три рубрики и имеющий свой логотип: *«Интервью с профессором»*, где в формате беседы с профессором слушатели узнают пути в науку, личностных качеств ученого-исследователя и практика; *«Профессорский час»*, представлен академическими лекциями профессоров, записанными в профессиональной студии с использованием мультимедийного оборудования аудитории Центра развития цифровых компетенций и онлайн обучения; *«Профессор об актуальном (о главном)»* - научно-популярная лекция профессора в виде диалога с аудиторией на актуальную тему с использованием мультимедийного оборудования.

Ожидаемые результаты реализации проекта:

1. Сохранение интеллектуальных ресурсов профессоров для развития фундаментальных и прикладных исследований и повышения качества преподавания.
2. Создание открытого доступа к лекциям профессоров учебного (академического) и научно-популярного содержания профессоров школьникам, обучающимся, молодым ученым и широкому кругу лиц.
3. Формирование научного мышления и развитие социально значимых личностных качеств у школьников, обучающихся, молодых ученых и широкого круга лиц через погружение в традиции и культуру научной коммуникации на примере профессоров.
4. Развитие познавательного интереса - умение видеть ценность в предметах, действиях, в отношениях человека к окружающему миру; умение рассуждать, обобщать, ориентироваться в традиционных нравственных ценностях общества, быть настоящим патриотом и гражданином своей страны.

Логотип проекта Золотой фонд «Наш профессор»



Предложение в резолюцию форума:

- Для сохранения уникального наследия профессоров рекомендовать региональным отделениям Российского профессорского собрания реализовать проект Золотой фонд «Наш профессор» в своих отделениях, использовать единый логотип и определить информационные ресурсы для открытого доступа к материалам.

Профессорский форум «Наука и технологии в XXI веке: тренды и перспективы» - 2021 выражает уверенность, что его участники – руководители образовательных организаций, руководители и представители органов законодательной и исполнительной власти, научного, ректорского и академического корпуса, государственные, общественные деятели и лидеры бизнес-сообщества, педагогические работники образовательных организаций приложат все усилия к практической реализации выдвинутых идей, инициатив и предложений.